



09 iunie 2016

Dj-nr. 258

A V I Z
la proiectul de lege pentru modificarea și
completarea Constituției Republicii Moldova
(nr.188 din 03.05.2016)

Direcția generală juridică a examinat, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, proiectul de lege specificat în titlu și expune următoarele considerații.

Revizuirea Constituției, potrivit prevederilor Titlului VI din Legea Supremă, precum și a Capitolului 3 din Regulamentul Parlamentului, urmează o procedură specială. Astfel, dreptul de inițiativă pentru revizuirea Constituției îl au: un număr de 200000 de cetățeni cu drept de vot, o treime din deputați și Guvernul.

Proiectul supus avizării a fost înaintat de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărîrea nr.431 din 11 aprilie 2016, fapt ce corespunde prevederii de la lit.c) a alin.(1) al art.141 din Constituție. De asemenea, dispozițiile proiectului de lege nu țin de caracterul suveran, independent și unitar al statului, nu se referă la neutralitatea permanentă a acestuia și nici nu aduc atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor. Prin urmare, nu depășesc limitele revizuirii Constituției stabilite de art.142 din Constituție, proiectul fiind prezentat Parlamentului împreună cu avizul Curții Constituționale nr.5 din 19 aprilie 2016, în corespundere cu art.141 alin.(2) din Constituție.

Totodată, este de menționat că proiectul avizat poate fi supus dezbaterilor în Parlament numai la expirarea a 6 luni din momentul înaintării inițiativei legislative. Astfel, pentru a se respecta prevederile art.143 din Constituție examinarea proiectului în cauză poate fi dispusă numai după 3 noiembrie 2016.

Conform notei informative, proiectul a fost elaborat în vederea asigurării realizării soluțiilor propuse în Concepția de reformă a Procuraturii.

Referitor la conținutul propriu-zis al proiectului atenționăm asupra următoarelor.

La art.I.

Pentru spor de claritate sugerăm indicarea categoriei legii la art.124 alin.(3), precum s-a procedat în cazul instanțelor judecătorești la art.115 alin.(4).

Sugerăm substituirea sintagmei „**care nu poate fi reînnoit**” de la art.125 alin.(1) fie cu sintagma „**fără dreptul de a fi numit din nou în această funcție**”, precum e prevăzut în lege, fie cu sintagma „**fără drept de reinvestire**”, conform recomandărilor Comisiei de la Veneția.

La art.125 alin.(2) sintagma „pentru motive obiective și în temeiul unei proceduri transparente” este de prisos, deoarece urmează după sintagma „în condițiile legii”.

De asemenea, nici sintagma „**o parte importantă**” de la art.125¹ alin.(2) nu se potrivește pentru un text constituțional. Sugerăm utilizarea cuvântului „**majoritate**” la cazul respectiv, dacă se insistă ca asemenea prevedere să fie în Constituție. Totodată, avînd în vedere prevederea de la ultimul alineat, potrivit căreia, modul de organizarea și funcționare al Consiliului Superior al Procurorilor se stabilește prin lege, a doua frază de la alin.(2) în genere urmează a fi exclusă. Și aici se poate de specificat categoria legii similar prevederii de la art.123 referitor la Consiliul Superior al Magistraturii.

La fel, urmează a fi exclusă și sintagma „altor autorități, instituții publice sau ai” pentru a nu modifica ulterior legea proaspăt adoptată, care prevede doar „societăți civile”.

Alte obiecții de ordin tehnico-legislativ nu sînt, reglementarea respectivă ținînd de atribuțiile Parlamentului.

Ex.: Iu.Cojocaru,
tel.: 461.



Ion CREANGĂ,
Șef Direcție