



Parlamentul
Republicii Moldova

CJ-06 nr. 138
23.10.2023

Comisia juridică, numiri și imunități

Raport **la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.25/2016** **privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale**

(nr. 371 din 18.10.2023)
-lectura II-

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat pentru lectura a doua, proiectul de lege nr.371 din 18.10.2023 pentru modificarea Legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, inițiativă legislativă a Guvernului și comunică următoarele.

Necesitatea elaborării proiectului de lege a rezultat din condiționalitatea stabilită în Planul de acțiuni pentru implementarea măsurilor propuse de către Comisia Europeană în Avizul privind cererea de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană.

La pregătirea proiectului de lege pentru lectura a doua, Comisia juridică a examinat corapoartele Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, Comisiei economie, buget și finanțe, Comisiei politică externă și integrare europeană prin care a fost propusă examinarea și adoptarea proiectului de lege menționat, precum și avizul Direcției generale juridice.

Totodată, Comisia juridică în colaborare cu autorul proiectului au asigurat conformitatea prevederilor proiectului de lege cu majoritatea standardelor europene în vederea creării unei baze legale solide pentru instituirea și aplicarea măsurilor restrictive internaționale.

În acest sens au fost examinate și amendamentele prezentate în adresa Comisiei juridice la proiectul de lege, care au fost incluse în sinteză, parte componentă a prezentului raport.

În rezultatul examinării, Comisia juridică, numiri și imunități a decis cu votul majorității membrilor prezenți să propună plenului Parlamentului proiectul de lege nr. 371 din 18.10.2023, spre examinare și adoptare în lectura a doua.

Olesea STAMATE,
Președintele Comisiei

(nr. 371 din 18.10.2023, lectura II)

	<p>prevăzută la alin. (1) în care se încadrează propunerea înaintată, precum și <u>probele documentale</u> ce atestă argumentarea acestei atribuirii a persoanei către categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.</p> <p>.....</p> <p>(5) Pentru asigurarea implementării măsurilor prevăzute la alin. (4), ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate prin care se aprobă lista persoanelor <u>în privința cărora există suspiciuni</u> că sunt asociate subiectului restricțiilor, precum și orice ordin prin care se realizează modificări în aceasta, se comunică în termen de 3 zile lucrătoare de la emitere către toate organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, prevăzute la art. 15 din Legea nr. 308/2017, în vederea comunicării subsecvente a ordinului respectiv către entitățile raportoare.</p> <p>(6) În cazul <u>stabilirii unor suspiciuni</u> cu privire la faptul că prin activitatea sau tranzacția respectivă se urmărește eludarea măsurilor restrictive internaționale, aceasta se sistează prin decizie a Serviciului Fiscal de Stat pentru un termen de până la 30 de zile, care are dreptul să aplice și să ridice măsuri asiguratorii asupra bunurilor, inclusiv a mijloacelor bănești ale persoanelor respective. Până la expirarea termenului pentru care a fost sistată activitatea/tranzacția. Serviciul Fiscal de Stat întreprinde toate măsurile necesare, în conformitate cu atribuțiile sale legale, în scopul transmiterii materialelor către organele competente pentru adoptarea deciziilor ulterioare.</p>		
2.	<p>6. Articolul 6 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 6. Adoptarea actelor de aplicare a măsurilor restrictive internaționale</p> <p>.....</p>	<p>La alin. (6) textul „stabilirii unor suspiciuni” de substituit cu textul „identificării unor „probe/informații documentate”, „informații veridice”, „temeiuri rezonabile”</p> <p><u>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</u></p> <p>La art. 6 alin. (2) după cuvântul „informații” de adăugat cuvântul „documentate”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>

<p>(2) În cazul măsurilor restrictive internaționale adoptate de către Republica Moldova din proprie inițiativă, decizia privind stabilirea acestora poate fi adoptată inclusiv în urma luării în considerare a dovezilor obținute de alte state, de organizații necomerciale de protecție a drepturilor omului, precum și în baza unor <u>informații</u> obținute din surse aflate în afara teritoriului țării, cum ar fi persoane fizice și juridice, inclusiv organizații necomerciale, care monitorizează situația legată de comiterea unor fapte prevăzute la art. 4¹ sau cărora aceasta le-a devenit cunoscută pe altă cale.</p> <p>(3) Odată cu aplicarea de către Republica Moldova a măsurilor restrictive internaționale din propria inițiativă, secretariatul Consiliului interinstituțional de supervizare sau, după caz, al celorlalte autorități publice prevăzute la art. 7 alin. (4) și (5), care au decis în cazul respectiv aplicarea măsurilor restrictive internaționale, comunică persoanei fizice sau juridice vizate actul de aplicare a măsurilor restrictive internaționale în privința acesteia, inclusiv motivele aplicării, fie direct, dacă adresa este cunoscută, fie prin publicarea unui aviz în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, acordând persoanei fizice sau juridice în cauză posibilitatea de a prezenta observații.</p> <p>(4) În cazul în care se transmit observații sau se prezintă dovezi substanțiale noi, autoritatea publică competentă reexaminează decizia sa și informează în consecință persoana fizică sau juridică în cauză.”.</p>	<p><u>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</u></p> <p>Se propune completarea art. 6 din proiect cu un alineat suplimentar, cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) Autoritățile publice competente să adopte acte de aplicare a măsurilor restrictive internaționale asigură din oficiu reexaminarea periodică, dar nu mai rar de o dată pe an, a situației subiecților restricțiilor și, în cazurile în care identifică dispariția temeiurilor pentru menținerea măsurilor restrictive internaționale în privința acestora, adoptă o decizie de ridicare a măsurilor respective.”.</p> <p>Revizuirea listei subiecților măsurilor restrictive internaționale va fi oportună în diverse cazuri, inclusiv în cazul existenței unor dovezi ale înscrierii în mod eronat pe listă, în cazul unei schimbări ulterioare semnificative a situației, al apariției unor noi probe/informații veridice, al decesului unei persoane înscrise pe listă sau al lichidării unei entități aflate pe listă, sau ori de câte ori criteriile pentru înscrierea pe listă nu vor mai fi îndeplinite.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>3. La articolul 7:</p> <p>alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Decizia privind alinierea Republicii Moldova la măsurile restrictive din categoria celor prevăzute la art. 4 lit. c), e), g), h), i), j) și k), instituite prin acte ale Uniunii Europene sau ale altor organizații internaționale, se adoptă de către Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene după consultarea Prim-ministrului și a</p>	<p><u>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</u></p> <p>La art. 7 alin. (2), se propune de exclus lit.g) (atribuție propusă a fi dată MAEIE), or la alin.(4) din acest articol se stabilește că „<i>decizia privind alinierea Republicii Moldova la măsurile restrictive din categoria celor prevăzute la art.4 lit.a), b), d), f) și g), instituite prin acte ale Uniunii Europene sau ale altor organizații</i></p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>autorităților și instituțiilor publice competente sau, în caz de necesitate, după examinarea subiectului în cadrul ședinței Consiliului interinstituțional de supervizare.”</p>	<p><i>internaționale, se adoptă de către Președintele Republicii Moldova, Parlament sau Guvern în baza competențelor legale”.</i></p> <p>Suplimentar, la art. 9 alin. (2) din Legea nr.25/2016 se stabilește că <i>„Parlamentul, la propunerea Guvernului, decide stabilirea embargoului sau a altor măsuri restrictive asupra mărfurilor strategice, inclusiv asupra armamentului, în condițiile Legii nr.1163-XIV din 26 iulie 2000 cu privire la controlul exportului, reexportului, importului și tranzitului de mărfuri strategice.”.</i></p> <p>Conform prevederilor Legii nr.1163/2000, la art. 6 se menționează:</p> <p>„Articolul 6. Competența Parlamentului Parlamentul:</p> <p><i>a) determină politica statului în domeniul controlului exportului, reexportului, importului și tranzitului de mărfuri strategice;</i></p> <p><i>b) aprobă lista țărilor cărora pot fi instituite restricții la operațiunile de export, reexport, import și tranzit de mărfuri strategice.</i></p> <p>Drept urmare, pentru a elimina potențiala contradicție dintre norme și a lăsa în apanajul Parlamentului competența stabilită de lege, se propune excluderea lit.g) din textul alin. (2).</p>	
4.	<p>8. Legea se completează cu articolul 7¹ cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 7¹. Consiliul interinstituțional de supervizare</p> <p>(6) Raportul prevăzut la alin. (5) lit. e) trebuie să conțină, cel puțin:</p> <p>a) o listă a subiecților restricțiilor cu privire la care s-au aplicat măsuri restrictive internaționale în cursul perioadei ce a urmat de la depunerea ultimului raport similar;</p> <p>c) o listă a <u>persoanelor</u> cu privire la care s-a decis revocarea măsurilor restrictive internaționale și excluderea din Lista națională <u>cu persoanele subiecți ai</u></p>	<p><u>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</u></p> <p>La art. 7¹ alin. (6) lit.c) cuvântul „persoanelor” de substituit cu cuvântul „subiecților”, iar textul „cu persoanele subiecți ai” de substituit cu textul „a subiecților”</p> <p>De notat că în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.25/2016, subiecți ai restricțiilor pot fi și guvernele statelor, entități nestatale, nu doar persoane fizice și juridice. Mai mult ca atât această formulă se utilizează de autor și la lit.a) al aceluiaș articol.</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>restricțiilor în cursul perioadei ce a urmat de la depunerea ultimului raport similar;</p> <p>d) <u>datele</u> la care au fost aplicate măsurile restrictive internaționale sau, după caz, la care au fost revocate acestea;</p>	<p>La lit. d) cuvântul „datele” se va substitui cu cuvântul „data”.</p>	<p>Se acceptă</p>
5.	<p>Articolul 12:</p> <p>articolul se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) În cazul măsurilor restrictive internaționale instituite de către Republica Moldova din propria inițiativă, <u>persoanele</u> în privința cărora au fost aplicate măsuri restrictive internaționale pot prezenta observații sau dovezi substanțiale noi, cu solicitarea reexaminării situației sale și a modificării sau, după caz, a ridicării măsurilor restrictive internaționale în privința sa. Decizia cu privire la ridicarea măsurilor restrictive internaționale în privința unei <u>persoane</u> poate fi luată dacă:</p> <p>a) există informații că <u>persoana</u> nu s-a angajat în activitatea pentru care acesteia i-au fost aplicate măsuri restrictive internaționale;</p> <p>b) <u>persoana</u> a fost urmărită penal pentru activitatea în care s-a angajat și în privința acesteia s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale ori achitarea, sau, după caz, urmare a condamnării acesteia de către instanța de judecată, aceasta a executat pedeapsa penală aplicată;</p> <p>c) <u>persoana</u> a demonstrat o schimbare semnificativă a comportamentului, a recuperat corespunzător prejudiciile cauzate prin faptele sale și s-a angajat să nu se mai implice în activitățile prevăzută la art. 4¹; sau</p> <p>d) aceasta este dictată de interesele superioare ale statului;</p> <p>e) în alte cazuri prevăzute de prezenta lege.”.</p>	<p><u>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</u></p> <p>La art. 12 alin.(4) cuvântul „persoana” la orice formă gramaticală se va substitui cu cuvântul „subiect” la forma gramaticală corespunzătoare.</p>	<p>Se acceptă</p>

6.	<p>12. Articolul 16: se completează cu alineatele (4¹) și (4²), cu următorul cuprins: „(4¹) Suplimentar la cerința prevăzută la alin. (4), în cazul măsurilor restrictive internaționale privind blocarea fondurilor sau resurselor economice, autoritatea publică competentă pot autoriza deblocarea anumitor fonduri sau resurse economice blocate anterior ori punerea la dispoziție a anumitor fonduri sau resurse economice, după ce au constatat că fondurile sau resursele economice în cauză:</p> <p>a) sunt necesare pentru satisfacerea rezonabilă a unor necesități de bază ale subiecților restricțiilor și ale membrilor de familie care se află în întreținerea respectivelor persoane fizice, inclusiv cheltuielile pentru alimentație, chirie sau rate ipotecare, medicamente și tratamente medicale, impozite, prime de asigurare și plata serviciilor de utilități publice;</p> <p>b) sunt destinate exclusiv plății unor onorarii rezonabile sau rambursării cheltuielilor suportate în legătură cu prestarea unor servicii juridice;</p> <p>c) sunt destinate exclusiv plății unor comisioane sau taxe aferente serviciilor de păstrare sau de gestionare curentă a unor fonduri sau resurse economice blocate;</p> <p>d) sunt necesare pentru cheltuieli extraordinare; sau</p> <p>e) urmează să fie plătite într-un cont sau dintr-un cont al unei misiuni diplomatice sau consulare ori al unei organizații internaționale care beneficiază de imunități în conformitate cu dreptul internațional, în măsura în care astfel de plăți sunt destinate a fi utilizate în scopurile oficiale ale misiunii diplomatice sau consulare ori ale organizației internaționale.</p>	<p><u>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</u> La Art. I pct. 12, se propune completarea art. 16 cu un alineat suplimentar, după cum urmează: „Se completează cu alineatul (8), cu următorul cuprins: „(8) În contextul aplicării măsurilor restrictive internaționale privind blocarea fondurilor sau resurselor economice, restricțiile legate de desfășurarea oricăror activități și tranzacții în legătură cu acestea nu se aplică în cazul: a) transferului unui drept real către o autoritate publică, instituție publică sau o întreprindere cu capital majoritar de stat, precum și în cazul înregistrării unui asemenea transfer de drepturi; b) administrării și valorificării bunurilor infraționale în scopul recuperării prejudiciului cauzat statului, unei autorități publice, instituții publice, întreprinderi cu capital majoritar de stat printr-o infrațiune.”. Prin intermediul acestei completări se va asigura transpunerea cu titlu definitiv în cadrul legislației naționale din domeniu a soluțiilor consacrate în cuprinsul pct. 1.11 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 45 din 31.10.2022.</p>	Se acceptă
7.	<p>„Articolul 18¹. Obligația generală de conformare și de înștiințare (2) Orice persoană care are date și informații despre unul din subiecții restricțiilor, care deține sau are sub control bunuri ori care are date și informații despre acestea,</p>	<p><u>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</u> La Art.18¹ alin.(2), cu referire la persoanele exceptate pentru faptul că nu au divulgat informații contrar intereselor sale, atenționăm că urmează a introduce și „adoptator, copii adoptați”,</p>	Se acceptă

	despre tranzacții legate de bunuri sau în care sunt implicate un subiect al restricțiilor are obligația de a înștiința autoritatea competentă potrivit prezentei legi din momentul în care ia cunoștință despre existența situației care impune înștiințarea. Prin excepție, nici o persoană nu poate fi silită și nici nu poate fi sancționată pentru faptul că nu a divulgat informații contrar intereselor sale sau ale copiilor, părinților, fraților și surorilor, bunicilor, nepoților, precum și contra intereselor soțului, soției, logodnicului, logodnicei, concubinului, concubinei.	astfel fiind în conformitate cu prevederile art.134 (Rudenian) din Codul penal al RM și Legea nr.99/2010 privind regimul juridic al adopției.	
8.	<p>Articolul 19¹. Măsurile speciale de supraveghere a persoanelor juridice</p> <p>(4) Ca efect al instituirii sistemului de supraveghere prevăzut la alin. (1), fondurile și/sau resursele economice ale persoanei juridice sunt deblocate.</p> <p>Articolul 19³. Încetarea măsurilor speciale</p> <p>În situația în care persoana juridică utilizează fondurile sau resursele economice cu încălcarea regimului măsurilor restrictive internaționale, Consiliul revocă măsura dispusă ca urmare a admiterii cererii conform art. 19¹ alin. (6) și blochează fondurile pentru a nu fi puse la dispoziția subiecților măsurilor restrictive.</p>	<p><u>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</u></p> <p>Pentru a asigura un regim unitar în ceea ce privește blocarea fondurilor/resurselor economice și revocarea acestor măsuri, se propun următoarele intervenții în textul proiectului:</p> <p>La art. 19¹ alin. (4) din proiect:</p> <p>„(4) Ca efect al instituirii sistemului de supraveghere prevăzut la alin. (1), fondurile și/sau resursele economice ale persoanei juridice sunt deblocate.” se va completa la final cu textul „prin decizia autorității competente prevăzute la art. 13 alin. (1) lit. c)”.</p> <p>La art. 19³ se propune următoarea redacție:</p> <p><u>Articolul 19³.</u> Încetarea măsurilor speciale</p> <p>În situația în care persoana juridică utilizează fondurile sau resursele economice cu încălcarea regimului măsurilor restrictive internaționale, Consiliul revocă măsura dispusă ca urmare a admiterii cererii conform art. 19¹ alin. (6) și solicită autorității competente prevăzute la art. 13 alin. (1) lit. c) blocarea fondurilor sau resurselor economice pentru a nu fi puse la dispoziția subiecților măsurilor restrictive.”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
9.	<p>Articolul 19⁵. Decizia de blocare a fondurilor sau a resurselor economice</p> <p>(1) După primirea înștiințării ori raportării potrivit art. 18¹ sau 19⁴ și efectuarea cercetărilor necesare, Serviciului Fiscal de Stat dispune, <u>fără întârziere</u>, blocarea fondurilor sau a resurselor economice care se află în proprietatea.</p>	<p><u>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</u></p> <p>La Art.19⁵ alin.(1) și alin.(3), pentru claritatea normei este necesar de stabilit un termen, deoarece cuvintele „fără întârziere” și „de îndată” nu clarifică exactitatea termenului de comunicare și</p>	Se acceptă

	<p>sunt deținute de sau se află sub controlul, direct sau indirect, al persoanelor fizice ori juridice care au fost identificate ca fiind subiecți ai restricțiilor.</p> <p>(3) Decizia prevăzută la alin. (1) se comunică <u>de îndată</u> persoanelor fizice și juridice care au făcut raportarea respectivă, conform art. 18¹ și 19⁴, organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare prevăzute la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, autorităților publice competente pentru notarea blocării, după caz, precum și persoanelor sau entităților vizate de ordin, dacă este posibil. Decizia prevăzută la alin. (1) se comunică în toate cazurile și Serviciului de Informații și Securitate.</p> <p>(4) Serviciul Fiscal de Stat asigură publicarea deciziilor prevăzute la alin. (1) și (2) în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.</p>	<p>de blocare a fondurilor (obiecție valabilă și pentru art.19⁹ alin.(1) și alin.(6) din proiect).</p> <p>Drept urmare se propune substituirea cuvintelor „fără întârziere” și „de îndată” cu textul „în termen de 2 zile lucrătoare” la art. 19⁵ alin. (1) și (3) și la art. 19⁹ alin. (1) și (6)</p> <p>La alin. (4) se propune substituirea cifrei „3” cu cifra „5”</p>	<p>Se acceptă</p>
10.	<p>Articolul 19⁹. Regimul bunurilor cărora li se aplică măsurile restrictive internaționale</p> <p>(1) Persoanele fizice sau juridice care, intrând într-un raport juridic sau aflându-se într-o stare de fapt față de orice bun care face obiectul unei măsuri restrictive internaționale, află despre existența situațiilor care impun înștiințarea sau raportarea potrivit art. 18¹, respectiv art. 19⁴, au obligația, <u>fără întârziere și notificare</u> prealabilă a autorităților competente, de a nu îndeplini nicio operațiune față de bunul respectiv în afara operațiunilor prevăzute în prezenta lege și de a înștiința, <u>de îndată</u>, autoritățile competente.</p> <p>(2) Persoanele fizice sau juridice, cu excepția subiecților restricțiilor, care dețin bunurile supuse măsurilor restrictive internaționale, au dreptul să ceară din partea statului acoperirea cheltuielilor necesare pentru conservarea și administrarea acestora în scopul</p>	<p>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</p> <p>La art. 19⁹ alin. (1), textul „fără întârziere și notificare” se va substitui cu textul „fără notificarea”</p> <p>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</p> <p>La Art. I pct. 16 din proiect, se propune completarea art. 19⁹ din proiect cu un alineat suplimentar, după cum urmează:</p> <p>„(8) La expirarea unui termen de 10 ani din momentul predării sau preluării bunurilor de către stat, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile prezentului articol, cu referire la bunurile respective va putea fi solicitată constatarea uzucapiunii dreptului de proprietate contrar cuprinsului registrului de publicitate în condițiile generale prevăzute de Codul civil, cu excepțiile prevăzute în continuare:</p> <p>a) pentru constatarea uzucapiunii bunurilor în conformitate cu prevederile prezentului alineat. posesiunea exercitată de către stat</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>

împiedicării deprecierei sau devalorizării. Cererea de acoperire a acestor cheltuieli se adresează Serviciului Fiscal de Stat, iar dreptul la compensație pentru cheltuielile de administrare începe din momentul înștiințării autorității competente, potrivit art. 18¹ sau 19⁴, după caz. Modalitatea de punere în aplicare a prevederilor prezentului alineat se stabilește prin ordin al directorului Serviciului Fiscal de Stat.

(3) Dacă persoanele fizice sau juridice, cu excepția subiecților restricțiilor, nu pot ori nu doresc să administreze bunul respectiv, la cererea acestora, prin decizie a Serviciului Fiscal de Stat, bunul poate fi predat spre administrare statului, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

(4) Serviciul Fiscal de Stat cere predarea bunului respectiv, dacă apreciază că este necesară pentru buna administrare a acestuia. Bunul care nu este predat de bunăvoie este preluat spre administrare, fără acordul persoanei care îl deține.

(5) La predarea sau preluarea spre administrare a bunului blocat, se întocmește un proces-verbal. O copie a acestui proces-verbal se eliberează persoanei care a predat bunul sau de la care bunul a fost preluat spre administrare.

(6) Serviciul Fiscal de Stat dispune predarea de îndată a bunului către persoana îndreptățită, după cum urmează:

a) persoanei care dovedește, potrivit art. 18¹ alin. (5), că este proprietarul sau deținătorul legal al bunului și că nu face obiectul unor măsuri restrictive internaționale sau acest lucru se constată de Serviciul Fiscal de Stat în cadrul cercetărilor efectuate potrivit art. 19⁵;

b) proprietarului sau deținătorului legal care dovedește, potrivit art. 18¹ alin. (5), că bunul respectiv nu face obiectul măsurilor restrictive internaționale sau acest lucru se constată de Serviciul Fiscal de Stat în cadrul cercetărilor efectuate potrivit art. 19⁶;

c) persoanei stabilite ca fiind cea căreia trebuie să îi fie predat bunul prin actul prevăzut la art. 1;

trebuie să întrunească cerințele unei posesiuni utile, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 532 din Codul civil, cu excepția cerinței privind lipsa caracterului precar al posesiunii exercitate de către stat, care nu va fi cerută pentru constatarea uzucapiunii bunurilor;

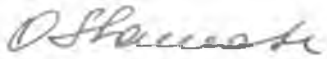
b) prin excepție de la prevederile art. 526 alin. (1) din Codul civil, drept temei pentru solicitarea și constatarea uzucapiunii prin intermediul hotărârii judecătorești va servi faptul că proprietarul bunului respectiv, înregistrat în registrul de publicitate, nu a obținut ridicarea măsurilor restrictive internaționale ce vizează bunul respectiv în cadrul termenului prevăzut de prezentul alineat.

c) prin excepție de la art. 533 din Codul civil, întreruperea termenului necesar pentru invocarea uzucapiunii în conformitate cu prevederile prezentului alineat survine doar în situațiile în care a parvenit una din cererile de predare a bunului prevăzute la alin.

(6). În cazul întreruperii termenului pentru invocarea uzucapiunii în conformitate cu prevederile prezentului alineat, timpul scurs până la întrerupere se ia în calcul la stabilirea termenului necesar pentru invocarea uzucapiunii din momentul în care cererea depusă a fost respinsă de către Serviciul Fiscal de Stat sau, urmare a exercitării unei căi de atac judiciare împotriva deciziei respective a Serviciului, aceasta a fost menținută printr-o hotărâre judecătorească definitivă.”.

Prevederile date considerăm că sunt oportune în contextul în care vin să consacre o soluție finală cu referire la soarta bunurilor predate/preluate în administrarea statului, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, eliminându-se prin aceasta starea de incertitudine care ar putea apărea la autoritățile competente ale statului în legătură cu o administrare îndelungată a bunurilor în conformitate cu prevederile acestei legi și asigurându-se prin aceasta un temei legal pentru consolidarea, cu timpul, a drepturilor statului asupra bunurilor respective.

	(7) În situațiile prevăzute la alin. (5) și (6), dispozițiile art. 19 ⁵ alin. (3) se aplică în mod corespunzător.		
11.	<p>Art. 19¹⁰ Administrarea bunurilor cărora li se aplică măsuri restrictive internaționale</p> <p>(2) În situațiile în care, potrivit legii sau din cauza caracteristicilor, bunurile predate sau preluate potrivit art. 19⁹ nu pot fi administrate de Serviciul Fiscal de Stat, aceasta le va preda spre administrare autorității sau instituției publice cu competențe în domeniu. În cazul <u>unor bunuri imobile</u>, acestea pot fi predate spre folosință și administrare unor alte autorități sau instituții publice, în baza unor acorduri interinstituționale încheiate între acestea și Serviciu și care vor conține în mod obligatoriu clauza privind predarea necondiționată a imobilelor respective către Serviciu, în cazurile prevăzute la art. 19⁹ alin. (6).</p>	<p><u>Olesea STAMATE, deputat în Parlament:</u></p> <p>La art. 19¹⁰, alin.(2) se operează cu noțiunea incertă de “unor bunuri imobile”. Se propune excluderea cuvântului „unor”.</p>	Se acceptă


Olesea Stamate,
Președintele Comisiei