



Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova
Ministry of Internal Affairs of the Republic of Moldova



MD 2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75, tel. (373-22) 255- 830. fax. (373-22) 255-236 e-mail@mai.gov.md
www.mai.gov.md c/d 210105010370133, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat IDNO 1006601000130

Nr. 37/3466 din 27 noiembrie 2019

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale

La solicitarea nr. 14/6610 din 26.11.2019 privind reexaminarea proiectului hotărârii Guvernului *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (număr unic 397/MSMPS/2019)*, autor – MSMPS, Ministerul Afacerilor Interne reiterează obiecțiile expuse anterior prin scrisoarea MAI nr. 37/2783 din 03.10.2019.

Secretar de stat

Digitally signed by Erhan Ianuș
Date: 2019.11.27 17:35:20 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ianuș ERHAN



Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova
Ministry of Internal Affairs of the Republic of Moldova



MD 2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75, tel. (373-22) 255- 830. fax. (373-22) 255-236 e-mail@mai.gov.md
www.mai.gov.md c/d 210105010370133, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat IDNO 1006601000130

Nr. 37/2783 din 03 octombrie 2019

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale

Ministerul Afacerilor Interne a reexaminat proiectul de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (număr unic 397/MSMPS/2019), autor – MSMPS*, constatându-se astfel că obiecțiile prezentate anterior (scrisoarea MAI nr.37/2007 din 09.08.2019) nu au fost acceptate.

În acest context, reiterăm opinia privind caracterul inoportun al introducerii, în Legea nr.320/2012, a obligativității participării poliției în procesul de luare a copilului de la părinți sau de la persoanele în grija căruia se află.

După cum însuși autorul proiectului menționează în tabelul de divergențe, prevederea conform căreia ofițerul de sector al poliției, autoritatea tutelară locală sau reprezentantul acesteia, specialistul pentru protecția drepturilor copilului, asistentul social comunitar, medicul/asistentul medicului de familie, participă în mod obligatoriu la procesul de luare a copilului, este deja menționată în Legea 140/2013, iar conform alin. (1), art. 55 al Legii 100/2017 cu privire la actele normative, *reglementările de același nivel și avînd același obiect de reglementare se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ*.

Totodată, activitatea de menținere a ordinii și securității publice, a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, a proprietății private sau publice, precum și a altor interese legitime ale comunității, face parte din atribuțiile legale ale reprezentantului poliției, indiferent de activitățile în care acesta este implicat.

Argumentarea autorului potrivit căreia propunerea înaintată va fortifica mecanismul de cooperare intersectorială, astfel, asigurînd o mai bună intervenție în cazurile de risc iminent pentru copii, nu constituie un temei pentru modificarea Legii 320/2017. Din contra, în vederea realizării scopului enunțat, propunem examinarea oportunității completării cadrului normativ subsecvent care pune în aplicare Legea 140/2013 (*HG nr.143/2018 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului*).

Digitally signed by Erhan Ianuș
Date: 2019.10.03 16:46:38 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Secretar de stat

Ianuș ERHAN



CONGRESUL AUTORITĂȚILOR LOCALE DIN MOLDOVA

Str. Columna 106 A, Chișinău, Republica Moldova (secretariat)
Tel: 22-35-09, Fax: 22-35-29, mob. 079588547, info@calm.md,
www.calm.md

Nr. 145 din 25 octombrie 2019

Către:
Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale

Aviz

*la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative
(protecția drepturilor copilului) (număr unic 397/MSMPS/2019)*

1. Considerații generale

Congresul Autorităților Locale din Moldova (CALM) a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative (protecția drepturilor copilului).

CALM a analizat prevederile proiectului de lege în cauză prin prisma respectării principiilor de organizare, funcționare și a intereselor autorităților administrației publice locale (APL), stabilind următoarele.

Proiectul de lege are drept scop revizuirea cadrului legislativ național privind copii aflați în situații de risc și copii separați de părinți, în vederea protecției drepturilor și intereselor copiilor. Modificările legale se referă la următoarele aspecte: asigurarea reprezentării legale a copiilor din Republica Moldova în orice moment; formalizarea îngrijirii copiilor ai căror părinți/unicul părinte se află temporar într-o altă localitate din țară sau din străinătate; respectarea drepturilor copilului de a comunica cu părinții care locuiesc separat; celeritatea procedurilor în procesul adopției copiilor rămași fără ocrotire părintească etc.

2. Legislația aplicabilă

- ❖ Carta Europeană a Autonomiei Locale din 15.10.1985, publicată în ediția oficială "Tratate internaționale", 1999, volumul 14, pag.14
- ❖ Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994;
- ❖ Legea privind finanțele publice locale, nr. 397 din 16.10.2003;
- ❖ Legea privind descentralizarea administrativă, nr. 435 din 28.12.2006;
- ❖ Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28.12.2006;
- ❖ Legea nr.140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, nr. 140 din 14.06.2013;
- ❖ Legea privind regimul juridic al adopției, nr. 99 din 28.05.2010;
- ❖ Codul familiei, nr. 1316 din 26.10.2000;
- ❖ Codul civil, nr. 1107 din 06.06.2002;
- ❖ Codul de procedură civilă nr. 225 din 30.05.2003;
- ❖ Codul de procedură penală nr. 122 din 14.03.2003;

- ❖ Legea privind azilul în Republica Moldova, nr. 270 din 18.12.2008;
- ❖ Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27.12.2012;
- ❖ Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat, nr. 198 din 26.07.2007;
- ❖ Legea privind prestațiile sociale pentru copii, nr. 315 din 23.12.2016;
- ❖ Legea cu privire la serviciile sociale, nr. 123 din 18.06.2010

3. Constatări/obiecții

În urma analizei proiectului de lege, CALM a remarcat următoarele:

În Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (protecția drepturilor copilului) Ministerul Justiției a înaintat mai multe obiecții referitoare la modificările și completările la Legea nr. 140/2013, cu care suntem de acord, cum ar fi:

1)Definirea de noi termeni. În special, utilizarea noțiunii de „*responsabil legal al copilului*” va crea confuzie în cazul aplicării, cu atât mai mult cu cât nu este definit și utilizat în legislația civilă, nu se regăsește nici în dicționarele juridice și, totodată, poate fi confundat cu termenul „*reprezentant legal al copilului*” (art. 3). Autorii au argumentat: „La Art. I din proiect Nota informativă a fost completată: termenul „responsabilitate legală” a fost exclus, termenul „responsabil legal” a fost modificat, necesitatea menținerii acestei noțiuni a fost argumentată.” Cu toate acestea, observăm că termenul „responsabilitate legală” este utilizat în continuare în art.12⁴ și 13³, astfel că nu se respectă principiul unității terminologice, iar termenii vizați au un caracter incert, neclar și pasibil de interpretare, fapt care este în contradicție cu prevederile art. 54 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

2)Prevederile art. 13-13⁶, în care este prevăzută procedura de instituire a custodiei asupra copilului a cărui părinți/unicul părinte se află temporar într-o altă localitate din țară sau din străinătate. Pe de o parte, legislația prevede deja instituția tutelei sau curatelei asupra minorului care are statut de copil rămas temporar fără ocrotire părintească sau statut de copil rămas fără ocrotire părintească, care acoperă o bună parte din raporturile juridice referitoare la situația copiilor, părinții cărora sunt plecați peste hotare. Pe de altă parte, deși este clară intenția autorului, credem că în practică instituția custodiei va crea mai multe probleme, cu atât mai mult cu cât noile prevederi interferează cu normele din legislația în vigoare, care reglementează drepturile și obligațiile părinților față de copii. În același timp, vedem că vor fi utilizați mai mulți termeni care nu au o definiție clară și sunt incompatibili: „obligațiile custodelui”, „responsabilitatea legală”, „sarcină personală”. Presupunem, că custodia poate fi utilizată în legătură cu „copilului cu statut de copil adoptabil în perioada de încredințare a copilului adoptatorului în vederea adopției”, iar în aceste condiții proiectul de lege trebuie revăzut conceptual.

Mai atragem atenția asupra termenelor utilizate pentru ca autoritatea tutelară locală să întreprindă anumite acțiuni, care credem că nu au o durată rezonabilă: la art. 6 alin. (1) lit. e); art. 13 alin. (10); art.13¹ alin. (1) și (3); art.13⁵ alin. (2).

O problemă, pe care o evidențiem, se referă la atribuirea autorității tutelare locale a competenței de înaintare a acțiunii în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești, fără ca să fie atribuite concomitent și resurse corespunzătoare sau să fie reglementată posibilitatea solicitării, în caz de necesitate, Oficiului Teritorial al Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat, de

desemnare a unui avocat (posibilitate prevăzută pentru autoritatea tutelară teritorială, în vederea reprezentării intereselor copilului în fața organului de urmărire penală și/sau în instanțele de judecată).

Cât privește modificarea de la art. 7 lit.n), prin care cuvintele „unităților administrativ-teritoriale” se substituie cu cuvântul „locale”, aceasta nu poate fi acceptată, deoarece va fi în contradicție cu terminologia folosită în Legea nr. 397/2003 privind finanțele publice locale.

O altă problemă, este în legătură cu atribuirea autorității tutelare teritoriale a următoarei competențe: „în cooperare cu autoritățile tutelare locale, întreprinde măsurile necesare pentru repatrierea și protecția copiilor identificați fără însoțitori legali și copiilor aflați în dificultate peste hotarele țării, în conformitate cu procedurile stabilite de Guvern” (art. 7 lit. p)), o competență care este proprie APC și care este deja prevăzută la art. 7¹, lit. o).

În ceea ce privește modificarea și completarea Legii nr. 99/2010 privind regimul juridic al adopției, Codului familiei nr.1316/2000, Codului civil nr. 1107/2002 și Codului de procedură civilă nr. 225/2003, înaintăm același obiecții menționate *supra* referitor la utilizarea unor termeni rezonabili pentru realizarea acțiunilor de către autoritatea tutelară teritorială; completarea termenului „autoritatea tutelară” cu cuvântul „teritorială” pentru a exclude interpretările referitor la competențe, precum și necesitatea de a modifica termenul „responsabil legal” în vederea asigurării unei reglementări clare, care exclude orice echivoc și interpretare.

4. Propuneri și recomandări

În vederea îmbunătățirii prevederilor proiectului de lege, propunem:

În Art. I. din proiectul de lege:

- La pct. 3, art. 3 sintagma „se completează cu noțiunea „copil separat de părinți” cu următorul cuprins: „*responsabil legal al copilului* – persoana sau autoritatea desemnată, conform legii, să exercite drepturile și obligațiile aferente creșterii și îngrijirii adecvate a copilului, prin acordarea suportului fizic, emoțional, educațional și de dezvoltare în conformitate cu drepturile și interesele copilului.” se exclude;

- la pct. 11, art. 13 alin. (8) lit. b) și alin. (10); la pct. 12, art. 13¹ alin. (1)-(3), art. 13⁵ alin. (2) sintagma „în termen de 3 zile lucrătoare” se substituie cu sintagma „în termen de 5 zile lucrătoare”

- la pct. 4, art. 6 alin. (1):

a) sintagma „litera e) se completează cu cuvintele „și pornește, în termen de 3 zile lucrătoare, acțiunea în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești” se exclude;

b) se completează cu lit. k¹) cu următorul cuprins „solicită, în caz de necesitate, Oficiului Teritorial al Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat, desemnarea unui avocat în vederea înaintării acțiunii în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești”;

- la pct. 5, art. 7 lit. h¹) după sintagma „autorității tutelare” se completează cu cuvântul „teritoriale”;

- la pct. 5, art. 7 lit. n) sintagma „”, iar cuvintele „unităților administrativ-teritoriale” se substituie cu cuvântul „locale” se exclude;

- la pct. 5, art. 7 lit. p) se exclude

- la pct. 10 art. 12⁴ și pct. 12 art. 13³ sintagma „responsabilitatea legală” urmează a fi modificată;

În Art. II. din proiectul de lege:

- la pct. 44, art. 29¹ sintagma „în termen de 3 zile lucrătoare” se substituie cu sintagma „în termen de 5 zile lucrătoare”

În Art. III. din proiectul de lege:

- la pct. 59, art. 61 alin. (2²) sintagma „responsabil legal” urmează a fi modificată;

În Art. IV. din proiectul de lege:

- la pct. 75, art. 53 alin. (1¹), pct. 76, art. 55 alin. (5) și (6) după sintagma „autoritatea tutelară” se completează cu cuvântul „teritorială”;

În Art. V. din proiectul de lege:

- la pct. 94, art. 290 alin. (3) sintagma „15 zile” se substituie cu sintagma „10 zile lucrătoare”.

Ținând cont de cele menționate, CALM consideră că proiectul de lege poate fi aprobat, doar după modificarea prevederilor menționate mai sus.

Cu respect,

Viorel FURDUI

Director Executiv al CALM



Exec: C. Scorțescu, expert CALM
tel. 22 35 09

MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2005, mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7
www.mf.gov.md, tel. (022) 26-26-00, fax 022-26-25-17

04.12.2019 nr. **07/2-17/653**

La nr. **397/MSMPS/2019**

**Ministerul Sănătății,
Muncii și Protecției Sociale**

copie: Cancelaria de Stat

Cu referire la demersul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr.14/6610 din 26 noiembrie 2019 Ministerul Finanțelor a examinat repetat proiectul hotărârii Guvernului “Privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (protecția drepturilor copilului)” (număr unic 397/MSMPS/2019) și conform competențelor funcționale, comunică susținerea acestuia în limita mijloacelor bugetare aprobate.

SECRETAR DE STAT

Tatiana IVANICICHINA

Digitally signed by Ivanicichina Tatiana
Date: 2019.12.11 19:29:46 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU ASISTENȚĂ JURIDICĂ GARANTATĂ DE STAT



APARATUL ADMINISTRATIV



MD – 2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr. 1 bl. "A1", bir. 94

Tel./ fax (022) 31-02-74, 31-02-84, e-mail: aparat@cnaigs.md, www.cnaigs.md

Nr. 139 din 10 octombrie 2019

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM

mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 2

La data de 30 septembrie 2019, în adresa Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat (în continuare – CNAJGS) a parvenit demersul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu referire la coordonarea proiectului hotărârei Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (protecția drepturilor copilului) (număr unic 397/MSMPS/2019). Întemeindu-se pe pct. 30, alin. 14) al Regulamentului de activitate al Aparatului Administrativ al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, aprobat prin Hotărârea nr. 15 a CNAJGS din 24 septembrie 2012, Aparatul Administrativ al CNAJGS a examinat demersul în cauză.

Acest proiect include modificarea unui șir de acte legislative, printre care: *Legea 198/2007, cu privire la asistența juridică garantată de stat.*

Cu privire la art. IX pct. 102) al proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (protecția drepturilor copilului): "Articolul 19 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) La solicitarea copilului sau a autorității tutelare, copilul beneficiază de dreptul la asistență juridică calificată fără acordul părinților sau tutorelului/curatorului.”; și pct. 103) al proiectului supra menționat: *La articolul 20 litera a) cuvintele „și la alin. (11)” se substituie cu cuvintele „ , alin. (11) și alin. (4)”* CNAJGS își expune lipsa de obiecții și completări.

Profitând de această ocazie, ținem să subliniem faptul că suntem deschiși pentru orice conlucrare și vom fi recunoscători pentru orice suport acordat în vederea consolidării și dezvoltării sistemului de acordare a asistenței juridice garantate de stat.

Cu respect,

Director executiv

Ex. Dina Condrea
Tel. 022 31 02 74

Lilian DARII

**Ministerul Educației, Culturii
și Cercetării al Republicii Moldova**

2033-MD, or. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale,
tel. (37322) 227620, fax (3722) 232388



**Ministry of Education, Culture and
Research of the Republic of Moldova**

2033-MD, Chișinău, 1, Piața Marii Adunări Naționale
tel. (37322) 227620, fax (3722) 232388

Nr. 08/5-09/6936 din 29.11. 2019
Ref. nr.: 14/6610/2019

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale

Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a examinat repetat proiectul hotărârii Guvernului „*privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (protecția drepturilor copilului)*”, număr unic 397/ MSMPS/ 2019 și confirmă lipsa de obiecții și propuneri la proiectul invocat.

Ministru


Corneliu POPOVICI

Rodica Braguța,
022-233-678



MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE ȘI INTEGRĂRII EUROPENE
AL REPUBLICII MOLDOVA
MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS AND EUROPEAN INTEGRATION
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

Str. 31 August 1989 80, MD-2012 Chișinău • Tel: (373 22) 233940 • Fax: (373 22) 232302 • <http://www.mfa.gov.md>

Nr. DI/3/041 - 12783 " 28 " 11 2019
La nr.14/6610 din 26.11.2019

Ministerul Sănătății, Muncii
și Protecției Sociale

Cu referire la scrisoarea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr.14/6610 din 26.11.2019, privind examinarea repetată a *proiectului hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative (protecția drepturilor copilului, număr unic 397/MSMPS/2019)*, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene susține poziția expusă în avizele MAEIE, prezentate prin scrisorile nr. DI/3/041-13541 din 30.11.2018, nr. DI/3/041-14525 din 21.12.2018, nr.DI/3/041-8257 din 02.08.2019 și nr.DI/3/041-10441 din 01.10.2019, propunerile fiind reflectate în proiectul definitivat.


Tatiana MOLCEAN
Secretar de Stat



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

Nr. 04/11590 din 29.11.2019

**Ministerul Sănătății,
Muncii și Protecției Sociale**

Examinând repetat proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative (număr unic 397/MSMPS/2019), reiterăm următoarele.

La Art. I (*Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți*) remarcăm că, prevederile art. 13 și 13¹ necesită a fi revizuite conceptual, și anume procedura de instituire a custodiei asupra copilului a cărui părinți/unicul părinte se află temporar într-o altă localitate din țară sau din străinătate, pornind de la aceea că, părinții sunt figuri importante de atașament care au rol decisiv în dezvoltarea emoțională și socială a copilului. Astfel, considerăm conceptual inacceptabil ca decizia de instituire a custodiei asupra copilului să fie luată de autorități publice, or, părinții trebuie să rămână cei care decid în privința custodiei propriilor copii și doar în măsura în care decizia luată de părinți nu este în interesul superior al copilului pot interveni autoritățile publice. În acest sens, propunem ca părinții/unicul părinte care intenționează să plece temporar într-o altă localitate din țară sau din străinătate să notifice această intenție autorității tutelare cu desemnarea persoanei care se va ocupa de întreținerea copilului pe perioada absenței. Autoritatea tutelară, urmare evaluării condițiilor de trai necesare creșterii și îngrijirii unui copil va interveni doar în cazul în care, pornind de la interesul superior al copilului, persoana în întreținerea căreia va rămâne copilul, desemnată de părinții/unicul părinte, nu corespunde interesului superior al copilului.

Adițional, ținem să remarcăm că, *Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale* impune statelor semnatare o obligație de a garanta persoanelor care se află sub jurisdicția lor exercițiul deplin al drepturilor fundamentale consacrate de textul *Convenției*, acestea fiind extinse de o manieră progresivă printr-o jurisprudență constructivă a Curții Europene a Drepturilor Omului inclusiv în privința vieții private și de familie.

În acest sens, articolul 8 al *Convenției* prevede în paragraful 1 că „Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.” Conform paragrafului 2 al aceluiași articol „Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.”.



Acest text își are originea în art. 12 al *Declarației Universale a Drepturilor Omului*, potrivit căruia nimeni nu va fi obiectul unor imixțiuni arbitrare în viața sa particulară, în familia sa, în domiciliul său ori în corespondența sa, nici al unor atingeri ale onoarei sau a reputației sale. O formulare aproape identică este dată protecției dreptului la viața privată de art. 17 al *Pactului Internațional privitor la drepturile civile și politice*.

În aplicarea art. 8 din *Convenție*, statele membre au obligația negativă de a nu întreprinde măsuri de natură a stânjeni exercițiul dreptului la viața de familie de către titularii cărora le sunt recunoscute. Astfel, consacrarea dreptului la viața de familie urmărește apărarea atât a copiilor minori, cât și a părinților împotriva oricărei ingerințe arbitrare a autorităților statului în exercitarea prerogativelor conferite de *Convenție*, cu excepția situației în care aceste ingerințe îndeplinesc condițiile impuse de art. 8 par. 2 – să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim, să fie necesare într-o societate democratică. Aceste condiții pe care trebuie să le îndeplinească ingerința statului în viața de familie pentru a fi legitimă se constituie în așa numita „clauză justificativă” a limitării dreptului la respectarea vieții de familie.

Astfel, în cadrul relației dintre părinți și copii, exercițiul drepturilor părintești reprezintă un element fundamental al vieții de familie. Prin urmare, la stabilirea procedurii de instituire a tutelei autoritățile se vor ghida de necesitatea existenței unui echilibru între protecția copilului și drepturile părinților.

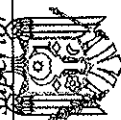
Totodată, la art. II din proiect (*Legea nr. 99/2010 privind regimul juridic al adopției*), remarcăm că, art. 23 alin. (1) lit. b) este conceptual inacceptabil ca acordul părinților să se ceară doar în cazul în care adoptator este celălalt soț. Consimțământul părinților trebuie să fie cerut în orice caz, chiar și în situația în care copilul nu se află în îngrijirea lor, ci este încredințat unei alte persoane sau instituții. În caz contrar ar rezulta că părintele este lipsit de drepturile părintești fără acceptul lui.

Secretar de stat

Radu FOLTEA

Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative
(protecția drepturilor copilului) (număr unic 397/MSMPS/2019)

Participantul la avizare (expertizare)/ consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Justiției	La Art. I (Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți) remarcăm că, prevederile art. 13 și 13 ¹ necesită a fi revizuite conceptual, și anume procedura de instituire a custodiei asupra copilului a căruia părinți/unicul părinte se află temporar într-o altă localitate din țară sau din străinătate, pornind de la aceea că părinții sunt figuri importante de atașament care au rol decisiv în dezvoltarea emoțională și socială a copilului. Astfel, considerăm conceptual inacceptabil ca decizia de instituire a custodiei asupra copilului să fie luată de autorități publice, or, părinții trebuie să rămână cei care decid în privința custodiei propriilor copii și doar în măsura în care decizia luată de părinți nu este în interesul superior al copilului pot interveni autoritățile publice. În acest sens, propunem ca părinții/unicul părinte care intenționează să plece temporar într-o altă localitate din țară sau din străinătate să notifice această intenție autorității tutelare cu desemnarea persoanei care se va ocupa de întreținerea copilului pe perioada absenței. Autoritatea tutelară, urmare evaluării condițiilor de trai necesare creșterii și îngrijirii unui copil va interveni doar în cazul în care, pornind de la interesul superior al copilului, persoana în întreținerea căreia va rămâne copilul, desemnată de părinții/unicul părinte, nu corespunde interesului superior al copilului.	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 13 din Legea nr. 140/2013: "<u>Părinții/unicul părinte care pleacă peste hotare pe un termen mai mare de 3 luni și ai căror copii rămân în Republica Moldova <u>urmează să informeze în prealabil autoritatea tutelară locală despre persoana în grija căreia rămân copiii</u></u>".</p> <p>Respectiv, noile prevederi au menirea de a completa cadrul legislativ în cazul în care părintele nu și-a onorat obligația de a informa autoritatea tutelară locală privind intenția de a pleca într-o altă localitate din țară sau din străinătate, astfel lăsând copilul într-o eventuală situație de risc.</p> <p>Totodată, subliniem că în cazurile în care părinții, care intenționează să plece într-o altă localitate din țară sau din străinătate, conform noilor prevederi, custodia ca formă de protecție se instituie doar în baza cererii acestora.</p> <p>Mai mult ca afit, în conformitate cu Comentariul General nr. 6 (2005) la Convenția ONU cu privire la drepturile copilului privind tratamentul copiilor neînsoțiți și separați de părinți în afara țării de origine (în conformitate cu pct. 5 aplicabil și cazurilor care se află în țara de origine), „<u>Statele trebuie să creeze cadrul legal de bază și să ia măsurile necesare pentru a asigura reprezentarea corespunzătoare a interesului superior al</u></p>



Digitally signed by Dumbrăveanu Viorica
Date: 2020.01.13 15:53:06 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

	<p>unui copil neînsoțit sau separat. Prin urmare, statele ar trebui să numească un tutore sau un consilier imediat ce copilul neînsoțit sau separat este identificat și mențin astfel de aranjamente de tutelă până când copilul a împlinit vârsta majorității sau a părăsit definitiv teritoriul și / sau jurisdicția statului, în conformitate cu Convenția și alte obligații internaționale.” Astfel, pentru protecția drepturilor acestor copii Statul este obligat să întreprindă măsuri prin care să monitorizeze situația acestora, să se asigure că copilul rămâne în grija unei/unor persoane apte pentru acest lucru, precum și că dispune de condiții suficiente pentru creșterea și îngrijirea acestui copil.</p>
<p>Totodată, la art. II din proiect (<i>Legea nr. 99/2010 privind regimul juridic al adopției</i>), remarcăm că, art. 23 alin. (1) lit. b) este conceptual inacceptabil ca acordul părinților să se ceară doar în cazul în care adoptator este celălalt soț. Consimțământul părinților trebuie să fie cerut în orice caz, chiar și în situația în care copilul nu se află în îngrijirea lor, ci este încredințat unei alte persoane sau instituții, în caz contrar ar rezulta că părintele este lipsit de drepturile părintești fără acceptul lui.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Conform redacției actuale a art.20 din <i>Legea 99/2010</i>: „Copilului rămas fără ocrotire părintească din cauza abandonului, dispariției fără urmă a părinților, stării de sănătate mintală a părinților, eschivării de la educația copilului, de la apărarea drepturilor și a intereselor lui legitime i se stabilește statutul de copil adoptabil după devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești privind:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) decăderea părinților din drepturile părintești; b) instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința părinților; c) declararea părinților ca fiind dispăruți fără urmă sau decedați. <p>Copilului găsit ai cărui părinți nu sînt cunoscuți i se stabilește statutul de copil adoptabil la epuizarea tuturor investigațiilor de identificare a părinților, care se efectuează în termen de 6 luni.”.</p> <p>Același sens îl are și redacția propusă în proiect a art. 20 conform căruia „Concomitent cu emiterea dispoziției privind stabilirea statutului de copil rămas fără ocrotire părintească în condițiile Legii nr. 140/2013 cu privire la protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, autoritatea tutelară teritorială emite dispoziția privind stabilirea statutului de copil</p>

		<p>adoptabil, luarea în evidență a acestuia și înțelegerea măsurilor de adopție a copilului conform prevederilor legislației, cu excepția copiilor rămași fără ocrotire părintească care sunt plasați în serviciul de tutelă/curatelă în familia extinsă”.</p> <p>Conform prevederilor art. 15 din Legea 140/2013 „Statutul de copil rămas fără ocrotire părintească se atribuie copiilor ai căror părinți:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) sînt decedați, fapt confirmat printr-un certificat de deces; b) au fost decăzuți din drepturile părintești, fapt confirmat printr-o hotărîre a instanței de judecată; c) sînt supuși unei măsuri de ocrotire judiciare, fapt confirmat prin hotărîre a instanței de judecată; d) au fost declarați dispăruți fără urmă, fapt confirmat printr-o hotărîre a instanței de judecată; e) au fost declarați decedați, fapt confirmat printr-o hotărîre a instanței de judecată; f) i-au abandonat, fapt confirmat printr-o hotărîre a instanței de judecată.”. <p>Astfel, nu are sens obținerea consimțământului pentru adopție a părinților biologici ai copilului adoptabil, deoarece în orice situație copilul respectiv va avea statut de copil rămas fără ocrotire părintească (cu excepția derogărilor prevăzute în art. 39/2, alin. (2) lit. b) din Legea 99/2010).</p>
Ministerul Afacerilor Interne	<p>Constatîndu-se că obiecțiile prezentate anterior (scrisoarea MAI nr. 37/2007 din 09.08.2019) nu au fost acceptate, reiterăm opinia privind caracterul inoportun al introducerii, în Legea nr. 320/2012, a obligativității participării poliției în procesul de luare a copilului de la părinți sau de la persoanele în grijă cărora se află.</p> <p>După cum însuși autorul proiectului menționează în tabelul de divergențe, prevederea conform căreia ofițerul de sector al poliției, autoritatea tutelară locală sau reprezentantul acesteia, specialistul pentru protecția drepturilor</p>	Se acceptă.

<p>Congresul Autorităților Locale din Moldova</p>	<p>copilului, asistentul social comunitar, medicul/asistentul medicului de familie, participă în mod obligatoriu la procesul de luare a copilului, este deja menționată în Legea 140/2013, iar conform alin. (1), art. 55 al Legii 100/2017 cu privire la actele normative, <i>reglementările de același nivel și având același obiect de reglementare se cuprind, de regidă, într-un singur act normativ.</i></p> <p>Totodată, activitatea de menținere a ordinii și securității publice, a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, a proprietății private sau publice, precum și a altor interese legitime ale comunității, face parte din atribuțiile legale ale reprezentantului poliției, indiferent de activitățile în care acesta este implicat.</p> <p>Argumentarea autorului potrivit căreia propunerea înaintată va fortifica mecanismul de cooperare intersectorială, astfel, asigurând o mai bună intervenție în cazurile de risc iminent pentru copii, nu constituie un temei pentru modificarea Legii 320/2017. Din contra, în vederea realizării scopului enunțat, propunem examinarea opozițiilor completării cadrului normativ subsecvent care pune în aplicare Legea 140/2013 (HG nr. 143/2018 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul inter sectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului).</p>	
	<p>Definirea de noi termeni, în special, utilizarea noțiunii de „<i>responsabil legal al copilului</i>” va crea confuzie în cazul aplicării, cu atât mai mult cu cât nu este definit și utilizat în legislația civilă, nu se regăsește nici în dicționarele juridice și, totodată, poate fi confundat cu termenul „<i>reprezentant legal al copilului</i>” (art. 3), se observă că termenul „responsabilitate legală” este utilizat în continuare în art. 12⁴ și 13³, astfel că nu se respectă principiul unității terminologice, iar termenii vizajați au un caracter incert, neclar și pasibil de interpretare, fapt care este în contradicție cu prevederile art. 54 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p>Proiectul legii face o delimitare clara între reprezentantul legal al copilului și responsabil legal al copilului, astfel conform art. 3:</p> <p><i>reprezentant legal al copilului</i> – părintele, persoana sau autoritatea desemnată, conform legii, să apere drepturile și interesele copilului și să acționeze în numele copilului în materie de protecție, siguranță, ocrotire a sănătății, educație, proprietate și altor drepturi ale copilului, în cazul</p>

	<p>în care este necesar conform legii;</p> <p><i>responsabil legal al copilului</i> – persoana sau autoritatea desemnată, conform legii, să exercite drepturile și obligațiile aferente creșterii și îngrijirii adecvate a copilului, prin acordarea suportului fizic, emoțional, educațional și de dezvoltare în conformitate cu drepturile și interesele copilului.”</p> <p>În acest context, noțiunile propuse nu reprezintă un risc pentru interpretare ambiguă sau caracter incert, neclar menționat de autorul propunerii.</p> <p>Totodată, în art. 12⁴ se conțin prevederi cu privire la reprezentarea și responsabilitatea legală pentru copiii separați de părinți, care este asigurată de către autoritatea tutelară teritorială, cu excepția copiilor plasați în tutelă/curatelă.</p> <p>Pe de altă parte, art. 13³ reglementează obligațiile custodelui, iar instituția custodiei, ca formă de protecție temporară, se aplică asupra copiilor ai căror părinți/unicul părinte sunt plecați temporar într-o altă localitate din țara sau în străinătate, respectiv copiii vizati nu au statut de copil rămas fără ocrotire părintească, iar reprezentarea drepturilor și obligațiilor acestora se realizează de către părinți.</p>
	<p>Reiterăm că custodia se aplică ca formă temporară de protecție asupra copiilor ai căror părinți/unicul părinte se află temporar într-o altă localitate din țară sau din străinătate și nu are nimic cu formele de protecție aplicate copiilor cu statut determinat de copii rămași temporar fără ocrotire părintească sau copii rămași fără ocrotire părintească.</p> <p>Menționăm că, actualmente și Legea 140/2013 face o delimitare clară între grupurile de copii și formele de</p>
	<p>Prevederile art. 13-13⁶, în care este prevăzută procedura de instituire a custodiei asupra copilului a cărui părinți/unicul părinte se află temporar într-o altă localitate din țară sau din străinătate. Pe de o parte, legislația prevede deja instituirea tutelei sau curatelei asupra minorului care are statut de copil rămas temporar fără ocrotire părintească sau statut de copil rămas fără ocrotire părintească, care acoperă o bună parte din raporturile juridice referitoare la situația copiilor, părinții cărora sunt plecați peste hotare. Pe de altă parte, deși este clară intenția autorului, credem că în practică instituirea custodiei va crea mai multe probleme, cu atât mai mult cu cât noile prevederi interferează cu normele din legislația în vigoare, care reglementează</p>

	drepturile și obligațiile părinților față de copii. În același timp, vedem că vor fi utilizați mai mulți termeni care nu au o definiție clară și sunt incompatibili: „obligațiile custodelui”, „responsabilitatea legală”, „sarcină personală”. Presupunem, că custodia poate fi utilizată în legătură cu „copilului cu statut de copil adoptabil în perioada de încredințare a copilului adoptatorului în vederea adopției”, iar în aceste condiții proiectul de lege trebuie revăzut conceptual.	protecție aplicate acestora: copii rămași temporar fără ocrotire părintească, copii rămași fără ocrotire părintească și copii ai căror părinți/unicul părinte se află peste hotare.
	Mai atragem atenția asupra termenelor utilizate pentru ca autoritatea tutelară locală să întreprindă anumite acțiuni, care credem că nu au o durată rezonabilă: la art. 6 alin. (1) lit. e); art. 13 alin. (10); art. 13 ¹ alin. (1) și (3); art. 13 ⁵ alin. (2).	<p>Se acceptă parțial,</p> <p>La art. 6 alin. (1) lit. e) Termenul de 3 zile lucrătoare privind pornirea acțiunii în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești este actualmente prevăzut de cadrul legislativ, și anume Legea 140/2013 și Codul Familiei.</p> <p>La art. 13 alin. (10) Termenul a fost revizuit și constituie 30 de zile lucrătoare.</p> <p>La art. 13¹ alin. (1) și (3) Subliniem că, termenul de 3 zile lucrătoare pentru emiterea dispoziției de evaluare a situației copilului și emiterea dispoziției de instituire sau de refuz de instituire a custodiei asupra copilului, este rezonabil pentru emiterea unui act de către autoritatea tutelară locală.</p> <p>La art. 13⁵ alin. (2) Menționăm că, termenul de 3 zile pentru emiterea dispoziției autorității tutelare locale de încetare a custodiei se menține, dat fiind faptul că este unul rezonabil.</p> <p>Nu se acceptă,</p> <p>Menționăm că, prevederea privind pornirea acțiunii în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești de către</p>
	O problemă, pe care o evidențiem, se referă la atribuirea autorității tutelare locale a competenței de înaintare a acțiunii în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești, fără ca să fie atribuite concomitent și resurse corespunzătoare sau să fie reglementată posibilitatea	

	<p>solicitării, în caz de necesitate, Oficiului Teritorial al Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat de desemnare a unui avocat (posibilitate prevăzută pentru autoritatea tutelară teritorială, în vederea reprezentării intereselor copilului în fața organului de urmărire penală și/sau în instanțele de judecată).</p> <p>Cât privește modificarea de la art. 7 lit. n), prin care cuvintele „unităților administrativ-teritoriale” se substituie cu cuvântul „locale”, aceasta nu poate fi acceptată, deoarece va fi în contradicție cu terminologia folosită în Legea 397/2003 privind finanțele publice locale.</p> <p>O altă problemă, este în legătură cu atribuirea autorității tutelare teritoriale a următoarelor competențe: „în cooperare cu autoritățile tutelare locale, întreprinde măsurile necesare pentru repatrierea și protecția copiilor identificați fără însoțitori legali și copiilor aflați în dificultate peste hotarele țării, în conformitate cu procedurile stabilite de Guvern” (art. 7 lit. p), o competență care este proprie APC și care este deja prevăzută la art. 7¹, lit. o).</p>	<p>autoritatea tutelară locală este prevăzută în art. 10 alin. (3) al Legii 140/2013, precum și de art. 71 alin. (3) din Codul Familiei.</p>
		Se acceptă.
		Nu se acceptă.
		<p>În conformitate cu prevederile art. 32 din Hotărârea Guvernului 948/2008 autoritatea tutelară teritorială de la ultimul domiciliu cunoscut al copilului sau al familiei, în termen de 5 zile, eliberează avizul pentru repatrierea copilului, asigurând, după caz, măsurile de protecție a acestuia.</p> <p>Totodată, subliniem că, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale este responsabil de efectuarea tuturor acțiunilor ce țin de pregătirea și demararea procedurilor de repatriere a copiilor neînsoțiți, iar forma de protecție a copilului este asigurată de către autoritatea tutelară teritorială.</p>
	<p>În ceea ce privește modificarea și completarea Legii nr. 99/2010 privind regimul juridic al adopției, Codului familiei nr. 1316/2000, Codului civil nr. 1107/2002 și Codului de procedură civilă nr. 225/2003, înaintăm aceleași obiecții menționate <i>supra</i> referitor la utilizarea unor termeni rezonabili pentru realizarea acțiunilor de către autoritatea tutelară teritorială; completarea termenului „autoritatea tutelară” cu cuvântul „teritorială” pentru a exclude interpretările referitor la competențe, precum și necesitatea de a modifica termenul „responsabil legal” în vederea asigurării unei reglementări clare, care exclude orice echivoc și interpretare.</p>	<p>Menționăm că, la art. II pct. 19, subpct. 1), autorul deja a prevăzut modificarea respectivă, după cum urmează: „cuvintele „autoritate teritorială” la orice formă gramaticală se substituie cu cuvintele „autoritate tutelară teritorială” la forma gramaticală corespunzătoare.”.</p> <p>Totodată, atragem atenția că, introducerea modificărilor și în alte acte legislative cu privire la completarea termenului „autoritatea tutelară” cu cuvântul „teritorială” a fost acceptată.</p> <p>Cu referire la necesitatea de a modifica termenul „responsabil legal” a se vedea argumentarea expusă mai sus la pct. 1 (obiecțiile CALM)</p>
Propuneri și recomandări.		
	în art. I. din proiectul de lege:	Nu se acceptă.

	La pct. 3, art. 3 sintagma „se completează cu noțiunea „copil separat de părinți” cu următorul cuprins: „ <i>responsabil legal al copilului</i> - persoana sau autoritatea desemnată, conform legii, să exercite drepturile și obligațiile aferente creșterii și îngrijirii adecvate a copilului, prin acordarea suportului fizic, emoțional, educațional și de dezvoltare în conformitate cu drepturile și interesele copilului.” se exclude;	Propunerea nu este argumentată și fundamentată.
	la pct. 11, art. 13 alin. (8) lit. b) și alin. (10); la pct. 12, art. 13 ¹ alin. (1)-(3), art. 13 ⁵ alin. (2) sintagma „în termen de 3 zile lucrătoare” se substituie cu sintagma „în termen de 5 zile lucrătoare”	Nu se acceptă. Pentru a asigura uniformitatea aplicării normelor legale și a termenelor care se conțin în mai multe acte legislative: Legea 140/2013, Legea 99/2010, Codul Familiei 1316/2000, precum și un șir de Hotărâri de Guvern, care au drept scop asigurarea protecției copilului - se menține termenul de 3 zile lucrătoare, care reieșind din practica existentă este unul rezonabil și este aplicat de autoritățile tutelare responsabile.
	la pct. 4, art. 6 alin. (1): sintagma „litera e) se completează cu cuvintele „și pornește, în termen de 3 zile lucrătoare, acțiunea în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești” se exclude;	Nu se acceptă. Termenul de 3 zile lucrătoare privind pornirea acțiunii în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești este actualmente prevăzut de cadrul legal (Legea 140/2013, precum și în Codul Familiei 1316/2000).
	la pct. 4, art. 6 alin. (1) se completează cu lit. k ¹) cu următorul cuprins „solicită, în caz de necesitate, Oficiului Teritorial al Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat, desemnarea unui avocat în vederea înaintării acțiunii în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești”;	Se acceptă.
	la pct. 5, art. 7 lit. h ¹) după sintagma „autorității tutelare” se completează cu cuvântul „teritoriale”;	Se acceptă.
	la pct. 5, art. 7 lit. n) sintagma „, iar cuvintele „unităților administrativ-teritoriale” se substituie cu cuvântul „locale”” se exclude;	Se acceptă.
	la pct. 5, art. 7 lit. p) se exclude	Nu se acceptă. În conformitate cu prevederile art. 32 din Hotărârea Guvernului 948/2008 autoritatea tutelară teritorială de la

	<p>ultimul domiciliu cunoscut al copilului sau al familiei, în termen de 5 zile, eliberează avizul pentru repatrierea copilului, asigurând, după caz, măsurile de protecție a acestuia.</p> <p>Totodată, subliniem că, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale este responsabil de efectuarea tuturor acțiunilor ce țin de pregătirea și demararea procedurilor de repatriere a copiilor neînsoțiți, iar forma de protecție a copilului este asigurată de către autoritatea tutelară teritorială.</p>
<p>- la pct. 10 art. 12⁴ și pct. 12 art. 13³ sintagma „responsabilitatea legală” urmează a fi modificată;</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Proiectul legii face o delimitare clară între reprezentantul legal al copilului și responsabil legal al copilului, astfel conform art. 3:</p> <p><i>reprezentant legal al copilului</i> – părintele, persoana sau autoritatea desemnată, conform legii, să apere drepturile și interesele copilului și să acționeze în numele copilului în materie de protecție, siguranță, ocrotire a sănătății, educație, proprietate și altor drepturi ale copilului, în cazul în care este necesar conform legii</p> <p><i>responsabil legal al copilului</i> – persoana sau autoritatea desemnată, conform legii, să exercite drepturile și obligațiile aferente creșterii și îngrijirii adecvate a copilului, prin acordarea suportului fizic, emoțional, educațional și de dezvoltare în conformitate cu drepturile și interesele copilului.”.</p> <p>În acest context, noțiunile propuse nu reprezintă un risc pentru interpretare ambiguă sau caracter incert, neclar menționat de autorul propunerii.</p> <p>Totodată, în art. 12⁴ se conțin prevederi cu privire la reprezentarea și responsabilitatea legală pentru copii separați de părinți, care este asigurată de către autoritatea</p>

		<p>tutelară teritorială, cu excepția copiilor plasați în tutelă/curatelă.</p> <p>Pe de altă parte, art. 13³ reglementează obligațiile custodelui, iar instituția custodie, ca formă de protecție temporară, se aplică asupra copiilor ai căror părinți/unicul părinte sunt plecați temporar într-o altă localitate din țara sau în străinătate, respectiv copiii vizai nu au statut de copil rămas fără ocrotire părintească, iar reprezentarea drepturilor și obligațiilor acestora se realizează de către părinți.</p>
	<p>în Art. II. din proiectul de lege: la pct. 44, art. 29¹ sintagma „în termen de 3 zile lucrătoare” se substituie cu sintagma „în termen de 5 zile lucrătoare”</p>	<p>Nu se acceptă. Pentru a asigura uniformitatea aplicării normelor legale și a termenelor care se conțin în mai multe acte legislative: Legea 140/2013, Legea 99/2010, Codul Familiei 1316/2000, precum și un șir de Hotărâri de Guvern, care au drept scop asigurarea protecției copilului - se menține termenul de 3 zile lucrătoare, care reieșind din practica existentă este unul rezonabil și este aplicat de autoritățile tutelare responsabile.</p>
	<p>în Art. III. din proiectul de lege: la pct. 59, art. 61 alin. (2²) sintagma „responsabil legal” urmează a fi modificată.</p>	<p>Nu se acceptă. Propunerea nu este argumentată și fundamentată.</p>
	<p>în Art. IV. din proiectul de lege: la pct. 75, art. 53 alin. (1¹), pct. 76, art. 55 alin. (5) și (6) după sintagma „autoritatea tutelară” se completează cu cuvântul „teritorială”;</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>în Art. V. din proiectul de lege: la pct. 94, art. 290 alin. (3) sintagma „15 zile” se substituie cu sintagma „10 zile lucrătoare”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
Ministerul Finanțelor	Susținerea proiectului de lege în limita mijloacelor bugetare aprobate.	
Consiliul Național pentru Asistență	Lipsă de obiecții și propuneri.	

Juridică Garantată de Stat		
Ministerul Educației, Culturii și Cercetării	Lipsă de obiecții și propuneri.	
Centrul Național Anticorupție	Lipsă de obiecții și propuneri.	
Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	Lipsă de obiecții și propuneri.	

Ministru

Viorica DUMBĂRĂVEANU