



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md

11.07.2023 nr. 04/2-6154

La nr. 11/I-1718 din 14.06.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Cu referire la proiectul definitivat al *legii pentru modificarea unor acte normative (stimularea dezvoltării și utilizării serviciilor electronice)* (număr unic 313/MDED/2023/AGE/2023), comunicăm următoarele.

La Art. II (Legea nr. 269/1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova):

1. Ținând cont de opinia Camerei Notarilor, menținem poziția expusă anterior, potrivit căreia se atestă o confuzie între declarația autentificată notarial a reprezentantului legal prin care acesta își exprimă consimțământul pentru ieșirea și intrarea minorului în Republica Moldova și împuternicirea de reprezentare creată în cadrul Registrului împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice. Prin autentificarea notarială a declarației de plecare, prin activitatea sa notarul asigură respectarea unui mecanism de protecție sigur, în conformitate cu legislația națională/internațională în vigoare.

Considerăm că, prin întocmirea declarației de plecare a minorului peste hotare în cadrul Registrului împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (MPower) va fi imposibilă asigurarea ocrotirii drepturilor și a interesului major al minorului, consacrate atât în legislația Republicii Moldova, cât și în Tratatetele /Convențiile internaționale la care Republica Moldova este parte. Astfel, potrivit art. 3 pct. 2 din *Convenția internațională cu privire la drepturile copilului nr. 52 din 20.11.1989*, statele părți se angajează să asigure copilului protecția și îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, și vor lua, în acest scop toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare.

Astfel, susținem că în cazul autentificării declarației vizate, notarul acționează ca un „filtru” și asigură respectarea atât a drepturilor copilului minor, care urmează să intre /iasă de pe teritoriul Republicii Moldova, cât și a părintelui sau a altor persoane legal responsabile pentru el. Suplimentar la aceasta, reliefăm că odată cu introducerea posibilității de creare a declarației de plecare prin intermediul Registrului împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice, crește riscul în ceea ce privește participarea în raporturile juridice a persoanelor în privința cărora sunt instituite măsuri de ocrotire, ceea ce în consecință poate afecta securitatea atât a copiilor minori, cât și a circuitului civil, or, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) din *Legea nr.*

246/2018 privind procedura notarială, în vederea stabilirii capacitații de exercițiu și a discernământului, suplimentar criteriului de vârstă și cazurilor de emancipare, notarul este obligat să verifice în registrul de publicitate respectiv informația despre existența în privința părților actului notarial și a solicitanților adulți a măsurilor de ocrotire contractuale sau judiciare și să verifice necesitatea autorizării cerute de lege pentru încheierea actelor juridice solicitate, iar în cazul în care notarul constată lipsa unei astfel de autorizări sau condițiile măsurilor de ocrotire nu permit întocmirea actului notarial solicitat, emite o încheiere de refuz al întocmirii actului notarial sau îndeplinirii acțiunii notariale. Subliniem că, odată cu crearea registrelor electronice trebuie să fie asigurată interoperabilitatea acestora și a întregului mecanism de funcționare în acest sens. În acest context, adăugăm că potrivit prevederilor art. 312 din *Codul civil* intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat; iar consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat, fapt care nu poate fi cert asigurat în ipoteza creării declarației de plecare prin intermediul SIA „MPower”.

La fel, reiterăm că, propunerea dată în proiectul de lege nu își va justifica aplicabilitatea, având în vedere faptul nevalabilității acesteia pentru autoritățile din alte state, în cazul în care „împuternicirile” privind plecarea minorului peste hotarele Republicii Moldova vor fi acordate prin Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (MPower), care constituie un sistem informațional intern, utilizarea căruia este reglementată exclusiv pentru funcționarea în interiorul hotarelor Republicii Moldova. Astfel, cetățenii Republicii Moldova (în special minorii) riscă să fie în imposibilitate de a traversa frontiera, ceea ce va genera urmări negative.

La Art. V (Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998):

2. La alin. (4), ar fi oportună stabilirea unor termene pentru expedierea certificatului electronic privind înscrierile în registrul bunurilor imobile pentru a institui o previzibilitate în favoarea cetățenilor, de a cunoaște când va fi sigur de înregistrarea drepturilor sale.

Totodată, enunțul al doilea urmează a fi indicat la un alineat distinct.

3. La alin. (5) „Notarul, în contextul serviciilor notariale pe care le prestează, poate solicita în numele persoanelor fizice și juridice, eliberarea extraselor sub formă de document electronic din registrul bunurilor imobile și a altor documente necesare efectuării actului notarial” este necesară stabilirea mai clară a **cazurilor** în care notarul poate solicita în numele persoanei fizice și juridice, eliberarea extraselor sub formă de document electronic (spre exemplu: în cazurile prevăzute la alin. (1)).

4. Cu privire la prevederea de la alin. (6) „Achitarea tarifelor pentru serviciile de înregistrare și pentru alte servicii prestate de organul cadastral, precum și a taxei de stat, în cuantumurile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 1216/1992 se realizează prin

intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice (MPay)” menționăm că prevederea dată necesită a fi exclusă, or, *Legea taxei de stat nr. 1216/1992* nu conține prevederi privind încasarea taxei de stat pentru serviciile de înregistrare și alte servicii prestate de organul cadastral. Taxa de stat este prevăzută și se încasează pentru actul notarial întocmit, și nu pentru depunerea de către notar a cererii de înregistrare a dreptului, pentru care se achită tarifele stabilite de Agenția Servicii Publice, la moment generate și achitate prin sistemul electronic de plăți MPay.

Menționăm că în contextul intervențiilor propuse de autorul proiectului prin intermediul art. 30¹ și dispoziției de la **Art. XIII**, nu considerăm relevantă menținerea prevederii enunțate la Art. V din proiectul legii.

La Art. VII (*Legea nr. 71/2007 cu privire la registre*):

5. La alin. (3²), textul „cu încălcarea cerințelor din alin. (1)” se va substitui cu textul „cu încălcarea cerințelor din alin. (3¹)”, or, cerințele care urmează a fi respectate la reproducerea pe hârtie și alte suporturi materiale sunt indicate la alin. (3¹).

La Art. XI (*Legea nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate*):

6. Prin proiectul legii se propune ca noțiunea „date/seturi de date” să se completeze cu textul „și integre”. Ministerul Justiției în avizul său a menționat că cuvintele „și integre” nu se încadrează armonios în text, prin urmare, a fost înaintată propunerea de a completa noțiunea cu cuvântul „integre”. Deși obiecția a fost acceptată de autorul proiectului, modificări în acest sens nu au fost efectuate, prin urmare, obiecția se menține

7. Ținând cont de prevederile de la art. 6¹ și art. 12 alin. (6)-(8) cu care se propune a fi completată *Legea nr. 142/2018*, prin **Art. XI** din proiectul legii, considerăm necesar că proiectul să fie avizat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

La Art. XIII

8. Subliniem că formularea „intră în vigoare în termen de 2 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova” este defectuoasă, fiind necesar a se substitui cuvintele „în termen de” cu cuvintele „la expirarea a”.

9. Totodată, la alin. (3), cuvântul „publicării” se va substitui cu cuvintele „intrării în vigoare”, or, considerăm că termenul este prea restrâns pentru realizarea acțiunilor indicate.

Secretar de stat

Stanislav COPEȚCHI

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2023.07.11 13:45:51 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md

24.05.2023 nr. 04/2-4363

La nr. 18-69-4649 din 02.05.2023

**Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
Cancelaria de Stat**

Cu referire la proiectul de *lege pentru modificarea unor acte normative (stimularea dezvoltării și utilizării serviciilor electronice)* (număr unic 313/MDED/2023/AGE/2023), comunicăm următoarele.

La Art. II (Legea nr. 269/1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova):

Proiectul propune introducerea posibilității de ieșire și intrare în Republica Moldova a minorilor însoțiți de unul dintre reprezentanții lor legali sau de un însoțitor, desemnat prin declarație de către reprezentantul legal **creată în cadrul Registrului împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice** ori a cărei semnătură se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcție. Propunerea data se referă și la minorii (elevii și studenții) care au împlinit vârsta de 14 ani și sunt înmatriculați la studii în instituții de învățământ din alte state, care la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, ar putea prezenta actul de înmatriculare la instituția de învățământ respectivă și declarația eliberată de unul dintre părinți, **prin intermediul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice** ori autentificată de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcție.

Potrivit opiniei furnizate de Camera Notarilor pe marginea acestui proiect de lege, aici se atestă o confuzie între declarația autentificată notarial a reprezentantului legal prin care acesta își exprimă consimțământul pentru ieșirea și intrarea minorului în Republica Moldova și împuternicirea de reprezentare create în cadrul Registrului împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice.

Se va reține că reprezentantul legal (părintele) minorului nu eliberează o procură pe numele însoțitorului cu care minorul va putea intra/ieși de pe teritoriul Republicii Moldova, deși solicitanții actelor notariale denumesc astfel în mod uzual. Pentru intrarea/ieșirea minorului peste hotare se întocmește o declarație autentificată notarial, care presupune că reprezentantul legal declară pe proprie răspundere, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru falsul în declarații, că este părintele minorului și își exprimă acordul ca copilul minor să plece într-o anumită călătorie, cu indicarea exactă a perioadei, țării de destinație și a scopului călătoriei, dar și a acordului

său de însoțire a minorului de către o anumită persoană. Altfel spus prin declarația dată se confirmă acordul reprezentatului legal privind plecarea copilului minor în străinătate, dar și responsabilitatea însoțitorului pentru viața, sănătatea, precum și pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime a minorului pe întreaga perioadă de aflare a lui peste hotare (fapt prevăzut expres la art. 11 alin. (5) din *Legea nr. 269/1994*).

Autentificarea declarațiilor pe proprie răspundere reprezintă un act notarial diferit după natura sa juridică de autentificarea unei procuri. Procura este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentant unui sau mai multor reprezentanți (art. 374 alin. (1) din *Codul civil*). Astfel prin procură se acordă anumite împuterniciri unei alte persoane (reprezentantului).

Autorul proiectului confundă împuternicirea acordată prin procură și acordul părintelui privind exercitarea drepturilor părintești prin declarație.

Este necesar a se ține cont și de faptul că *Legea nr. 269/1994* prevede expres că, declarația privind încuviințarea plecării minorului peste hotare se autentifică notarial, iar în SIA MPower pot fi acordate împuterniciri de reprezentare similar unei procuri care nu necesită autentificare notarială (procură simplă).

Dat fiind faptul că Registrul împuternicirilor de reprezentare MPower este destinat consemnării împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice, acordate de către și între persoanele fizice și juridice, crearea declarației pentru plecarea minorului peste hotare nu corespunde ariei actuale de utilizare a sistemului informațional.

Prin crearea declarației de plecare a minorului peste hotare în cadrul Registrului împuternicirilor de reprezentare nu va fi posibil a se asigura ocrotirea drepturilor și interesului major al minorului, dar și garantarea reprezentantului legal că scopul, perioada, țara de destinație și interesele copilului minor vor fi respectate de către însoțitor. În cazul autentificării declarației date de către notar, acesta acționează ca un "filtru" și asigură respectarea atât a drepturilor copilului minor, care urmează să intre/să iasă de pe teritoriul Republicii Moldova, cât și a părintelui. Prin autentificarea declarației date, notarul verifică că anume părintele minorului confirmat prin prezentarea actului de stare civilă emite acordul, și nu o persoană cu același nume.

Propunerea dată nu își va justifica aplicabilitatea, deoarece „împuternicirile acordate” privind plecarea minorului peste hotarele Republicii Moldova în Registrul împuternicirilor de reprezentare MPower nu vor fi valabile pentru autoritățile din alte state. Altfel spus copilul minor ar putea ieși de pe teritoriul Republicii Moldova în baza unei asemenea „împuterniciri”, însă nu va putea intra pe teritoriul României spre exemplu, deoarece legislația română prevede necesitatea prezentării declarației autentificate notarial.

La Art. IV (*Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998*):

Ținând cont de opinia Camerei Notarilor, menționăm că în proiect se atestă unele carențe în implementarea legii și unele aspecte care trebuie reglementate pentru a asigura adoptarea unor prevederi funcționale și adaptate situațiilor practice.

Este necesară stabilirea termenului pentru depunerea de către notar a cererii de înregistrare, care ar oferi un interval de timp optim pentru îndeplinirea acțiunii date (similar înregistrării de către notar a testamentului în Registrul dosarelor succesorale și testamentelor), dar și pentru a introduce o claritate pentru notari privind termenul în cadrul căruia urmează să depună cererea respectivă.

Se impune reglementarea situațiilor în care din motive obiective notarul se află în imposibilitate de a depune cererea de înregistrare a drepturilor (spre exemplu, defecțiuni ale sistemului electronic sau a mijloacelor electronice utilizate de notar, lucrări de mentenanță a paginii web). Pentru a nu tergiversa depunerea cererii de înregistrare a dreptului și pentru a asigura siguranța circuitului civil, considerăm că solicitantul urmează să dispună de o opțiune alternativă.

În acest context, se propune completarea art. 30¹ cu prevederi care să prevadă că în cazul imposibilității depunerii de către notar a cererii de înregistrare a drepturilor și a documentelor necesare, în formă electronică, din motive neimputabile notarului, acesta va depune personal la organul cadastral teritorial cererea de înregistrare, o copie legalizată a actului notarial și alte acte relevante, în cel mult trei zile lucrătoare de la data autentificării contractului translativ de proprietate, sau după eliberarea certificatului notarial referitor la un drept susceptibil de înregistrare.

Dat fiind faptul că prevederea reglementează depunerea de către notar a cererii de înregistrare a dreptului în temeiul contractului translativ de proprietate, contractului de ipotecă, după eliberarea certificatului notarial este necesară completarea prevederii cu faptul că se va solicita, în numele titularului înregistrarea dreptului de proprietate **sau grevarea cu ipotecă**. În această ordine de idei, urmează a fi analizată situația în care în temeiul unui contract translativ de proprietate ar putea apărea și un drept real accesoriu (drept de suprafață, etc.). Prin urmare, la cuprinsul care se propune la art. 30¹ alin. (1), cuvintele „dreptului de proprietate” se vor substitui cu cuvântul „acestuia”.

La alin. (3), proiectul prevede că certificatul electronic privind înscrierile în registrul bunurilor imobile se va expedia atât notarului, cât și titularului dreptului. În practică pot apărea situații în care titularul dreptului nu deține mijloace electronice necesare pentru accesarea serviciului electronic prevăzut pentru depunerea de către notar a cererii de înregistrare, caz în care apare întrebarea cum își va primi cetățeanul certificatul său electronic de înregistrare (spre exemplu, cetățenii în etate). Totodată ar fi oportună stabilirea unor termene pentru expedierea certificatului electronic privind înscrierile în registrul bunurilor imobile pentru a institui o previzibilitate în favoarea cetățenilor, de a cunoaște când va fi sigur de înregistrarea drepturilor sale.

La alin. (4) „Notarul, în contextul serviciilor notariale pe care le prestează, poate solicita în numele persoanelor fizice și juridice, eliberarea extraselor sub formă de document electronic din registrul bunurilor imobile și a altor documente necesare efectuării actului notarial” este necesară stabilirea mai clară a **cazurilor** în care notarul poate solicita în numele persoanei fizice și juridice, eliberarea extraselor sub formă de document electronic (spre exemplu: în cazurile prevăzute la alin. (1)).

Cu referire la alin. (5), propunem reformularea acestuia într-o manieră mai generală, fără a specifica tipurile de servicii ale Agenției Servicii Publice prestate în contextul depunerii de către notar a cererii de înregistrare, după cum urmează: „Achitarea tarifelor pentru serviciile prestate de organul cadastral teritorial se realizează prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice (MPay).”

La Art. VI (Legea nr. 71/2007 cu privire la registre):

1. Prin proiect, se propune completarea *Legii nr. 71/2007* cu art. 29¹ „Reproducerea pe hârtie și alte suporturi materiale a informațiilor din registrele de stat”. Ținând cont că art. 29¹ conține prevederi privind reproducerea pe hârtie sau pe alte suporturi materiale a informațiilor din registru împreună cu un identificator electronic unic care permit verificarea electronică a autenticității acestora, considerăm oportun ca prevederile care se propun la art. 29¹ să fie indicate la art. 29 din *Legea nr. 71/2007*, intitulat „Punerea la dispoziție a datelor din registru”.

2. La alin. (2), textul „cu încălcarea cerințelor din alin. (2)” se va substitui cu textul „cu încălcarea cerințelor din alin. (1)” or, cerințele care urmează a fi respectate la reproducerea pe hârtie și alte suporturi materiale sunt indicate la alin. (1).

La Art. VII (Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier):

Prin proiect se propune completarea art. 31² cu alin. (3) și (4) cu următorul cuprins: „(3) Solicitarea de înregistrare a drepturilor reale în privința vehiculelor înmatriculate în Registrul de stat al transporturilor se depune electronic sau la ghișeu în modul stabilit de Guvern. (4) Notarul care a efectuat înregistrarea în registrul garanțiilor reale mobiliare a gajului în privința vehiculului, la solicitarea creditorului gajist, solicită prin intermediul unui serviciu electronic, înregistrarea gajului în Registrul de stat al transporturilor.”

Potrivit art. 31² alin. (1) din *Legea nr. 131/2007*, dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale asupra vehiculelor înmatriculate în Registrul de stat al transporturilor se constituie, se transmit, se grevează cu alte drepturi reale numai prin înregistrare în Registrul de stat al transporturilor, pe baza actului sau faptului care întemeiază înregistrarea în condițiile legii. Dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale asupra vehiculelor înmatriculate în Registrul de stat al transporturilor se sting numai prin radierea lor din registrul de publicitate prevăzut de lege, cu consimțământul titularului, exprimat în forma prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 31² alin. (2) lit. b) din *Legea nr. 131/2007*, dispozițiile alin. (1), nu se aplică grevărilor cu acele drepturi reale care, conform legii, se supun înregistrării în Registrul garanțiilor reale mobiliare.

Ținând cont de excepția prevăzută la art. 31² alin. (2) lit. b), alin. (4) cu care se propune a fi completat art. 31² din *Legea nr. 131/2007*, urmează a fi exclus de la art. 31², deoarece contravine dispoziției de la alin. (2) lit. b) al aceluiași articol și a concepției generice a legiuitorului cu privire la acest aspect.

La Art. X (*Legea nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate*):

1. La cuprinsul care se propune la art. 6 alin. (6) din *Legea nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate*, cuvintele „platformei de interoperabilitate” vor fi succedate de textul „(MConnect)” (obiecție valabilă și la art. 6¹ alin. (1), art. 12 alin. (6) și (8) care se propun la *Legea nr. 142/2018*).

2. Prin proiectul legii se propune ca noțiunea „date/seturi de date” să se completeze cu textul „și integre”. În acest sens, menționăm că cuvintele „și integre” nu se încadrează armonios în text, prin urmare, propunem completarea cu cuvântul „integre”.

La Art. XI (*Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială*):

1. La propunerea privind completarea art. 11 cu alin. (1) din *Legea nr. 246/2016*, propunem că noua competență a notarului de depunere a cererii de înregistrare a drepturilor în registrul bunurilor imobile să se regăsească consecutiv după lit. u) și nu după lit. v), or prevederea generală „orice alte acte și acțiuni prevăzute de actele normative” ar trebuie să fie ultima din articol.

2. Ministerul Justiției consideră inoportună completarea *Legii nr. 246/2018 privind procedura notarială* cu art. 50¹, deoarece prevederile din cadrul acestui articol fie dublează prevederile ce se propun a fi inserate în alt act normativ prin intermediul aceluiași proiect (spre exemplu: alin. (1) dublează art. 30¹ alin. (1) din *Legea nr. 1543/1998*; alin. (2) dublează art. 30¹ alin. (2) din *Legea nr. 1543/1998*), fie nu țin de obiectul de reglementare al legii date, ci eventual de alte acte normative din domeniul activității notariale.

Prin alin. (4) se propune ca la solicitarea înregistrării dreptului de proprietate, care este o activitate conexasă autentificării contractului translativ de proprietate, contractului de ipotecă și eliberării certificatului notarial, să nu fie percepute plăți suplimentare pentru depunerea acesteia. În conținutul *Legii nr. 246/2018*, considerăm că aceasta nu este oportună, deoarece nu se încadrează în obiectul de reglementare a acestei legi și ține mai degrabă de cadrul normativ privind plățile notariale. Potrivit art. 1 din *Legea nr. 246/2018*, aceasta are ca obiectiv stabilirea principiilor procedurii notariale, competența notarului, procedura de întocmire a actelor notariale și de îndeplinire a acțiunilor notariale, cerințele înaintate față de acestea. Iar conform art. 1 alin. (2) din *Legea nr. 69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor*, procedura

de îndeplinire a actelor notariale și metodologia de calcul al plăților notariale sînt reglementate prin legi separate. *Legea nr. 246/2018* nu conține nici o prevedere privind mărimea și modul de achitare a plății notariale pentru alte categorii de acte notariale, respectiv introducerea normei propuse nu se justifică din punct de vedere al tehnicii legislative.

În particular, cu referire la acest aspect ținem să precizăm că în cadrul Ministerului Justiției se află la moment în proces de definitivare proiectul viitorului act normativ care va reglementa plățile pentru activitatea notarială și care va consacra o abordare unitară în această materie, prin urmare, solicităm excluderea din proiect a normelor date.

Subsidiar, precizăm și faptul că la implementarea unor facilități și proceduri simplificate pentru cetățeni este necesar a se examina și impactul acestora pentru persoanele implicate în procesul de implementare. La moment, persoanele fizice și juridice achită serviciile de înregistrare prestate de Agenția Servicii Publice, motiv pentru care nu se justifică scutirea de aceste cheltuieli în cazul înregistrării drepturilor prin intermediul notarului.

Întreaga povară tehnică, fizică și financiară pentru înregistrarea drepturilor asupra bunurilor imobile în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare, de ipotecă și a certificatelor de moștenitor, de care vor fi eliberate oficiile cadastrale teritoriale, va trece în sarcina notarilor, care urmează să acopere cheltuielile astfel apărute.

Pentru a facilita interacțiunea cetățenilor cu autoritățile publice deținătoare a registrelor publice în sensul prezentării de anumite date a fost introdusă și obligația notarilor de accesare și verificare a datelor din registrele de publicitate la întocmirea actelor notariale, însă accesarea acestora de către notari are loc contra plată. Aceiași abordare se atestă și în proiectul prezentat, când cetățenii vor fi scutiți de anumite formalități, însă povara financiară pentru implementarea acestora va fi pusă în sarcina notarilor, ceea ce nu este just.

Cu privire la prevederea de la alin. (5) „Achitarea tarifelor pentru serviciile de înregistrare și pentru alte servicii prestate de organul cadastral, precum și a taxei de stat, în cuantumurile prevăzute de *Legea taxei de stat nr. 1216/1992* se realizează prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice (MPay).” reiterăm că aceasta necesită a fi exclusă din proiectul de modificare a *Legii nr. 246/2018*, deoarece modul de achitare a tarifelor pentru serviciile de înregistrare și pentru alte servicii prestate de organul cadastral, precum și a taxei de stat nu constituie obiectul de reglementare al acesteia.

Legea taxei de stat nr. 1216/1992 nu conține prevederi privind încasarea taxei de stat pentru serviciile de înregistrare și alte servicii prestate de organul cadastral. Taxa de stat este prevăzută și se încasează pentru actul notarial întocmit, și nu pentru depunerea de către notar a cererii de înregistrare a dreptului, pentru care se achită

tarifele stabilite de Agenția Servicii Publice, la moment generate și achitate prin sistemul electronic de plăți MPay.

Menționăm că în contextul intervențiilor propuse de autorul proiectului prin intermediul art. 50¹, Camera Notarială a emis o opinie că prevederea corespunzătoare ar fi oportun să fie completată cu prevederi particulare pentru a stabili autoritățile responsabile și aspectele necesare a fi reglementate pentru implementarea depunerii cererii de înregistrare a dreptului de către notar, formulând și o propunere de prevedere în acest sens: „Camera Notarială și Agenția Servicii Publice vor stabili forma cererii și documentele necesare pentru înregistrare, procedura de înregistrare în cazurile în care este imposibilă depunerea de către notar a cererii de înregistrare a drepturilor în formă electronică, precum și soluționarea cazurilor de refuz al registratorului de a înregistra dreptul”.

Prin urmare, constatăm că din prevederile art. 50¹ rămân relevante doar prevederile alin. (3), iar în situația dată opinăm că cea mai oportună soluție ar fi ca acest alineat să fie incorporat în cuprinsul art. 30¹, cu care se propune a fi completată *Legea nr. 1543/1998*, eventual, în comun cu propunerea suplimentară înaintată de Camera Notarială.

Secretar de stat

Stanislav COPEȚCHI

Digitally signed by Copețchi Stanislav
Date: 2023.05.24 11:03:50 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex: D.Bacalim, m. 104¹
Tel: 022 20-14-35
diana.bacalim@justice.gov.md