



Comisia juridică, numiri și imunități

Raport

la proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative

(nr.359 din 21.09.2022)

lectura II

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament, Olesea Stamate și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege are drept scop executarea recomandărilor expuse de Comisia de la Veneția în Avizul său nr. 1058/2021. Astfel, se propune concretizarea modul de constituire a Comisie de evaluare a performanțelor Procurorului General, care urmează a fi constituit din 5 membri, dintre care cel puțin 2 membrii urmează să dispună de experiență profesională în calitate de procuror. De asemenea, se propune modificarea art. 18 din Legea nr. 3/2016, care instituie dreptul discreționar al CSP-ului de a decide eventual în fiecare caz particular consecințele suspendării procurorului general asupra mandatului adjuncților săi. Suplimentar, se propune mărirea numărului a mebrilor CSP prin includerea Procurorului General în calitate de membru din oficiu, astfel, după modificarea propusă, CSP-ul va fi constituit din 13 membri. Totodată, se propune modificarea legii ce vizează interimatul funcției de Procuror General, care necesită o dezvoltare suplimentară a prevederilor respective. De asemenea, se conține completarea Legii nr.3/2016 cu normă care să prevadă faptul că persoana – candidat la funcția de adjunct va fi propusă de procurorul-șef al procuraturii specializate, iar în cazul în care va fi obținut acordul Consiliului Superior al Procurorilor, acesta va fi desemnat prin ordin al Procurorului General.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură în ședința plenară din 22 septembrie 2022.

Pentru lectura a doua a fost examinat avizul Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului și Raportul de expertiză anticorupție, de asemenea, au fost examinate un șir de avize care au fost recepționate. Sinteza amendamentelor deputaților este parte integrantă la prezentul raport.

În urma avizelor menționate, în cadrul ședinței, a fost acceptat amendamentul înaintat suplimentar de deputata Olesea Stamate, cu următorul conținut: „La pct.4 de la Art.I, alin.(5) va avea următorul conținut: Activitatea Procurorului General se evaluează pe baza următoarelor criterii de evaluare: a) Competența managerială privind: planificarea calitativă a activității Procuraturii; organizarea managementului

operațional, inclusiv prin repartizarea clară a atribuțiilor între subdiviziunile Procuraturii și aplicarea standardelor de control a implementării acestora; elaborarea politicilor de management a riscurilor; crearea și menținerea unui climat organizațional pozitiv de muncă, motivarea și stimularea profesionalismului personalului; asigurarea evaluării performanțelor personalului; adaptarea stilului de conducere la cerințele funcției și asumarea responsabilității pentru deciziile adoptate; b) Competența profesională privind: utilizarea capacităților și abilităților profesionale pentru realizarea în mod optim a atribuțiilor și implicit a funcțiilor procuraturii; realizarea proceselor operaționale; adoptarea deciziilor întemeiate; c) Eficiență privind: gestionarea eficientă a resurselor umane, tehnice și informaționale; asigurarea și promovarea legalității, integrității și meritocrației personalului; implementarea managementului riscurilor, inclusiv a riscurilor de corupție, de utilizare de către procurori a atribuțiilor de serviciu în alte interese decât cele stabilite de lege și de aplicare neuniformă a legii; asigurarea funcționalității mecanismului de specializare a personalului; d) Comunicare eficientă internă și externă.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor săi (6 voturi – pro), propune proiectul de lege nr.359 din 21.09.2022 spre examinare și adoptare în a doua lectură în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.



Olesea STAMATE
Președintele Comisiei

SINTEZA

amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la
Procuratură
(nr.359 din 21.09.2022)
lectura II

Nr. d/o	Textul părții constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
1.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1. Articolul 17:</p> <p>la alineatul (16), ultima propoziție se exclude;</p> <p>se completează cu alineatul (17) cu următorul cuprins:</p> <p>„(17) Interimatul funcției de Procuror General nu poate dura</p>	<p>Deputat Olesea Stamate</p> <p>1. La pct. 1 de la art. I din proiect, referitor la propunerea de completare a art. 17 cu alin. (17), se propune o altă redacție a alin. (17), după cum urmează:</p> <p><i>„(17) Interimatul funcției de Procuror General încetează de drept la numirea în funcție a unui nou Procuror General sau la încetarea suspendării din funcție a Procurorului General în privința căruia a fost pornită anterior urmărirea penală. În cazul în care interimatul respectiv survine urmare a intervenirii vacanței funcției de Procuror General, numirea în funcție a unui nou Procuror General urmează să se</i></p>	<p>Se acceptă</p> <p>La pct. 1 de la art. I din proiect, referitor la propunerea de completare a art. 17, alin. (17) va avea următoarea redacție:</p> <p>„(17) Interimatul funcției de Procuror General încetează de drept la numirea în funcție a unui nou Procuror General sau la încetarea suspendării din funcție a Procurorului General în privința căruia a fost pornită anterior urmărirea penală. În cazul în care interimatul respectiv survine urmare a intervenirii vacanței funcției de Procuror General, numirea în funcție a unui nou Procuror General urmează să se realizeze în termen de cel mult 6 luni de la</p>

<p>mai mult de 12 luni și încetează de drept la numirea în funcție a unui nou Procuror General sau la încetarea suspendării din funcție a Procurorului General în privința căruia a fost pornită anterior urmărirea penală. În cazul în care circumstanțele care au generat necesitatea desemnării unui Procuror General interimar nu au încetat pe parcursul exercitării interimatului, la expirarea termenului de 12 luni, se asigură o nouă desemnare a unui Procuror General interimar în condițiile alin. (15) și (16) pe un termen ce nu poate dura mai mult de 12 luni.”</p>	<p><i>realizeze în termen de cel mult 6 luni de la data intervenirii vacanței funcției de Procuror General.”</i></p> <p>Argumentare:</p> <p>Propunerea data vine să consacre o soluție legislativă îmbunătățită cu referire la durată pentru care se va asigura interimatul funcției de Procuror General, care va asigura atât excluderea riscului apariției unor situații când, la expirarea unui termen fixat expres de lege, circumstanțele care au generat necesitatea instituirii interimatului funcției respective așa și nu au încetat (nu a fost numit un nou Procuror General sau nu a încetat suspendarea Procurorului General în privința căruia a fost pornită urmărirea penală), risc care există potrivit prevederilor actuale din lege, precum și o corelare mai bună cu recomandările conținute în Avizele Comisiei de la Veneția cu nr. 1058/2021 și 1086/2022, unde s-a remarcat, cu referire la aspectul dat, că este necesar a se evita soluția unor numiri repetate a persoanei care va asigura interimatul funcției de Procuror General, scenariu care poate afecta într-o manieră determinantă independența persoanei respective (<i>par. 100 din Avizul nr. 1058/2021 și par. 33 din Avizul nr. 1086/2022</i>).</p>	<p>data intervenirii vacanței funcției de Procuror General.”.</p>
---	--	---

		<p>Astfel, în corespundere cu cele indicate de către Comisia de la Veneția, se propune ca nouă prevedere de la art. 17 alin. (17) din <i>Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură</i> să consacre expres faptul că interimatul funcției de Procuror General nu va fi exercitat pentru un termen anumit, expres prevăzut de lege (o soluție rigidă din cauza lipsei unei corelări dintre termenul fixat de lege și circumstanțele practice care au dus la necesitatea instituirii interimatului), ci nemijlocit pe toată perioada necesară dispariției acestor circumstanțe, fără necesitatea unor numiri/desemnări periodice în acest interval de timp.</p> <p>Adițional, în contextul în care prin intervenția propusă se va realiza o schimbare esențială a regimului juridic ce reglementează interimatul funcției de Procuror General, este necesar a se interveni și în cuprinsul dispozițiilor finale și tranzitorii ale proiectului de lege (conținute în cuprinsul art. II), astfel încât să se asigure consacrarea unei soluții pentru situația când a survenit deja un caz practic de asigurare a interimatului funcției de Procuror General și care este încă în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentului proiect. Astfel, pentru asemenea situații se va stabili că, dacă la data intrării în vigoare a proiectului</p>
--	--	--

		de lege nu au încetat circumstanțele ce au dus la instituirea interimatului, persoana ce asigură interimatul funcției îl va exercita în continuare pe perioada de 12 luni (care este la momentul de față consacrată la art. 17 alin. (16) din lege), iar după expirarea termenului dat se va asigura deja desemnarea unei persoane care va asigura interimatul funcției de Procuror General pentru toată perioada necesară dispariției circumstanțelor care justifică instituirea interimatului respectiv.	
2.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>„ 4 Articolul 31¹:</p> <p>la alineatul (2), după cuvintele „,odată pe an” se completează cu</p> <p>efectiv lucrată premergătoare datei evaluării. În privința</p>	<p>Deputat Olesea Stamate</p> <p>1) La pct.4 al Art.I, textul , „Articolul 31¹: la alineatul (2), după cuvintele „,odată pe an” se completează cu textul „și doar pentru perioada efectiv lucrată premergătoare datei evaluării. În privința aceluiași perioade de activitate, nu pot fi inițiate proceduri repetate de evaluare.” se substituie cu textul „Articolul 31¹: la alineatul (2), cuvintele „,odată pe an” se substituie cu textul „,odată la doi ani și doar pentru perioada efectiv lucrată premergătoare datei evaluării. În privința aceluiași perioade de activitate, nu pot fi inițiate proceduri repetate de evaluare.”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>1) La pct.4 al Art.I, textul , „Articolul 31¹: la alineatul (2), după cuvintele „,odată pe an” se completează cu textul „și doar pentru perioada efectiv lucrată premergătoare datei evaluării. În privința aceluiași perioade de activitate, nu pot fi inițiate proceduri repetate de evaluare.” se substituie cu textul „Articolul 31¹: la alineatul (2), cuvintele „,odată pe an” se substituie cu textul „,odată la doi ani și doar pentru perioada efectiv lucrată premergătoare datei evaluării. În privința aceluiași perioade de activitate, nu</p>

<p>aceleiași perioade de activitate, nu pot fi inițiate proceduri repetate de evaluare.”;</p> <p>alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General se constituie în termen de 10 zile din momentul inițierii procedurii de evaluare. Comisia este constituită din 5 membri, dintre care cel puțin 2 membri dispun de experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani. Membrii sunt propuși după cum urmează: unul este propus de Președintele Republicii, unul de Ministerul Justiției, unul de Consiliul Superior al Magistraturii, unul de Consiliul Superior al Procurorilor, unul de Procurorul General evaluat. Faptul că nu au fost înaintate propuneri pentru componența comisiei din partea tuturor subiecților îndreptățiți nu împiedică constituirea acesteia, dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți, iar cel puțin doi din membri au experiență profesională de procuror de cel puțin 7 ani. Lucrările comisiei sunt deliberative dacă la ele participă majoritatea membrilor indicați în actul de constituire.”.</p> <p>Argumentare:</p> <p>Prin intermediul propunerii date se vine cu ideea de a se exclude din cadrul art. 31¹ alin. (3) din proiect prevederea potrivit căreia „Membrii propuși de Consiliul Superior al Procurorilor și de Procurorul</p>	<p>2) La pct.4 al Art.I, art.31¹ alin (3), va avea următorul cuprins: „(3) Comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General se constituie în termen de 10 zile din momentul inițierii procedurii de evaluare. Comisia este constituită din 5 membri, dintre care cel puțin 2 membri dispun de experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani. Membrii sunt propuși după cum urmează: unul este propus de Președintele Republicii, unul de Ministerul Justiției, unul de Consiliul Superior al Magistraturii, unul de Consiliul Superior al Procurorilor, unul de Procurorul General evaluat. Faptul că nu au fost înaintate propuneri pentru componența comisiei din partea tuturor subiecților îndreptățiți nu împiedică constituirea acesteia, dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți, iar cel puțin doi din membri au experiență profesională de procuror de cel puțin 7 ani. Lucrările comisiei sunt deliberative dacă la ele participă majoritatea membrilor indicați în actul de constituire.”.</p>	<p>pot fi inițiate proceduri repetate de evaluare.”</p> <p>2) La pct.4 al Art.I, art.31¹ alin (3), va avea următorul cuprins: „(3) Comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General se constituie în termen de 10 zile din momentul inițierii procedurii de evaluare. Comisia este constituită din 5 membri, dintre care cel puțin 2 membri dispun de experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani. Membrii sunt propuși după cum urmează: unul este propus de Președintele Republicii, unul de Ministerul Justiției, unul de Consiliul Superior al Magistraturii, unul de Consiliul Superior al Procurorilor, unul de Procurorul General evaluat. Faptul că nu au fost înaintate propuneri pentru componența comisiei din partea tuturor subiecților îndreptățiți nu împiedică constituirea acesteia, dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți, iar cel puțin doi din membri au experiență profesională de procuror de cel puțin 7 ani. Lucrările comisiei sunt deliberative dacă la</p>
--	--	---

<p>Ministerul Justiției, unul de Consiliul Superior al Magistraturii, unul de Consiliul Superior al Procurorilor, unul de Procurorul General evaluat. Membrii propuși de Consiliul Superior al Procurorilor și de Procurorul General evaluat trebuie să dispună de experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani. Faptul că nu au fost înaintate propuneri pentru componența comisiei nu împiedică constituirea acesteia dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți, iar cel puțin unul are experiență profesională de procuror.</p>	<p><i>General evaluat trebuie să dispună de experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani.”, în contextul în care aparent se creează o situație inechitabilă pentru Procurorul General evaluat, care împreună cu Consiliul Superior al Procurorilor, sunt unici subiecți în privința cărora sunt înstitute condiții suplimentare pentru membrii pe care doresc să îi propună în componența comisiei de evaluare. Se înțelege că prin această prevedere se urmărește a se asigura suplimentar implementarea în practică a recomandării Comisiei de la Veneția, care a remarcat faptul că în componența comisiei de evaluare a Procurorului General trebuie să fie cel puțin 2 membri care ar avea experiență profesională în calitate de procuror, însă nu trebuie omis nici faptul că Procurorul General, <u>în vederea evaluării activității căruia se instituie comisia respectivă</u>, trebuie să aibă o libertate și o discreție maximală la desemnarea membrului în comisie, neputându-se institui anume cu referire la acesta condiții suplimentare pentru membrul pe care l-ar dori să-l desemneze (putând exista cazuri practice, când acesta ar dori să opteze pentru o persoană care are experiență în calitate de procuror mai mică de 7 ani, dar care manifestă cunoștințe și aptitudini profesionale</i></p>	<p><i>ele participă majoritatea membrilor indicați în actul de constituire.”.</i></p>
--	--	---

	<p>Lucrările comisiei sunt deliberative dacă la ele participă majoritatea membrilor indicați în actul de constituire.”;</p> <p>la alineatul (4) cuvintele „procurori în funcție, nici de alte” se exclud;</p> <p>alineatul (5) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) Activitatea Procurorului General se evaluează pe baza următoarelor criterii de evaluare:</p> <p>a) calitatea planificării activității Procuraturii, prin stabilirea obiectivelor strategice și operaționale;</p>	<p>excelente sau în genere pentru o persoană care nu are o experiență în calitate de procuror, ci în alt domeniu juridic, spre exemplu, al avocaturii). Totodată, se propune o modificare a prevederii de la alin. (3) al articolului respectiv în conformitate cu care „<i>Faptul că nu au fost înaintate propuneri pentru componența comisiei nu împiedică constituirea acesteia, dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți, iar cel puțin unul din membri are experiență profesională de procuror.</i>”. Conform propunerii înaintate, se va stabili că comisia va fi considerată constituită dacă în componența acesteia au fost propuși 3 membri, iar cel puțin 2 dintre aceștia au experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani, astfel încât prin aceasta se va asigura conformarea deplină a soluției legislative la recomandările Comisiei de la Veneția, care așa cum s-a remarcat și anterior, a indicat ca în cadrul comisiei care va evalua Procurorul General să fie cel puțin 2 membri cu experiență profesională relevantă subiectului examinat (de procuror). Exact pentru considerentele expuse anterior, se propune o ajustare corespunzătoare și a prevederilor</p>
--	--	---

	<p>b) eficiența conducerii Procuraturii, prin abilitatea de leadership, motivarea personalului pentru realizarea sarcinilor, stimularea profesionalismului, legalității, integrității și meritocrației personalului, luarea deciziilor întemeiate, asigurarea documentării proceselor operaționale;</p> <p>c) eficiența organizării Procuraturii prin organizarea managementului operațional și a riscurilor, repartizarea clară a atribuțiilor și competențelor între subdiviziunile Procuraturii, asigurarea funcționalității</p>	de la pct. 5 al art. I din proiect (prin care se propune modificarea art. 52 ¹ alin. (4) din lege).	
--	---	--	--

	<p>mecanismului de specializare a personalului;</p> <p>d) eficiența controlului instituțional prin stabilirea standardelor de control asupra gradului de implementare a sarcinilor, evaluarea prestației angajaților Procuraturii, controlul executării sarcinilor, controlul managementului operațional, identificarea și înlăturare cazurilor de aplicare neuniformă a legii;</p> <p>e) eficiența managementului riscurilor, prin combaterea și eliminarea riscurilor de corupție, elaborarea</p>	
--	---	--

	<p>politicilor de management a riscurilor, managementul riscurilor de utilizare de către procurori a atribuțiilor de serviciu în alte interese decât cele stabilite de lege;</p> <p>f) comunicarea internă și externă;</p> <p>se completează cu alineatele (5¹) și (5²) având următorul cuprins:</p> <p>„(5¹) Gradul de corespundere a prestației Procurorului General potrivit criteriilor de evaluare se stabilește prin prisma indicatorilor de</p>	
--	---	--

	<p>performanță stabilite în raport cu fiecare criteriu.</p> <p>(5²) Modalitatea de evaluare și indicatorii de performanță se stabilesc în baza unui regulament aprobat de Consiliul Superior al Procurorilor. Regulamentul se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor și conține elementele prevăzute la art. 30 alin. (2) și (3).”</p> <p>la alineatul (7), după cuvintele „cu calificativul propus”, se completează cu</p>	
--	---	--

	cuvintele „ , care are caracter consultativ,”.		
3.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>„5. Articolul 52¹, la alineatul (4), ultima propoziție se completează cu textul „ , iar membrii propuși de Consiliul Superior al Procurorilor și de Procurorul General trebuie să dispună de experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani.”.</p>	<p>Deputat Olesea Stamate</p> <p>La Art.I, pct. 5 va avea următorul conținut: „ Art. 52¹ alin. (4) să fie completat cu , iar cel puțin 2 dintre aceștia trebuie să dispună de experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani ”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art.I, pct. 5 va avea următorul conținut: „ Art. 52¹ alin. (4) să fie completat cu următorul text: „ , iar cel puțin 2 dintre aceștia trebuie să dispună de experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani ”.</p>

4.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>„6 Articolul 55¹ va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Mandatul Procurorului General în privința căruia a fost pornită urmărirea penală în condițiile art. 270 alin. (7) din Codul de procedură penală se suspendă de drept pentru o perioadă de 3 zile. Pînă la expirarea termenului dat, Consiliul Superior al Procurorilor se convocă într-o ședință extraordinară și decide cu votul majorității membrilor prezenți în privința necesității suspendării din funcție a Procurorului General. Prevederile art. 55 alin.</p>	<p>Deputat Olesia Stamate</p> <p>La Art.I pct.6, alin. (2) al art.55¹ va avea următorul conținut: „În cazul imposibilității convocării Consiliului Superior al Procurorilor în ședință extraordinară, decizia de menținere a suspendării mandatului Procurorului General sau de revocare a suspendării poate fi decisă de președintele Consiliului Superior al Procurorilor. <i>Decizia președintelui Consiliului Superior al Procurorilor urmează a fi validată la ședința imediat următoare a Consiliului Superior al Procurorilor, care se convoacă în termen de cel mult 15 zile de la data luării deciziei respective.</i>”</p> <p>Argumentare:</p> <p>Propunerea dată vine să asigure transpunerea unei recomandări particulare a Comisiei de la Veneția, care în paragraful 30 din Avizul nr. 1086/2022, a precizat că (Este necesar de precizat, totuși, că prelungirea suspendării Procurorului General prin decizia președintelui Consiliului Superior al Procurorilor este un mecanism excepțional, care poate fi utilizat doar atunci când Consiliul Superior al Procurorilor este</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art.I pct.6, alin. (2) al art.55¹ va avea următorul conținut: „În cazul imposibilității convocării Consiliului Superior al Procurorilor în ședință extraordinară, decizia de menținere a suspendării mandatului Procurorului General sau de revocare a suspendării poate fi decisă de președintele Consiliului Superior al Procurorilor. <i>Decizia președintelui Consiliului Superior al Procurorilor urmează a fi validată la ședința imediat următoare a Consiliului Superior al Procurorilor, care se convoacă în termen de cel mult 15 zile de la data luării deciziei respective.</i>”</p>
----	---	---	--

	<p>(4) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(2) În cazul imposibilității convocării Consiliului Superior al Procurorilor în şedinţă extraordinară, decizia de menţinere a suspendării mandatului Procurorului General sau de revocare a suspendării poate fi decisă de preşedintele Consiliului Superior al Procurorilor. Decizia preşedintelui Consiliului Superior al Procurorilor urmează a fi validată de Consiliul Superior al Procurorilor.</p> <p>(3) În cazul în care suspendarea din funcţie a Procurorului General nu mai este necesară, Consiliul Superior al Procurorilor poate decide revocarea acesteia.”</p>	<p>incapabil să se întrunească din motive obiective, iar o asemenea suspendare trebuie să dureze doar până la momentul când Consiliul Superior al Procurorilor este capabil să se întrunească şi să discute acest subiect din nou. O perioadă fixă trebuie să fie stabilită pentru convocarea şedinţei Consiliului Superior al Procurorilor.”.</p>
--	---	--

5.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>„7 Articolul 69:</p> <p>la alineatul (1), cifra „12” se substituie cu cifra „13”;</p> <p>la alineatul (2), cuvintele „și Avocatul Poporului” se substituie cu cuvintele „Avocatul Poporului și Procurorul General”.</p>	<p>Deputat Olesea Stamate</p> <p>La Art.I pct.7 după sintagma Procurorului General de completat cu sintagma (inclusiv interimar)</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Nu se susține propunerea de reformulare a modificărilor din proiect referitoare la art. 69 alin. (2) din lege, în contextul în care acceptarea acesteia ar putea genera consecințe practice echivalent de inechitabile pentru persoana care exercită interimatul funcției de Procuror General. Aceste consecințe ar rezulta din faptul că potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din lege, „(2) <i>Pe durata mandatului, precum și timp de 6 luni după încetarea acestuia, membrii Consiliului Superior al Procurorilor nu pot participa la concursuri pentru numire sau promovare în funcții de procuror, inclusiv în funcția de Procuror General.</i>” Astfel, în prezența acestei norme, se va crea o situație practică când o persoană care nu exercită un mandat deplin aferent funcției de Procuror General, ci doar asigură interimatul, va fi totuși considerată pentru perioada dată (care poate fi una redusă comparativ cu mandatul deplin de 7 ani) ca fiind membru al Consiliului</p>
----	---	---	--

		<p>Superior al Procurorilor, cu consecințele corespunzătoare, și anume imposibilitatea de a participa la concursuri pentru numire sau promovare în funcții de procuror, inclusiv în funcția de Procuror General, inclusiv pentru o perioadă de 6 luni de la încetarea mandatului acestuia. Acest considerent se prezintă a fi inechitabil pentru persoanele care asigură interimatul funcției de Procuror General și care în baza amendamentului propus vor fi considerate de asemenea ca fiind membri <i>ex officio</i> ai Consiliului Superior al Procurorilor. Un alt potențial efect negativ al intervenției date, care ar deriva din considerentele expuse anterior, constă în aceea că prin operarea acestor modificări în lege se va crea un puternic efect descurajator pentru potențialii candidați procurori ce ar putea asigura interimatul funcției de Procuror General, care nu ar dori să fie ținuti de restricția impusă membrilor Consiliului Superior al Procurorilor de art. 75 alin. (2) din lege. În asemenea situații, se va îngreuna considerabil procesul de asigurare a</p>
--	--	---

			interimatului funcției de Procuror General, ceea ce în virtutea funcțiilor și a rolului pe care îl exercită acesta în cadrul sistemului Procuraturii, este un lucru inadmisibil.
6.	<p>Art. II. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>„ (1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova;</p> <p>(2) Consiliul Superior al Procurorilor, în termen de 3 luni de la data publicării prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu prevederile acesteia.</p>	<p>Deputat Olesca Stamate</p> <p>Art. II. se completează cu alin.(3) cu următorul conținut:</p> <p>„(3) În cazul în care la data intrării în prezentei legi este instituit un interimat al funcției de Procuror General, iar circumstanțele care au generat necesitatea desemnării Procurorului General interimar nu au încetat, la expirarea termenului de 12 luni, prevăzut în redacția actuală a art. 17 alin. (16) din lege, se asigură o nouă desemnare a unui Procuror General interimar, în condițiile art. 17 alin. (15) și (16) din lege, pe durata necesară numirii în funcție a unui nou Procuror General sau până la încetarea suspendării din funcție a Procurorului General în privința căruia a fost pormită anterior urmărirea penală.”.</p> <p>Argumentarea :</p> <p>A se vedea pct.1 argumentarea.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. II. se completează cu alin.(3) cu următorul conținut:</p> <p>„(3) În cazul în care la data intrării în vigoare a prezentei legi este instituit un interimat al funcției de Procuror General, iar circumstanțele care au generat necesitatea desemnării Procurorului General interimar nu au încetat, la expirarea termenului de 12 luni, prevăzut în redacția actuală a art. 17 alin. (16) din lege, se asigură o nouă desemnare a unui Procuror General interimar, în condițiile art. 17 alin. (15) și (16) din lege, pe durata necesară numirii în funcție a unui nou Procuror General sau până la încetarea suspendării din funcție a Procurorului General în privința căruia a fost pormită anterior urmărirea penală.”.</p>

7.	<p>Art. I. – Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.69-77, art.113 din 25.03.2016), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>„ 2. Articolul 18:</p> <p>alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Mandatul adjuncților Procurorului General se încheie odată cu mandatul Procurorului General, însă aceștia continuă să-și exercite atribuțiile până la numirea adjuncților noului Procuror General.”;</p> <p>se completează cu alineatul (4¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4¹) În cazul suspendării din funcție a Procurorului General în legătură cu pornirea urmăririi penale în privința acestuia, Consiliul Superior al Procurorilor decide, prin hotărâre, în privința suspendării mandatului</p>	<p>Argumentare DGJ:</p> <p>La art.18 alin.(4¹), norma poartă un caracter coruptibil, ori aceasta nu prevede criterii clare care urmează a fi aplicate de către CSP sau nu, drept urmare suspendării din funcția de PG. Necesitatea existenței a unor asigurări a mecanismului de suspendare a adjuncților PG.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Prevederea nou propusă la art. 18 din <i>Legea nr. 3/2016</i> instituie dreptul discreționar al CSP-ului de a decide eventual în fiecare caz particular consecințele suspendării PG asupra mandatului adjuncților săi. Așa cum menționa și Comisia de la Veneția „<i>O astfel de măsură drastică poate afecta funcționarea eficientă a sistemului procuraturii care în această situație ar rămâne practic „decapitat”</i>”. Revocarea colectivă a adjuncților, care nu este legată de prestația acestora sau de vreo culpă pe care aceștia ar fi putut să o fi comis, transmite un mesaj greșit procuraturii, și anume că funcția de adjunct depinde în totalitate de loialitatea personală față de Procurorul General. O astfel de concediere în masă poate avea, de asemenea, un efect inhibitor asupra procurorilor. ”</p>
----	--	---	--

adjuncților Procurorului General. Suspendarea din funcție a adjunctului Procurorului General este valabilă până la încetarea suspendării din funcție a Procurorului General. În cazul nesuspendării mandatului adjunctului, acesta nu poate interveni în cauza penală care are viza Procurorului General suspendat sau în orice caz care este cercetat de procurorul desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor să efectueze urmărirea penală în privința Procurorului General suspendat.”.



Olesia STAMATE
Președintele Comisiei