



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

legii privind modificarea, completarea și abrogarea unor acte legislative (Legea nr.200/2010; Legea nr.275/1994)

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Afacerilor Interne, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35, 39 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Potrivit autorului, finalitatea scontată prin prezentul proiect de act legislativ este consolidarea cadrului legal național, întru asigurarea gestionării eficiente a fluxurilor migrației.

d. Suficiența argumentării. Autorul a reflectat în conținut notei de argumentare a proiectului argumente elocvente privind temeiul legal, condițiile ce au impus elaborarea și promovarea proiectului, principalele prevederi ale acestuia și cât și impactul final scontat al acestuia, astfel întrunind exigențele statuate de prevederile art.20 lit.a)-b) al Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27 decembrie 2001.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Proiectul promovează interesele cetățenilor străini și apatrizilor din Republica Moldova, or acesta intervine cu amendamente substanțial complexe a cadrului normativ ce

reglementează instituția în speță, conferind claritate cadrului normativ în vigoare ce reglementează statutul, drepturile și obligațiile acestora, etc. și contribuind la excluderea practicilor de interpretare subiectivă și aplicare discreționară a normelor procesuale atât de către subiecții destinatari, cât și de către reprezentanții autorităților administrației publice.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Cu referire la transparența în procesul decizional constatăm că proiectul prenotat se regăsește pe pagina oficială a Ministerului Afacerilor Interne, cerință impusă de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act normativ pe pagina web oficială a instituției.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigue

Art.I pct.1 al proiectului, care completează art.3 din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 179-181, art. 610 cu modificările și completările ulterioare), după cum urmează: „[...]centru de integrare – centru specializat aflat în subordinea autorității competente pentru străini, fiind un serviciu partajat destinat desfășurării activităților de integrare, consilierii, informării și asistării străinilor;...”.

Redacția propusă este ambiguă și provoacă neclarități la capitolul delimitării statutului și modului de organizare a activității centrului de integrare reglementat, or autorul operează cu un termen neconsacrat de legislația pertinentă - „serviciu partajat”. Circumstanța în speță complică perceperea și aplicarea adecvată a normei, determinînd ulterior atât deficiențe în procesul de formare și activare a centrelor în speță, cât și imposibilitatea integrării conforme a centrelor în speță în sistemul administrativ actual.

Astfel, datorită caracterului lacunar al normei și lipsei informațiilor în speță, sunt create precondiții pentru exercitarea ulterioară a unor atribuții extensive de reglementare de către subiecții responsabili.

Recomandarea: Se recomandă autorului revizuirea noțiunii propuse, inclusiv prin prisma prevederilor Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr.98 din 04 mai 2012 și reglementarea adecvată a statului centrului de integrare.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Art.I pct.4 al proiectului, care completează art.5 din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 179-181, art. 610, cu modificările și completările ulterioare), cu alineatul (11) cu următorul cuprins: „(11) Pentru facilitarea procesului de integrare al străinilor, autoritatea competentă pentru străini poate crea Centre de integrare. Metodologia de activitate a Centrelor de integrare se aprobă de către Ministrul Afacerilor Interne.”.

Art.I pct.40 al proiectului: “La articolul 84: (22) Metodologia de calculare a perioadei de aflare a străinilor care intră pe teritoriul Republicii Moldova fără vize se aprobă de către ministrul afacerilor interne.”.

Normele sus-citate sunt norme în alb, or acestea conferă altui subiect competența de a elabora, în mod autonom, reglementări cu caracter normativ. Circumstanța dată atribuie incertitudine raporturilor juridice în speță și periclitează stabilitatea acestora. În cazul utilizării normelor în cauză, elementele (factorii) coruptibilității nu sînt evidențiați direct, dar aceste norme contribuie la apariția altor elemente cu risc puternic de coruptibilitate manifestate inclusiv prin lărgirea atribuțiilor discreționare, stabilirea aleatorie a termenelor pentru prestarea serviciilor, cerințe exagerate pentru realizarea unor drepturi, etc.

Totodată, analizînd norma propusă prin prisma prevederilor art.11 al Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr.98 din 04 mai 2012, remarcăm faptul că aprobarea Metodologiilor în cauză excede spectrul de atribuții ale ministrului.

Recomandarea: Prin urmare, se recomandă autorului revizuirea normei propuse prin prisma celor sus-menționate și substituirea subiectului de competență căruia ține aprobarea Metodologiilor în speță.

Art.I pct.21 al proiectului: „Articolul 38 se modifică și va avea următorul cuprins:„Articolul 38.Acordarea și prelungirea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei (1) Dreptul de ședere provizorie poate fi acordat sau prelungit străinilor căsătoriți cu cetățeni ai Republicii Moldova cu domiciliu în Republica Moldova sau cu străini avînd dreptul de ședere în Republica Moldova, sau cu străini cărora li s-a recunoscut statutul de apatrid, cu condiția să nu fie căsătorie fictivă, constatată în condițiile legislației în vigoare.”.

Sintagma: „constatată în condițiile legislației în vigoare”, conferă per ansamblu normelor prenotate un caracter de trimitere, și drept consecință, creează incertitudine cu referire la reglementarea aplicabilă raporturilor juridice în speță.

Sintagma în cauză este generală, nu face referință la vreun act normativ concret, iar ulterior, la etapa de implementare, stabilirea normelor juridice relevante aplicabile va fi dificilă/imposibilă, fapt ce va crea premise de coruptibilitate.

Recomandarea: Se recomandă autorului reformularea amendamentului propus și evitarea sintagmelor generale care conferă incertitudine normei juridice. În acest sens, propunem substituirea sintagmelor prenotate, cu referințe concrete la prevederile actelor normative în vigoare aplicabile raporturilor juridice reglementate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Art. I pct.13 al proiectului: „La articolul 14 alineatul (3), articolul 18 alineatul (1) și alineatul (3), articolul 19 alineatul (1), sintagma „90 de zile în decursul a 6 luni de la

data primei intrări în țară”, se substituie cu sintagma „90 de zile în cursul oricărei perioade de 180 de zile”.

Art. I pct.14 al proiectului: „La art.21 alin.(1) se introduce lit.d) și lit.e) cu următorul cuprins: „d) în cazul funcționarilor din cadrul organizațiilor internaționale delegați să îndeplinească misiuni oficiale în Republica Moldova într-un interval de timp scurt care nu va depăși perioada de 15 zile;”.

Art.I pct.17 al proiectului: “După art.28 se completează cu un nou articol „28”cu următorul cuprins: „Articolul 28.Aviz pentru reîntregirea familiei [...] (7) În caz de aprobare, avizul pentru reîntregirea familiei va fi înmănat persoanei care solicită reîntregirea familiei, în vederea transmiterii străinului, în termen de 90 de zile de la data emiterii”.

Art.I pct.18 al proiectului: “Articolul 30 se completează cu o nouă literă „i)”cu următorul cuprins: “i) soțul/soția, copiii și părinții străinului beneficiar al statutului de refugiat sau a unei forme de protecție umanitară, cu condiția că acesta să fie valabilă cel puțin 90 de zile de la data acordării vizei de intrare”.

Art.I pct.29 al proiectului: “Articolul 54 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 54.Contestarea deciziei de returnare (1) [...] Instanța de judecată este obligată să soluționeze cererea în termen de 30 de zile de la data primirii.[...].”

Art.I pct.30 al proiectului: “La art.57 se introduce un nou alineat „(3)”, cu următorul conținut: „(3) Cauzele de contestare a deciziilor de declarare a străinului persoană indezirabilă se examinează în termen de 30 de zile de la data primirii.[...].”

Art.I pct.36 al proiectului: “După art.64/1 se introduc articolele 64/2 și 64/3 având următorul cuprins: [...] Articolul 64/3 „Sancțiunile disciplinare aplicate străinilor plasați în Centru. (1) Străinilor plasați în Centru și care au comis abateri disciplinare le pot fi aplicate următoarele sancțiuni:

a) avertisment; b) suspendarea dreptului de a primi colete, pachete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală și asistența medicală, pe un termen de cel mult 10 zile; c) suspendarea dreptului de a avea întrevederi, pe un termen de cel mult 10 zile; d) izolarea disciplinară pe un termen de cel mult 3 zile.”

Art.I pct.40 al proiectului: “La articolul 84: în alineatul (2) sintagma „90 de zile în decursul a 6 luni, începînd cu data primei intrări în țară” se substituie cu sintagma „90 de zile în cursul oricărei perioade de 180 de zile [...]”.

Art.I pct.41 al proiectului: “După capitolul IX se introduce capitolul „IX/1” cu următorul cuprins: Articolul 84/1.Drepturile și obligațiile străinilor: [...] (8) Străinii care își schimbă domiciliul sau reședința sunt obligați ca, în termen de 15 zile de la data mutării la noua adresă, să informeze Autoritatea competentă pentru străini, pentru luarea în evidență.”.

Reglementările propuse stabilesc termeni neclari pentru desfășurarea acțiunilor vizate, fapt care creează precondiții pentru interpretarea discreționară a normei și aplicarea neuniformă și subiectivă a acesteia, constituind astfel un factor de corupție.

Recomandarea: În contextul dat, se recomandă autorului revizuirea normelor prenotate și concretizarea termenilor de desfășurare a acțiunilor vizate și completarea astfel cu cuvîntul “calendaristice” sau “lucrătoare”.

Art.I pct.36 al proiectului: “După art.64/1 se introduc articolele 64/2 și 64/3 avînd următorul cuprins: [...] Articolul 64/3 „Sancțiunile disciplinare aplicate străinilor plasați în Centru”

(1) Străinilor plasați în Centru și care au comis abateri disciplinare le pot fi aplicate următoarele sancțiuni:

a) avertisment; b) suspendarea dreptului de a primi colete, pachete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală și asistența

medicală, pe un termen de cel mult 10 zile; c) suspendarea dreptului de a avea întrevederi, pe un termen de cel mult 10 zile; d) izolarea disciplinară pe un termen de cel mult 3 zile.”

Norma propusă enumeră exhaustiv sancțiunile disciplinare aplicate străinilor plasați în Centru. Totodată, aceasta nu prevede temeiul de aplicare a sancțiunilor în speță, fapt ce instituie condiții propice pentru interpretarea discreționară a normei și aplicarea subiectivă a sancțiunilor de către subiecții abilitați cu dreptul de sancționare. În condițiile date, menționăm că este indispensabilă individualizarea acțiunilor ce constituie abateri pasibile de răspundere disciplinară. Acest fapt va asigura stabilitatea raporturilor juridice reglementate și va contribui la uniformizarea practicii de aplicare a sancțiunilor disciplinare, asigurând egalitatea subiecților vizati în fața legii și a autorităților publice.

Recomandarea: Se recomandă autorului, reglementarea acțiunilor ce constituie abateri disciplinare pasibile de răspundere disciplinară.

Art.I pct.43 al proiectului: „Articolul 87/3 se modifică și va avea următorul conținut: Solicitantul statutului de apatrid beneficiază de următoarele drepturi: [...] c) de a fi informat în scris, într-o limbă pe care o înțelege sau pe care se presupune în mod rezonabil că înțelege în momentul depunerii cererii, despre drepturile și obligațiile pe care le are pe parcursul procedurii de recunoaștere a statutului de apatrid;”.

Sintagma „sau pe care se presupune în mod rezonabil că înțelege” atribuie competențe excesive subiectului responsabil de informarea solicitantului statutului de apatrid cu privire la drepturile și obligațiile sale. Astfel, redacția propusă lasă la discreția subiectului responsabil de informarea solicitantului de statut de apatrid aprecierea/selectarea limbii de comunicare. Prin urmare, în condițiile adoptării proiectului în redacția propusă, există riscul informării necorespunzătoare a solicitantului statutului de apatrid cu privire la drepturile și obligațiile acestuia și lezării acestora.

Recomandarea: Se recomandă autorului excluderea formulei „sau pe care se presupune în mod rezonabil că înțelege”.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Art.I pct.43 al proiectului: „Articolul 87/3 se modifică și va avea următorul conținut: [...] (2) Solicitantul statutului de apatrid este obligat: să colaboreze pe deplin cu autoritatea competentă pentru străini; să prezinte probe sau orice altă informație relevantă pentru recunoașterea statutului său de apatrid;”.

Norma citată nu reglementează exhaustiv obligațiile solicitantului statutului de apatrid, fapt ce creează incertitudine pentru solicitant și periclitează stabilitatea raporturilor juridice reglementate, or sunt create condiții legislative propice de exercitare a unor atribuții excesive de către reprezentanții autorităților administrative. Astfel, menționăm faptul că există riscul impunerii arbitrare a unor cerințe suplimentare pentru solicitant, fapt ce va determina per ansamblu complicarea procedurii de acordare a statutului de apatrid, aglomerarea condițiilor de acordare a acestuia și riscuri de corupție aferente acestora.

Recomandarea: Se recomandă autorului revizuirea oportunității sintagmei „sau orice altă informație relevantă” prin prisma celor sus-menționate.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.


7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către


Cristina Chistol
inspector al Direcției legislație și expertiză anticorupție
03 August 2015

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md*

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

legii privind modificarea, completarea și abrogarea unor acte legislative (Legea nr.200/2010; Legea nr.275/1994)

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Art.I pct.1 al proiectului, care completează art.3 din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 179-181, art. 610 cu modificările și completările ulterioare), după cum urmează: „[...]centru de integrare – centru specializat aflat în subordinea autorității competente pentru străini, fiind un serviciu partajat destinat desfășurării activităților de integrare, consilierii, informării și asistării străinilor;...”.	Utilizarea termenilor neconsacrați în legislație / neaplicați în practică	Redacția propusă este ambiguă și provoacă neclarități la capitolul delimitării statutului și modului de organizare a activității centrului de integrare reglementat, or autorul operează cu un termen neconsacrat de legislația pertinentă - „serviciu partajat”. Circumstanța în speță complică perceperea și aplicarea adecvată a normei, determinând ulterior atât deficiențe în procesul de formare și activare a centrelor în speță, cât și imposibilitatea integrării conforme a centrelor în speță în sistemul administrativ actual. Astfel, datorită caracterului lacunar al normei și lipsei informațiilor în speță, sunt create precondiții pentru exercitarea ulterioară a unor atribuții extensive de reglementare de către subiecții responsabili.	Se recomandă autorului revizuirea noțiunii propuse, inclusiv prin prisma prevederilor Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr.98 din 04 mai 2012 și reglementarea adecvată a statului centrului de integrare.
2	Art.I pct.4 al proiectului, care completează art.5 din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind	Norme în alb	Normele sus-citate sunt norme în alb, or acestea conferă altui subiect competența de a elabora, în mod autonom, reglementări cu caracter normativ.	Prin urmare, se recomandă autorului revizuirea normei propuse

	<p>regimul străinilor în Republica Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 179-181, art. 610, cu modificările și completările ulterioare), cu alineatul (11) cu următorul cuprins: „(11) Pentru facilitarea procesului de integrare al străinilor, autoritatea competentă pentru străini poate crea Centre de integrare. Metodologia de activitate a Centrelor de integrare se aprobă de către Ministrul Afacerilor Interne.”. Art.I pct.40 al proiectului: “La articolul 84: (22) Metodologia de calculare a perioadei de aflare a străinilor care intră pe teritoriul Republicii Moldova fără vize se aprobă de către ministrul afacerilor interne.”.</p>		<p>Circumstanța dată atribuie incertitudine raporturilor juridice în speță și periclitează stabilitatea acestora. În cazul utilizării normelor în cauză, elementele (factorii) coruptibilității nu sînt evidențiați direct, dar aceste norme contribuie la apariția altor elemente cu risc puternic de coruptibilitate manifestate inclusiv prin lărgirea atribuțiilor discreționare, stabilirea aleatorie a termenelor pentru prestarea serviciilor, cerințe exagerate pentru realizarea unor drepturi, etc. Totodată, analizînd norma propusă prin prisma prevederilor art.11 al Legii privind administrația publică centrală de specialitate nr.98 din 04 mai 2012, remarcăm faptul că aprobarea Metodologiilor în cauză excede spectrul de atribuții ale ministrului.</p>	<p>prin prisma celor sus-menționate și substituirea subiectului de competența căruia ține aprobarea Metodologiilor în speță.</p>
3	<p>Art.I pct.21 al proiectului: „Articolul 38 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 38. Acordarea și prelungirea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei (1) Dreptul de ședere provizorie poate fi acordat sau prelungit străinilor căsătoriți cu cetățeni ai Republicii Moldova cu</p>	<p>Norme de trimitere</p>	<p>Sintagma: „constatată în condițiile legislației în vigoare”, conferă per ansamblu normelor prenotate un caracter de trimitere, și drept consecință, creează incertitudine cu referire la reglementarea aplicabilă raporturilor juridice în speță. Sintagma în cauză este generală, nu face referință la vreun act normativ concret, iar ulterior, la etapa de implementare, stabilirea normelor juridice relevante aplicabile va fi dificilă/imposibilă, fapt ce va crea premise de coruptibilitate.</p>	<p>Se recomandă autorului reformularea amendamentului propus și evitarea sintagmelor generale care conferă incertitudine normei juridice. În acest sens, propunem substituirea sintagmelor prenotate, cu referințe concrete la prevederile actelor</p>

	domiciliu în Republica Moldova sau cu străini avînd dreptul de ședere în Republica Moldova, sau cu străini cărora li s-a recunoscut statutul de apatrid, cu condiția să nu fie căsătorie fictivă, constatată în condițiile legislației în vigoare.”.			normative în vigoare aplicabile raporturilor juridice reglementate.
4	Art. I pct.13 al proiectului: „La articolul 14 alineatul (3), articolul 18 alineatul (1) și alineatul (3), articolul 19 alineatul (1), sintagma „90 de zile în decursul a 6 luni de la data primei intrări în țară”, se substituie cu sintagma „90 de zile în cursul oricărei perioade de 180 de zile”. Art. I pct.14 al proiectului: „La art.21 alin.(1) se introduce lit.d) și lit.e) cu următorul cuprins: „d) în cazul funcționarilor din cadrul organizațiilor internaționale delegați să îndeplinească misiuni oficiale în Republica Moldova într-un interval de timp scurt care nu va depăși perioada de 15 zile;”. Art.I pct.17 al proiectului: “După art.28 se completează cu un nou articol „28”cu următorul cuprins: „Articolul 28.Aviz	Termene neclare pentru luarea deciziilor	Reglementările propuse stabilesc termeni neclari pentru desfășurarea acțiunilor vizate, fapt care creează precondiții pentru interpretarea discreționară a normei și aplicarea neuniformă și subiectivă a acesteia, constituind astfel un factor de corupție.	În contextul dat, se recomandă autorului revizuirea normelor prenotate și concretizarea termenilor de desfășurare a acțiunilor vizate si completarea astfel cu cuvîntul “calendaristice” sau “lucrătoare”.

pentru reîntregirea familiei [...]
(7) În caz de aprobare, avizul pentru reîntregirea familiei va fi înmînat persoanei care solicită reîntregirea familiei, în vederea transmiterii străinului, în termen de 90 de zile de la data emiterii". Art.I pct.18 al proiectului: "Articolul 30 se completează cu o nouă literă „i)”cu următorul cuprins: "i) soțul/soția, copiii și părinții străinului beneficiar al statutului de refugiat sau a unei forme de protecție umanitară, cu condiția că acesta să fie valabilă cel puțin 90 de zile de la data acordării vizei de intrare".” Art.I pct.29 al proiectului: "Articolul 54 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 54.Contestarea deciziei de returnare (1) [...] Instanța de judecată este obligată să soluționeze cererea în termen de 30 de zile de la data primirii.[...].” Art.I pct.30 al proiectului: "La art.57 se introduce un nou alineat „(3)", cu următorul conținut: „(3) Cauzele de contestare a deciziilor de declarare a

<p>străinului persoană indezirabilă se examinează în termen de 30 de zile de la data primirii.[...].” Art.I pct.36 al proiectului: “După art.64/1 se introduc articolele 64/2 și 64/3 avînd următorul cuprins: [...] Articolul 64/3 „Sancțiunile disciplinare aplicate străinilor plasați în Centru. (1) Străinilor plasați în Centru și care au comis abateri disciplinare le pot fi aplicate următoarele sancțiuni: a) avertisment; b) suspendarea dreptului de a primi colete, pachete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală și asistența medicală, pe un termen de cel mult 10 zile; c) suspendarea dreptului de a avea întrevederi, pe un termen de cel mult 10 zile; d) izolarea disciplinară pe un termen de cel mult 3 zile.” Art.I pct.40 al proiectului: “La articolul 84: în alineatul (2) sintagma „90 de zile în decursul a 6 luni, începînd cu data primei intrări în țară” se substituie cu sintagma „90 de zile în cursul oricărei perioade de 180 de</p>			
--	--	--	--

	zile [...]”. Art.I pct.41 al proiectului: “După capitolul IX se introduce capitolul „IX/1” cu următorul cuprins: Articolul 84/1.Drepturile și obligațiile străinilor: [...] (8) Străinii care își schimbă domiciliul sau reședința sunt obligați ca, în termen de 15 zile de la data mutării la noua adresă, să informeze Autoritatea competentă pentru străini, pentru luarea în evidență.”.			
5	Art.I pct.36 al proiectului: “După art.64/1 se introduc articolele 64/2 și 64/3 avînd următorul cuprins: [...] Articolul 64/3 „Sancțiunile disciplinare aplicate străinilor plasați în Centru” (1) Străinilor plasați în Centru și care au comis abateri disciplinare le pot fi aplicate următoarele sancțiuni: a) avertisment; b) suspendarea dreptului de a primi colete, pachete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală și asistența medicală, pe un termen de cel mult 10 zile; c) suspendarea dreptului de a avea întrevederi, pe un termen	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Norma propusă enumeră exhaustiv sancțiunile disciplinare aplicate străinilor plasați în Centru. Totodată, aceasta nu prevede temeiul de aplicare a sancțiunilor în speță, fapt ce instituie condiții propice pentru interpretarea discreționară a normei și aplicarea subiectivă a sancțiunilor de către subiecții abilitați cu dreptul de sancționare. În condițiile date, menționăm că este indispensabilă individualizarea acțiunilor ce constituie abateri pasibile de răspundere disciplinară. Acest fapt va asigura stabilitatea raporturilor juridice reglementate și va contribui la uniformizarea practicii de aplicare a sancțiunilor disciplinare, asigurînd egalitatea subiecților vizați în fața legii și a autorităților publice.	Se recomandă autorului, reglementarea acțiunilor ce constituie abateri disciplinare pasibile de răspundere disciplinară.

	de cel mult 10 zile; d) izolarea disciplinară pe un termen de cel mult 3 zile.”			
6	Art.I pct.43 al proiectului: „Articolul 87/3 se modifică și va avea următorul conținut: Solicitantul statutului de apatrid beneficiază de următoarele drepturi: [...] c) de a fi informat în scris, într-o limbă pe care o înțelege sau pe care se presupune în mod rezonabil că înțelege, în momentul depunerii cererii, despre drepturile și obligațiile pe care le are pe parcursul procedurii de recunoaștere a statutului de apatrid;”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Sintagma „sau pe care se presupune în mod rezonabil că înțelege” atribuie competențe excesive subiectului responsabil de informarea solicitantului statutului de apatrid cu privire la drepturile și obligațiile sale. Astfel, redacția propusă lasă la discreția subiectului responsabil de informarea solicitantului de statut de apatrid aprecierea/selectarea limbii de comunicare. Prin urmare, în condițiile adoptării proiectului în redacția propusă, există riscul informării necorespunzătoare a solicitantului statutului de apatrid cu privire la drepturile și obligațiile acestuia și lezării acestora.	Se recomandă autorului excluderea formulei „sau pe care se presupune în mod rezonabil că înțelege”.
7	Art.I pct.43 al proiectului: „Articolul 87/3 se modifică și va avea următorul conținut: [...] (2) Solicitantul statutului de apatrid este obligat: să colaboreze pe deplin cu autoritatea competentă pentru străini; să prezinte probe sau orice altă informație relevantă pentru recunoașterea statutului său de apatrid;”.	Stabilirea condițiilor neexhaustive (autoritatea poate impune cerințe suplimentare arbitrare)	Norma citată nu reglementează exhaustiv obligațiile solicitantului statutului de apatrid, fapt ce creează incertitudine pentru solicitant și periclitează stabilitatea raporturilor juridice reglementate, or sunt create condiții legislative propice de exercitare a unor atribuții excesive de către reprezentanții autorităților administrative. Astfel, menționăm faptul că există riscul impunerii arbitrare a unor cerințe suplimentare pentru solicitant, fapt ce va determina per ansablu complicarea procedurii de acordare a statutului de apatrid, aglomerarea condițiilor de acordare a acestuia și riscuri de corupție aferente acestora.	Se recomandă autorului revizuirea oportunității sintagmei „sau orice altă informație relevantă” prin prisma celor sus-menționate.