



12.03.16 nr. 03/3688  
Lă nr. din

## Cancelaria de Stat

Referitor la examinarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, comunicăm următoarele.

**La Art. III Legea cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17 mai 1996** la modificarea propusă la art. 32 alin. (2) cuvântul „consumând” se va substitui cu cuvântul „utilizând”.

**La Art. IV** se va redacta în virtutea faptului că, se modifică Regulamentul cu privire la constituirea și utilizarea fondului rutier aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 893 din 26 iunie 1996 și nu însăși Hotărîrea Parlamentului.

**La Art. VI Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997:**

1. Referitor la amendamentul propus la art. 6 alin. (5) privind completarea cu lit. g) care conține un nou tip de impozit, impozitul pe avere, menționăm că acesta dublează impozitul pe bunurile imobiliare reglementat în Titlul VI din Codul fiscal, deoarece conform proiectului acest tip de impozit se va percepe doar de la persoanele fizice proprietari ai bunurilor imobiliare (cu excepția terenurilor), baza impozabilă fiind valoarea estimată a acestor bunuri, apreciată de către organele cadastrale.

În același context, conform art. 276 din Codul fiscal categoria de bunuri imobiliare include terenurile, clădirile, construcțiile, apartamentele și alte încăperi izolate, a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinației lor. Respectiv, pentru bunurile la care se referă impozitul pe avere, deja este perceput impozitul pe bunurile imobile.

De asemenea, stabilirea acestui tip de impozit doar pentru persoanele fizice contravine principiului echității fiscale stipulat în art. 6 alin. (8) din Codul fiscal, principiu pe care se bazează impozitele și taxele enumerate la acest articol, care constă în tratarea egală a persoanelor fizice și juridice, care activează în condiții similare, în vederea asigurării unei sarcini fiscale egale.

Conform practicii altor state (ex. Elveția) impozitul pe avere vizează averea propriu-zisă, circulația averii și creșterea averii. Respectiv, observăm că acest tip de impozit nu se referă doar la bunurile imobile, exceptînd terenurile. Astfel, suntem în prezența unei inechități fiscale dacă se va supraimpozita doar bunurile imobiliare (cu excepția terenurilor) nu și celelalte bunuri ale persoanei. În cazul în care se dorește impozitarea averilor mari, considerăm oportun să fie introdus impozitul diferențiat pe veniturile mari și foarte mari, după modelul altor state, cum ar fi Franța. Obiecție este valabilă și pentru Titlul VI<sup>2</sup> „Impozitul pe avere”. În consecință este necesară și evaluarea sub acest aspect a impactului de reglementare.

2. Textul modificării propuse la art. 17 se va completa cu textul „proporțional cotei moștenite din patrimoniul succesoral”.

3. Referitor la modificarea propusă la art. 21 alin. (2)<sup>1</sup>) nu este clar care este valuta străină în care se calculează inițial. Aceasta poate genera probleme, deoarece se poate manipula prin alegerea valutei străine față de care este cel mai favorabil curs al leului. Obiecție este valabilă și pentru modificarea propusă la art. 97 alin. (6).

La modificarea propusă la art. 21 alin. (3)<sup>1</sup>) pentru claritate urmează a fi indicat care vor fi cazurile în care se va folosi data menționată în documentele primare, deoarece părțile prin contract pot prevedea alt moment al transferului dreptului de posesie și al dreptului de proprietate. Astfel, este necesar ca în nota informativă cât și în textul proiectului de lege să fie expres menționat că în scopuri fiscale se stabilește o regulă specială. De asemenea, pentru claritate data tranzacției urmează a fi exact stabilită, deoarece norma este echivocă. Mai mult, prevederea respectivă, urmează a fi reformulată, deoarece condițiile INCOTERMS nu se referă la contabilitate, ci la modalitățile de livrare.

4. Art. 82 alin. (1) urmează a fi reformulat sau completat cu o nouă propoziție, astfel încât să nu se extindă excepția și în privința obligației de certificare de către organul competent al statului străin.

5. Modificarea propusă la art. 83 alin. (2) lit. a<sup>1</sup>) referitor la instituirea obligației pentru persoanele care practică activitate profesională să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit indiferent de prezența obligației privind achitarea impozitului nu este argumentată. De asemenea, trebuie de ținut cont de faptul că, datorită amendamentului dat apare necesitatea modificării art. 5 pct. 36) din Codul fiscal.

6. La modificarea propusă la art. 92 alin. (4) urmează a fi specificat clar care sunt subiecții, deoarece art. 91 alin. (1) din Codul fiscal face trimitere la art. 90 din Codul fiscal care la rândul său conține mai multe categorii de persoane, inclusiv cele exceptate. De asemenea, la alin. (3) cuvintele „venitul achitat” se vor substitui cu cuvintele „venitului achitat”.

7. Referitor la modificarea propusă la art. 98 alin. (2), relevăm necesitatea reglementării situației în care diferența dintre valoarea calculată a mărfurilor, serviciilor la data eliberării facturii fiscale și valoarea calculată a mărfurilor, serviciilor la cursul oficial al leului moldovenesc este negativă.

8. Modificarea propusă la art. 112 alin. (4) urmează a fi revăzută, deoarece cuvintele „servicii de import” nu se regăsesc în alineatul menționat.

9. La modificarea de la art. 118<sup>1</sup> alin. (1) se va ține cont că nu se adaugă cu valoarea ajustată, ci după caz dacă este aplicabilă ajustarea valorii impozabile, aceasta se ia în considerație.

10. Referitor la modificarea propusă la art. 125 alin. (2) relevăm faptul că, sintagma „sau consumuri” se regăsește deja la alineatul menționat.

11. La Anexa nr. 2 la Titlul IV notele urmează a fi excluse, deoarece acestea dublează informația din tabel.

12. La art. 131 alin. (5) cuvintele „în drept” urmează a fi substituite cu cuvântul „obligate”.

13. La art. 133 completarea prevăzută la lit. d<sup>4</sup>) conform căreia se adaugă la atribuțiile organului fiscal și eliberarea Certificatului de înregistrare în calitate de centru de asistență tehnică pentru instalarea, repararea, deservirea tehnică a mașinilor de casă și de control cu

memorie fiscală (Certificat CAT MCC), considerăm a fi inutilă, deoarece conform *Legii nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător*, Institutul Național de Metrologie este abilitat cu dreptul de a elibera autorizație de competență tehnică pentru instalarea, repararea, deservirea tehnică a mașinilor de casă și de control cu memorie fiscală. Astfel, nu este argumentată necesitatea limitării atribuțiilor Institutului Național de Metrologie și atribuirea acestor atribuții organului fiscal. De asemenea, proiectul prevede eliberarea acestui act permisiv de către organul fiscal fără însă a fi indicată procedura de emitere, suspendare și retragere a acestuia. Obiecție valabilă și pentru **Art. XXIII** al proiectului de lege.

14. La art. 161 alin. (2) menționăm că propoziția a doua nu are caracter normativ, respectiv este inutilă.

15. La modificarea propusă la art. 162 alin. (1) lit. a) se va ține cont de definiția de la art. 5 pct. 36).

16. La art. 163 alin. (3) lit. b) considerăm oportun ca să se permită la cerere utilizarea IDNP-ului în calitate de cod fiscal, dar care nu va putea fi schimbat. În acest sens, Curtea Constituțională în Hotărîrea nr. 13 din 22 mai 2014 a menționat că numărul de identificare de stat al persoanei fizice (IDNP) cade sub incidența noțiunii de date cu caracter personal. Astfel, Curtea subliniază că prelucrarea datelor cu caracter personal având funcție de identificare, instituie obligativitatea de a respecta următoarele condiții: *a) subiectul datelor cu caracter personal și-a dat consimțământul și b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislație*. Curtea reține că, pe de o parte, potrivit cerințelor legislației interne și internaționale, statul trebuie să prevadă garanții efective pentru a proteja datele cu caracter personal și pentru a nu admite o ingerință în viața privată, pe de altă parte, potrivit modificărilor vizate, statul creează premise pentru dezvăluirea publică a numărului de identificare de stat al persoanei fizice care exercită profesii liberale, atribuit în calitate de cod fiscal, fără consimțământul persoanei. Or, codurile personale ale notarilor, avocaților, executorilor judecătorești etc., utilizate și drept coduri fiscale, devin accesibile tuturor persoanelor cu care aceștia interacționează în exercitarea activității mandatate. În așa condiții, Curtea subliniază că, în absența unei protecții a propriilor informații, persoana nu poate fi în siguranță și nu este protejată de amestecul în viața sa privată.

17. La art. 167 alin. (3) propunem ca textul „reglementărilor Băncii Naționale a Moldovei” să fie substituit cu textul „actelor normative în vigoare”.

18. Modificarea propusă la art. 174 alin. (7) urmează a fi revizuită, deoarece lit. c<sup>1</sup> nu se regăsește la art. 206 alin. (1). De asemenea, criteriile de imposibilitate de stingere a obligației fiscale trebuie revizuite. Faptul că documentul executoriu a fost restituit de executor nu împiedică urmărirea repetată și depunerea documentului executoriu pentru executare silită. În orice caz, aceasta nu înseamnă că debitorul nu are bunuri, ci că executorul nu le-a indentificat.

19. Art. 180 alin. (3) lit. e) se va revizui pentru a evita aplicarea discreționară a normei. Referitor la modificarea propusă la art. 180 alin.(8) din Codul fiscal, privind interzicerea încheierii unui nou contract de amânare sau eşalonare cu contribuabilul care nu a îndeplinit condițiile contractului precedent, este necesar a se face distincție între cazurile în care neexecutarea este sau nu imputabilă contribuabilului.

20. Art. 187 urmează a fi revizuit, deoarece trimiterea trebuie făcută la alin. (3<sup>1</sup>) și nu la alin. (3).

21. Modificarea la art. 187 alin. (4<sup>1</sup>) urmează a fi reformulate prin excluderea sintagmei „prin urmare”.

22. Art. 231 alin. (5) este inutil, deoarece prin definirea încălcării fiscale nesemnificative, toate celelalte încălcări se prezumă a fi semnificative.

23. Referitor la propunerea de abrogare a alin. (3) al art. 254<sup>1</sup> relevăm că, conform acestuia se aplică sancțiuni șoferului mijlocului de transport pentru nedotarea cu MCC a automobilului de către persoana juridică. Însă, datorită faptului că, persoana fizică nu poate obține și dota desinestătător automobilul cu MCC, aceasta fiind obligația angajatorului/agentul economic, relevăm oportunitatea modificării acestei norme și nu abrogarea ei.

24. Modificarea de la art. 270 alin. (1) nu este necesară, deoarece ar rezulta că unde nu este indicat „calendaristice” sunt zile lucrătoare.

25. Referitor la modificarea propusă la art. 287<sup>7</sup> alin. (5) relevăm faptul că poate să nu corespundă adresa înmatriculării și adresa domiciliului/sediul persoanei.

26. La art. 287<sup>10</sup> considerăm oportun completarea acestuia cu mențiunea că fiecare subiect al impunerii poate verifica în baza IDNP/IDNO avizul de plată electronic pe pagina web a Serviciului Fiscal de Stat.

27. La art. 287<sup>11</sup> este necesar să se indice că „autovehicolul fiscal” este un sistem informațional sub formă de registru. De asemenea, trebuie să se facă trimitere la regulamentul și conceptul acestuia.

28. Referitor la art. 287<sup>14</sup> alin. (2) cuvântul „(în folosință)” urmează a fi exclus, pentru ca prevederea respectivă să fie în concordanță cu alin. (1) al aceluiași articol, iar cuvintele „în diviziune” se vor substitui cu cuvintele „pe cote părți”. De asemenea, considerăm necesar ca pentru a fi impozitat bunul pe cote părți, cota urmează să îndeplinească condițiile de la art. 287<sup>15</sup> alin. (1) în cazul în care persoana deține o singură cotă dintr-un bun, iar în cazul în care deține mai multe cote părți în bunuri diferite regula dată nu va fi aplicabilă.

29. La art. 287<sup>15</sup> alin. (1) după cuvintele „bunuri imobiliare” se va completa cu textul „cu destinație locativă”, iar la lit. a) după cuvântul „suprafața” se va completa cu cuvântul „locativă”. Referitor la alte destinații ale bunurilor imobiliare acestea sunt utilizate în activitatea de întreprinzător a persoanei fizice și dacă subiect al impunerii este doar persoana fizică se va crea o concurență neloială în raport cu persoanele juridice. Alin. (3) lit. b) al aceluiași articol urmează a fi exclus, deoarece vine în contradicție și face inaplicabil art. 287<sup>14</sup> alin. (2). De asemenea, la alin. (3) cuvântul „posesia” se va substitui cu cuvântul „proprietatea”.

30. La art. 287<sup>17</sup> cuvântul „prezentarea” se va substitui cu cuvântul „comunicarea”. De asemenea, urmează a fi reglementată situația când avizele nu au fost comunicate până la data de 30 noiembrie.

31. La modificarea propusă la art. 294 alin. (2) urmează a se indica că lit. k) și n) se regăsesc la art. 289 alin. (2) din Cod fiscal.

32. La Anexa nr. 2<sup>1</sup> urmează a fi revizuite taxele pentru folosirea drumurilor Republicii Moldova de către autovehicule neîmatriculate în Republica Moldova, prin prisma faptului că există posibilitatea ca persoanele pentru a achita mai puțin să achite din 15 în 15 zile la cota taxei vechi.

33. La anexa „Cotele impozitului pe autovehicule” relevăm faptul că asteriscul urmează a fi exclus întrucât nu este prevăzut în calitate de element structural ale actelor normative.

**La Art. IX Legea nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal:**

La art. 28 lit. l) după cuvîntul „acordurilor” se va completa cu cuvîntul „internaționale”, iar cuvintele „ratificate de” se vor substitui cu cuvintele „în vigoare pentru”. Obiecție valabilă și pentru art. 28<sup>1</sup> alin. (3). La art. 28<sup>1</sup> alin. (3) cuvintele „excepției sus-specificate” se vor substitui cu cuvintele „acordurilor care prevăd interzicerea restituirii scutirilor”.

**La Art. XII Codul vamal nr.1149-XIV din 20 iulie 2000:**

1. La art. 1, definiția „control fizic”, sintagma „alte mijloace de identificare” poartă un caracter incert, ceea ce contravine principiului transparenței reglementării activității de întreprinzător, instituit de art. 4 al *Legii nr. 235-XVI din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător* și art. 4 al *Legii nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative*.

Obiecția este valabilă și pentru sintagmele „alte informații relevante” de la sbpct.53 al art.1; „importanță redusă”- art.49<sup>2</sup>; „suspiciuni de fraudă vamală” – art.164<sup>1</sup>.

În acest caz, se impune necesitatea explicării în cuprinsul notei informative a semnificației sintagmelor ambigue invocate.

2. Art. 186<sup>3</sup> alin. (1) lit. d) nu formulat este clar. Recomandăm explicarea modului în care oferta poate conține confirmarea de către ofertant a abilităților sale de realizarea a obiectivelor colaborării propuse, precum și veridicitatea documentelor prezentate.

3. La art. 186<sup>4</sup> alin. (3) textul „data livrării” urmează a fi exclus, deoarece acesta nu pot constitui criteriu de evaluare a celei mai avantajoase oferte. La alin. (6) al aceluiași articol textul „Decizia Serviciului Vamal privind respingerea contestației sau neinformarea în termen a solicitantului nu îl privează pe aceste de dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ” nu este necesar și urmează a fi exclus, deoarece în cazul dat se aplică prevederile *Legii nr. 793 din 10 februarie 2000 contenciosului administrativ*.

**La Art. XIII Legea pentru punerea în aplicare a titlului V al Codului fiscal**

Propunerea de abrogare a art. 4 alin. (28) nu este argumentată. Faptul că, modificarea este propusă ca urmare a imposibilității creării cu succes a modului de certificare a sistemelor informaționale computerizate, softurilor pentru mașini de casă și control, nu este relevant. În plus, termenul pentru crearea acestuia încă nu a expirat.

Obiecție valabilă și pentru Art. XXXI.

**La Art. XIX Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19 octombrie 2007:**

1. Sursa de publicare se va indica după următoarea schemă: (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, anul publicării, numărul Monitorului, numărul articolului).

2. La art. 26 alin. (1) se va revedea în virtutea faptului că persoanele respective trebuie să parcurgă procedura de lichidare silită.

3. Art. 31<sup>1</sup> alin. (1) urmează a se aduce în concordanță cu art 26 alin. (1) unde nu este prevăzută posibilitatea de a decide asupra radierii.

**La Art. XXI Codul Contravențional nr.218-XVI din 24 octombrie 2008:**

1. La pct. 1 relevăm că, actualmente Ministerul Justiției promovează proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XV din 24 octombrie 2008, care la pct. 143 expune art. 277 alin. (3) în următoarea redacție: „Lipsa la

stația de alimentare cu produse petroliere a documentelor de forma stabilită în actele normative în vigoare (Registrul de evidență a produselor petroliere recepționate, raportul de schimb, Raportul privind datele înregistrate în aparat), ținerea lor nesistematică sau înscrierea în ele a unor date neveridice se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 200 aplicată persoanei juridice”. Quantumul amenzii propuse, în mărime de 500 unități convenționale aplicată persoanei juridice, pentru contravențiile de la art. 277 alin. (3) și (8), se consideră disproporționat în lipsa unei justificări corespunzătoare raportate la pericolului social ce se urmărește a fi prevenit.

2. La pct. 4 referitor la atribuirea prerogativei de constatare a contravenției privind desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător, în afară de organele de inspectare și control financiar, inclusiv în competența organelor afacerilor interne, considerăm oportună păstrarea redacției în vigoare a art. 400 alin.(1).

3. Se va indica sursa de publicare a Legii contabilității nr.113-XVI din 27 aprilie 2007 și a Codului contravențional nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 după următoarea schemă: „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, anul publicării, numărul Monitorului, numărul articolului)”.

**La Art. XXIV Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător:**

Modificarea propusă la art. 1 alin. (4) se va revizui prin prisma că sintagma „organe financiare” este improprie cadrului legal. Referitor la amendamentul propus la alin. (4) lit. c) relevăm inoportunitatea acestui articol, deoarece Ministerul Economiei și Ministerul Finanțelor elaborează un proiect de lege de modificare a Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 în care se vor reglementa aceste aspecte referitoare la organele și domeniile de control care cad sub incidența legii menționate.

**La Art. XXV Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:**

Referitor la modificarea propusă la art. 140 alin. (2) privind termenul de depunere a cererii de admitere a creanței pentru obligațiile fiscale de 90 zile, considerăm că acest termen este nejustificat, ceea ce ar duce la tergiversarea examinării și mai mult a procesului de insolvență.

**La Art. XXX Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014**

1. La art. 68 alin. (4<sup>1</sup>) considerăm oportun ca termenul de executare a ordinului incaso să fie de 3 zile.

2. Referitor la propunerea de modificare a art. 68 alin. (4<sup>2</sup>) relevăm inoportunitatea acesteia, datorită faptului că quantumul onorariilor executorilor judecătorești pentru executarea documentelor executorii este stabilit în Anexa la Codul de executare nr. 443 din 24 decembrie 2004 și nu este motivată propunerea de limitare a quantumului onorariului la suma de 5000 lei.

De asemenea, pentru claritatea urmează a fi indicat la care documente executorii se referă norma respectivă, deoarece conform notei informative aceasta se referă la documentele executorii care implică întocmirea de către executor doar a ordinului incaso și prezentarea acestuia trezoreriei. Respectiv, urmează a fi revizuită norma dată, în concordanță cu art. 11 din

Codul de executare conform căruia noțiunea de „document executoriu” este una mai largă și nu se referă doar la ordinul incaso.

3. La art. 68 alin. (4)<sup>3</sup>) cuvintele „de executare silită” urmează a fi substituite cu cuvântul „procedurale”. De asemenea, acesta va fi revizuit prin prisma faptului că actele executorului judecătoresc se prezumă legale pînă la proba contrară și executorul judecătoresc nu poate să transmită originalul, acesta rămîne la dosar. Datorită faptului că, executorul este în drept să certifice copiile de pe documentele executorii, se transmite copia certificată de executor.

4. În ceea ce privește propunerea de modificare a art. 82 alin. (1), aceasta este lipsită de sens, deoarece normele în cauză deja și-au produs efectul și, prin urmare, excluderea lor nu va avea nici o consecință juridică.

Suplimentar, precizăm că în conformitate cu normele de tehnică legislativă, intervenirea cu amendamente în dispozițiile finale și tranzitorii ale actului legislativ nu se admite. Astfel, potrivit art. 30 din Legea privind actele legislative, dispozițiile finale și tranzitorii cuprind, de regulă, prevederi referitoare la modalitatea de intrare în vigoare și de punere în aplicare a noilor reglementări, obligația autorităților responsabile de a executa actul legislativ, de a lua măsurile și de a efectua procedurile necesare executării, precum și indicarea, după caz, a perioadei de punere în aplicare a normelor armonizate cu prevederile legislației comunitare. Aceasta ține de implementarea legii adoptate în vigoare.

La Art. XXXI textul „cu modificările și completările ulterioare” se va exclude. Deoarece legea de modificare se încorporează cu actul de bază.

La Art. XXXII alin. (1) se va revizui mențiunea precum că, articolul VI pct. 2 referitor la art. 6 alin. (5) lit. g) și pct. 73 referitor la titlul VI<sup>2</sup> care se pun în aplicarea la 1 ianuarie 2016 prin prisma principiului neretroactivității actului legislativ. Potrivit art. 46 alin. (1) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, actul legislativ produce efecte numai în timpul cît este în vigoare și nu poate fi retroactiv sau ultraactiv.

Proiectul în ansamblu conține carențe de tehnică legislativă. Astfel, întru corectitudinea redactării, cuvintele „se înlocuiește” se vor substitui cu cuvintele „se substituie”, iar cuvintele „se introduc” se vor substitui cu cuvintele „se completează”.

De asemenea, relevăm necesitatea redactării textului proiectului de lege prin excluderea utilizării abrevierii „etc.”, or, textul actului normativ prin definiție trebuie să cuprindă norme cu caracter obligatoriu, care corespund condiției preciziei și clarității (Art. VI (art. 287<sup>1</sup> alin. (3) și (4); Art. XXI).

#### **Propuneri suplimentare:**

Ținînd cont de faptul că, prin prezentul proiect de lege se aduc amendamente atît la Codul fiscal nr. 1163 din 24 aprilie 1997, cît și la Legea pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal nr. 1417 din 17 decembrie 1997, considerăm judicioasă completarea proiectului în cauză cu prevederi privind includerea întreprinderilor sistemului penitenciar în lista persoanelor care beneficiază de scutiri la plata către buget a TVA la producția proprie și la importul materiei prime.

Considerăm imperioasă introducerea acestor amendamente în virtutea faptului că, scopul constituirii și funcționării întreprinderilor în cadrul sistemului penitenciar, este antrenarea deținuților în muncă, activitate care în afara caracterului educativ și motivațional al resocializării

deținuților, practic se răsfințe și asupra activităților de regim și inclusiv asupra costurilor detenției suportate de către bugetul de stat. Astfel, doar simplul aspect ocupațional reduc costurile la cheltuielile comunale, cheltuielile de supraveghere și regim etc. Crearea însă a locurilor de muncă necesită investiții majore care urmează a fi făcute de către fondator însă bugetul nu planifică cheltuieli pentru crearea și menținerea locurilor de ocupare a deținuților la munci remunerate, acestea anterior erau create prin investirea mijloacelor obținute inclusiv de la scutirile de la plata către buget a sumelor aferente TVA de la producția întreprinderilor din cadrul sistemului penitenciar, însă excluderea scutirilor respective a făcut imposibilă dezvoltarea acestora și corespunzător numărul locurilor de muncă s-a diminuat drastic, iar producția întreprinderilor a scăzut punând în dificultate chiar activitatea în continuare a acestora.

Mai mult, drept efect secundar a crescut numărul încălcărilor de regim deoarece persoanele deținute având activități ocupaționale nu pot să gestioneze util timpul disponibil, iar un alt efect al lipsei de activitate îl constituie refuzul tot mai des de a aplica liberarea condiționată înainte de termen și corespunzător creșterea populației penitenciare (de la momentul anulării scutirilor până în prezent populația penitenciară a crescut cu circa 500 persoane) costuri care de asemenea cad în sarcina bugetului de stat.

Un aspect foarte important îl constituie constatările și recomandările organismelor internaționale de control al drepturilor omului (cum ar fi, CPT), care la fiecare vizită atenționează Guvernul asupra necesității creării condițiilor pentru activități ocupaționale și în special al antrenării acestora în muncă, deoarece deținutul care realizează venituri proprii nu doar că este apt să recupereze prejudiciile aduse prin fapta comisă dar scade cheltuielile de detenție și ulterior de reintegrare socială după liberare.

Reieșind din cele expuse, propunem completarea proiectului după cum urmează:

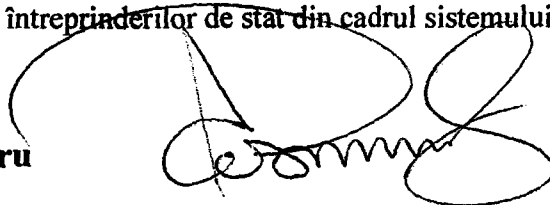
1. La Art. VII, pct. 31 privind modificarea art. 103 din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997, în final se completează cu un alineat cu următorul cuprins:

„La alineatul (7), după cuvintele „și societăților invalizilor,” se completează cu cuvintele „precum și întreprinderilor de stat din cadrul sistemului penitenciar”.

2. La Art. X, privind modificarea articolului 4 din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, în final se completează cu un alineat cu următorul conținut:

„La alin. (18) lit. b), după cuvintele „și societăților invalizilor,” se completează cu cuvintele „precum și întreprinderilor de stat din cadrul sistemului penitenciar”.

Ministru



Vladimir CEBOTARI