



SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA

Direcția generală juridică

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

28 mai 2018

Sf nr. 189

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și
completarea Legii nr.407-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări
(nr.153 din 16.05.2018)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea privind actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele considerente.

I. Observații de ordin general

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art.66 din Constituție.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.

4. Proiectul de lege prevede transpunerea capitolului II și art.144 din Directiva nr.2009/138/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind accesul la activitatea și desfășurarea activității de asigurare și de reasigurare (Solvabilitatea II) în scopul reglementării mecanismului integral de licențiere a participanților profesioniști la piața asigurărilor ce sunt supuși autorizării prin licențiere.

II. Observații de conținut și tehnico-legislative

1. Potrivit art.24 alin.(2) din Legea nr.780/2001, preambulul precede clauza de adoptare. De aceea, este necesar ca clauza de adoptare să fie expusă după preambul.

De asemenea, în preambul este necesar a se concretiza că, capitolul II care se propune a fi transpus este încadrat în Titlul I din Directiva 2009/138/CE.

2. La Art.I:

- La pct.3, conținutul alin.(3¹) necesită a fi revizuit din punct de vedere redacțional, deoarece sintagmele „în cadrul aceleiași clase” și „din cadrul aceleiași clase” au același sens și constituie o dublare.

- La pct.4:

- alin.(3) din art.24, propunem substituirea cuvântului „eliberarea” cu cuvântul „obținerea”, astfel fiind în corespundere cu limbajul utilizat și în cadrul acestui articol (alin.(5)) și legislația în vigoare (Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător);

- la alin.(3) lit.k) referitor la utilizarea noțiunii de „filială și/sau reprezentanță”, atenționăm că, în contextul modificărilor propuse la Codul civil prin proiectul de lege nr.135 din 17.04.2018, noțiunea de filială și reprezentanță este substituită cu noțiunea de „sucursală” atât pentru persoane juridice constituite în Republica Moldova cât și pentru cele străine (noul conținut al art.102 și 103 din proiectul de lege nr.135/2018). Astfel, prevederile proiectului supus examinării necesită a fi revizuite în coroborare cu prevederile proiectului de lege nr.135/2018.

Această obiecție este valabilă pentru întreg conținutul proiectului de lege.

- la alin.(6) lit.d), urmează a se defini noțiunea „conducătorul asigurătorului” deoarece acest termen nu este clar;

- la alin.(8) referitor la restituirea declarației privind eliberarea licenței *solicitantului de licență*, atragem atenție că potrivit alin.(5) din același articol documentele pentru obținerea licenței și/sau reperfectarea acesteia se depun personal la autoritatea de supraveghere de către organul executiv al asigurătorului/solicitantului de licență sau de *persoana împuternicită* de către acesta. În contextul celor menționate considerăm oportun completarea alin.(8) cu reglementări care să prevadă restituirea declarației privind eliberarea licenței și persoanei împuternicite;

Totodată la alin.(8) este necesar a se indica de când începe să decurgă termenul de 10 zile la care se face referire; Această obiecție este valabilă și pentru art.24⁶ alin.(4).

- la alin.(9) nu este clar ce se are în vedere prin sintagma „modul stabilit” și care va fi procedura de examinare a noii declarații.

- La pct.5:

- la art.24¹ alin.(6), pentru un spor de precizie se va concretiza la care decizie se face referire;

- la art.24³ în ceea ce privește prevederea că *asigurătorul* este obligat să notifice autorității de supraveghere toate modificările și/sau completările operate în datele și informația indicată în documentele anexate la declarația pentru eliberarea sau reperfectarea licenței, atenționăm că, potrivit alin.(5) din art.24 prevăzut la pct.4 din proiect, documentele se depun de *solicitantul de licență sau persoana împuternicită* de acesta. Totodată și alin.(8) din art.24 stabilește că declarația privind eliberarea licenței se restituie solicitantului de licență dacă la aceasta nu sunt anexate toate documentele prevăzute. Din aceste considerente propunem revizuirea termenului „asigurator” utilizat în art.24³ în coroborare cu prevederile art.24 alin.(5) și (8);

- la art.24⁴, alin.(2) stabilește că în caz de pierdere, sustragere sau distrugere a licenței, asigurătorul (reasigurătorul) este obligat, în decurs de 15 zile lucrătoare din momentul constatării, să depună la autoritatea de supraveghere o cerere de eliberare a duplicatului licenței. Iar alin.(3) prevede că în cazul deteriorării licenței cererea de eliberare a duplicatului acesteia se depune în 10 zile

lucrătoare din momentul constatării deteriorării. Astfel, apare întrebarea care a fost argumentarea acestei diferențe de timp pentru depunerea cererii. Dat fiind că este aceeași procedură ar fi logic să fie stabilit același interval de timp.

- La art.24⁵, atragem atenția că, nota informativă la proiect nu conține careva argumentări în sensul majorării taxei de eliberare a licenței pentru activitatea de asigurare (reasigurare) de la 13000 lei în prezent la 20000lei, cât și stabilirea taxelor pentru eliberarea copiei autorizate de pe licență, reperfectarea licenței/copiei și cea pentru eliberarea duplicatului în mărime de 10% din taxa pentru licență.

- La pct.7, art.26¹ alin.(1) prevede că în cazul indicat la art.26 alin.(2) autoritatea de supraveghere instituie procedura de supraveghere specială până la onorarea tuturor obligațiilor pe contractele de asigurare. Referitor la trimiterea la alin.(2) din art.26, este de observat că alin.(4) din art.26 prevede instituirea procedurii de supraveghere specială în cazul în care retragerea licenței este solicitată de asigurător/reasigurător. Astfel, propunem a se revedea trimiterea efectuată la alin.(2) din art.26. Totodată a se revedea cuvintele „până la onorarea tuturor obligațiilor pe contractele de asigurare”, ținându-se cont de prevederile alin.(4) din art.26 care utilizează următorul limbaj „până la satisfacerea tuturor obligațiilor asumate”.


- La pct.13, art.48 alin.(1) și (1¹) se va indica denumirea corectă a Registrului în conformitate cu art.24⁶, astfel acesta fiind denumit „Registrul asigurătorilor (reasigurătorilor) licențiați”. Iar la alin.(4) referitor la Registrul agenților de asigurare și agenților bancassurance nu este clar dacă acesta este un alt registru sau este același Registru al agenților de asigurare prevăzut la alin.(1). Pentru a se exclude interpretările diferite și confundările asupra acestor registre, este necesar a se face o claritate și o distincție între acestea.

- La pct.16:

- numerotarea alineatelor este eronată și necesită a fi efectuată corectura de rigoare;

- la alin.(4) art.51 se utilizează denumirea „Registrul brokerilor licențiați”, iar la pct.15 la alin.(6) este utilizată denumirea „Registrul brokerilor de asigurare și/sau reasigurare licențiați”, pentru a corespunde regulilor tehnicii legislative este necesar de unificat terminologia utilizată.

Concluzionând cele expuse, considerăm că proiectul de lege necesită a fi revizuit prin prisma obiecțiilor invocate, iar oportunitatea adoptării ține de prerogativa Parlamentului.

 Șef direcție generală
Ion Creangă

Ex. A. Suruceanu
tel. 820-559