



Comisia juridică, numiri și imunități

Raport

la proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative
(nr.197 din 21.06.2023)

lectura II

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege are drept scop realizării acțiunii nr. 2.1.3 „Simplificarea și eficientizarea procedurilor judiciare” din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei privind asigurarea independenței și integrității sectorului justiției pentru anii 2022—2025, ce vizează revizuirea legislației procesual penale în vederea simplificării/eficientizării procedurilor de examinare a cauzelor penale atât la etapa prejudiciară, cât și la cea judiciară, precum și revizuirea mecanismelor procesuale care ar asigura un echilibru adecvat între învinuire și apărare din perspectiva egalității armelor. Astfel, condițiile ce au impus elaborarea prezentului proiect sunt structurate în 3 categorii: i) executarea Hotărârilor Curții Constituționale (HCC nr. 40/2017, HCC nr. 31/2018, HCC nr. 2/2020, HCC nr. 15/2020, HCC nr. 26/2020, HCC nr. 12/2021, HCC nr. 29/2021 și HCC nr. 3/2023), ii) executarea unor acțiuni/măsuri din acte de politici și iii) soluționarea deficiențelor sau îmbunătățirea cadrului legal.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură în ședința plenară din 22 iunie 2023.

Pentru lectura a doua a fost examinat avizul Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, obiecțiile cu scop de rigoare redacțională fiind acceptate în acest sens, de asemenea, au fost examinate un șir de avize care au fost recepționate. Sinteza amendamentelor deputaților este parte integrantă la prezentul raport.

De asemenea, în cadrul ședinței Comisiei, la propunerea deputatei Olesea Stamate, a fost acceptată modificarea pct.73 din proiect, referitor la art.271 Codul de procedură penală. În acest sens, textul „se completează cu alineatul (10) cu următorul cuprins: „(10) Încălcarea normelor de competență teritorială, după materie sau după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală nu atrage nulitatea actelor procedurale întocmite.” – se exclude.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor săi (6 voturi – pentru), propune proiectul de lege nr. 197 din 21.06.2023 spre examinare și adoptare în a doua lectură în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.



Olesea STAMATE
Președintele Comisiei

SINTEZA
amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(nr.197 din 21.06.2023)
lectura II

Nr. d/o	Textul părții constitutive a proiectului de lege sau a Legii la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
1.	<p>Art.40 a Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 263-269, art. 855), cu modificările ulterioare, are următorul conținut:</p> <p>„Articolul 40. Competența teritorială în materie penală</p> <p>(1) Cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.</p> <p>(2) Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită</p>	<p>Deputata Olesia Stamate</p> <p>Se completează cu un pct. nou 10, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„10. Articolul 40 se completează cu alin.(2¹) cu următorul conținut:</p> <p>„(2¹) Cauza penală în care urmărirea penală a fost exercitată sau condusă de către procurorul din procuratura specializată se judecă în instanța de la locul terminării urmăririi penale.””</p> <p>Argumentare</p> <p>Propunem ca cauza penală în care urmărirea penală a fost exercitată sau condusă de către procuratura specializată să se judece în instanța din raza teritorială a căreia își are sediul procuratura specializată sau oficiile acesteia. Această modificare va permite și specializarea judecătorilor din aceste instanțe în această materie și va soluționa problema tergiversării examinării cauzei din motivul</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se completează cu un pct. nou 10, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„10. Articolul 40 se completează cu alin.(2¹) cu următorul conținut:</p> <p>„(2¹) Cauza penală în care urmărirea penală a fost exercitată sau condusă de către procurorul din procuratura specializată se judecă în instanța de la</p>

	<p>infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.</p> <p>(3) Cauza penală asupra infracțiunilor săvârșite în afara hotarelor țării sau pe o navă se judecă de către instanța în raza teritorială a căreia se afla ultimul loc permanent de trai al inculpatului sau, dacă acesta nu este cunoscut - în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.</p> <p>(4) Demersurile cu privire la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere și autorizarea măsurilor supuse controlului judiciar se examinează de instanța din circumscripția teritorială a procuraturii care conduce sau exercită urmărirea penală.”</p>	amânării frecvente a ședințelor, sau a scăderii calității acuzării prin înlocuirea procurorului de caz cu un alt procuror.	locul terminării urmăririi penale.””
2.	<p>Art.51 alin.(1) - (3¹) a Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 263-269, art. 855), cu modificările ulterioare,</p>	<p>Deputata Olesca Stamate</p> <p>se completează cu un pct. nou 13, respectiv punctele renumerota în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„13. Articolul 51 se completează cu alin.(3²) cu următorul conținut:</p>	<p>Se acceptă</p> <p>se completează cu un pct. nou 13, respectiv punctele se vor renumerota în ordine</p>

<p>are următorul conținut:</p> <p>(1) Procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod. Procurorul care participă la judecarea cauzei penale are funcție de acuzator de stat.</p> <p>(2) Procurorul este în drept să pornească o acțiune civilă împotriva învinuitului, inculpatului sau a persoanei care poartă răspundere materială pentru fapta învinuitului, inculpatului:</p> <p>1) în interesul persoanei vătămate care se află în stare de imposibilitate sau de dependență față de învinuit, inculpat ori din alte motive nu-și poate realiza singură dreptul de a porni acțiune civilă;</p> <p>2) în interesul statului.</p> <p>(3) La exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.</p>	<p>„(3²) Indicațiile date de procurorul șef al Procuraturii specializate pot fi contestate de procuror doar la Procurorul General.”</p> <p>Argumentare</p> <p>Procurorul șef al procuraturii specializate și adjuncții Procurorului General sunt de același nivel. Prin urmare, nu poate un procuror de același nivel să invalideze indicațiile celui alt. Această modificare va fortifica și independența procuraturilor specializate.</p>	<p>cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„13. Articolul 51 se completează cu alin.(3²) cu următorul conținut:</p> <p>„(3²) Indicațiile date de procurorul șef al Procuraturii specializate pot fi contestate de procuror doar la Procurorul General.”</p>
---	---	--

	<p>El, de asemenea, execută indicațiile scrise ale procurorului ierarhic superior privind înlăturarea încălcărilor de lege și omisiunilor admise la efectuarea și/sau la conducerea urmăririi penale.</p> <p>(3¹) Indicațiile date de procurorul ierarhic superior pot fi contestate de procuror la Procurorul General și adjuncții lui. Procurorul General și adjuncții lui decid asupra contestării, prin ordonanță motivată, în termen de cel mult 15 zile.</p>		
3.	<p>La Art.53¹ alin.(1) lit.f) a Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 263-269, art. 855), cu modificările ulterioare, are următorul conținut:</p> <p>„f) pentru procurorii-șefi ai procuraturilor specializate – Procurorul General sau adjuncții săi, conform competențelor stabilite;”</p>	<p>Deputata Oleseă Stamate</p> <p>se completează cu un pct. nou 15, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„La articolul 53¹ :</p> <p>La alin.(1) lit.f) va avea următorul conținut:</p> <p>f) pentru procurorii-șefi ai procuraturilor specializate – Procurorul General.</p> <p>Se completează cu alin.(5) cu următorul conținut:</p> <p>„(5) În cazul în care consideră necesar, procurorul ierarhic superior prin ordonanță motivată poate exercita sau conduce urmărirea penală personal, precum și reprezentarea acuzarea în instanțele de judecată.”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>se completează cu un pct. nou 15, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„La articolul 53¹ :</p> <p>La alin.(1) lit.f) va avea următorul conținut:</p> <p>f) pentru procurorii-șefi ai procuraturilor specializate – Procurorul General.</p>

		<p>Argumentare</p> <p>Procurorul șef al procuraturii specializate și adjunctul Procurorului General sunt de același nivel. Prin urmare, nu poate un procuror de același nivel să invalideze indicațiile celui alt. Această modificare va fortifica și independența procuraturilor specializate.</p>	<p>Se completează cu alin.(5) cu următorul conținut:</p> <p>„(5) În cazul în care consideră necesar, procurorul ierarhic superior prin ordonanță motivată poate exercita sau conduce urmărirea penală personal, precum și reprezenta acuzarea în instanțele de judecată.”</p>
4.	<p>La Art.54 alin.(2) și alin.(5) a Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 263-269, art. 855), cu modificările ulterioare, are următorul conținut:</p> <p>„(2) Faptul că procurorul a participat la exercitarea urmăririi penale, a condus sau a controlat acțiuni de procedură penală sau a reprezentat învinuirea în fața instanței de judecată nu constituie o piedică pentru</p>	<p>Deputata Olesia Stamate</p> <p>se completează cu un pct. nou 16, respectiv punctele renumerate în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„La articolul 54:</p> <p>alin.(2) va avea următorul conținut:</p> <p>(2) Faptul că procurorul a participat la exercitarea urmăririi penale în calitate de ofițer de urmărire penală, a condus sau a controlat acțiuni de procedură penală sau a reprezentat învinuirea în fața instanței de judecată nu constituie o piedică pentru participarea lui ulterioară la judecarea aceluiași cauze penale.</p> <p>alin.(5) pct.1 va avea următorul conținut:</p>	<p>Se acceptă</p> <p>se completează cu un pct. nou 16, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„La articolul 54:</p> <p>alin.(2) va avea următorul conținut:</p> <p>(2) Faptul că procurorul a participat la exercitarea urmăririi penale în calitate</p>

<p>participarea lui ulterioară la judecarea aceluiași cauze penale.</p> <p>(5) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează:</p> <p>1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție;</p> <p>2) în cursul judecării cauzei – de către instanța respectivă.”</p>	<p>1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința Procurorului General sau unul din adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție;”</p> <p>Argumentare</p> <p>Clarificarea atribuțiilor procurorului ierarhic superior. Nu există necesitatea interzicerii procurorului să fie implicat în cauza penală dacă anterior a fost ofițer de urmărire penală.</p>	<p>de ofițer de urmărire penală, a condus sau a controlat acțiuni de procedură penală sau a reprezentat învinuirea în fața instanței de judecată nu constituie o piedică pentru participarea lui ulterioară la judecarea aceluiași cauze penale.</p> <p>alin.(5) pct.1 va avea următorul conținut:</p> <p>1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior de către Procurorul General sau unul din adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție;”</p>
--	---	---

5.	<p>La Art.54¹ alin.(2) a Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 263-269, art. 855), cu modificările ulterioare, are următorul conținut:</p> <p>„(2) La indicația procurorului, consultantul:</p> <p>a) elaborează proiecte de acte procesuale;</p> <p>b) acordă asistență procurorului la efectuarea acțiunilor procesuale.”</p>	<p>Deputata Oleseă Stamate</p> <p>se completează cu un pct. nou 17, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„La articolul 54¹, alin.(2) va avea următorul conținut:</p> <p>(2) La indicația procurorului, consultantul:</p> <p>a) elaborează proiecte de acte procesuale;</p> <p>b) acordă asistență procurorului la efectuarea acțiunilor procesuale;</p> <p>c) comunică și citează persoanele”</p> <p>Argumentare</p> <p>Necesitatea extinderii atribuțiilor consultantului în cadrul procuraturii.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>se completează cu un pct. nou 17, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„La articolul 54¹, alin.(2) va avea următorul conținut:</p> <p>(2) La indicația procurorului, consultantul:</p> <p>a) elaborează proiecte de acte procesuale;</p> <p>b) acordă asistență procurorului la efectuarea acțiunilor procesuale;</p> <p>c) comunică actele de procedură și citează persoanele”</p>
----	--	---	--

<p>6. La Art.II, pct.27 are următorul conținut:</p> <p>Articolul 87 se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Specialistul poate fi chemat de organul de urmărire penală la cererea apărătorului pentru a explica unele circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei penale.”</p>	<p>Deputata Olesca Stamate</p> <p>pct.32 va avea următorul conținut:</p> <p>Articolul 87:</p> <p>se completează cu alineatul (1¹) și (4¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Specialistul poate fi chemat de organul de urmărire penală la cererea apărătorului pentru a explica unele circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei penale.”</p> <p>„(4¹) Specialistul se audiază în condițiile martorului.”</p> <p>alin. (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>(4) Înainte de începerea acțiunii procesuale la care participă specialistul, sau după caz înainte de audierea specialistului, organul de urmărire penală, procurorul, organul de constatare sau instanța stabilește identitatea și competența specialistului, domiciliul lui, precum și în ce relații se află el cu persoanele care participă la acțiunea respectivă, îi explică drepturile și obligațiile și îl previne de răspunderea pentru refuzul sau eschivarea de a-și îndeplini obligațiile. Aceasta se consimțenează în procesul-verbal al acțiunii respective și se certifică prin semnătura specialistului.</p> <p>Argumentare:</p>	<p>La Art.II, pct.32 are următorul conținut:</p> <p>Articolul 87:</p> <p>se completează cu alineatul (1¹) și (4¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Specialistul poate fi chemat de organul de urmărire penală la cererea apărătorului pentru a explica unele circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei penale.”</p> <p>„(4¹) Specialistul se audiază în condițiile audierii martorului.”</p> <p>alin. (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>(4) Înainte de începerea acțiunii procesuale la care participă specialistul, sau după caz înainte de</p>
---	---	---

			<p>audierea specialistului, organul de urmărire penală, procurorul, organul de constatare sau instanța stabilește identitatea și competența specialistului, domiciliul lui, precum și în ce relații se află el cu persoanele care participă la acțiunea respectivă, îi explică drepturile și obligațiile și îl previne de răspunderea pentru refuzul sau eschivarea de a-și îndeplini obligațiile. Aceasta se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective și se certifică prin semnătura specialistului.</p>
7.	<p>La Art.II, pct.31, alin.1¹ art.104 are următorul conținut:</p>	<p>Deputata Olesca Stamate La pct.35, art.104 alin.(1¹) va avea următorul cuprins:</p>	Se acceptă

<p>„(1¹) Audierea bănuțului, inculpatului aflat în detenție, poate avea loc și prin intermediul videoconferinței, în sediul instituției penitenciare care dispun de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea acestuia, în prezența unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistență juridică în procesul-verbal cu mențiunea că audierea a fost efectuată prin intermediul videoconferinței.”;</p>	<p>„(1¹) Audierea bănuțului, învinutului, inculpatului aflat în detenție, poate avea loc și prin intermediul videoconferinței care va fi înregistrată, la sediul instituției penitenciare care dispun de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea acestuia, în prezența unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, ce se dispune prin încheierea motivată. Rezumatul declarațiilor bănuțului, învinutului, inculpatului se consemnează în procesul-verbal cu mențiunea că audierea a fost efectuată prin intermediul videoconferinței.”;</p>	<p>La pct.35, art.104 alin.(1¹) va avea următorul cuprins: „(1¹) Audierea bănuțului, învinutului, inculpatului aflat în detenție, poate avea loc și prin intermediul videoconferinței care va fi înregistrată, la sediul instituției penitenciare care dispun de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea acestuia, în prezența unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, ce se dispune prin încheierea motivată. Rezumatul declarațiilor bănuțului, învinutului, inculpatului se consemnează în procesul-verbal cu</p>
---	---	---

			mențiunea că audierea a fost efectuată prin intermediul videoconferinței.”;
8.	<p>La Art.II, pct.61 are următorul conținut:</p> <p>„Se completează cu articolul 241¹ cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 241¹. Consemnului de informare</p> <p>(1) Persoanei în privința căreia nu a fost posibilă înmânarea citației în condițiile art. 239 și 240 îi poate fi aplicat consemnului de informare prin introducerea informației despre citarea sa în sistemele informaționale integrate al autorităților competente de prestare a serviciilor publice și în sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră.</p> <p>(2) Consemnului de informare se aplică printr-o ordonanță a organului de urmărire penală, sau o încheiere a judecătorului de instrucție ori a instanței de judecată și conține temeiul emiterii și elementele de la art. 237 alin. (1).</p> <p>(3) Persoana supusă consemnului de informare odată cu accesarea serviciilor publice sau cu trecerea controlului de frontieră, este informată sub semnătură despre citarea sa în condițiile art. 239. În cazul în care persoana supusă consemnului de informare refuză de a semna, dispozițiile art. 261 se aplică în modul corespunzător.</p>	<p>Deputata Olesia Stamate</p> <p>La Art.II, pct.61 cu următorul conținut:</p> <p>„Se completează cu articolul 241¹ cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 241¹. Consemnului de informare</p> <p>(1) Persoanei în privința căreia nu a fost posibilă înmânarea citației în condițiile art. 239 și 240 îi poate fi aplicat consemnului de informare prin introducerea informației despre citarea sa în sistemele informaționale integrate al autorităților competente de prestare a serviciilor publice și în sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră.</p> <p>(2) Consemnului de informare se aplică printr-o ordonanță a organului de urmărire penală, sau o încheiere a judecătorului de instrucție ori a instanței de judecată și conține temeiul emiterii și elementele de la art. 237 alin. (1).</p> <p>(3) Persoana supusă consemnului de informare odată cu accesarea serviciilor publice sau cu trecerea controlului de frontieră, este informată sub semnătură despre citarea sa în condițiile art. 239. În cazul în care persoana supusă consemnului de informare refuză de a semna, dispozițiile art. 261 se aplică în modul corespunzător.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art.II, pct.61 (după renumerotare 65) cu următorul conținut:</p> <p>„Se completează cu articolul 241¹ cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 241¹. Consemnului de informare</p> <p>(1) Persoanei în privința căreia nu a fost posibilă înmânarea citației în condițiile art. 239 și 240 îi poate fi aplicat consemnului de informare prin introducerea informației despre citarea sa în sistemele informaționale integrate al autorităților competente de</p>

	<p>judecătorului de instrucție ori a instanței de judecată și conține temeiul emiterii și elementele de la art. 237 alin. (1).</p> <p>(3) Persoana supusă consemnului de informare odată cu accesarea serviciilor publice sau cu trecerea controlului de frontieră, este informată sub semnătură despre citarea sa în condițiile art. 239. În cazul în care persoana supusă consemnului de informare refuză de a semna, dispozițiile art. 261 se aplică în modul corespunzător.</p> <p>(4) În termen de 3 zile, ordonatorul consemnului de informare va fi informat de către autoritatea competentă despre accesarea serviciilor publice sau trecerea controlului de frontieră a persoanei supusă consemnului de informare, cu expedierea în adresa acestuia, a dovezii de primire sau a refuzului de primire a citației.”</p>	<p>(4) În termen de 3 zile, ordonatorul consemnului de informare va fi informat de către autoritatea competentă despre accesarea serviciilor publice sau trecerea controlului de frontieră a persoanei supusă consemnului de informare, cu expedierea în adresa acestuia, a dovezii de primire sau a refuzului de primire a citației.” – se exclude.</p>	<p>prestare a serviciilor publice și în sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră.</p> <p>(2) Consemnul de informare se aplică printr-o ordonanță a organului de urmărire penală, sau o încheiere a judecătorului de instrucție ori a instanței de judecată și conține temeiul emiterii și elementele de la art. 237 alin. (1).</p> <p>(3) Persoana supusă consemnului de informare odată cu accesarea serviciilor publice sau cu trecerea controlului de frontieră, este informată sub semnătură despre citarea sa în condițiile art. 239. În cazul în care persoana supusă</p>
--	--	--	---

			<p>consemnului de informare refuză de a semna, dispozițiile art. 261 se aplică în modul corespunzător.</p> <p>(4) În termen de 3 zile, ordonatorul consemnului de informare va fi informat de către autoritatea competentă despre accesarea serviciilor publice sau trecerea controlului de frontieră a persoanei supusă consemnului de informare, cu expedierea în adresa acestuia, a dovezii de primire sau a refuzului de primire a citației.”” – se exclude.</p>
9.	<p>La Art.II, pct.72 are următorul conținut:</p> <p>„La Articolul 265:</p>	<p>Deputata Olesea Stamate</p> <p>„Pct. 76 va avea următorul conținut:</p> <p>La Articolul 265:</p> <p>alineatul (1) va avea următorul conținut:</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Pct. 76 va avea următorul conținut:</p> <p>La Articolul 265:</p>

<p>alineatul (1) se completează cu următoarea propoziție „Plângerea sau denunțul se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni.”;</p> <p>alineatul (3) se abrogă.”</p>	<p>„Organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui. Plângerea sau denunțul se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni. Persoana care a depus plângerea sau denunțul primește o confirmare a recepționării sesizării.</p> <p>alineatul (3) se abrogă.”</p>	<p>alineatul (1) va avea următorul conținut:</p> <p>„Organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui. Plângerea sau denunțul se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni. Persoana care a depus plângerea sau denunțul primește o confirmare a recepționării sesizării.</p>
--	--	--

		alineatul (3) se abrogă.”
10.	<p>Art.276¹ a Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 263-269, art. 855), cu modificările ulterioare, are următorul conținut:</p> <p>Articolul 276¹.</p> <p>Pornirea urmăririi penale în cazul unor categorii de infracțiuni</p> <p>(1) Pornirea urmăririi penale în cazul existenței bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunilor prevăzute la art. 241, 242, 244, 244¹-244³, 246, 246¹ din Codul penal nr. 985/2002 se dispune de organul de urmărire penală sau de procurorul competent să exercite ori, după caz, să conducă urmărirea penală pentru aceste infracțiuni, în condițiile art. 274 din prezentul cod. Odată cu pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală sau procurorul competent solicită opinia organului competent</p>	<p>Deputata Olesia Stamate</p> <p>se completează cu un pct. nou 83, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„Articolul 276¹ . Pornirea urmăririi penale în cazul unor categorii de infracțiuni se abrogă.”</p> <p>Argumentare:</p> <p>În cazul infracțiunilor de la art. 241, 242, 244, 244¹-244³, 246, 246¹ din Codul penal, organul de urmărire penală sau procurorul competent, odată cu pornirea urmăririi penale, trebuie să solicite opinia organului competent de control de stat asupra activității de întreprinzător în vederea expunerii cu privire la existența sau nu a încălcării legislației din domeniu și a prejudiciului cauzat prin încălcare. Această modificare a fost introdusă în anul 2018 cu scopul declarat de a proteja activitatea de întreprinzător și de a reduce riscul abuzurilor. În practică, însă, această modificare doar a dus la blocarea unor proceduri importante. Astfel, se propune excluderea în totalitate a acestui articol.</p>
		<p>Se acceptă</p> <p>se completează cu un pct. nou 84, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„Articolul 276¹ .</p> <p>Pornirea urmăririi penale în cazul unor categorii de infracțiuni se abrogă.”</p>

	<p>de control de stat asupra activității de întreprinzător în vederea expunerii cu privire la existența sau nu a încălcării legislației din domeniu și a prejudiciului cauzat prin încălcare. Solicitarea organului de urmărire penală sau a procurorului competent trebuie să conțină exact faptele și informațiile cu privire la care se solicită opinia organului de control. Organul de urmărire penală sau procurorul competent nu are dreptul să dispună sau să solicite organului de control inițierea unui control în sensul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p> <p>(2) Solicitarea organului de urmărire penală sau a procurorului competent adresată în condițiile alin. (1) din prezentul articol se examinează de organul competent de control în termen de 30 de zile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p>	
--	--	--

	<p>(3) În situațiile prevăzute la alin. (1), în cazul cînd solicitarea excede competența organului de control, acesta, în termen de 5 zile de la recepționare, restituie organului de urmărire penală solicitarea și materialele anexate la aceasta în partea care excede competența organului de control.</p> <p>(4) - <i>abrogat.</i></p> <p>(5) În cazul în care sesizarea care indică semne clare care justifică bănuirea rezonabilă de săvîrșirea uneia din infracțiunile prevăzute la alin. (1) este depusă de organul de control de stat al activității de întreprinzător, prevederile alin. (1), (3) și (4) nu se aplică.</p> <p>(6) În cazul în care din sesizarea depusă la organul de urmărire penală sau la procuror nu reies semne clare care să justifice bănuirea rezonabilă de săvîrșirea unei infracțiuni, se informează organul de control competent, care va continua examinarea conform competențelor, aplicînd corespunzător prevederile</p>	
--	---	--

	<p>art. 274 alin. (4)–(7). Informarea organului de urmărire penală, de către organul de control, cu privire la rezultatele examinării sesizării organului de control nu este obligatorie, decât în cazurile expres prevăzute de lege. (7) - <i>abrogat</i>.</p>		
<p>11.</p>	<p>La Art.II, pct.90 are următorul conținut: Articolul 313: alinatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de până la 30 de zile, cu citarea procurorului, persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neparticiparea în ședință a procurorului, persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. În ambele cazuri, procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare în termen de 5 zile de la înștiințare. În cazul examinării plângerii în cadrul ședinței de judecată, dau explicații procurorul, persoana care a</p>	<p>Deputata Olesca Stamate La pct. 97, referitor la art.313, alin.(4) va avea următorul conținut: „(4) Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de până la 30 de zile, fără prezența părților, cărora li se comunică data examinării plângerii. Judecătorul, printr-o încheiere motivată poate dispune fixarea ședinței pentru prezentare la proces, cu citarea procurorului, persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neparticiparea în ședință a procurorului, persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. În ambele cazuri, procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare în termen de 5 zile de la înștiințare. În cazul examinării plângerii în cadrul ședinței de judecată, dau explicații procurorul, persoana care a</p>	<p>Se acceptă La pct. 97, referitor la art.313, alin.(4) va avea următorul conținut: „(4) Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de până la 30 de zile, fără prezența părților, cărora li se comunică data examinării plângerii. Judecătorul, printr-o încheiere motivată poate dispune fixarea</p>

<p>căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare în termen de 5 zile de la citare. În cadrul examinării plângerii dau explicații procurorului, persoana care a depus plângerea și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii.”.</p> <p>alineatul (6) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și se va judeca conform art. 447 și 448, în lipsa părților.”</p>	<p>depus plângerea și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii.”;</p> <p>Argumentare:</p> <p>Examinarea contestațiilor în ordinea art.313, urmează să aibă loc preponderent în formă scrisă, ca excepție fiind situațiile când judecătorul consideră necesar citarea participanților.</p>	<p>ședinței pentru prezentare la proces, cu citarea procurorului, persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neparticiparea în ședință a procurorului, persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. În ambele cazuri, procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare în termen de 5 zile de la înștiințare. În cazul examinării plângerii în cadrul ședinței de</p>
---	---	---

			judecată, dau explicații procurorului, persoana care a depus plângerea și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii.”;
12.	<p>La Art.II, pct.114 are următorul conținut:</p> <p>1. Articolul 370 se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) În cazul în care este dificilă asigurarea prezenței martorului în ședința de judecată din cauza aflării peste hotarele Republicii Moldova, din cauza executării pedepsei în Republica Moldova, din cauza aflării peste hotarele din cauza executării pedepsei în Republica Moldova, din cauza internării într-o instituție medicală sau a dizabilităților locomotorii, instanța de judecată prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu sentința,</p>	<p>Deputata Olesia Stamate</p> <p>La pct.121, referitor la art.370, alin.(2¹) cu care e completează, va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) În cazul în care este dificilă asigurarea prezenței martorului în ședința de judecată din cauza aflării peste hotarele Republicii Moldova, din cauza executării pedepsei în penitenciarele din Republica Moldova, din cauza internării într-o instituție medicală sau a dizabilităților locomotorii, instanța de judecată prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu sentința, poate decide audierea acestuia prin intermediul videoconferinței, la cerere sau din oficiu. În acest caz, se verifică identitatea martorului. Suportul informațional care conține înregistrarea se anexează la procesul-verbal.”</p>	<p>La pct.121, referitor la art.370, alin.(2¹) cu care e completează, va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) În cazul în care este dificilă asigurarea prezenței martorului în ședința de judecată din cauza aflării peste hotarele Republicii Moldova, din cauza executării pedepsei în Republica Moldova, din cauza internării într-o instituție medicală sau a</p>

	<p>poate decide audierea acestuia prin intermediul videoconferinței, la cerere sau din oficiu. În acest caz, audierea martorului prin intermediul videoconferinței are loc, după caz, la sediul misiunii diplomatice sau al oficiului consular al Republicii Moldova, la sediul instituției penitenciare, al instituției medicale, de asistență socială, al autorității tutelare sau al organului de probațiune, care dispun de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea martorului. Suportul informațional care conține înregistrarea se anexează la procesul-verbal.”</p>		<p>dizabilităților locomotorii, instanța de judecată prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu sentința, poate decide audierea acestuia prin intermediul videoconferinței, la cerere sau din oficiu. În acest caz, se verifică identitatea martorului. Suportul informațional care conține înregistrarea se anexează la procesul-verbal.”</p>
13.	<p>Art.395 alin.(1¹) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 441-451,</p>	<p>Deputata Olesea Stamate La Art.III, se completează cu pct. 1, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut: „La art.395, (alin.1¹) va avea următorul conținut:</p>	<p>Se acceptă La Art.III, se completează cu pct. 1, respectiv punctele se vor renumera</p>

	<p>art. 879), cu modificările ulterioare, are următorul conținut:</p> <p>„(1¹) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹).”</p>	<p>(1¹) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzute la Cartea întâi, Capitolul XIII Contravenții în domeniul circulației rutiere, se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.”</p>	<p>în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„La art.395, (alin.1¹) va avea următorul conținut:</p> <p>(1¹) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹). Contestația împotriva</p>
--	---	--	---

			deciziei în cauza contravențională prevăzute la Cartea întâi, Capitolul XIII Contravenții în domeniul circulației rutiere, se examinează de către instanța de judecată în a cărei raie teritorială a fost săvârșită contravenția.”
14.	<p>La Art.V, alin.(1) are următorul conținut:</p> <p>(1) Prezenta lege se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data de 2 august 2023, cu excepția art. II pct. 1 referitor la punctul 11¹), pct. 17, pct. 24 referitor la alineatul (1) punctul 8) și alineatul (1¹), pct. 25, pct. 46 referitor la alineatul (5), pct. 47 referitor la abrogarea alineatului (3¹), pct. 50 referitor la abrogarea alineatului (2), pct. 51 referitor la abrogarea</p>	<p>Deputata Olesia Stamate, Igor Chiriac</p> <p>La Art VI: sintagma de la alin.(1) „2 august 2023” se substituie cu cuvântul „publicării”, se completează cu alin.(4) – (8) cu următorul cuprins: (4) Cauzele penale aflate în faza de urmărire penală continuă să fie examinate, până la 31 decembrie 2023 potrivit competenței de până la adoptarea prezentei legi. (5) Din 1 ianuarie 2024, cauzele penale aflate în faza de urmărire penală în curs de examinare în cadrul Procuraturii Anticorupție și a Centrului Național Anticorupție vor fi transmise</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art VI are următorul conținut: Art. VI. – (1) Prezenta lege se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data de 2 august 2023 publicării, cu excepția art. II pct. 1 referitor la punctul 11¹),</p>

	<p>alineatului (2), pct. 60, pct. 74 referitor la abrogarea alineatului (1) litera d²), pct. 91 referitor la alineatul (2) punctul 3), pct. 117 referitor la alineatul (5), pct. 122 referitor la alineatul (1) punctul 16), pct. 126, pct. 128 referitor la alineatul (5) și (9), pct. 129, pct. 130, pct. 131, pct. 132 și art. III pct. 13, care intră în vigoare la data publicării.</p>	<p>Procurorului General, care în termen de 10 zile lucrătoare de la recepționare le va repartiza potrivit competenței pentru continuarea procedurilor în conformitate cu legislația în vigoare.</p> <p>(6) Actele procedurale emise în cadrul procesului penal conform competenței de până la intrarea în vigoare a prezentei legi vor fi considerate valabile.</p> <p>(7) Sesizările parvenite după intrarea în vigoare a prezentei legi vor fi transmise potrivit competenței stabilite de prezenta lege.</p> <p>(8) Guvernul în comun cu Procuratura Generală în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi va întreprinde toate măsurile necesare în vederea dotării și capacitării Procuraturii Anticorupție în scopul asigurării funcționalității eficiente a acestora.</p>	<p>pct. 17, pct. 24 referitor la alineatul (1) punctul 8) și alineatul (1¹), pct. 25, pct. 46 referitor la alineatul (5), pct. 47 referitor la abrogarea alineatului (3¹), pct. 50 referitor la abrogarea alineatului (2), pct. 51 referitor la abrogarea alineatului (2), pct. 60, pct. 74 referitor la abrogarea alineatului (1) litera d²), pct. 91 referitor la alineatul (2) punctul 3), pct. 117 referitor la alineatul (5), pct. 122 referitor la alineatul (1) punctul 16), pct. 126, pct. 128 referitor la alineatul (5) și (9), pct. 129, pct. 130, pct. 131, pct. 132 și art. III pct. 13, care intră în vigoare la data publicării.</p>
--	---	--	--

		<p>(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.</p> <p>(3) Guvernul, în termen de 3 luni de la data publicării prezentei legi, va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege.</p> <p>(4) Cauzele penale aflate în faza de urmărire penală continuă să fie examinate, până la 31 decembrie 2023 potrivit</p>
--	--	--

		competenței de până la adoptarea prezentei legi.
		(5) Din 1 ianuarie 2024, cauzele penale aflate în faza de urmărire penală în curs de examinare în cadrul Procuraturii Anticorupție și a Centrului Național Anticorupție vor fi transmise Procurorului General, care în termen de 10 zile lucrătoare de la recepționare le va repartiza potrivit competenței pentru continuarea procedurilor în conformitate cu legislația în vigoare.
		(6) Actele procedurale emise în cadrul procesului penal conform competenței de până la intrarea în vigoare a prezentei legi vor fi considerate valabile.

			<p>(7) Sesizările parvenite după intrarea în vigoare a prezentei legi vor fi transmise potrivit competenței stabilite de prezenta lege.</p> <p>(8) Guvernul în comun cu Procuratura Generală în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi va întreprinde toate măsurile necesare în vederea dotării și capacitării Procuraturii Anticorupție în scopul asigurării funcționalității eficiente a acestora.</p>
15.	Art.269, art.270 ¹ și art.271 a Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 263-269, art. 855), cu modificările	<p>Deputat Igor Chiriac</p> <p>Articolul 269 va avea următorul conținut:</p> <p>(1) Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 181¹-181², 239-240, 243,324-335 și art. 352¹ alin. (2) din Codul penal, a celor conexe cu acestea, precum și în cazul</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>se completează cu un punctele 77 și 78 și respectiv punctele se vor renumera în ordine</p>

<p>ulterioare, au următorul conținut:</p> <p>„Articolul 269. Competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție</p> <p>Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art.239–240, 243, 279 și 324–335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.</p> <p>Articolul 270¹. Competența Procuraturii Anticorupție</p> <p>(1) Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art.181¹–181³, 242¹, 242², 324–329, 332–335 din Codul penal și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu, prevăzute la art.190 și 191 din Codul penal:</p> <p>1) dacă au fost săvârșite de:</p> <p>a) Președintele țării;</p> <p>b) deputați;</p> <p>c) membri ai Guvernului;</p> <p>d) judecători;</p> <p>e) procurori;</p> <p>f) angajații Serviciului de Informații și Securitate;</p> <p>g) angajații Centrului Național Anticorupție;</p> <p>h) conducători și membri ai organelor de conducere ai autorităților și instituțiilor publice prevăzute de Constituția Republicii Moldova;</p>	<p>infracțiunilor prevăzute la art. 190 și 191 din Codul penal săvârșite cu folosirea situației de serviciu.</p> <p>(2) Conducerea urmăririi penale în cauzele date în competența organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție este efectuată de către procuratura în raza teritorială a căreia este amplasată subdiviziunea teritorială a Centrului Național Anticorupție.</p> <p>Articolul 270¹. Competența Procuraturii Anticorupție</p> <p>(1) Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 324–335¹ din Codul penal:</p> <p>1) dacă au fost săvârșite de:</p> <p>a. Președintele țării;</p> <p>b. deputați;</p> <p>c. membri ai Guvernului;</p> <p>d. judecători;</p> <p>e. procurori;</p> <p>f. angajații Serviciului de Informații și Securitate;</p> <p>g. angajații Centrului Național Anticorupție;</p> <p>h. conducători și membri ai organelor de conducere ai autorităților și instituțiilor publice prevăzute de Constituția Republicii Moldova;</p>	<p>cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>77 „Articolul 269 va avea următorul conținut:</p> <p>(1) Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 181¹–181² alin.(1)–(4), 239–240, 243,324–335 și art. 352¹ alin.(2) din Codul penal, a celor conexe cu acestea, precum și în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 190 și 191 din Codul penal săvârșite cu folosirea situației de serviciu.</p> <p>(2) Conducerea urmăririi penale în cauzele date în competența organului de urmărire penală a Centrului Național</p>
---	--	---

<p>primarilor și viceprimarilor satelor și comunelor, consilierilor locali ai satelor și comunelor;</p> <p>b) funcționari publici de conducere de nivel superior;</p> <p>c) ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigații;</p> <p>d) avocați;</p> <p>e) executori judecătorești;</p> <p>f) administratori autorizați;</p> <p>g) persoane ce reprezintă conducerea întreprinderilor de stat și a societăților pe acțiuni cu capital majoritar de stat;</p> <p>h) persoane ce reprezintă conducerea băncilor comerciale;</p> <p>i) secretarul Consiliului Suprem de Securitate, șeful Marelui Stat Major al Armatei Naționale, alte persoane cu funcții de răspundere din cadrul Statului Major General al Forțelor Armate, precum și de persoane care dețin gradul militar de general sau un grad special corespunzător acestuia;</p> <p>2) indiferent de calitatea persoanei, dacă suma de bani,</p>	<p>2) indiferent de calitatea persoanei, dacă suma de bani, valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor sub orice formă și altor foloase, preținse, promise, acceptate, oferite, date sau primite, depășesc 6000 de unități convenționale sau dacă valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune depășește 60000 de unități convenționale.</p> <p>(2) Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 325 și 326 din Codul penal dacă acestea au fost săvârșite în privința persoanelor prevăzute la alin. (1) pct. 1) din prezentul articol.</p> <p>(3) Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunii prevăzute la art. 181³ și 181² din Codul penal.</p>	<p>Anticorupție este efectuată de către procuratura în raza teritorială a căreia este amplasată subdiviziunea teritorială a Centrului Național Anticorupție.</p> <p>78. Articolul 270¹.</p> <p>Competența Procuraturii Anticorupție</p> <p>(1) Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 324–335¹ din Codul penal:</p> <p>1) dacă au fost săvârșite de:</p> <p>a. Președintele țării;</p> <p>b. deputați;</p> <p>c. membri ai Guvernului;</p> <p>d. judecători;</p> <p>e. procurori;</p>
--	---	---

<p>valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor sub orice formă și altor foloase, preținse, promise, acceptate, oferite, date sau primite, depășesc 5000 de unități convenționale sau dacă valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune depășește 50000 de unități convenționale;</p> <p>3) dacă valoarea finanțării, a resurselor administrative, a donațiilor, alocațiilor de la bugetul de stat și/sau mijloacelor din fondul electoral utilizate la săvârșirea infracțiunii depășește 5000 de unități convenționale – în cazul infracțiunilor prevăzute la art.181² din Codul penal.</p> <p>(2) Procuratura Anticorupție conduce urmărirea penală în cauzele în care urmărirea penală este efectuată de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.</p> <p>Articolul 271. Verificarea competenței</p>		<p>f. angajații Serviciului de Informații și Securitate;</p> <p>g. angajații Centrului Național Anticorupție;</p> <p>h. conducători și membri ai organelor de conducere ai autorităților și instituțiilor publice prevăzute de Constituția Republicii Moldova;</p> <p>2) indiferent de calitatea persoanei, dacă suma de bani, valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor sub orice formă și altor foloase, preținse, promise, acceptate, oferite, date sau primite, depășesc 6000 de unități convenționale sau dacă valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune</p>
---	--	--

	<p>(1) Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art.262 este obligat să-și verifice competența.</p> <p>(2) Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent.</p> <p>(3) Conflictul de competență între organele de urmărire penală este inadmisibil. Chestiunile legate de conflictul de competență se soluționează de procurorul care exercită controlul asupra urmăririi penale sau, după caz, de procurorul ierarhic superior.</p> <p>(4) Dacă procurorul ierarhic superior, în limita competenței sale materiale și teritoriale, din oficiu sau la solicitare, constată în mod rezonabil că organul de urmărire penală sau procurorul căroră, conform legii, le revine efectuarea sau conducerea urmăririi penale nu</p>	<p>depășește 60000 de unități convenționale.</p> <p>(2) Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 325 și 326 din Codul penal dacă acestea au fost săvârșite în privința persoanelor prevăzute la alin. (1) pct. 1) din prezentul articol.</p> <p>(3) Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunii prevăzute la art. 181³ și 181² alin.(5) din Codul penal.</p>
--	---	---

	<p>asigură în termen rezonabil cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei în vederea stabilirii adevărului, acesta dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către un alt organ similar.</p> <p>(5) În cazul în care urmărirea penală ține de competența mai multor organe de urmărire penală, chestiunile legate de competență se soluționează de procurorul ierarhic superior.</p> <p>(6) În cazurile în care urmărirea penală se exercită de către procuror, acesta poate dispune ca anumite acțiuni de urmărire penală să fie efectuate de către un organ de urmărire penală.</p> <p>(7) Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod.</p>	
--	---	--

	<p>(8) Dacă o persoană a săvârșit două sau mai multe infracțiuni dintre care cel puțin una este de competența procuraturii specializate, urmărirea penală este exercitată de către procuratura specializată.</p> <p>(9) Conflictul de competență între procuraturile specializate se soluționează de către Procurorul General în conformitate cu prevederile prezentului cod.”</p>		
16.	<p>Art. IV. are următorul conținut:</p> <p>„Art. IV – La articolul III punctul 9 din Legea nr. 83/2023 pentru modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 154, art. 240),</p>	<p>Deputat Igor Chiriac</p> <p>Art.IV va avea următorul conținut:</p> <p>„Art. IV. – Legea nr. 83/2023 pentru modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 154, art. 240), se modifică după cum urmează:</p> <p>la Art. III – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art.IV va avea următorul conținut:</p> <p>„Art. IV. –</p> <p>Legea nr. 83/2023 pentru modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 154,</p>

	<p>textul „litera h) se abrogă;” se exclude.”</p>	<p>Moldova, 2013, nr. 248–251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>„pct.6” – se abrogă;</p> <p>„la punctul 9, textul „litera h) se abrogă, ” – se exclude</p> <p>la punctul 10, textul „Articolul 270¹. Competența Procuraturii Anticorupție</p> <p>(1) Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor date în competența Centrului Național Anticorupție săvârșite de persoanele prevăzute la art.270 alin.(1) pct.1) lit. a)–e²) și i).</p> <p>(2) Procuratura Anticorupție conduce urmărirea penală în cauzele în care urmărirea penală este efectuată de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.” se exclude.</p> <p>la Art.IV, alineatul (3) – se abrogă.”</p>	<p>art. 240), se modifică după cum urmează:</p> <p>la Art. III – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248–251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>„pct.6” – se abrogă;</p> <p>„la punctul 9, textul „litera h) se abrogă, ” – se exclude</p> <p>la punctul 10, textul „Articolul 270¹. Competența Procuraturii Anticorupție</p> <p>(1) Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor date în</p>
--	---	---	--

			competența Centrului Național Anticorupție săvârșite de persoanele prevăzute la art.270 alin.(1) pct.1) lit. a)–e ²) și i).
			(2) Procuratura Anticorupție conduce urmărirea penală în cauzele în care urmărirea penală este efectuată de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.” se exclude. la Art.IV, alineatul (3) – se abrogă.”
17.	Art.9 alin.(4) a Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr.69-77, art.113), cu modificările ulterioare, are următoarea redacție:	Deputat Igor Chiriac Se completează cu Art. V, care va avea următorul conținut: Art. V. – Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr.69-77, art.113), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:	Se acceptă Se completează cu Art. V, care va avea următorul conținut: Art. V. – Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016

	<p>(4) Procuratura Anticorupție este specializată în combaterea infracțiunilor de corupție, a actelor conexe actelor de corupție și are următoarele atribuții specifice:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) exercită urmărirea penală în cauzele date în competența sa, conform legislației procesual-penale; b) conduce urmărirea penală în cauzele instrumentate de Centrul Național Anticorupție; c) reprezintă învinuirea în instanța de judecată de fond, de apel și de recurs în cauzele menționate la lit.a) și b). 	<p>la articolul 9:</p> <p>la alineatul (4) litera b) – se abrogă;</p> <p>la alineatul (4) litera c), sintagma „și b)” se exclude.</p>	<p>(publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr.69-77, art.113), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> la articolul 9: la alineatul (4) litera b) – se abrogă; la alineatul (4) litera c), sintagma „și b)” se exclude.
--	--	---	--


Olesia STAMATE,
 Președintele Comisiei