



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului corupțiibilității proiectului

de lege cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru  
modificarea anexei nr. 4 la Legea fondului rutier nr. 720-XIII  
din 2 februarie 1996

## I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

#### 1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Cancelaria de Stat, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art. art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr. 780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Scopul proiectului de lege pentru modificarea anexei nr. 4 la Legea fondului rutier nr. 720-XIII din 2 februarie 1996 este de a modifica prevederile referitoare la componența Consiliului fondului rutier. Finalitatea propunerilor din proiect constă în asigurarea monitorizării și transparenței utilizării mijloacelor financiare obținute din asistență externă inclusiv.

d. Suficiența argumentării. Modificările înaintate se referă nemijlocit la punctele 4-8 din anexa nr. 4 din Legea fondului rutier nr. 720-XIII din 2 februarie 1996 și anume la componența Consiliului. În contextul unei analize comparative remarcăm că atribuția de a propune membrii Consiliului este transferată de la autoritatea administrației publice centrale în domeniul gospodăriei drumurilor la Prim-ministru. De asemenea, sunt revizuite instituțiile Președintelui și Vicepreședintelui Consiliului respectiv, funcțiile acestora fiind ocupate de membrii Guvernului, dar nu și de reprezentanți din oficiu ai autorității administrației publice centrale în domeniul gospodăriei drumurilor (așa cum este stipulat actualmente în Legea nr. 720 din 1996). Trebuie remarcat că prevederile referitoare la Secretariatul Consiliului (pct. 8) relevă o lipsă de precizie. În acest sens, menționăm că nu poate fi dedus clar de către cine va fi asigurată buna funcționare a Secretariatului. De altfel, în alte prevederi ale Regulamentului Consiliului fondului rutier (anexa nr. 4 al legii în cauză) este indicată instituția secretarului Consiliului și nu a secretariatului. În rezultat, se evidențiază o neclaritate între normele regulamentului, ceea ce poate periclita aplicarea corectă și uniformă a acestora. În acest context, considerăm oportun de a revizui pct. 8 în vederea uniformizării acestuia cu prevederile actuale ale Regulamentului.

Autorul propune o altă componență a Consiliului, și anume modifică membrii și numărul acestora. Astfel, numărul membrilor este majorat (de la 10 la 11 persoane), precum și proporționalitatea membrilor : 8 reprezentanți ai administrației publice centrale și 3 reprezentanți ai asociațiilor obștești (în raport cu 5 reprezentanți ai administrației publice centrale și 5-ai asociațiilor obștești). Din

argumentarea autorului nu poate fi desprins avantajul noii componente față de cea actuală. Dat fiind faptul că asigurarea monitorizării și transparenței utilizării mijloacelor financiare obținute din asistență externă denotă o importanță deosebită considerăm că proiectul respectiv este unul oportun.

### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul de stat.

### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### *1. Formulări lingvistice ambigue*

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### *2. Conflicte ale normelor de drept*

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### *3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb*

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### *4. Discreții excesive ale autorităților publice*

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### *5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### *6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței*

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### *7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### *8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Antocorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Nicolae Vutcariov  
inspector  
26 Iunie 2013