



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22-23 47 97
www.justice.gov.md

Nr. 03/7539 din 11.04.14

La nr. 29-01-5329 din 06.07.2017

Cancelaria de Stat

Urmare a examinării proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative și a proiectului hotărârii Guvernului pentru aprobarea acestuia, comunicăm următoarele.

Titlul proiectului Hotărârii Guvernului propunem a fi revăzut, deoarece nu corespunde obiectului juridic de reglementare al actului. Sugerăm a se formula cu referire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

La pct. 8, deși se face referire la completarea Codului cu privire la știință și inovare nr. 259 din 15 iulie 2004 cu un nou articol „13²”, proiectul nu conține un asemenea articol.

La pct. 9 și 10 recomandăm redactarea titlului articolelor 15 și, respectiv, 16 prin utilizarea cuvîntului *organizație* la singular, în raport cu conținutul normelor respective și în raport cu menținerea stilului utilizat în art. 17.

Cu privire la art. 15, propunem excluderea cuvintelor „cu orice tip de proprietate și formă juridică de organizare” acestea fiind inutile și mai mult decît atît, formulate în mod defectuos. Referința la persoana juridică, fără a specifica tipul de proprietate a acesteia și forma juridică de organizare, este suficientă pentru atingerea scopului urmărit de autor. Tot aici, cuvintele „care are cel puțin una din următoarele activități permanente” sunt defectuoase, deoarece nu este clar la ce se referă cuvintele „care are” – la activitățile, obiectivele și scopurile pe care le au menționate aceste persoane juridice în actele de constituire sau cele care sunt în mod efectiv desfășurate de către acestea. Cuvîntul „permanent” nu oferă textului claritate, ci în speță creează în cîmp larg de interpretare. Prin urmare, propunem reformularea textului analizat astfel încît să se menționeze persoana juridică care desfășoară cel puțin una dintre activitățile enumerate în continuare în textul definiției.

La art. 16, organizație de drept public constituită de către Guvern sau de către autoritățile administrației publice locale pot fi doar instituțiile publice, instituția publică, de fapt, fiind o persoană juridică de drept public fondată de o autoritate publică. Astfel, conceptul de instituție publică nu face parte din categoria organizațiilor necomerciale, căror li se aplică un regim juridic distinct. Prin urmare, propunem abrogarea art. 16 și utilizarea în întreg textul codului a noțiunii de instituție publică din domeniile cercetării și inovării. Reamintim, că potrivit definiției, instituția publică este persoană juridică de drept public care se constituie în baza unui act emis de autoritatea publică (centrală sau locală) și este finanțată, integral sau parțial, de la bugetul acesteia din urmă. Fondatorul răspunde pentru obligațiile instituției publice în măsura în care patrimoniul acesteia nu este suficient pentru stingerea lor. În acest

context, se va revedea formularea de la alin. (1) art. 13¹ sub aspectul finanțării directe din bugetul de stat și art. 71 referitor la „statutul” Academiei de Științe.

La art. 27, atragem atenția că textul actual nu conține cuvântul „notorii”, ci utilizează expresia „personalități de prestigiu”.

Conținutul art. 55 este unul declarativ, deoarece nu are un conținut normativ de reglementare și dublează prevederile art. 57 lit. a). Alineatul (3) dublează prevederile art. 29. Prin urmare, propunem a fi exclus. Aceeași observație este valabilă și pentru art. 56.

La art. 60, pentru a elimina dublarea și o eventuală interpretarea echivocă, propunem comasarea celor două alineate într-unul singur, deoarece ambele reglementează elementele unui proiect din domeniul cercetării și inovării.

Art. 61 alin. (1) dublează dispozițiile art. 29 alin. (3). În acest sens, reamintim că orice dublare a normelor juridice este contrară tehnicii legislative și defectuoasă în contextul aplicării legislației. La alin. (2) „colegiul” se va scrie cu majusculă, deoarece se referă la o entitate concretă. La alin. (3), cuvântul „site-ul” propunem a fi substituit cu cuvintele „pagina web oficială”, în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 188 din 03.04.2012 privind paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet.

La pct. 28, 29 și 30 atenționăm asupra necesității revizuirii dispozițiilor propuse de autori prin prisma actelor normative care reglementează atribuțiile Parlamentului. Guvernului și ale organelor centrale de specialitate (Legea cu privire la Guvern nr. 64 din 31 mai 1990, Legea nr. 797 din 2 aprilie 1994 pentru aprobarea Regulamentului Parlamentului). Totodată, la art. 68 alin. (1) lit. g), art. 69 lit. f), 81 alin. (4) lit. h) propunem substituirea cuvântului „dizolvă” cu cuvântul „lichidează”. În acest sens a se vedea prevederile alin (2) art. 86 din Codului civil, care stipulează că dizolvarea nu are ca efect întotdeauna derularea procedurii de lichidare.

Art. 68 alin. (2), primele trei propoziții și art. 134 alin. (2) dublează prevederile art. 14 și 15 ale Legii nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate. În consecință, propunem a fi excluse.

La pct. 31 propunem omiterea cuvintelor „După articolul 69”, deoarece sunt inutile în contextul regulilor de tehnică legislativă și consecutivității numerotării. Art. 69¹ lit. f) dublează în parte prevederile art. 29 alin. (3) și art. 61 alin. (2). Pentru a nu dubla alte prevederi ale legislației în vigoare și ale proiectului dat, propunem specificarea la lit. f) că Agenția selectează pentru finanțare proiectele prezentate pentru concurs, fără a oferi alte detalii privind condițiile în care se realizează acest lucru.

La art. 81 alin. (4) lit. f), nu este clar la care structură a Ministerului Finanțelor se face referire. Propunem reformularea sintaxei textului.

La art. I – art. 82 alin. (2) și (3), art. 83, art. 125, alin. (6) și (10), art. 148 alin. (2), art. 151 alin. (3), art. 157 alin. (2), art. II – art. 18 alin. (9) al proiectului se va utiliza cuvântul „abrogă” și nu „exclus”, deoarece procedeul de tehnică legislativă prin care se scot din vigoare (elimină) norme juridice se numește abrogare.

Art. 86 lit. c), cuvintele „intervine cu propuneri” este un pleonasm juridic și propunem a fi substituit cu cuvântul „propune”. La lit. e) propunem substituirea cuvântului „patrimoniului” cu cuvântul „bunurilor”, deoarece fondatorul instituției publice transmite în gestiune bunuri. A se vedea în acest sens dispozițiile art. 126 lit. a) și b) din proiectul în cauză.

La pct. 49 și 53 propunem a fi prevăzut în mod separat că secțiunea a 2-a a capitolului VI se abrogă.

La articolul 127:

Alin. (1) dublează prevederile art. 15 și 16 și necesită a fi suprimat.

Alin. (2) este inutil din punct de vedere juridic, și în consecință propunem a fi eliminat.

Alin. (3) intervine în domeniul de reglementare al Codului civil în domeniul statutului instituției publice, fără a modifica soluția juridică instituită prin dispozițiile Codului civil. Din aceste motive considerăm judicioasă excluderea acestuia.

La articolul 129 lit. g), atragem atenția că în conformitate cu proiectul de amendare a Codului civil, care se află la etapa expertizei anticorupție, se face distincție între filiale și sucursale. În înțelegerea actuală a autorilor proiectului examinat, filialele au regimul juridic al sucursalelor din proiectul Codului civil, ajustat la terminologia folosită de Acordul de asociere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană din 27 iunie 2014 (art. 203 din Acord), de legislația Uniunii Europene, de legislația României și a altor state a căror limbi oficiale sunt limbi romanice. Proiectul de fapt inversează termenii „sucursală” și „filială”. Astfel, sucursala va fi subdiviziunea persoanei juridice, care nu are personalitate juridică distinctă, pe când filiala va fi o persoană juridică controlată de o altă persoană juridică. Totodată, considerăm nejustificat să se limiteze dreptul de a crea sucursale („filiale”) doar în comun cu alte organizații. Cuvintele „în vigoare” propunem a fi excluse, deoarece se poate interpreta că în celelalte cazuri în care nu se specifică aceste cuvinte se are în vedere și legislația anterior abrogată. Obiecția este valabilă și pentru toate celelalte cazuri similare din proiect. Propunem reformularea integrală a literei g), deoarece este formulată în forma unui drept a organizației și nu în calitate de atribuție.

Formularea art. 130¹ lit. e) nu ține cont de prevederile art. 130 alin. (1) lit. c), deoarece instituie în domeniul tehnicii de securitate în muncă o dublă responsabilitate, ceea ce poate genera interpretări echivoce.

Art. 134 alin. (3) dublează prevederile art. 130 alin. (2).

La sfârșitul art. 135, după punct, se vor pune ghilimelele de închidere.

La pct. 65, art. 152 alin. (5). art. 154 lit. l) cuvintele „la final” se vor exclude drept inutile.

La pct. 69, la expunerea lit. f) și f¹) într-un nou cuprins s-a omis din conținut textul „f)” și „f¹)”.

La art. 157 alin. (5) este greșit a stipula un spor prin utilizarea cuvintelor „de cel puțin”, deoarece este unul echivoc și nu corespunde principiilor procesului bugetar. Suplimentul respectiv trebuie să fie indicat în formă fixă, fie să fie stabilit în funcție de un element variabil, fie să fie stabilit în fiecare an în conformitate cu legea bugetară anuală, dar în orice caz valoarea suplimentului trebuie să fie certă. Avînd în vedere că se propune indexarea anuală a suplimentului, propunem ca valoarea exactă a suplimentului să fie stabilită de Parlament anual odată cu aprobarea legii bugetare anuale.

La art. II, cuvintele „în tot textul” se vor exclude, iar pct. 1 se va completa după cuvîntul „în” cu cuvîntul „tot”.

La art. 115 alin. (11) a fost omisă indicarea numărului alineatului în formularea noului cuprins al alin. (11). Tot aici, nu este specificat în care condiții Guvernul confirmă sau nu confirmă în funcție Președintele Consiliului de conducere al Agenției

Naționale de Asigurare a Calității în Învățământul Profesional, ales de Consiliul de conducere, ori Agenția în cauză este autoritate administrativă autonomă față de Guvern și independentă în decizii și organizare. În caz contrar, în contextul unui cadru juridic imprevizibil, există riscul unor decizii discreționare și afectarea substanțială a autonomiei și independenței decizionale și organizaționale prevăzute de lege (art. 115 alin. (1) al Codului educației). Criteriile trebuie să fie prevăzute de lege, să fie previzibile, necesare și proporționale cu scopul urmărit.

La pct. 4, care se referă la art. 116 alineatele (5) și (6), observăm că textul acestora dublează prevederile proiectului de amendare a Codului cu privire la știință și inovare. Propunem excluderea pct. 4.

La art. III, numerotarea se va revizui prin numerotarea punctelor și nu alineatelor. Totodată, termenul intrării în vigoare nu este reglementat exact. Propunem reformularea acestuia în măsura în care se va specifica că, prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 4 luni de la momentul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

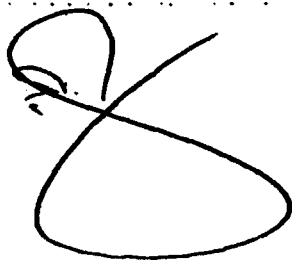
La alineatul (3) lit. d) cuvintele „dându-se o nouă numerotare” propunem a fi substituite cu cuvintele „cu numerotarea”.

La alineatul (4), atragem atenția că reorganizării nu se supun doar cele două entități care sunt absorbite, ci și entitatea absorbantă. Toate cele 3 entități se reorganizează. Ultima propoziție a alineatului (4) și alineatul (5) integral sunt inutile din punct de vedere juridic, repetând regula generală privind efectele absorbției.

La alin. (9), cuvântul „data” va fi precedat de cuvântul „la”.

Proiectul necesită a fi revăzut în vederea eliminării numeroaselor greșelilor gramaticale, inclusiv de sintaxă.

Viceministru



Eduard SERBENCO

Ex. Vlad Cîrlan
tel 022 201468
vladislav.cirlan@justice.gov.md

