



Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova
Ministry of Internal Affairs of the Republic of Moldova



MD 2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75 tel. (373-22) 255-830, fax. (373-22) 255-236 e-mail: mai@mai.gov.md
www.mai.gov.md c/d 210105010370133, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat IDNO 1006601000130

Nr. 38/4865 din 29 noiembrie 2022

La nr.18-23-11151 din 17 noiembrie 2022

Ministerului Justiției

copia : Cămarilor de Stat

Ministerul Afacerilor Interne a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (proceduri simplificate în procesul penal) (număr unic 869/MJ/2022), și, reieșind din limitele competențelor funcționale, comunică după cum urmează.

La articolul II (*Codul de procedură penală nr.122/2003*) se recomandă:

1) La pct.6 (art.364¹):

- la alin.(2), prin amendamentul propus se dublează unele prevederi din conținutul normativ al normei, în speță textul „probelor administrate în faza de urmărire penală”. Astfel, se necesită reformularea cuprinsului normativ în vederea excluderii acestei dublări.

De asemenea, se optează pentru reexaminarea propunerii de modificare, și anume „dacă din probele administrate în faza urmăririi penale rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului” în vederea determinării dacă aceasta se încadrează laconic cu textul „Judecata nu poate avea loc....” din art. 364¹ alin.(2) din Codul de procedură penală nr.122/2003.

În această ordine de idei, se optează pentru expunerea alin.(2) al art.364¹ din codul precitat cu un nou conținut;

- la alin.(10), nu se consideră plauzibil ca sentința adoptată în condițiile art.364¹ din proiect să fie atacată cu recurs, doar pe temeiuri ce se referă la erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, or art.427 alin.(1) din Codul de procedură penală stabilește și alte temeiuri de recurs, care ar fi decisive pentru luarea deciziei de a recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu (*spre exemplu art.427 alin.(1) pct. 14) și 15) din codul nominalizat*).

Aceiași propunere se reiterează și pentru art.509¹ alin.(7) din proiect.

2) La pct.7:

- la art.504 alin.(2), textul „și forma de executare a acesteia” distorsionează sensul prevederii legale, așadar se recomandă reformularea textului, după cum urmează: „.....și acceptă încadrarea juridică, *forma de executare a pedepsei* în schimbul unei pedepse reduse”;

- la art.509 alin.(5), nu este clar raționamentul includerii unei astfel de prevederi, în speță retragerea de către inculpat a consimțământului valabil exprimat la încheierea acordului nu constituie temei pentru respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției, or potrivit mecanismului conceptual al acordului de recunoaștere a vinovăției inculpatul urmează să-și recunoască vinovăția în mod benevol și cu bună știință, precum și să înțeleagă consecințele acestuia (*a se vedea art.509 alin.(3) lit. c) și d) din proiect*).

Așadar, dacă inculpatul își retrage consimțământul valabil exprimat la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției se subînțelege că acesta nu dorește să-și mai recunoască vina.

De asemenea, proiectul nu prevede care va fi decizia instanței de judecată în asemenea caz, comparativ cu rigorile art.506 alin.(4) din Codul de procedură penală nr.122/2003, ce stipulează că atunci când inculpatul nu susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el are dreptul de a renunța la declarația sa privitor la infracțiunea pusă sub învinuire. *În acest caz, instanța dispune judecarea cauzei în procedură deplină.*

Sugestia se reiterează pentru art.523² alin.(3) din proiect.

- la art.523¹:

a) se va revizui participanții în cazul încheierii acordului judiciar de interes public, or alin.(1) indică despre „reprezentantul legal sau reprezentantul desemnat al persoanei juridice”, însă pe parcursul cuprinsului următoarelor articole referitor la aspectul respectiv se indică doar despre reprezentatul persoanei juridice;

b) la alin.(5) al aceluiași articol, se notifică că hotărârea irevocabilă nu este succesibilă de atac, iar cea definitivă este succesibilă de atac. Așadar, se va revizui acest aspect;

- la art.523³ alin.(2) lit. b), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor nu se consideră relevant ca perioada de monitorizare să fie aceeași pentru toate persoanele juridice, în speță 3 ani;

- prevederile art.523² alin.(3) și art.523⁵ alin.(4) se contrazic cu prevederile art.523¹ alin.(1) și art. 523³ alin.(1) lit. f) în latura ce ține de recunoașterea de către reprezentantul persoanei juridice a vinovăției în comiterea infracțiunii.

Se consideră că prevederile din proiect, precum că „încheierea acordului judiciar de interes public are loc dacă reprezentantul legal sau reprezentantul desemnat al persoanei juridice recunoaște faptul comiterii infracțiunii” (*art.523¹ alin.(1) din proiect*) și faptul că în conținutul acordului obligatoriu trebuie să fie menționată declarația expresă de recunoaștere a comiterii infracțiunii și acceptării încadrării juridice a faptelor (*art.523³ alin.(1) lit. f) din proiect*) reprezintă în sine o condiție *sine quo non* privind inițierea și realizarea acestei proceduri speciale.

Prin urmare, sunt confuze prevederile prin care se expune faptul că încheierea acordului judiciar de interes public și încheierea de confirmare a acordului de interes public nu este condiționată și nu implică recunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii de către persoana juridică (*art.523² alin.(3) și art. 523⁵ alin.(4) din proiect*).

Neclaritățile între aceste norme vor crea ambiguități în activitatea procurorilor și judecătorilor referitor la forma și conținutul acordului judiciar de interes public, fapt care va determina dificultăți la etapa de implementare.

Conform Notei informative a proiectului de lege o condiție pentru semnarea acordului judiciar de interes public de către persoana juridică ar fi și repararea prejudiciului cauzat prin comiterea infracțiunii, însă autorul proiectului nu a stipulat în proiectul de lege o asemenea prevedere pentru conținutul acordului prenotat. Deci, se va reexamina omisiunea consemnată.

În scopul excluderii situațiilor de interpretare neuniformă a legislației, oferirii unei clarități și previzibilități a legislației procesuale penal și stabilirii exacte a circumstanței care ar permite luarea deciziei de încetare a urmăririi penale, se va completa art.285 din Codul de procedură penală nr.122/2003 cu temeiul corespunzător, care va permite aplicabilitatea eficientă a procedurii în practică.

Secretar general al ministerului

Digitally signed by Diaconu Serghei
Date: 2022.11.30 14:22:28 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Serghei DIACONU



**MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA**

30.11.2022 nr. 04-06/1038

La nr. 18-23-11151 din 17.11.2022

Ministerul Justiției

e-mail: secretariat@justice.gov.md

copie: **Cancelaria de Stat**

e-mail: cancelaria@gov.md

La adresarea Cancelariei de Stat nr.18-23-11151 din 17.11.2022, Ministerul Finanțelor a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (proceduri simplificate în procesul penal) (număr unic 869/MJ/2022) și, în limita competențelor sale funcționale, comunică următoarele.

Cu referire la modificările propuse la art. 364¹ din Codul de procedură penală, considerăm că suplimentar în alin.(1) și (2) din articolul respectiv după cuvintele "*faptelor indicate în rechizitoriu*" urmează să se indice "*și încadrarea juridică*".

Ministru

Dumitru BUDIANACHI

Digitally signed by Budianschi Dumitru
Date: 2022.11.30 22:16:30 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Executor: Mariana Dubău

tel.: 022 26-25-40

e-mail: mariana.dubau@mf.gov.md