



**Secretariatul Parlamentului
Republicii Moldova**

Direcția generală juridică

**AVIZ
la proiectul legii pentru modificarea unor acte normative
(nr.390 din 02.11.2023)**

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege menționat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996 și ale Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, și comunică următoarele.

I. Constatări de ordin general și procedural

1. Proiectul de lege a fost înaintat spre examinare în Parlament cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați, în temeiul art. 73 din Constituția Republicii Moldova și art. 47 al Regulamentului Parlamentului.

2. Potrivit notei informative, elaborarea proiectului de lege rezidă din complexitatea problemelor apărute în legătură cu aplicabilitatea Codului administrativ nr.116/2018. Urmare a controlului parlamentar exercitat asupra implementării acestuia s-au constatat unele deficiențe ce țin de raporturile administrative, cât și au parvenit multiple propuneri din partea societății civile și de la practicieni în domeniu, fiind scoase în evidență o "multitudine de reglementări neuniforme, și contradictorii fapt ce duce la o aplicare greoaie și neunitară a lor de către beneficiari: autorități publice, instanțe judecătorești și cetățeni".

3. Prin natura reglementărilor, proiectul de lege se înscrie în categoria legilor organice, iar domeniul de reglementare ține de competența Parlamentului, fiind incidente prevederile art.66 și art.72 din Constituție.

4. În nota informativă se susține că implementarea proiectului nu solicită mijloace financiare din contul bugetului de stat.

II. Aspecte privind concordanța soluțiilor legislative cu cadrul normativ în vigoare și respectarea cerințelor tehnicii legislative

1. **Partea introductivă** a Art. I urmează a fi expusă în redacția ce va corespunde prevederilor art.42 alin.(4) din Legea nr.100/2017, cu indicarea veridică a sursei publicării actului normativ, în următoarea formulă:

”Art. I. Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr 309-320, art.466)”.

2. La **pct.5**, se propune expunerea art.7 în redacție nouă. Luând în considerare că alineatul unic al acestui articol rămâne intact, operațiunea tehnico - legislativă urmează a fi formulată respectiv:

”Alineatul unic al articolul 7 devine alineatul (1).

Articolul se completează cu alin.(2) cu următorul cuprins:

(2) Este asimilată autorității publice, persoana juridică de drept privat sau orice altă entitate care, potrivit legii, acționează în regim de putere publică.”

3. La **pct.8** se propune expunerea în redacție nouă a art.19 din Cod. Menționăm că alin.(2) al acestei redacției repetă întocmai pct.6 din Art. I, ce modifică art.9 din Cod.

Art.9 este intitulat ”Petiție”, iar art.19 - ”Procedură prealabilă”. Din punct de vedere al tehnicii legislative, o astfel de reglementare nu poate fi acceptată, deoarece pentru subiecții ce aplică Codul menționat, trebuie să fie clară diferența conceptuală a sensului normelor. În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. În susținerea acestei teze invocăm constatările Curții Constituționale din HCC nr.6/2020, § 69; HCC nr.18/2020, § 79; DCC nr.3/2020, § 25, unde Curtea a reținut că, normele prevăzute de lege trebuie să corespundă criteriilor de calitate a legii: accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea. Textul legislativ trebuie să fie formulat în mod inteligibil, fără dificultăți de ordin sintactic și pasaje obscure. Astfel, întru evitarea dublărilor de reglementare, se vor reexamina ambele prevederi, pentru a se stabili locul amplasării normei vizate.

4. La **pct.9**, urmează a se clarifica limitarea autorităților publice de a se adresa în contencios administrativ, dispunând de această posibilitate doar în cazul în care actele normative speciale reglementează acest drept.

5. La **pct.11**, propunerile de completare a alin.(1) din art.46 nu corespund tehnicii legislative. Potrivit Metodologiei de tehnică legislativă aplicată la redactarea proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Biroului permanent nr.3 din 2 februarie 2002, textul normei se va expune în redacției nouă.

Suplimentar, atragem atenția asupra utilizării termenului de ”*mandat avocațial*” pe parcursul întregului proiect, consemnând că acest termen nu se practică în legislația în vigoare, motiv pentru care recomandăm substituirea lui.

6. **Pct. 15** din punct de vedere al tehnicii legislative necesită a fi revizuit, deoarece varianta în vigoare a Codului administrativ nu conține art.60¹. Probabil, autorul a avut în vedere că Codul se completează cu articolul 60¹, și respectiv, dispoziția acestui

punct se va modifica în acest sens.

Adițional, este necesar a se determina locul amplasării articolului vizat, deoarece amplasarea lui în Capitolul III "TERMENELE ÎN PROCEDURA ADMINISTRATIVĂ" nu respectă consecutivitatea, logica și structura actului normativ.

7. Intervenția de la **pct.17**, prin care se exclude textul "*responsabilă de relațiile cu publicul*" din art.66 alin.(1), urmează a fi corelată cu denumirea acestui articol.

8. La **pct.22**, se propune completarea art.81 cu alin.(2¹) și alin.(4). Menționăm că, varianta în vigoare a articolului respectiv conține alin.(4), motiv pentru care este necesară revizuirea părții a doua din pct. 22.

Consecvent, menționăm că atât pct.22 cât și pct.26 necesită a fi structurate potrivit normelor de tehnică legislativă.

9. **Pct.29** propune expunerea art.154 în redacție nouă, însă observăm că alin.(1) este prezentat în varianta actuală, adică asupra conținutului acestuia nu s-au operat modificări. Din acest considerent, dispoziția pct.29 se va revizui în sensul expunerii alin.(2) în redacție nouă și completării art.154 cu alineatele (3) și (4).

- De asemenea, atenționăm asupra neconcordanței prevederilor alin.(2) și (3) din acest articol, deoarece alin.(2) enumeră exhaustiv contractele administrative ce cad sub incidența Codului, iar textul de la alin.(3) prevede că "*orice alt contract din domeniul dreptului public va fi calificat ca și contract administrativ dacă prezentul Cod... prevede expres*", ceea ce nu este compatibil cu alin.(2);

- la lit.c), cuvintele "*parteneriatul public-privat*" se vor substitui cu cuvintele "*contractul de parteneriat public-privat*";

- la lit.e), a alin.(2) textul "contract individual de muncă" se va substitui cu textul "actul administrativ" în conformitate cu Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

10. **Pct.32** expune art.162 din Cod în redacție nouă, structurată în două alineate. Această intervenție legislativă nu este coroborată cu art.164 din Cod care face trimitere la alin.(3) al art.162.

11. **Pct.36**, expune art.166 în redacție nouă. Este necesar a se revedea conținutul lit.c) care face trimitere la însăși art.166 și a lit.d), ce face trimitere la art.162 alin.(3), care potrivit proiectului nu va exista.

12. **Pct.48**, în contextul în care alin.(1) din art.199 se propune a fi modificat doar la final, recomandăm ca cuvintele "redistribuire aleatorie" să fie substituite cu textul "soluționarea conflictului de competență după materie". Din punct de vedere al tehnicii legislative enunțul doi, propus spre completare, necesită a fi redat sub forma unui nou alineat.

13. La **pct. 51**, se va corecta textul modificării, având în vedere că art.203 conține un singur alineat.

14. La **pct.57**, se propune completarea alin.(1) din art.212 cu lit.h). Atragem atenția că varianta în vigoare a acestui alineat conține lit.a)-d), respectiv eroarea urmează a fi înlăturată, întru expunerea consecutivă a literelor conform alfabetului.

15. Potrivit **pct.58**, art.214 se completează cu alin.(9). Atenționăm că, acest articol deja conține alin.(9). Astfel, urmează a se rectifica norma propusă reieșind din intenția autorului în sensul că se are în vedere expunerea alin.(9) în redacție nouă, ori se va renumera cu alin.(10).

16. La **pct.63**, se va revizui trimiterea la "alin.(6)", luând în considerare că art.226 conține doar patru alineate.

17. **Pct.66** nu corespunde normelor de tehnică legislativă, deoarece nu este clar la care articol se referă modificarea propusă.

18. La **pct.68**, urmând logica textului, presupunem că autorul a avut intenția să expună în redacție nouă alin.(1) din art.240 și nu alin.(2).

19. **Pct.70**, propunem ca noul conținut al art.245 să fie prezentat în două alineate distincte, pentru a corespunde rigorilor tehnicii legislative conținute în Legea nr. 100/2017.

20. **Pct.71** prevede o nouă redacție pentru Capitolul VI din Cod. Atragem atenția asupra următoarelor aspecte:

- alin.(2) al art.249 prevede că "Procedura de executare a hotărârilor judecătorești și a altor documente executorii prevăzute la art. 250 se desfășoară conform Capitolului VI din prezentul cod." Considerăm că, o astfel de reglementare este improprie unui text legislativ, luând în considerare că însăși art.249 face parte din Capitolul VI;

- în context, obiectăm și redacția art.254 care face trimitere la art.254;

- ultimul enunț din art.256, plasat după alin.(4) al acestui articol, necesită a fi exclus deoarece din punct de vedere al logicii nu are legătură cu "Mandatarea executorului judecătoresc".

Totodată menționăm că, această operațiune duce la modificarea aproximativ a 74 de legi de bază unde figurează titlul actual al Codului. Luând în considerare, că autorii proiectului de lege nu au prezentat conform alin.(7) al art.47 din Regulamentul Parlamentului lista legilor ce necesită a fi modificate în acest context, precum și nici proiectul de lege privind modificarea actelor normative respective, considerăm că această obligațiune urmează a fi reglementată la Art.IV "Dispoziții finale și tranzitorii", fiind respectat termenul de intrare în vigoare a acestuia, care va coincide cu termenul indicat la pct.1 al Art.IV din proiect.

Cu referire la același subiect, considerăm neargumentată modificarea titlului actului normativ din motiv că actuala denumire cuprinde toate trei Cărți ale Codului.

21. La **Art.II** și **Art.III** al proiectului, denumirea Codului administrativ se va revizui luând în considerare propunerea de redenumire a acestuia în „Codul de proceduri administrative”.



Ion CREANGĂ
Șef Direcție generală

ex. Sv.Cicati
tel. 569