



## Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

### Direcția generală juridică

#### AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.69 din 14 aprilie  
2016 cu privire la organizarea activității notarilor

(nr.215 din 25.06.2018)

Direcția generală juridică a examinat **în mod prioritar** proiectul de lege sus-  
menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea privind  
actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele considerente.

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern,  
fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul  
Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art.66  
din Constituție.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din  
categoria legilor organice.

4. Potrivit Notei informative, proiectul de lege a fost elaborat în scopul lichidării  
carențelor legate de executarea unor atribuții puse în sarcina Camerei Notariale.  
Suplimentar reglementările propuse prin proiectul de lege au ca scop atribuirea  
ministrului justiției a unor competențe suplimentare în cazul constatării unor situații de  
blocare a funcționării organului profesional.

## Observații de conținut și tehnico-legislative

### La art.I

- **la pct.2** referitor la obligația de preluare, în conformitate cu ordinul ministrului justiției a arhivei activității notarului a cărui activitate se suspendă sau încetează, considerăm că această completare necesită a fi analizată mai detaliat din considerentul că nu fiecare notar dispune de spațiu suplimentar pentru păstrarea arhivei activității notariale și a altui notar.

Atenționăm că, potrivit art.36 alin.(1) din Legea nr.69/2016, actele notariale îndeplinite de notar în procesul activității notariale care, potrivit legislației, se supun păstrării, actele în temeiul cărora acestea au fost îndeplinite și registrele actelor notariale formează arhiva activității notariale și constituie proprietate a statului, fiind parte integrantă a Fondului Arhivistic al Republicii Moldova. Luând în considerare prevederile art.8 alin.(1) din legea nr.690/2016 care statuează că notarul este exponentul puterii de stat, împuternicit în modul stabilit de lege în baza licenței și a ordinului de investire cu împuterniciri, arhiva activității acestuia face parte din Fondul Arhivistic de stat, iar potrivit prevederilor art.21 din Legea nr.880/1992 privind Fondul Arhivistic al Republicii Moldova, documentele ce fac parte din Fondul arhivistic de stat se păstrează permanent în arhivele de stat și depozitele speciale de stat.

În această ordine de idei considerăm necesar a se revedea conceptul integral al prevederilor referitoare la modalitatea de păstrare a arhivei activității notarului și reglementările proiectului de lege referitoare la obligarea unui notar de prelua arhiva activității notariale a altui notar în cazul suspendării/încetării activității acestuia.

De asemenea este de observat că, pct.11 din proiectul de lege prevede la alin.(6) că, notarul a cărui activitate a încetat are obligația să transmită arhiva activității notariale spre păstrare altui notar desemnat prin ordinul ministrului justiției sau Camerei Notariale. Astfel, pct.2 lit.g1 necesită a fi revizuită în coroborare cu pct.11, pentru a determina în conformitate cu ordinul ministrului justiției sau Camerei Notariale va fi predată arhiva activității notariale.

- **la pct.8**, completările acestuia necesită o argumentare detaliată, deoarece modificările și completările propuse prin proiectul de lege, stabilesc transmiterea arhivei activității notarului în cazul suspendării sau încetării activității acestuia doar unui alt notar. În atribuțiile Camerei Notariale rămâne doar preluarea legitimației de notar și ștampilei în cazul suspendării activității acestuia. Deci, completările propuse la pct.8 în ceea ce privește obligația de acumulare, ținere a evidenței, utilizarea, păstrarea și



predarea arhivei activității notariale în condițiile prevăzute de legislație și de Camera Notarială nu sunt clare și necesită concretizare referitor la cazurile când arhiva activității notariale este păstrată sau preluată de Camera Notarială.

- **la pct.10**, substituirea propusă la alin.(6) contravine completărilor propuse prin alin.(61). Astfel, în urma substituirii propuse la alin.(6) reiese că ștampila și legitimația de notar se vor transmite spre păstrare provizorie unui alt notar care își desfășoară activitate în același teritoriu, cu acordul prealabil al acestuia. Iar alin.(61) conține reglementări referitoare la cazul în care Camera Notarială se află în imposibilitatea să preia ștampila și legitimația de notar. Luând în considerare argumentarea care se conține în Nota informativă la proiectul de lege, și anume că acesta conține modificări care să stabilească obligația transmiterii unui alt notar a arhivei activității notariale, considerăm că autorul a comis o eroare, de aceea este necesar ca cuvintele „spre păstrare la Camera Notarială” să fie substituite cu textul propus la pct.10 alin.(6).

Totodată, la alin.(6) este reglementată transmiterea „arhivei activității notariale unui alt notar care își desfășoară activitatea în același teritoriu”, însă nu este prevăzută situația în cazul în care în același teritoriu nu activează alt notar. În acest context este de remarcat că art.31 alin.(3) stabilește că, ministrul justiției poate dispune prin ordin extinderea competenței teritoriale a unui notar în teritoriul învecinat, pe o durată de maximum 6 luni, în cazul în care în teritoriul respectiv nu activează un alt notar.

- **la pct.11** la alin.(6) nu este clară și argumentată substituirea propusă ce se referă la transmiterea arhivei activității notariale spre păstrare altui notar desemnat prin ordinul ministrului justiției sau prin ordinul Camerei Notariale. Este de menționat că, pct.10 de asemenea prevede transmiterea arhivei activității notariale, în cazul suspendării activității notarului, altui notar desemnat, doar prin ordinul ministrului justiției. De asemenea, considerăm că, substituirea prevăzută la alin.(6) la pct.11 va crea dificultăți în aplicare, dat fiind faptul că nu sunt prevăzute cazurile când notarul este desemnat prin ordin ministrului justiției și când prin ordinul Camerei Notariale.

În această ordine de idei considerăm oportun a se unifica prevederile propuse referitoare la desemnarea notarului căruia se transmite arhiva activității notariale și excluderea prevederilor referitoare la desemnarea notarului prin ordinul Camerei Notariale.

- **la pct.12** referitor la statutul juridic al Camerei Notariale de organizație profesională cu personalitate juridică, menționăm că, legislația în vigoare nu definește și reglementează acest statut juridic, din aceste considerente, întru aplicabilitatea acestor prevederi este necesar a fi revăzut conceptual pct.12 din proiectul de lege.

252

**La art.II** dispozițiile acestuia urmează a fi corelate cu prevederile pct.4, 14 și 22 care propun o nouă procedură de alegere a membrilor Comisiei de licențiere și Colegiului disciplinar, cât și adoptarea deciziilor Adunării Generale a Notarilor. Potrivit pct.4 și 24 din proiectul de lege, se propune o nouă procedură de alegere a membrilor Comisiei de licențiere și Colegiului disciplinar de către Adunarea Generală a Notarilor, iar în cazul în care în termen de 30 de zile de la solicitare, Adunarea Generală a Notarilor nu a ales membrii în organele sale, aceștia sunt numiți de ministrul justiției. Iar art.II din proiectul de lege prevede că, în cazul în care, până la intrarea în vigoare a prezentei legi, Camera Notarială constituită în temeiul Legii nr. 69 din 14 aprilie 2016 cu privire la organizarea activității notarilor nu va alege/desemna membrii/persoanele în organele sale, în Colegiul disciplinar și Comisia de licențiere, aceștia vor fi numiți de ministrul justiției. Astfel, art.II contravine prevederilor pct.4 și 22 din proiectul de lege care statuează o procedură nouă pentru alegere/desemnarea membrilor în organele Camerei Notariale.

Reieșind din cele expuse, considerăm că proiectul de lege menționat necesită a fi adus în corespundere cu cerințele legislației în vigoare, ținându-se cont de obiecțiile și sugestiile prezentate în aviz, iar oportunitatea examinării proiectului de lege ține de prerogativa exclusivă Parlamentului.



Șef direcție generală

Ion Creangă

Ex. A. Suruceanu

tel. 820-559