

CENTRUL
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198

Tel. 24-36-41

Nr. 06/512 din " 09 " 02. 2016

La nr.9 din 26 ianuarie 2016

Parlamentul Republicii Moldova

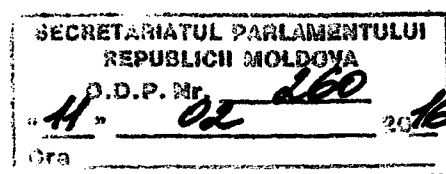
Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii pentru modificarea și completarea Codului contravențional, nr.218-XVI din 24.10.2008.

Anexă: *Raportul de expertiză anticorupție - 3 file;*

Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 3 file.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege pentru modificarea și completarea Codului
contravențional nr.218-XVI din 24.10.2008 (art.126/1, 157, 158,
183, 189/1-189/4, 193-195, 196, 196/1, 196/2, 196/3, 349, etc.)

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul urmărește ajustarea prevederilor contravenționale cu legislația Republicii Moldova în domeniu. Totodată, proiectul introduce noi contravenții (Încălcarea regulilor zootehnice, Încălcarea normelor sanitar-veterinare privind circulația produselor farmaceutice de uz veterinar, Încălcarea normelor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor).

d. Suficiența argumentării. Potrivit autorului unele fapte interzise de legislația din domeniul supravegherii fitosanitare, sanitar-veterinar, calității și igienei produselor alimentare nu se regăsesc în Codul contravențional, prin urmare necesită a fi introduse pentru a asigura exercitarea forței coercitive a statului în cazul nerespectării acestora. Considerăm argumentele invocate relevante, iar proiectul oportun spre promovare cu condiția redactării proiectului conform recomandărilor formulate în prezentul raport.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Proiectul elimină unele prevederi devenite caduce și actualizează contravențiile din domeniul agricol, sanitar-veterinar și siguranța alimentelor. Respectiv, nu prejudiciază interesul public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Cu referire la transparența în procesul decizional constatăm că proiectul prenotat se regăsește pe pagina oficială a Parlamentului Republicii Moldova, cerință impusă de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act legislativ pe pagina web oficială a instituției.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Pct.12 din proiect de introducere a unui articol nou 196/3 alin.(1): „Proiectarea și reamenajarea unităților supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, schimbarea destinației și extinderea acestora fără avizul autorității competente”.

Presupunem că autoritatea competentă de a elibera avizul cu privire la proiectarea și reamenajarea unităților supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, schimbarea destinației și extinderea acestora este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. În cazul în care Agenția este autoritatea competentă recomandăm autorului consemnarea acestui fapt în contravenția nominalizată.

Recomandarea: Substituirea sintagmei „autorității competente” cu denumirea autorității competente (după caz, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor).

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Pct.9 din proiect de completare a Codului contravențional cu un nou art.189/4: „Nerespectarea standardelor obligatorii, normelor și regulilor fitosanitare și de protecție a mediului, altor acte normative la fabricarea, importul, transportarea, depozitarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și/sau

fertilizanților, precum și a mijloacelor tehnice de aplicare a acestor produse...”.

Autorul operează cu sintagma „altor acte normative”, ceea ce reprezintă o normă de blanchetă spre normele unui alt act fără să concretizeze la care act exact autorul face referire. Menționăm că alin.(2) art.1 din Codul contravențional, prevede: „În cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziția articolului din cod poate să conțină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigențele aplicabile normei legii contravenționale, inclusiv exigența de previzibilitate, sînt aplicabile și actului normativ respectiv”. Prin urmare, este viabilă includerea în Cod a unei trimiteri spre un alt normativ, însă cu indicarea exactă a denumirii acestuia. În varianta actuală, contravenția nu este aplicabilă, deoarece nu este clară și lasă loc de interpretări.

Recomandarea: Indicarea exactă a actelor normative care conțin norme și reguli fitosanitare și de protecție a mediului (exemplu: „normelor fitosanitare prevăzute în Hotărîrea Guvernului nr.X din ZZ/YYYY).

Pct.11 din proiect de completare a art.196 cu un nou alineat (12): Nerespectarea legislației în vigoare ce reglementează identificarea, înregistrarea și mișcarea animalelor...”.

Avînd în vedere că Legea nr.231/2006 privind identificarea și înregistrarea animalelor stabilește principiile de bază ale organizării și desfășurării activității de identificare și înregistrare a animalelor pe teritoriul Republicii Moldova, considerăm oportună indicarea acestuia în conținutul normelor specificate mai sus.

Recomandarea: Expunerea alin.(12) în următoarea redacție: „Nerespectarea prevederilor Legii nr.231/2006 privind identificarea și înregistrarea animalelor la identificarea, înregistrarea și mișcarea animalelor...”.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Pct.4 din proiect de introducere a art.126/1, pct.12 din proiect de introducere a art.196/1 alin.(1), (2), (3), (4), (5), (6), (7).

Sanțiunile propuse în normele sus-menționate sunt incomplete, nefiind stabilit minimul amenzii (amendă de pînă la...u.c.), care poate fi aplicat pentru o serie de contravenții din proiect. Normele creează posibilitatea ca instanța de judecată să aplice pedeapsa în mod discreționar, avînd la dispoziție o „marjă de discreție ” (de la unu la 20/30/50 unități convenționale). Există riscul coruperii instanțelor judecătorești pentru a le determina să aplice o amendă simbolică, în virtutea libertății legale permise de construcția incompletă a sancțiunii propuse de autor. Este necesară limitarea marjei discreționare și încadrarea acesteia în limite previzibile și coerente, și anume prin completarea normelor cu prevederi referitoare la minimul amenzii care poate fi aplicată pentru fapta respectivă.

Recomandarea: În scopul reducerii cazurilor în care puterea discreționară a instanțelor de judecată este aplicată în mod abuziv, recomandăm următoarea redacție: „de la X unități convenționale pînă la X unități convenționale” pentru toate sancțiunile din proiect.

Pct.9 din proiect de completare a Codului contravențional cu un nou art.189/4: „Nerespectarea standardelor obligatorii, normelor și regulilor fitosanitare și de protecție a mediului, altor acte normative la fabricarea, importul, transportarea,

depozitarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și/sau fertilizanților, precum și a mijloacelor tehnice de aplicare a acestor produse...”.

În virtutea discreției acordate de contravenția în speță, există riscul ca organul competent de aplicare a acesteia (ANSA) să interpreteze extensiv în defavoarea persoanelor norma în cauză, prin invocarea nerespectării unor reguli prevăzute de „alte acte normative” la fabricarea, importul, transportarea, depozitarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și/sau fertilizanților, precum și a mijloacelor tehnice de aplicare a acestor produse. Pentru a evita eventuale abuzuri din partea persoanelor care vor aplica norma respectivă, prin extorcarea de avantaje/foloase de la agenții economici, considerăm necesară revizuirea normei prin prisma concretizării actelor normative la care se face referire.

Recomandarea: Indicarea exactă a actelor normative care conțin norme și reguli fitosanitare și de protecție a mediului (exemplu: „normelor fitosanitare prevăzute în Hotărîrea Guvernului nr.X din ZZ/YYYY).

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Pct.9 din proiect de completare a Codului contravențional cu un nou art.189/4: „Nerespectarea standardelor obligatorii, normelor și regulilor fitosanitare și de protecție a mediului, altor acte normative la fabricarea, importul, transportarea, depozitarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și/sau fertilizanților, precum și a mijloacelor tehnice de aplicare a acestor produse...”.

Norma sus-citată nu respectă principiul legalității și principiul previzibilității normelor. Destinatarii normei sunt lipsiți de posibilitatea de a lua cunoștință cu normele ce li se invocă într-un termen rezonabil pentru a-și adapta conduita în funcție de schimbările aduse de acestea. Principiul legalității presupune că prevederile dreptului trebuie să fie suficient de accesibile, precise și previzibile, trebuind să fie interpretate și aplicate în conformitate cu standardele Convenției Europene a Drepturilor Omului. Consecutiv, alin.(1) art.5 din Codul contravențional, stipulează: „Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională”. Astfel, este irațională impunerea față de destinatarii Codului să intuiască ce fapte sunt licite și care nu, fiind de obligația statului (legiutorului) de a elabora acte legislative/normative clare, precise și previzibile.

Recomandarea: Indicarea exactă a actelor normative care conțin norme și reguli fitosanitare și de protecție a mediului (exemplu: „normelor fitosanitare prevăzute în Hotărîrea Guvernului nr.X din ZZ/YYYY).

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Pct.7 din proiectul de modificare a Codului contravențional, art.183 alineatele (2), (3) și (4), pct.9 de introducere a art.189/1 și 189/2 alin.(2), (3), (4), (5), art.189/3 alin.(1) și (2), art.189/4 alin.(1) și (2), art.196/3 alin.(4).

Autorul a stipulat amenziile expres pentru toate cauzele contravenționale (amendă de 250 u.c.), fără a încadra minimul și maximul amenzii. Acest fapt contravine alin.(1) art.9 din Codul contravențional, care stipulează: „La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante”. În redacția actuală, amenda va fi aplicată tuturor contraveniențelor în mod egal, făcând abstracție de circumstanțele atenuante/gravante sau alte împrejurări care ar determina individualizarea răspunderii contravenționale. Această practică este inoportună, deoarece creează precedent pentru instaurarea aplicării normei în mod automat, fiind ignorate datele specifice despre fiecare cauză în parte.

Recomandarea: Întru respectarea principiului individualizării răspunderii și sancțiunii contravenționale, recomandăm următoarea redacție: „de la X unități convenționale până la X unități convenționale” pentru toate sancțiunile din proiect.

Pct.7 din proiectul de modificare a Codului contravențional, alin.(1) art.183: „Introducerea pe teritoriul țării, producerea, comercializarea, publicitatea și utilizarea produselor de uz fitosanitar, fertilizanților și a produselor farmaceutice de uz veterinar, neomologate, fără certificate de conformitate, interzise și/sau neînregistrate se sancționează cu amendă de la 200 la 300 unități convenționale aplicată persoanei fizice...”.

Alin.(2) art.34 din Codul contravențional, prevede: „Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 150 de unități convenționale”. Subsecvent, norma nu respectă limitele amenzii instituite de legiuitor în Codul contravențional pentru persoanele fizice. Orice aplicare a sancțiunii contrar limitelor menționate va putea fi contestată de contravenient în instanța de judecată și ulterior anulată.

Recomandarea: Redactarea normei conform alin.(2) art.34 din Codul contravențional (Exemplu: „Introducerea pe teritoriul țării, producerea, comercializarea, publicitatea și utilizarea produselor de uz fitosanitar, fertilizanților și a produselor farmaceutice de uz veterinar, neomologate, fără certificate de conformitate, interzise și/sau neînregistrate se sancționează cu amendă de la 80 la 150 unități convenționale aplicată persoanei fizice...”).

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către



Lidia Carchilan

Inspector Direcția legislație și expertiză anticorupție

08 Februarie 2016

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

de lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional nr.218-XVI din 24.10.2008 (art.126/1, 157, 158, 183, 189/1-189/4, 193-195, 196, 196/1, 196/2, 196/3, 349, etc.)

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Pct.12 din proiect de introducere a unui articol nou 196/3 alin.(1): „Proiectarea și reamenajarea unităților supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, schimbarea destinației și extinderea acestora fără avizul autorității competente”.	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Presupunem că autoritatea competentă de a elibera avizul cu privire la proiectarea și reamenajarea unităților supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, schimbarea destinației și extinderea acestora este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. În cazul în care Agenția este autoritatea competentă recomandăm autorului consemnarea acestui fapt în contravenția nominalizată.	Substituirea sintagmei „autorității competente” cu denumirea autorității competente (după caz, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor).
2	Pct.9 din proiect de completare a Codului contravențional cu un nou art.189/4: „Nerespectarea standardelor obligatorii, normelor și regulilor fitosanitare și de protecție a mediului, altor acte normative la fabricarea, importul, transportarea, depozitarea,	Norme de blanchetă	Autorul operează cu sintagma „altor acte normative”, ceea ce reprezintă o normă de blanchetă spre normele unui alt act fără să concretizeze la care act exact autorul face referire. Menționăm că alin.(2) art.1 din Codul contravențional, prevede: „În cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziția articolului din cod poate să conțină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În	Indicarea exactă a actelor normative care conțin norme și reguli fitosanitare și de protecție a mediului (exemplu: „normelor fitosanitare prevăzute în Hotărîrea Guvernului nr.X din ZZ/YYYY).

	comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și/sau fertilizanților, precum și a mijloacelor tehnice de aplicare a acestor produse...”.		asemenea cazuri, exigențele aplicabile normei legii contravenționale, inclusiv exigența de previzibilitate, sînt aplicabile și actului normativ respectiv”. Prin urmare, este viabilă includerea în Cod a unei trimiteri spre un alt normativ, însă cu indicarea exactă a denumirii acestuia. În varianta actuală, contravenția nu este aplicabilă, deoarece nu este clară și lasă loc de interpretări.	
3	Pct.11 din proiect de completare a art.196 cu un nou alineat (12): Nerespectarea legislației în vigoare ce reglementează identificarea, înregistrarea și mișcarea animalelor...”.	Norme de blanchetă	Avînd în vedere că Legea nr.231/2006 privind identificarea și înregistrarea animalelor stabilește principiile de bază ale organizării și desfășurării activității de identificare și înregistrare a animalelor pe teritoriul Republicii Moldova, considerăm oportună indicarea acesteia în conținutul normelor specificate mai sus.	Expunerea alin.(12) în următoarea redacție: „Nerespectarea prevederilor Legii nr.231/2006 privind identificarea și înregistrarea animalelor la identificarea, înregistrarea și mișcarea animalelor...”.
4	Pct.4 din proiect de introducere a art.126/1, pct.12 din proiect de introducere a art.196/1 alin.(1), (2), (3), (4), (5), (6), (7).	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Sanctiunile propuse în normele sus-menționate sunt incomplete, nefiind stabilit minimul amenzii (amendă de pînă la...u.c.), care poate fi aplicat pentru o serie de contravenții din proiect. Normele creează posibilitatea ca instanța de judecată să aplice pedeapsa în mod discreționar, avînd la dispoziție o „marjă de discreție ” (de la unu la 20/30/50 unități convenționale). Există riscul coruperii instanțelor judecătorești pentru a le determina să aplice o amendă simbolică, în virtutea libertății legale permise de construcția incompletă a sancțiunii propuse de autor. Este necesară limitarea marjei discreționare și încadrarea acesteia în limite previzibile și coerente, și anume prin completarea normelor cu	În scopul reducerii cazurilor în care puterea discreționară a instanțelor de judecată este aplicată în mod abuziv, recomandăm următoarea redacție: „de la X unități convenționale pînă la X unități convenționale” pentru toate sancțiunile din proiect.

			prevederi referitoare la minimul amenzii care poate fi aplicată pentru fapta respectivă.	
5	Pct.9 din proiect de completare a Codului contravențional cu un nou art.189/4: „Nerespectarea standardelor obligatorii, normelor și regulilor fitosanitare și de protecție a mediului, altor acte normative la fabricarea, importul, transportarea, depozitarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și/sau fertilizanților, precum și a mijloacelor tehnice de aplicare a acestor produse...”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	În virtutea discreției acordate de contravenția în speță, există riscul ca organul competent de aplicarea acesteia (ANSA) să interpreteze extensiv în defavoarea persoanelor norma în cauză, prin invocarea nerespectării unor reguli prevăzute de „alte acte normative” la fabricarea, importul, transportarea, depozitarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și/sau fertilizanților, precum și a mijloacelor tehnice de aplicare a acestor produse. Pentru a evita eventuale abuzuri din partea persoanelor care vor aplica norma respectivă, prin extorcarea de avantaje/foloase de la agenții economici, considerăm necesară revizuirea normei prin prisma concretizării actelor normative la care se face referire.	Indicarea exactă a actelor normative care conțin norme și reguli fitosanitare și de protecție a mediului (exemplu: „normelor fitosanitare prevăzute în Hotărîrea Guvernului nr.X din ZZ/YYYY).
6	Pct.9 din proiect de completare a Codului contravențional cu un nou art.189/4: „Nerespectarea standardelor obligatorii, normelor și regulilor fitosanitare și de protecție a mediului, altor acte normative la fabricarea, importul, transportarea, depozitarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și/sau fertilizanților, precum și	Stabilirea condițiilor dificile de realizat	Norma sus-citată nu respectă principiul legalității și principiul previzibilității normelor. Destinatarii normei sunt lipsiți de posibilitatea de a lua cunoștință cu normele ce li se invocă într-un termen rezonabil pentru a-și adapta conduita în funcție de schimbările aduse de acestea. Principiul legalității presupune că prevederile dreptului trebuie să fie suficient de accesibile, precise și previzibile, trebuind să fie interpretate și aplicate în conformitate cu standardele Convenției Europene a Drepturilor Omului. Consecutiv, alin.(1) art.5 din Codul contravențional, stipulează: „Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei	Indicarea exactă a actelor normative care conțin norme și reguli fitosanitare și de protecție a mediului (exemplu: „normelor fitosanitare prevăzute în Hotărîrea Guvernului nr.X din ZZ/YYYY).

	a mijloacelor tehnice de aplicare a acestor produse...”.		contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională”. Astfel, este irațională impunerea față de destinatarii Codului să intuiască ce fapte sunt licite și care nu, fiind de obligația statului (legiutorului) de a elabora acte legislative/normative clare, precise și previzibile.	
7	Pct.7 din proiectul de modificare a Codului contravențional, art.183 alineatele (2), (3) și (4), pct.9 de introducere a art.189/1 și 189/2 alin.(2), (3), (4), (5), art.189/3 alin.(1) și (2), art.189/4 alin.(1) și (2), art.196/3 alin.(4).	Lipsa sancțiunilor clare și proporționale pentru încălcarea prevederilor proiectului	Autorul a stipulat amenzile expres pentru toate cauzele contravenționale (amendă de 250 u.c.), fără a încadra minimul și maximul amenzii. Acest fapt contravine alin.(1) art.9 din Codul contravențional, care stipulează: „La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante”. În redacția actuală, amenda va fi aplicată tuturor contravenienților în mod egal, făcând abstracție de circumstanțele atenuante/gravante sau alte împrejurări care ar determina individualizarea răspunderii contravenționale. Această practică este inoportună, deoarece creează precedent pentru instaurarea aplicării normei în mod automat, fiind ignorate datele specifice despre fiecare cauză în parte.	Întru respectarea principiului individualizării răspunderii și sancțiunii contravenționale, recomandăm următoarea redacție: „de la X unități convenționale pînă la X unități convenționale” pentru toate sancțiunile din proiect.
8	Pct.7 din proiectul de modificare a Codului contravențional, alin.(1) art.183: „Introducerea pe teritoriul țării, producerea, comercializarea, publicitatea și utilizarea produselor de uz	Lipsa responsabilității clare a persoanelor și autorităților	Alin.(2) art.34 din Codul contravențional, prevede: „Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 150 de unități convenționale”. Subsecvent, norma nu respectă limitele amenzii instituite de legiutor în Codul contravențional pentru persoanele fizice. Orice aplicare a sancțiunii contrar limitelor menționate va putea fi contestată de contravenient	Redactarea normei conform alin.(2) art.34 din Codul contravențional (Exemplu: „Introducerea pe teritoriul țării, producerea, comercializarea,

	fitosanitar, fertilizanților și a produselor farmaceutice de uz veterinar, neomologate, fără certificate de conformitate, interzise și/sau neînregistrate se sancționează cu amendă de la 200 la 300 unități convenționale aplicată persoanei fizice...”.	în instanța de judecată și ulterior anulată.	publicitatea și utilizarea produselor de uz fitosanitar, fertilizanților și a produselor farmaceutice de uz veterinar, neomologate, fără certificate de conformitate, interzise și/sau neînregistrate se sancționează cu amendă de la 80 la 150 unități convenționale aplicată persoanei fizice...”.
--	---	--	--