

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a VI-a ORDINARĂ – MAI 2013

Ședința din ziua de 16 mai 2013

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi.
3. Prezentarea de către domnul Ion Creangă, șeful Direcției generale juridice, la solicitarea domnului deputat Ion Hadârcă, a informației cu privire la concretizarea legalității acțiunii Partidului Liberal.
4. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.180 din 25 aprilie 2013 privind importul echipamentului sportiv.
5. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.185 din 26 aprilie 2013 privind importul unui autovehicul.
6. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.177 din 24 aprilie 2013 privind importul a 15 autocare, de către Uniunea Consiliilor Raionale din Republica Moldova, primite cu titlu gratuit (donație).
7. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.3098 din 19 decembrie 2012 pentru modificarea articolului 87 din Legea nr.1515-XII din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător.
8. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.60 din 11 februarie 2013 pentru completarea articolului 13 din Legea nr.440-XIII din 27 aprilie 1995 cu privire la zonele și fișiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă.
9. Dezbaterea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.131 din 22 martie 2013 privind completarea articolului 4 din Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2013 nr.251 din 8 noiembrie 2012. Deoarece proiectul nr.131 nu a acumulat numărul necesar de voturi, acesta a fost respins.
10. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2063 din 20 septembrie 2012 pentru modificarea și completarea Legii nr.1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală (*art.4*).
11. Dezbaterea în primă lectură a proiectului de Lege nr.84 din 27 februarie 2013 pentru modificarea și completarea Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 (*art.54¹, 54¹/1, 54² ș.a.*). Deoarece proiectul nr.84 nu a acumulat numărul necesar de voturi, acesta a fost respins.

12. Dezbateră în primă lectură a proiectului de Lege nr.85 din 27 februarie 2013 pentru modificarea și completarea Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 (*art.254, 257, 260, 262*). Deoarece proiectul nr.85 nu a acumulat numărul necesar de voturi, acesta a fost respins.

13. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.16 din 23 ianuarie 2013 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la tariful vamal – art.28; Codul fiscal – art.103; Legea privind societățile cu răspundere limitată – art.33*).

14. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.703 din 6 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (*art.891*). Deoarece proiectul nr.703 nu a acumulat numărul necesar de voturi, acesta a fost respins.

15. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2667 din 12 noiembrie 2012 pentru modificarea și completarea articolului 264 din Codul muncii al Republicii Moldova nr.154-XV din 28 martie 2003. Deoarece proiectul nr.2667 nu a acumulat numărul necesar de voturi, acesta a fost respins.

16. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.628 din 29 martie 2013 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la activitatea farmaceutică – art.25; Legea cu privire la medicamente – art.27; ș.a.*).

17. Dezbateră în lectura întâi a proiectului de Lege nr.140 din 27 martie 2013 pentru completarea Legii nr.121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice. În urma dezbaterilor, s-a luat decizia de a amâna procedura de vot pentru o ședință ulterioară.

18. Întrebări.

19. Declarația domnului deputat Valeriu Ghilețchi, Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.

Ședința începe la ora 10.01.

Lucrările sînt prezidate de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați deputați,

Vă rog să vă ocupați locurile în sală.

Stimați deputați,

Este timpul să începem ședința.

Secretariatul,

Vă rog anunțați prezența în sală.

Secretariatul,

Vă rog anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,
Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 95 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Mocan Mihail, Sîrbu Serghei – la cerere; Chistruga Zinaida, Vacarciuc Andrei – din motive de sănătate.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Ședința este deliberativă. Vă rog să onorăm Drapelul de Stat. (*Se onorează Drapelul de Stat.*)

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Înainte de a trece la ordinea de zi, vreau să vă amintesc că astăzi se împlinește un an de la trecerea în eternitate a Mariei Bieșu și, în acest context, vă rog să păstrăm un minut de reculegere în memoria ei. (*Se păstrează un minut de reculegere.*)

Mulțumesc.

Biroul permanent al Parlamentului a examinat, ieri, în ședința Biroului, proiectul ordinii de zi, pe care îl propune Parlamentului spre examinare și aprobare, este proiectul pentru perioada 16 – 24 mai. De aceea, stimați deputați, am să vă rog să faceți propunerile necesare, înainte de a supune votului acest proiect.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

Vă rog să introducem pe ordinea de zi proiectul nr.204, care prevede simplificarea procedurii de vot a studenților și elevilor.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Ceban:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Nr.95 – stoparea reformelor în educație, nr.96 – abrogarea Legii cu privire la egalitatea de șanse. Pentru că vedem că paradele acestor minorități sexuale, nu știu de ce, iau amploare, autoritățile le tolerează și noi nu mai înțelegem: sînt minorități sexuale sau autorități sexuale. Deci cerem insistent suportul Parlamentului pentru a include în ordinea de zi abrogarea Legii cu privire la egalitatea de șanse. De asemenea, nr.116, ceea ce ține de abrogarea Legii cu privire la Poliție, pentru a stopa procesul de criminalizare în țară.

Și două solicitări. Prima solicitare ține de invitația în plenul Parlamentului a reprezentanților de la Casa Națională de Asigurări Sociale. Pentru că nu știu cum s-a întâmplat, doamnă Președinte, dar aceste majorări de pensii, pe care le-am operat aici, în plenul Parlamentului, astăzi bătrînii, cu regret, trebuie să meargă la Banca de Economii, nu știu de ce, să primească aceste majorări. Și este, cel puțin, după părerea noastră, a socialiștilor, batjocoritor acest lucru. Pentru că oamenii care se deplasează cu greu, deci trebuie s-o facă, pentru a primi acești bani. Insistent rugăm prezența cuiva de la CNAS, dar și a Ministerului Protecției Sociale în acest sens. Atît.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Solicite ca proiectele nr.1992, nr.3098 și nr.60, cu numerele curente 5, 6 și 7 din 17 mai să fie transferate, pentru a fi examinate, pentru astăzi.

Doamna Liliana Palihovici:

Transferate din ce dată?

Doamna Violeta Ivanov:

Din data de 17 pentru 16. Adică de mîine pe astăzi.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Doamna Violeta Ivanov:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Stimați colegi,

Vizavi de proiectul nr.204, care a fost propus de la acest microfon. Eu vreau să vă spun că aceasta este încă o dată o demonstrație rușinoasă a prestației unor colegi din Parlament ...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Dați-mi ... vă rog frumos ...

Doamna Liliana Palihovici:
Aveți propuneri la ordinea de zi?

Domnul Valeriu Munteanu:
Doamnă Președinte,
La ordinea de zi.

Doamna Liliana Palihovici:
Vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:
Dar aveți răbdare. Vă văd nerăbdătoare, nu știu de ce.

Doamna Liliana Palihovici:
Ca și dumneavoastră.

Domnul Valeriu Munteanu:
Este dovada prestației rușinoase a unor colegi care, săptămîna trecută, acum două săptămîni, au votat, împreună cu PCR-ul, interzicerea votării studenților în Chișinău și limitarea votului celor din diasporă, ...

Doamna Liliana Palihovici:
Domnule deputat ...

Domnul Valeriu Munteanu:
... pentru că, cel mai probabil ...

Doamna Liliana Palihovici:
...care este propunerea ...

Domnul Valeriu Munteanu:
... nuau citit legea...

Doamna Liliana Palihovici:
... pe marginea ordinii de zi?

Domnul Valeriu Munteanu:
... iar săptămîna aceasta vor să repare acest lucru.
Și noi am înregistrat un proiect, doamnă Președinte, la aceasta vroiam să ajung, în acest sens. Și noi am înregistrat un proiect în acest sens care vine să repare această greșeală.
Vă spuneam să vă căutați pe la Guinness Book, poate sînteți partidul care ați făcut cele mai multe năzdrăvăanii ...

Doamna Liliana Palihovici:

Dumneavoastră îmi dați ...

Domnul Valeriu Munteanu:

... în acest sens.

Doamna Liliana Palihovici:

... un număr de proiect sau nu?

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vreau să vă spun că noi am mai înregistrat un proiect, astăzi, în Parlamentul Republicii Moldova, vizavi de interzicerea pașapoartelor sovietice. Dar vom reveni la aceste proiecte și vom solicita examinarea lor, eventual, săptămîna viitoare, atunci cînd va fi Hotărîrea Curții Constituționale vizavi de legalitatea ședințelor Parlamentului, pentru că, în continuare, le considerăm ilegale, la limita constituționalității. Și recomandăm, în continuare, să se purceadă neîntîrziat la alegerea Președintelui Parlamentului, ceea ce ar legitima aceste ședințe.

În continuare Frațiunea Partidului Liberal nu participă la aceste ședințe.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Ieri, 15 mai, Republica Moldova a sărbătorit pentru a patra oară Ziua Familiei, lucru care a fost posibil grație Hotărîrii Parlamentului nr.84, votată pe 7 mai 2010. Deci, doresc cu această ocazie, să adresez cele mai calde felicitări tuturor familiilor din Republica Moldova, să le doresc multe bucurii și binecuvîntări din partea lui Dumnezeu. În același timp, presupun că, doamnă vicepreședinte, din numele forului legislativ ați putea, de asemenea, felicita familiile din Republica Moldova.

De asemenea, aș vrea să fiu înscris cu o declarație în contextul sărbătorii familiei, la sfîrșitul acestei ședințe.

Legat de ordinea de zi, propun proiectul nr.1 pentru ziua de mîine, sub nr.1180, să fie transferat pentru săptămîna viitoare. În calitate de coautor al acestui proiect de lege, vă rog să faceți această modificare în ordinea de zi, să propuneți această modificare a ordinii de zi.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Și mesajul meu de felicitare tuturor familiilor Republicii Moldova a fost transmis ieri de Ziua Familiei.

Microfonul nr.3.

Domnul Vladimir Voronin – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Legile de caracter general, care reiese și din Constituție, și din acele obligațiuni pe care le are Republica Moldova ca stat, ele trebuie să reprezinte interesul, aceasta la mine e ca un fel de replică, la general, al fiecărui cetățean.

Noi cunoaștem că toți cetățenii Republicii Moldova, începând cu vârsta de 18 ani, au dreptul la vot. Și aici noi dacă am umbla cu fragmentările acestea: care-i student, care-i militar, care-i de acolo, care-i de aici, care-i de după hotare, care-i de unde este, noi o să ne încurcăm și pînă acum ne-am încurcat definitiv, într-adevăr.

De aceea, trebuie de întrerupt, de terminat cu aceste inițiative, cu aceste propuneri. Mai mult decît atît, noi doar știm, cunoaștem toți foarte bine ce stă, ce interese stau la baza acestor propuneri.

Dacă nu puteți, stimați colegi, să organizați activitatea politică și în rîndul alegătorilor normal, atunci faceți ceea ce trebuie să facă un om conștient, dar nu destrămați și nu divizați alegătorii pe categorii, pe naționalități, pe diferite, diferite alte chestii. Este o rugăminte foarte și foarte mare.

Toți noi sîntem alegători, toți avem aceleași drepturi, nu trebuie de ... nu, de terminat de dezorientat țara, de dezorientat instituțiile țării ș.a.m.d. Vă rog foarte mult. (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Apolschii – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc mult, doamnă Președinte.

Ca autor, rog retragerea sau excluderea din ordinea de zi pentru mîine a proiectului de Lege nr.1992 pentru ciclul bisăptămînal viitor.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.5.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Deci cred că este un caz inedit în Parlamentul Republicii Moldova cînd un deputat, care nu recunoaște legitimitatea forumului legislativ, înregistrează proiecte pentru a fi discutate în plenul Parlamentului. Cred că aceasta este demn pentru Cartea Recordurilor Guinness, cum s-a exprimat dumnealui.

Și, cică, acum se mai zvonește în țară că domnul Munteanu și domnul Ghimpu au sesizat Curtea Constituțională vizavi de accesarea Alionei Moon în

finala Eurovisionului, dat fiind faptul că se proiecta pe rochia ridicată mai mult culoarea roșie, decât cea albastră. (*Rîsete. Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Bolboceanu – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Rog să fie exclus din ordinea de zi pentru astăzi proiectul nr.1097, numărul curent 10 din ordinea de zi.

Și pentru săptămîna viitoare rog să fie inclus proiectul de Hotărîre nr.197.

Doamna Liliana Palihovici:

Puteți să anunțați mai mult despre proiectul de hotărîre?

Domnul Iurie Bolboceanu:

Proiectul de Hotărîre pentru modificarea Hotărîrii Parlamentului cu privire la crearea Comisiei pentru verificarea averilor și veniturilor CNI.

Doamna Liliana Palihovici:

Nr.197 ați spus?

Domnul Iurie Bolboceanu:

Corect, nr.197.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

(*Președintele Frațiunii Partidului Liberal.*)

O precizare doar. Frațiunea Partidului Liberal este prezentă în Sala Parlamentului și consideră absolut legale ședințele. Considerăm, totodată, total tupeistă această manieră a unora de a considera ilegale ședințele Parlamentului, iar, pe de altă parte, de a se folosi microfoanele pentru a-și etala predicțiile oracoliste referitor la ședințele și deciziile viitoare ale Curții Constituționale, chiar e straniu de tot.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5 în continuare.

Doamna Corina Fusu:

(*Vicepreședinta Frațiunii Partidului Liberal.*)

Vreau să vă atrag atenția asupra unui proiect de lege, care se va discuta astăzi, cu nr.140 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice. Rămân consternată de faptul că nu a fost inclus și proiectul nr.70, care prevede modificări ale Legii nr.221 cu privire la deetimizarea publicațiilor publice periodice, pentru că în grupul de lucru din comisia de specialitate, împreună cu specialiștii de la Ministerul Economiei și de la Ministerul Justiției, am ajuns la concluzia că aceste două proiecte, nr.140 și nr.70, trebuie examinate împreună și comasate. Aceeași decizie a fost luată la ședința Comisiei mass-media de ieri.

Așa că, eu, din punct de vedere profesionist, ca vicepreședinte al Comisiei mass-media, v-aș ruga să lucrăm și profesionist uneori și să examinăm legile care țin de presă, de libertatea de exprimare cu toată seriozitatea.

Și mai aduc încă un argument și fac apel la toate consiliile locale să implementeze Legea nr.221 cu privire la deetimizarea presei, care prevede fie lichidare, fie transformare în monitoare oficiale locale, fie privatizare.

Pentru că avem deja un precedent. Procuratura Orhei a examinat cazul publicației „Plaiul orheian” și a decis că au încălcat Legea nr.221 și astăzi lucrează în ilegalitate. Procurorul raionului Orhei a decis ca activitatea acestui ziar „Plaiul orheian” să înceteze timp de o lună printr-o decizie a Consiliului local.

Cu atât mai mult că Consiliul Orhei a decis ...

Doamna Liliana Palihovici:

La ordinea de zi, doamnă.

Doamna Corina Fusu:

... printr-o licitație, să acorde 500 de mii de lei pentru publicarea în continuare a „Plaiului orheian”.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă deputat ...

Doamna Corina Fusu:

Este o sfidare totală a ... Republicii Moldova. Și insist încă o dată să examinăm cu seriozitate aceste două legi împreună, pentru a le comasa.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Așa, tot profesional, recomandându-vă să nu fiți consternată și să nu insistați, dar să faceți propunere plenului Parlamentului să voteze aceste proiecte, stimată deputată. Plenul decide care proiecte sînt dezbătute și care nu. Ați făcut propunerea, va fi spusă votului.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Doamnă Președinte,
Am o întrebare către dumneavoastră: când și în ce condiții Parlamentul Republicii Moldova a aprobat intrarea trupelor străine pe teritoriul țării noastre?

Doamna Liliana Palihovici:

Niciodată.

Domnul Mihai Godea:

Niciodată. Atunci cu referire la ceea ce s-a întâmplat pe data de 9 mai în Piața Marii Adunări Naționale, zi în care a fost umilit nu doar poporul, dar și statul Republica Moldova și demnitarii care credeau că conduc acest stat.

Eu am să cer explicații de la Guvernul Republicii Moldova ca să ne explice în ce condiții militarii altui stat au fost prezenți în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale și care a fost baza legală a prezenței acestor militari pe teritoriul țării noastre?

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

(Președintele Frațiunii Partidului Liberal.)

Încă o precizare. Săptămîna trecută noi am solicitat de la șeful Direcției generale juridice a Parlamentului o concretizare a legalității acțiunii Partidului Liberal. Știu că dumnealui a pregătit o informație amplă. Și pentru a spulbera orișice dezbateri la acest subiect, eu am să-l rog să anunțe, și pentru acei care ascultă în afara Parlamentului, esența acestei note informative.

Domnule Creangă,

Vă rog.

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Doamna Liliana Palihovici:

După ce ...

Domnul Ion Hadârcă:

Da.

Doamna Liliana Palihovici:

... votăm ordinea de zi, voi ruga Direcția generală juridică să prezinte nota.
Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Doamnă Președinte,

Doar pentru informare.

Deci nr.140 a fost propus de către Comisia economie, buget și finanțe, deoarece avem raportul, a fost examinat în comisie, este autorul și este în venirea executării altei legi. Guvernul era obligat să vină.

Am discutat cu colegul meu Chiril Lucinschi și dumnealui va spune, acum este alt proiect de lege. De aceea, noi trebuie să decidem: sau examinăm acest proiect de lege astăzi, sau examinăm și celălalt proiect de lege tot astăzi, sau astăzi nu-l examinăm, dar nu este nici o problemă la proiectul de Lege nr.140. Comisia economie, buget și finanțe este gata să prezinte raportul.

Doamna Liliana Palihovici:

Exact la aceasta m-am referit și eu mai devreme.
Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Da, vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Două chestiuni. Prima. Regretăm declarația domnului Godea, înțelegem foarte bine de pe ce poziții a făcut el o astfel de declarație. Ce poți să aștepti de la o persoană care laudă pe Antonescu în public? Nu te poți aștepta la alte declarații și la alte aprecieri, dar eu cred că, inclusiv atitudinea ambasadorului Statelor Unite, care a depus flori la Memorialul "Eternitate", demonstrează și dă un exemplu pentru toți care trebuie să fie atitudinea față de victoria asupra fascismului în anul 1945.

Doamna Liliana Palihovici:

La ordinea de zi, domnule deputat, vă rog.

Domnul Eduard Mușuc:

În ceea ce privește declarația doamnei Fusu, care vizează un proiect de lege în ceea ce privește deetatizarea. În primul rând, știm foarte bine că doamna Fusu promovează interesele unui membru al Partidului Liberal care încearcă deja de mai mulți ani de zile să închidă ziarul raional din Orhei, dar aici – o chestiune. A apărut un alt proiect de lege care, practic, scoate din procesul de deetatizare toată presa centrală și rămâne doar presa locală, finanțată de către consiliile raionale, consiliile municipale.

Această lege, care a fost votată în pripă, practic, reprezintă un atac la adresa administrației publice locale și eu cred că poate fi și va fi contestată, inclusiv la Curtea Constituțională.

Pornind de la aceasta, fac un apel către reprezentanții Frațiunii Partidului Liberal să înceteze aceste atacuri împotriva administrației publice locale și să înceteze să promoveze interesele proprii în detrimentul administrației publice locale.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Vreau să îmi dau cu părerile referitor la ceea ce s-a discutat acum. Noi am convenit că nr.140, proiectul de Lege, o să-l examinăm astăzi în primă lectură. Este un alt proiect care vizează acest domeniu – nr.70. Noi îl propunem pentru săptămîna viitoare și, după prima lectură, cred că ar trebui să le comasăm. Și atunci o să ieșim cu un proiect întreg. Cred că ar fi logic și corect să procedăm anume așa, din cîte am înțeles că autorii tot nu sînt împotriva.

În afară de aceasta, în calitatea mea de președinte al comisiei, în a cărei titulatură este și mass-media, vreau să-mi exprim îngrijorarea, și din partea Frațiunii PLDM la fel, față de informația care a apărut ieri vizavi de cazul Jurnal TV. Este o metodă deloc europeană, este o metodă foarte îngrijorătoare, fiindcă acest proces poate afecta imaginea Republicii Moldova. Cu siguranță, va coborî... acest proces va coborî în clasamentul rapoartelor privind libertatea mass-media.

Vreau să aduc aminte că Frațiunea Partidului Liberal Democrat întotdeauna a pledat pentru a oferi cetățenilor și reprezentanților mass-media posibilitatea de a vorbi deschis, liber și de a discuta absolut toate temele în care sînt interesați oamenii din... telespectatorii și cetățenii din Republica Moldova. De aceea, de azi înainte, vom monitoriza acest proces cu mare atenție și neapărat o să apelăm la structuri europene, pentru a face același lucru – de a monitoriza cu atenție acest proces judecătoresc.

Vă mulțumesc mult.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnule Vladimir Saharneau:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

O replică pentru domnul Mușuc, care încearcă să prezinte într-o lumină falsă activitatea consiliilor locale, spunînd că, dacă închidem ziarele, ei nu vor avea, mă rog, tribună pentru a-și promova ideile și ceea ce fac ei acolo.

Eu vreau să-i spun că așa cum se descurcă administrația centrală, fără a avea presă în subordine, plătită de la buget, așa trebuie să se descurce și administrația locală. Cu atît mai mult că în teritorii sînt dezvoltate deja rețele, foarte bine dezvoltate, de presă independentă, lucru și proces care a fost pornit încă din anii '90. Așa că ceea ce facem cu deetatizarea presei, trebuie făcut în deplină măsură, nu în jumătăți de măsură. Așa cum vrea să ne rețină în acest proces comuniștii. Este o prezentare falsă, prezentare falsă a situației.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimați colegi,

Referitor la ceea ce a spus colegul Lucinschi, vreau să atrag atenția Parlamentului asupra cazului acesta, care este unul extrem de grav ceea ce se întâmplă în cazul Jurnal TV. Consider că acest caz trebuie să intre în atenția întregului for legislativ, indiferent de apartenențele noastre politice. Este extrem de grav faptul că acest proces de judecată de zeci de milioane de lei, pornit împotriva unui organ mass-media, este gestionat de fostul judecător la CEDO. Îl am în vedere pe domnul Poalelungi. Este un caz condamnabil. Noi mai avem deja un caz condamnabil cu NIT. O să fie încă unul.

Acest judecător, care astăzi este la Curtea Supremă de Justiție, îl am în vedere pe domnul Poalelungi, deja poartă responsabilitatea pentru niște condamnări la CEDO din cauza dînsului, am în vedere cazul ”Norma”, și consider că Parlamentul ar trebui să se implice într-un mod foarte serios, pentru că este problema ce ține de libertatea de expresie în Moldova.

Este un caz, repet încă o dată, condamnabil pe plan internațional, pe plan intern și consider că Parlamentul trebuie să ia totuși odată și odată decizia asupra comportamentului acestui fost judecător al CEDO, care astăzi este la Curtea Supremă de Justiție, pentru că, dacă acest domn care ar trebui să cunoască legislația europeană în acest domeniu, face aceste șiretlicuri în Moldova, ne putem aștepta la condamnări și mai serioase.

Vă mulțumesc mult.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Vreau să-l informez pe colegul meu, domnul Saharneau, că ați format dumneavoastră o listă, în care ați inclus zeci de ziare, ediții periodice centralizate care, practic, sînt editate de mai multe subdiviziuni din componența Guvernului Republicii Moldova, care nu sînt și nu vor fi pasibile de etatizării. Și doar, practic, iese că doar presa locală, presa care, apropo, este finanțată din sursele proprii ale consiliilor raionale și ale consiliilor municipale, va fi supusă de etatizării și privatizării. Ceea ce nu este corect, este o discriminare și iarăși reiterez același lucru: este un atac împotriva administrației publice locale.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați deputați...

Domnul Eduard Mușuc:

Mai mult...

Doamna Liliana Palihovici:

...eu vă propun să nu dezbatem acum proiectele, să le votăm... mai întâi să fie introduse în ordinea de zi, după care să mergem pe dezbaterile proiectelor.

Vă rog, microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, aveți dreptate, doamnă Președinte. Pur și simplu, înainte de a le include pe ordinea de zi sau de a le vota, trebuie să știm ce votăm și ce discutăm.

Doamna Liliana Palihovici:

Deputații știu ce proiecte au.

Ultima replică.

Domnule Saharneau.

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc.

Îl informez pe domnul Mușuc. Acolo nu este vorba de presă generalistă, este vorba de presă de specialitate, presă pentru copii sau aceasta este cu totul altceva, domnule Mușuc.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte propuneri nu sînt.

Deci, stimați colegi, a fost propunerea domnului deputat Mocanu de a introduce în ordinea de zi pentru perioada 16 – 24 mai proiectul înregistrat cu nr.204. Cine este pentru rog să voteze.

Vă rog, anunțați rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.3 – 27.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 11.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nu a acumulat numărul necesar de voturi, pentru a fi introdus în ordinea de zi.

Propunerea domnului deputat Ciobanu de a introduce în ordinea de zi proiectul cu nr.95. Cine este pentru rog să voteze.

Rezultatele votului, vă rog.

Nu e zero. Au votat.
Vă rog, anunțați rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i :

– 29.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 12.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i :

– 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nu a acumulat numărul de voturi necesar.

La fel, propunerea domnului deputat Ciobanu de a introduce în ordinea de zi proiectul cu nr.96. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i :

– 29.

– 12.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3? (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i :

– 0 voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi introdus în ordinea de zi.

Propunerea domnului deputat Ion Ciobanu de a introduce în ordinea de zi proiectul cu nr.116. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 29.

Sectorul nr.2 – 11.

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nu a acumulat numărul necesar de voturi.

Propunerea doamnei deputat Ivanov: de a transfera proiectul nr.1992 pe data de 16. Și este și propunerea domnului deputat Apostolachi: de a transfera acest proiect pe o altă perioadă.

Vom merge pe propunerea deputatului Apostolachi, care este și autor. Deci autorul are prioritate și vă propun să transferăm proiectul pentru o altă perioadă. Sînt obiecții? Nu sînt.

Următoarea propunere a doamnei deputat Ivanov: de a transfera de pe data de 17 pentru data de 16 proiectul nr.3098. Toată lumea acceptă?

Voci din sală:

Da. Da.

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Și, la fel, proiectul cu nr.60 să fie transferat de pe data de 17 pentru data de 16. Obiecții sînt? Nu sînt. Se acceptă.

Propunerea domnului deputat Ghilețchi de a transfera proiectul nr.1180 pentru perioada 23 – 24, dacă nu sînt obiecții. Nu sînt.

Propunerea domnului deputat Brașovschi de a exclude proiectul nr.1097. Domnul deputat, în calitate de autor... A, Bolboceanu, îmi cer scuze, da.

Domnule deputat Bolboceanu,

Dumneavoastră sînteți autor. Da, deci aveți dreptul de a face această propunere și, fără a o supune votului, ea se acceptă.

La fel, propunerea domnului deputat Bolboceanu: de a introduce în ordinea de zi bisăptămînală proiectul de Hotărîre a Parlamentului cu nr.197. Cine este pentru rog să voteze.

Anunțați, vă rog, rezultatele votului.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 s-a abținut.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 17.

Sectorul nr.3 – 26. (*Rîset în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nu a acumulat numărul necesar de voturi.

Propunerea doamnei deputat Fusu: de a introduce în ordinea de zi proiectul cu nr.70. Cine este pentru rog să voteze. (*Rumoare în sală.*)

Stimați deputați,
Cine este pentru introducerea în ordinea de zi...

N u m ă r ă t o r i i :

Zero.

Doamna Liliana Palihovici:

...a proiectului cu nr.70? Propunerea doamnei Fusu. Vă rog, votați.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 2.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 2.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nu a acumulat numărul necesar de voturi, pentru a fi introdus în ordinea de zi.

Propunerea domnului Lucinschi, la fel, referitor la proiectul nr.70 care nu a fost acceptată. Și alte propuneri nu au fost. De aceea...

Stimați colegi,

Voi supune votului aprobarea ordinii de zi cu propunerile votate deja. Cine este pentru rog să voteze.

Anunțați, vă rog, rezultatele votului.

Sectorul zero, sectorul unu?

N u m ă r ă t o r i i :

– 29.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 34.

Sectorul nr.3 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Ordinea de zi pentru perioada 16 – 24 a fost votată.
Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico – Frațiunea PCRM:

Da, mulțumesc.

Doamnă Președinte,

În legătură cu aceea că au fost excluse și transferate pe altă zi, pe bisăptămînal, săptămîna viitoare și pe alte date, este o propunere din partea Frațiunii PCRM ca să... chestiunile înscrise pe ordinea de zi pe data de 17, care au rămas, vreo 5, să fie examinate astăzi, în ședința de astăzi și rog să propuneți la vot.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci...

Doamna Maria Postoico:

Da, mîine încă da.

Doamna Liliana Palihovici:

Noi am votat ordinea de zi per ansamblu, de aceea, pentru astăzi sînt propuse proiectele nr.140, nr.180, nr.185, nr.177, nr.131, nr.2063, nr.84, nr.85, nr.16, nr.1097 plus proiectul nr.3098 și proiectul nr.60.

Alte propuneri... Vă rog, să spuneți care anume proiecte să fie transferate.

Doamna Maria Postoico:

Da. Deci încă o dată repet: cele care sînt înscrise pe data de 17, dacă ne uităm în ordinea de zi, sînt 5, sînt transferate pe altă dată, da? Și au rămas 4 chestiuni. De aceea este propunerea ca aceste chestiuni înscrise pe mîine, 17 mai, să fie examinate astăzi. Sau este altă propunere din sală: să fie transferate pe săptămîna viitoare. Ca mîine să nu fie ședință, fiindcă sînt acțiuni... alegerile în localități, de aceea...

Doamna Liliana Palihovici:

Deci eu voi supune votului pe rînd propunerile: propunerea ca mîine să nu avem ședință.

Doamna Maria Postoico:

Da.

Doamna Liliana Palihovici:

După aceea, transferarea proiectelor.

Doamna Maria Postoico:

Da.

Doamna Liliana Palihovici:

Dacă se votează ca mâine să nu avem ședință, transferăm proiectele. Altfel am pune căruța înaintea cailor.

Deci, stimați...

De procedură, microfonul nr.4.

Domnul Ion Ceban:

Doamnă Președinte,

Dacă tot, iată, am fost la ordinea de zi. Ieri și astăzi, am văzut în mai multe mijloace media niște mașini luxoase prin Moscova și în alte părți. Vreau să-l invit pe domnul Leancă să ne explice de ce mașinile luxoase prin Moscova și alte state se plimbă cu numere diplomatice și, totodată, să ne explice, dacă vine, eventual, de ce a plecat ieri de la ședința Guvernului?

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat...

Domnul Ion Ceban:

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

...aveți toate drepturile să faceți acest lucru la Ora întrebărilor. Deci...

Stimați deputați,

A fost propunerea de a avea ședință această săptămână doar joi. Cine este pentru această propunere rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, propunerea a fost acceptată.

O a doua propunere a fost ca proiectele planificate să fie dezbătute în ședința de vineri, să fie transferate pentru următoarea... Eu nu voi supune votului, voi întreba dacă lumea acceptă să fie transferate pentru săptămâna viitoare sau astăzi. (*Rumoare în sală.*) Astăzi. Vor fi... Deci obiecții nu sînt?

Proiectele care trebuiau să fie dezbătute mâine, vor fi dezbătute astăzi. În cazul în care comisiile nu sînt gata, vă rog să anunțați.

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Doamnă Președinte,

Proiectul nr.74, sub nr.2, care...

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

...mâine va fi preconizată, rog atunci să amînăm pe săptămîna viitoare.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci proiectul nr.74 nu va fi dezbătut astăzi, dar săptămîna viitoare, pe data de 23 – 24.

Alte propuneri din partea comisiilor nu sînt.

Deci, înainte de a trece la examinarea proiectelor pe ordinea de zi, stimați colegi, vreau să vă informez că, în perioada premărgătoare ședinței de astăzi, și-au sărbătorit zilele de naștere deputații Tatiana Botnariuc și Iurie Munteanu.

Felicitări și la mulți ani! (*Aplauze.*)

Domnule Creangă,

Vă rog să prezentați informația solicitată de către domnul Hadârcă.

Domnul Ion Creangă – șeful Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Direcția generală juridică a fost solicitată pentru a da explicații cu referire la statutul Frațiunilor, la raporturile fracțiunilor cu concurenți electorali, cu partidele din care fac parte, deci statutul deciziilor organelor politice ale partidului și influența lor asupra fracțiunilor, care este modalitatea de adoptare a deciziilor în cadrul fracțiunilor, inclusiv în situația în care nu există un regulament, și care sînt raporturile dintre Parlament, conducerea Parlamentului și fracțiunile parlamentare.

Incidente asupra acestei probleme sînt prevederile constituționale (articolele 60, 64, 68, 70, 71, 85), articolul 1 din Codul electoral, articolul 4 din Regulamentul Parlamentului, articolele 1, 2 și 9 din Legea despre statutul deputatului, decizia numărul 1 din '98 și decizia numărul 5 din 2000 ale Curții Constituționale.

Urmare a analizei tuturor normelor respective, Direcția generală juridică costată.

Din analiza prevederilor constituționale și legale desprindem că deputații și fracțiunile parlamentare au statut constituțional și sînt protejați de normele constituționale, fracțiunile fiind considerate drept organe de lucru ale Parlamentului.

În acest context, articolele 68, 70, 71 din Constituție, articolul 1 și articolul 2 din Legea despre statutul deputatului stabilesc că deputatul, după validarea mandatului, se eliberează de orice obligație și dependență juridică de formațiunea politică cu care a participat la alegeri.

Din momentul alegerii, deputatul în Parlament intră în serviciul poporului și este reprezentant al puterii legislative, indiferent de apartenența sau neapartenența acestuia la un partid sau bloc electoral.

În continuare, potrivit articolului 4 din Regulamentul Parlamentului, deci formarea fracțiunii parlamentare în baza listelor concurenților electorali este ghidată de necesitatea formării organelor de lucru ale Parlamentului, care să reflecte programele electorale pe care alegătorii au votat și a căror interese să fie apărate în Parlament.

În același context, Codul electoral accentuează că prevederile Codului electoral accentuează că deputatul în cadrul fracțiunii este dependent de programul

electoral al concurentului electoral pentru care a votat electoratul și nu poate fi dependent de partidul politic din care face parte.

Concluziile Curții Constituționale în combinație cu articolul 68 din Constituție, care stabilește că orice mandat imperativ este nul, duce la următoarea concluzie: deputatul este protejat constituțional și legal de influența oricărui organ, inclusiv de influența propriului partid.

În continuare, ceea ce se referă la modalitatea de luare a deciziilor în cadrul partidului, Regulamentul Parlamentului stabilește că aceasta se determină de regulamentul fracțiunii parlamentare.

În cazul în care fracțiunea parlamentară nu are un regulament propriu, deci deciziile urmează să se ia ținându-se cont de principiile generale ale dreptului, cu majoritatea voturilor membrilor partidului.

În concluziile generale... deci din concluziile generale formulăm recomandări către fracțiunile parlamentare, către Președintele Parlamentului și către Parlament și Biroul permanent.

Deci, în acest context, vreau să dau citire doar recomandărilor.

Fracțiunile parlamentare să-și construiască raporturile dintre fracțiunea parlamentară și partidele politice din care fac parte membrii fracțiunii doar pe baze politice.

Să-și adopte propriile regulamente prin care să stabilească statutul membrilor săi și să determine toate procedurile de luare a deciziilor.

În absența unui regulament propriu, să se conducă de principiile generale ale dreptului și să adopte decizii cu majoritatea membrilor fracțiunii.

Președintelui Parlamentului.

În raporturile juridice cu fracțiunile parlamentare, să se conducă de deciziile fracțiunilor parlamentare, adoptate în conformitate cu procedurile stabilite de regulamentele fracțiunii.

Să solicite tuturor fracțiunilor parlamentare adoptarea propriilor regulamente și publicarea lor pe pagina web a Parlamentului.

În cazul în care fracțiunea nu dispune de regulament propriu, să construiască raporturile juridice pe baza deciziilor fracțiunii parlamentare, adoptate cu votul majorității membrilor fracțiunii.

Parlamentului și Biroului Parlamentului.

Să elaboreze și să opereze modificări în Regulamentul Parlamentului în vederea stabilirii de norme clare privind organizarea și funcționarea fracțiunilor parlamentare.

Să adopte un Regulament-model pentru fracțiunile parlamentare care, în scopul realizării prevederilor articolului 4 alineatul (3) din Regulamentul Parlamentului, să prevadă în mod special următoarele dispoziții: denumirea, organizarea activității, calitatea de membru, drepturile și atribuțiile, conducerea fracțiunii, secretariatul, raporturile, obligațiunile membrului și alte prevederi care ar facilita în continuare adoptarea regulamentelor proprii sau concretizarea acestora în cadrul fracțiunii.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Deci începem dezbaterile proiectelor incluse în ordinea de zi.

Proiectul nr.180. Proiectul de Lege privind importul echipamentului sportiv. Este inițiativa unui grup de deputați.

În învit pe domnul deputat Ioniță să prezinte acest proiect.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Prezint aici și în calitate de coautor, dar trebuie să spun că autorul de bază este domnul Juravschi, care împreună cu mine și alți colegi am semnat acest proiect de lege.

Acest proiect de lege vine să încurajeze mișcarea olimpică în Republica Moldova și cetățenii Republicii Moldova pentru un mod sănătos de viață.

Astfel, pe parcursul a mai multor ani de zile, în Republica Moldova, anual, se organizează Ziua Olimpică, unde toți doritorii, toți cetățenii Republicii Moldova participă printr-o probă sportivă (fugă) și fiecare dintre ei va primi sub formă de cadou din partea Comitetului Olimpic un maiou, care, totodată, va avea și însemnele Comitetului Olimpic.

Ca să nu trezesc întrebările „De ce culoare este maioul?”, este o culoare neutră, albă.

Totodată, aceste maiouri, pe care noi... sînt procurate în baza unor donații atât străine, cât și locale, vor fi distribuite tuturor consiliilor raionale, câte 100 la fiecare consiliu raional, care apoi vor fi distribuite în fiecare raion.

De aceea, încurajez plenul Parlamentului să susțină această inițiativă. Aceste 15 mii de maiouri într-un termen foarte scurt vor fi distribuite cetățenilor care vor participa la această mișcare olimpică și, în felul acesta, pe de o parte, încurajăm mișcarea olimpică, pe de altă parte încurajăm cetățenii noștri să ducă un mod sănătos de viață.

Comisia a examinat acest proiect de lege și propune Parlamentului adoptarea în primă lectură... A doua lectură, care o să fie considerată și ca lectură finală.

Încă o dată repet: ele vor fi distribuite tuturor celor care vor participa la această manifestație sportivă.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări?

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:

Domnule autor,

Spuneți, vă rog, mișcarea olimpică despre care ați vorbit, cînd va începe?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ea va fi pe data... în fiecare an se organizează. Colegul știe mai exact data.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da, ca noi să...

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

...știm, să nu...

Doamna Liliana Palihovici:

Încă unul dintre autori are dreptul...

Domnul Nicolae Juravschi:

Stimați colegi,

Cursa mondială olimpică se desfășoară în toate țările lumii și este pe 25 mai curent în Municipiul Chișinău, în Piața Marii Adunări Naționale.

Așteptăm 10 – 15 mii de participanți. Deja este o practică, în fiecare an acest lucru se desfășoară și ne bucurăm că acțiunea aceasta este în masă și e bine pentru dezvoltarea națiunii noastre.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Mulțumesc pentru răspuns, deoarece am dorit să concretizez, să nu începă acest maraton olimpic odată cu campania electorală și să apară pe maiourile albe stejarii verzi...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu. Nu este așa, stimați colegi.

Ele vor fi la fiecare. Avem grijă ca să separăm una de alta și sper că va fi susținut.

Da. Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Nicolae Juravschi:

Eu vreau să concretizez doar că sînt cercurile olimpice a 5 continente, unul din cercuri avînd și culoarea roșie.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu:

Vreau să fac o rectificare. Consiliul raional Orhei a acordat în urma unei licitații, la care a participat doar...

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă deputat,

Eu vă rog, la acest proiect. Dacă nu este la proiect, după dezbateră proiectului. Nu puteți să interveniți când se dezbate un proiect cu subiect de alt caracter. Numai dacă aveți ceva pe marginea acestui proiect.

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Ați prezentat și raportul comisiei.

Stimați colegi,

A fost propunerea de a susține acest proiect în ambele lecturi.

Supun votului proiectul cu nr.180 în primă lectură. Cine este pentru susținerea lui rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.180 a fost aprobat în primă lectură.

Propunerea comisiei a fost: acest proiect de lege să fie votat în lectura a doua.

Cine este pentru rog să voteze. În temeiul raportului prezentat.

Anunțați, vă rog, rezultatele votului.

Sectorul nr.1,

Vă rog, anunțați rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 24.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2? (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 39.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu votul a 89 de deputați, proiectul nr.180 a fost votat în lectura a doua.

Următorul...

Microfonul nr.5. De procedură.

Doamna Corina Fusu:

Fac rectificare referitor la suma de bani alocată de către Consiliul raional Orhei ziarului „Plaiul orheian” printr-o licitație la care a participat doar „Plaiul orheian”. I s-a oferit 116 mii de lei.

Totodată, fac apel încă o dată către președintele raionului Orhei să se conformeze legii, să implementeze Legea nr.221 și să se supună hotărârii Procuraturii raionului Orhei.

Vă mulțumesc frumos pentru atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul cu nr.185. Proiect de Lege privind importul unui autovehicul. Inițiator: deputata Jantuan.

Doamna Stella Jantuan – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Existența unui mijloc de transport ar fi de maximă necesitate Sfintei Mănăstiri „Nașterea Maicii Domnului”, satul Răciula, ținând cont de faptul că aceasta este amplasată la o distanță relativ mare de alte localități, iar pe teritoriul mănăstirii locuiesc un număr considerabil de persoane, aproximativ 70 de persoane, dintre care 16 sînt persoane în etate care sînt nevoite să se deplaseze în localitățile vecine în scopul de a se asigura cu cele necesare pentru a întreține lăcașul, vizite medicale și alte întruniri.

Administrația Mănăstirii „Nașterea Maicii Domnului”, Răciula, dispune de posibilități financiare reduse, acestea fiind una din puținele mănăstiri de femei din țară și nu poate să-și permită procurarea unui mijloc de transport, iar donația în acest sens este extrem de binevenită.

În acest context, considerăm oportun de a permite, cu titlu de excepție, introducerea unității de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova cu scutirea de plată a drepturilor de import.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, doamnă deputat.

Și invit comisia să prezinte raportul. Comisia economie, buget și finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de lege al doamnei Stella Januan.

Pe parcursul examinării, am văzut că este nevoie de o nouă redacție, de aceea dumneavoastră ați primit la raportul comisiei și proiectul redacției noi a acestei legi.

Nu se schimbă absolut nimic. Doar am adus în concordanță cu procedurile legale.

De aceea, comisia, ținând cont de redacția nouă, propune Parlamentului susținerea acestui proiect de lege în primă lectură și în a doua lectură în redacția comisiei.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege privind importul unui autovehicul, înregistrat cu nr.185. Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.185 a fost aprobat în primă lectură.

A fost propunerea comisiei de a susține, de a vota astăzi proiectul și în lectura a doua, în varianta propusă și anexată la raportul comisiei.

Cine este pentru rog să voteze.

Anunțați, vă rog, rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 24.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 25.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 39.

Doamna Liliana Palihovici:

Treizeci...?

N u m ă r ă t o r i i:

...și nouă.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu votul a 88 de deputați, proiectul nr.185 a fost în lectura a doua.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul cu nr.177 privind importul a 15 autocare de către Uniunea Consiliilor Raionale din Republica Moldova, primite cu titlu gratuit. Inițiativa unui grup de deputați.

Invit deputata Frumosu să prezinte acest proiect.

Doamna Elena Frumosu – Frațiunea PLDM:

Onorat Parlament,

Acest proiect vine să contribuie la îmbunătățirea activității autorităților locale de nivel al doilea prin dezvoltarea bazei tehnico-materiale a 14 consilii raionale, fondatori ai Asociației Uniunii Consiliilor Raionale din Republica Moldova.

Asociația reunește consiliile raionale cu scopul de a le reprezenta și a promova, precum și de a le sprijini în dezvoltarea și coordonarea unor proiecte importante pentru autoritățile locale.

Această asociație a beneficiat de sprijin din partea Companiei Gruppo Torines Trasporti din provincia Torino prin donația a 15 autobuse.

Consiliile raionale preconizează să utilizeze aceste mijloace de transport pentru activitățile direcțiilor educație, secțiilor cultură, școlilor sportive și în special pentru deplasările interne și externe.

Având în vedere că autocarele propuse au o vechime mai mare de 10 ani, președinții raioanelor fondatoare s-au adresat cu solicitarea de aprobare a scutirii de la plata drepturilor de import a autocarelor donate.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către autor? Nu sînt.

Vă mulțumesc, doamnă deputat.

Invit comisia să prezinte raportul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de lege al unui grup de deputați, prin care se solicită de a susține Asociația Consiliilor Raionale, care, fiind formată, au mers într-o vizită în Italia. Acolo au și prima acțiune prin care importă 15 autoturisme.

Însă, pe parcursul examinării în comisie, au mai venit încă două propuneri, care vreau să le dau citirii. De aceea, noi am redactat legea, dumneavoastră aveți legea redactată într-o variantă nouă și anume s-a solicitat ca să permitem și în raport dumneavoastră aveți importul unei mașini cu destinație specială, o ambulanță pentru... făcută de către Camera de Comerț și Industrie Moldova... Moldo-Italiană.

Comisia a susținut acest lucru. Și, de asemenea, dumneavoastră ați primit sub formă de amendament. L-am înregistrat deja după ce raportul trecuse prin comisie și vă rog să susțineți. Este vorba de asociația, eu voi da citirii acestui amendament care dacă îl susțineți să fie introdus în lege.

Asociația Obștească a Azilului de Bătrîni „Bătrînețe fără Tristețe”, introducerea a unui autovehicul clasificat la poziția tarifară ...8703. Dumneavoastră ați primit acest amendament fiecare, de marcă „Renault Megane”, număr de identificare și este aici numărul, anul fabricării '99, acordat cu titlu gratuit de către Fundația A Spera din Olanda.

Deci este o asociație de bătrâni care a primit din...

Nu, nu, nu, este, a venit ca inițiativă și avem amendament. Dacă se susține, da, bine. Dacă nu, va fi proiect separat.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către comisie?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Am dat amendamentul, dumneavoastră ați primit amendamentul. Amendamentul fost distribuit tuturor deputaților.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către comisie? Nu sînt.

Deci vom supune pe rînd votului.

Domnul Veaceslav Ioniță: *(nu vorbește la microfon)*

Amendament...

Doamna Liliana Palihovici:

A fost făcut un amendament.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Amendamentul care a fost distribuit tuturor deputaților.

Doamna Liliana Palihovici:

Care a fost acum citit.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Poftim? Nu, a fost... Dacă nu se susține, se înregistrează ca proiect separat...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat Ioniță,

Vă rog, mai citiți încă o dată amendamentul, înainte de a-l supune votului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

La proiectul de lege cu 15 autobuze au venit două propuneri. Una a venit în momentul în care proiectul deja trebuia să fie în comisie și dumneavoastră aveți în raport o ambulanță.

Al doilea. Deja...

Doamna Liliana Palihovici:

Care se donează cui?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Care se donează, așa, este în lege. Ambulanță... de către asociația, așa... a președ... cu... clasificată la... Trebuie să vedem... Tot consiliile raionale. Tot acest, aici...

Tot Asociația Consiliilor Raionale. Ea a venit cu 15 autobuse.

Hai deți să le luăm pe rînd. Asociația au venit cu proiect de lege, 15 autobuze. Nu, nu, nu.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Hai deți să...

Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Doamnă Președinte,

Domnule președinte al comisiei,

Există proiectul de lege pe care îl prezentați și acum mie îmi pare că, în mod nu prea organizat și haotic, veniți cu anumite amendamente ce țin de importul altor autovehicule, inclusiv pentru alte organizații, în speciala, asociații obștești, despre care noi nu cunoaștem nimic despre activitatea lor.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu am înțeles ...

Domnul Artur Reșetnicov:

Și, ca să nu repetăm soarta unor legi de genul „cazinou” și de altă natură, propunerea este să prezentați proiectul de bază, iar cu alte legi veniți în calitate de inițiativă legislativă, să nu creăm acest haos.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Bine.

Stimați colegi,

În acest caz, avem raportul ... Dați să informăm în felul următor. Avem raportul comisiei, în care sînt enumerate ceea ce este ... Fiindcă legea se votează în primă lectură, și în a doua lectură, am dorit să fie introdus amendamentul, dacă ... să nu apară discuții, va fi ca lege separată. În acest caz, varianta finală, ca să nu avem discuții, raportul comisiei în forma în care este ea, cu lista obiectelor care se importă, 15 autovehicule, plus ambulanța, care tot este în raport, ea este în raport, și redacția raportului pe care o aveți primită.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci pe rînd voi ...

Microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Ioniță:

La comisie ... Aceasta la comisie ...

Stimați colegi,

La ...

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Comentariu pe marginea raportului comisiei.

Doamna Maria Postoico:

Da. Mulțumesc.

Noi chiar și în cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități am examinat numai aceste 15 autocare, cu ambulanța nici nu a fost pus în discuție. Noi nu înțelegem: de unde s-a luat acest amendament? În acest caz, noi nu putem să susținem. Fiindcă dacă este o astfel de propunere, înaintați o inițiativă nouă și atunci noi examinăm în cadrul comisiilor și veniți cu propunerea în plen.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu vă ...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Vă rog așteptați. Propunerea a fost ca proiectul să fie susținut în varianta pregătită de către autori, care vizează donația a 15 autocare de către Uniunea Consiliilor Raionale din Republica Moldova.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dacă se acceptă așa ...

Doamna Liliana Palihovici:

Restul punctelor înaintate ca amendamente ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

... comisia a venit cu o redacție ...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Dumneavoastră ați prezentat două amendamente, eu pe rând voi supune votului aceste amendamente, dacă ele nu vor fi susținute de Parlament, atunci proiectul rămîne în varianta inițială și vom supune votului separat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sînt de acord cu un singur lucru că un amendament a fost examinat la comisie, dar dacă plenul Parlamentului decide... Da, atunci rămîn 15 autovehicule, dar în redacția dată de către comisie.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Doamna Elena Frumosu:

Stimați colegi,

Ca să nu existe această neclaritate, am înțeles că comisia nu cunoaște încă toate aceste detalii, eu vreau să spun că această ambulanță, de asemenea, prin această asociație, Uniunea Consiliilor Raionale, vine pentru Spitalul raional Criuleni. Pentru că ați spus întrebarea și nu știți.

Doamna Liliana Palihovici:

Așa. Deoarece ea nu a fost parte a proiectului de la început, eu voi supune votului în primă lectură proiectul așa cum a fost înaintat de către autori.

Cine este pentru aprobarea proiectului nr.177 în primă lectură rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.177 a fost aprobat în primă lectură.

Înainte de a supune votului pentru lectura a doua, voi supune votului amendamentele. A fost propunerea de a completa acest proiect cu un text nou, includerea unei ambulante. Cine este pentru rog să voteze.

Vă rog să anunțați rezultatele votului asupra amendamentului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 0.

Sectorul nr.2?

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

– 26.

Sectorul nr.2, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 10.

Doamna Liliana Palihovici:

Amendamentul nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi inclus.

Voi supune votului al doilea amendament.
Domnule deputat,
Amendamentul a fost citit, eu trebuie să-l supun votului. Dumneavoastră nu l-ați retras. Faceți-o.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Retrag ca autor amendamentul, se pune legea ...

Doamna Liliana Palihovici:

Amendamentul a fost retras. Deci nu-l supun votului. (*Rumoare în sală.*)Nu, înainte de vot, domnul ...

Domnule deputat Ioniță,

Vă rog să vă așezați la locul dumneavoastră.

Deci un amendament a fost retras înainte de a fi supus votului, alt amendament a fost supus votului și nu a acumulat numărul necesar de voturi.

Deci, în contextul dat, supun votului proiectul cu nr.177 pentru lectura a doua. Cine este pentru susținerea acestui proiect rog să voteze.

Anunțai, vă rog, rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 24.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 26.

Sectorul nr.2 – 33.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu votul a 83 de deputați, proiectul nr.177 a fost adoptat în lectura a doua.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul cu nr.3098, proiectul de Lege pentru modificarea articolului 87 din Legea nr.1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător. Este inițiativa deputatei Ivanov, pe care o invit să-l prezinte.

Doamna Violeta Ivanov:

Onorat Parlament,

Stimați colegi,

Prin proiectul de Lege nr.3098 din 19 decembrie 2012 se propune de a completa componența Consiliului de administrație al Fondului ecologic național, ca să fie stabilită în Legea privind protecția mediului înconjurător și nu în regulament. Iar acesta să fie constituit din următorii membri: ministrul mediului – președinte; viceministrul mediului – vicepreședinte; câte un reprezentant al

comisiei permanente de profil a Parlamentului Republicii Moldova, Cancelaria de Stat și al organizațiilor neguvernamentale de profil.

Inițiativa legislativă are drept scop eficientizarea și transparentizarea finanțării proiectelor de protecție a mediului din Fondul ecologic național. Necesitatea transparentizării acestui domeniu este foarte actuală și foarte necesară. Deoarece, cunoașteți cu toții că, în ultimul timp, societatea a aflat din presă mai multe cazuri de finanțare a proiectelor din Fondul ecologic național nu pe criterii de competitivitate, ci pe criterii de apartenență politică sau familiară.

Consider că Consiliul de administrație, în componența propusă prin prezentul proiect de lege, va avea reprezentativitatea necesară pentru a fi selectate cele mai bune proiecte de protecție a mediului, care urmează să fie finanțate și sprijinite de către stat.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către autor?

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Doamnă autor,

Spuneți-mi, vă rog, deci cum va fi desemnat reprezentantul comisiei de profil a Parlamentului? Deoarece procedura nu este în acest proiect.

Doamna Violeta Ivanov:

Mulțumesc, domnule deputat.

Deci, noi am discutat în cadrul comisiei, va fi o propunere și va fi pusă la vot.

Domnul Tudor Deliu:

Pur și simplu, da?

Doamna Violeta Ivanov:

Da. Comisia va decide. Va fi pus la vot, va fi o propunere a deputatului, nu importă. Pentru noi contează ca să fie un reprezentant al comisiei, ca Parlamentul să vadă ce proiecte sînt supuse examinării, dezbaterii.

Fiindcă, dumneavoastră cunoașteți că, cu părere de rău, această informație este închisă și netransparentă și auzim după ce deja se cheltuie banii pe proiecte care se spune că au fost finanțate.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4 în continuare.

Domnul Tudor Deliu:

Ca să înțeleg corect, deci va fi propuse candidaturile și cu majoritatea de voturi a membrilor comisiei va fi desemnat acest reprezentant.

Doamna Violeta Ivanov:

Da.

Domnul Tudor Deliu:

Bne. Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări?

Microfonul nr.3. Aveți întrebări? Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc, doamnă deputat.

Și vă rog să prezentați și raportul comisiei.

Doamna Violeta Ivanov:

Mulțumesc mult.

Deci proiectul, în principiu l-am prezentat. Îmi permiteți să prezint voturile comisiilor. Deci Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, Comisia protecție socială, sănătate și familie și Comisia juridică, numiri și imunități au susținut proiectul de lege.

Comisia administrație publică și dezvoltare regională s-a pronunțat pentru examinarea proiectului de lege în plenul Parlamentului, cu condiția avizului pozitiv al Guvernului. Comisia drepturile omului și relații interetnice nu a susținut proiectul de lege, iar Comisia agricultură și industrie alimentară nu a adoptat nici o decizie.

Ca urmare a examinării proiectului de lege, Comisia mediu și schimbări climatice, cu voturile „pentru” a 6 deputați și 1 – abținut, a adoptat decizia de a propune Parlamentului spre aprobare în primă lectură proiectul de Lege pentru modificarea articolului 87 din Legea nr.1515 privind protecția mediului înconjurător.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări pe marginea raportului comisiei? Nu sînt.

Vă mulțumesc, doamnă deputată.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului cu nr.3098 pentru modificarea articolului 87 din Legea nr.1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător în prima lectură. Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.3098 a fost aprobat în primă lectură.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul de Lege pentru completarea articolului 13 din Legea nr. 440 din 27 aprilie 1995 cu privire la zonele și fișiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă.

Vă rog, doamnă deputat, în calitate de autor, să prezentați proiectul.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimați colegi,

Prin proiectul de Lege nr.60 din 11 februarie 2013 se propune modificarea articolului 13 din Legea cu privire la zonele și fîșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă prin introducerea sintagmei „comercializarea nisipului extras din albia minoră a râurilor este interzisă, precum și că nisipul și prundișul extrase în cadrul lucrărilor de amenajare sau de menținere a șenalului navigabil, urmează a fi returnate în râu în amonte de la locul extragerii.”

Proiectul de lege a fost înaintat în scopul protejării râurilor de extragerea ilicită a nisipului și prundișului din albia minoră a acestora, deoarece, la momentul sub pretextul curățării șenalului navigabil, cu părere de rău, se întîmplă lucruri foarte urîte, care aduc prejudicii enorme obiectivelor strategice ale țării, cum sînt râurile Nistru și Prut, inclusiv securității alimentare. În urma extragerii nerambursabile a sedimentelor, râurile își pierd mai multe proprietăți vitale, principala din care este autoepurarea.

La fel, ca rezultat al acestor intervenții haotice și nejustificate, scade prejudicios de mult productivitatea peștilor din cauza distrugerii boiștilor. Consecințele acestor activități sînt și mai grave în situația în care pe arterele menționate sînt construite și funcționează hidrocentrale electrice, iar, ca rezultat, acumularea sedimentelor, în mod natural, în amonte, nu are loc.

De aceea, solicit susținerea proiectului respectiv.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către autor? Nu sînt.

Vă rog prezentați și raportul comisiei, doamnă Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Deoarece, în principiu, raportul a fost prezentat, îmi permiteți să dau citire avizelor comisiilor. Deci Comisia administrație publică și dezvoltare regională, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, Comisia agricultură și industrie alimentară, Comisia juridică, numiri și imunități, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, Comisia protecție socială, sănătate și familie și Comisia drepturile omului și relații interetnice au propus examinarea și adoptarea proiectului în cadrul ședințelor plene ale Parlamentului.

Ca urmare a examinării proiectului de lege, Comisia mediu și schimbări climatice, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință, a adoptat decizia de a propune Parlamentului spre aprobare în prima lectură proiectul de Lege pentru modificarea și completarea articolului 13 din Legea cu privire la zonele și fîșiile de protecție a apelor râurilor, bazinelor de apă.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări pe marginea raportului? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați deputați,

Supun votului aprobarea în primă lectură proiectul cu nr.60. Cine este pentru susținerea acestui proiect rog să voteze. Cu votul majorității deputaților, proiectul nr.60 a fost aprobat în primă lectură.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul cu nr. 131, proiectul de Lege privind completarea articolului 4 din Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2013 nr.251 din 8 noiembrie 2012. Lectura a doua.

Vă rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Stimată doamnă Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege nr.131 pentru lectura a doua. În ședința plenară, când s-a examinat în lectura întâi, a parvenit un amendament care prevede scutirea integrală de plată a primei de asigurări obligatorii de asistență medicală a tuturor studenților care își fac studiile peste hotare.

Și comisia a examinat formula în care se va formula amendamentul la articolul 4: „Articolul 4. Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală primară pentru pe anul 2013 nr.251 din 8 noiembrie 2012 se completează cu un nou alineat (5) cu următorul cuprins: „Pentru cetățenii Republicii Moldova care își fac studiile peste hotarele țării în învățământul general, mediu de specialitate, superior și postuniversitar cu frecvență la zi calitatea de asigurator o are Guvernul.”

„Articolul 2. Guvernul va identifica sursele necesare pentru acoperirea costurilor pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală a studenților care își fac studiile peste hotarele țării.”

Vă mulțumesc.

Și rog să susțineți proiectul de lege pentru lectura a doua, spre a fi votat pentru lectura a doua.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Domnule președinte,

O precizare cu caracter tehnic. La articolul 2 este precizat cuvântul „studenților”, iar în articolul anterior ne referim la mai multe categorii și studenți, și postuniversitari, și doctorat. Poate ar trebui specificați acei de la articolul precedent. Adică, nu cuvântul „studenților”, ca să nu limităm.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Deci în comisie s-a discutat acest lucru, dar peste hotarele țării avem și liceeni, și gimnaziști, și postuniversitari, deci ar fi oportun ... și ei, la fel, au vacanță, ar fi oportun ca acest articol să fie ...

Domnul Gheorghe Mocanu:

Exact. Doar că la articolul 2 apare în continuare cuvântul „studentilor.”

Domnul Vladimir Hotineanu:

Bine. Atunci tehnic se acceptă.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Exact. Ca să completăm.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Obiecții sînt la concretizarea făcută de la microfonul nr.5? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați deputați,

Supun votului, în contextul raportului și precizărilor făcute în ședința de plen. Cine este pentru adoptarea în lectura a doua a proiectului cu nr.131 rog să voteze.

Vă rog să anunțați rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 se abține.

Sectorul nr.2 – 11.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi susținut în lectura a doua.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul nr.2063.

Microfonul nr.2.

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Stimați colegi care nu ați votat din Partidul Comunist și Democrat,

Să înțelegem că nu susțineți ca studenții, care se află peste hotare, să fie scutiți de plata asigurărilor medicale obligatorii, așa cum scutiți pe acei din Moldova?

Doamna Liliana Palihovici:

Fracțiunea Democrată a votat, domnule deputat.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Păi, doar 11 voturi au fost care sînt membri ai PLDM din sectorul nr.2.
(*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:

Stimate domnule coleg,

Probabil, ar trebui să vă gîndiți mai bine la ceea ce votați dumneavoastră și cum interziceți voturile studenților în general, înainte de a face tot felul de comentarii.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3 închis.

Microfonul nr.5 închis.

Vă rog, proiectul următor, proiectul de Lege nr.2063 pentru modificarea și completarea Legii nr.1585 din 27 februarie '98 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală.

Vă rog, doamnă deputat.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi deputați,

Atenției dumneavoastră se propune proiectul de Lege nr.2063 pentru modificarea și completarea articolului 4 din Legea nr.1585 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală.

În acest context, prezentul proiect de lege propune ca toți studenții cetățeni ai Republicii Moldova, care își fac studiile în instituțiile de învățămînt peste hotarele Republicii Moldova, să fie asigurați medical de către stat. În așa mod, noi am egala condițiile de asigurare medicală a acestei categorii de tineri cu condițiile de asigurare medicală a tinerilor care își fac studiile în instituțiile de învățămînt din țară, deci am face această echitate pentru toți tinerii din Republica Moldova.

Eu țin să menționez că acest proiect de lege a fost înregistrat în Parlament în septembrie 2012. Ulterior, a apărut, a venit în Parlament proiectul Guvernului. Spre deosebire sau se deosebește acest proiect pentru că propune un principiu care ar asigura o continuitate a acestor acțiuni de asigurare medicală pentru... și amendează o lege-cadru, o lege-cadru de bază – Legea cu privire la asigurările obligatorii de asistență medicală. Deci, prin votarea acestui proiect de lege, am promova un mod de viață sănătos pentru tineri, am promova principiile de prevenție a maladiilor și, dacă vreți, am promova politicile de susținere a tinerilor, studenților care își fac studiile, pentru a-i motiva să se întoarcă și în țară, în Republica Moldova.

Eu rog să susțineți acest proiect de lege și regret mult că nu s-a votat proiectul ulterior, dar, în principiu, dacă se acceptă acest proiect de lege, se rezolvă

problema pentru că proiectul Guvernului urma să aibă o acțiune doar pînă la 31 decembrie 2013, pentru că Legea fondurilor asigurări obligatorii de sănătate se adoptă în fiecare an.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către autor.

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Doamnă autor,

Deci vă rog să-mi spuneți: cum puteți să ne convingeți să susținem acest proiect de lege, dacă un proiect similar, practic, abordează același subiect. Mă refer la proiectul nr.131. Nu a fost susținut de partidul din care dumneavoastră faceți parte. Cum acum ne convingeți să-l susținem pe acesta?

Doamna Valentina Stratan:

Domnule Deliu,

Eu regret foarte mult că nu ați fost atent cine a votat. Au votat membrii Partidului Democrat și am menționat că proiectul, a cărui autoare sînt, a venit și a fost înregistrat în Parlament în septembrie 2012, pe cînd proiectul Guvernului a venit în martie 2013. Nu am văzut nici aici un impediment. Eu am susținut proiectul Guvernului și noi am discutat în comisie și am găsit o formulă, și cred că era o completare foarte binevenită, dacă era să fie aprobată, la urma urmei, și acel proiect de lege, și consider necesară adoptarea acestui proiect de lege. Deci eu nu cred că aici puteți să ne aduceți învinuiri. Tocmai că am venit la... am venit cu acest proiect la multiplele adresări ale studenților, ale părinților. Atunci cînd vin acești studenți în țară și se află... ei sînt asigurați medical în instituțiile unde își fac studiile peste hotare, dar cînd vin în perioada stagierilor, concediilor, vacanțelor, ei se confruntă cu probleme de sănătate. Atunci ei trebuiau să-și procure polița. Mai mult decît atît, vreau să vă spun că noi am amendat și alte legi și am prevăzut ca cetățenii, oricare ar fi, de oricare categorie ar fi, dacă lipsesc din țară mai mult de 183 de zile, să nu fie impuși în situația să fie obligați să își procure polița de asigurare medicală. Or, această categorie tocmai se încadrează în aceste prevederi adoptate de Parlamentul Republicii Moldova.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4, în continuare.

Domnul Tudor Deliu:

Eu sînt absolut de acord cu dumneavoastră, doamnă Stratan. Eu personal voi susține și am susținut și primul, fiindcă, într-adevăr, este o problemă care trebuie să fie rezolvată, însă eu nu înțeleg abordarea. Același subiect...

Doamna Valentina Stratan:

Domnule...

Domnul Tudor Deliu:

Și vreau să văd cum se vor comporta colegii dumneavoastră. Nu la dumneavoastră mă refer.

Mulțumesc.

Doamna Valentina Stratan:

Domnule Deliu,

Fracțiunea noastră a susținut acel proiect al Guvernului și în primă lectură și l-a susținut și în a doua lectură, și vă... (*Rumoare în sală.*) Păi, numărați câți deputați sînt în sală. (*Rumoare în sală.*) Eu nu am votat? Eu regret mult că de la această tribună trebuie să vă dau replica, domnule coleg. Eu am votat pentru proiectul de lege.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, pe marginea proiectului prezentat, dacă mai sînt întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, doamnă deputat, și invit comisia să prezinte raportul.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimată doamnă Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de lege prezentat de doamna deputat Valentina Stratan și proiectul de lege care a venit de la guvernare, de fapt, aceeași... același scop: scutirea tineretului studios, eu voi spune de toți, tineretul studios, de plata primelor de asigurări medicale atunci cînd ei revin în țară. De aceea a fost neclar rezultatul votului pentru lectura a doua a proiectului nr.131 și de aceea proiectul nr.2063, de fapt, este un proiect care va asigura durabilitate în timp. Adică, studenții vor fi scutiți și în proiectele de lege a bugetului, fondul asigurărilor obligatorii și pentru anii viitori.

De aceea, comisia a analizat și a susținut anume acest amendament din proiectul de lege al doamnei Valentina Stratan. Noi am discutat integral, că au fost cîteva amendamente. De aceea, acest proiect de lege vine să completeze legea de bază a asigurărilor obligatorii în medicină, prin care se completează grupele, categoriile de asigurați de către Guvern. Iată, studenții vor fi asigurați de către Guvern. Și în Legea nr.131 era stipulat expres că Guvernul va găsi sursele pentru a acoperi cheltuielile necesare Companiei de Asigurări în Medicină. De aceea, noi, la comisie, am votat toți unanim și am susținut acest proiect de lege. După mine, ca să dispară incertitudinea care s-a creat sau confuzia care s-a creat aici, eu aș... nu știu dacă este posibil... și aș ruga Direcția generală juridică să comenteze dacă este... sîntem în drept de a vota din nou proiectul o sută... de a supune votului. Eu nu pot să spun acest lucru, dar cred că acest lucru ar trebui să aibă loc, fiindcă vorbim de tineret, avem grijă de toți, declarăm toate partidele. Grija noastră deosebită de acest tineret. Hai să avem grijă și de sănătatea lor.

Eu vă mulțumesc și rog ca acest proiect de lege să fie votat și în primă lectură, și în a doua lectură.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Întrebări către comisie? Nu sînt.

De procedură, microfonul nr.4.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Doamnă Președinte,

Deci noi avem o situație în care... avem 26 de voturi în sectorul nr.3 la proiectul precedent, care are același scop...

Doamna Liliana Palihovici:

Și 11 în sectorul nr.2.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Da, dar, în același timp, Frațiunea PD a spus că ei votează. Respectiv, au 15 voturi. Noi – 11. Deci 26 și cu 26 sînt 52. În mod normal, proiectul trebuia să treacă.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Eu nu număr voturile.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Probabil, vor trebui de pus din nou la vot, dar, în cazul acesta, acei care au ieșit din sală trebuie să revină, căci, de altfel, nu s-a anunțat rezultatul.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu voi continua acum cu supunerea votului a proiectului nr.2063, care a fost dezbătut și, după aceea, de procedură, discutăm referitor la proiectul nr.131, după ce Direcția generală juridică ne va da toate explicațiile necesare.

Stimați colegi,

A fost propunerea comisiei de a susține proiectul nr.2063 în ambele lecturi. Eu voi supune votului proiectul nr.2063 în primă lectură. Cine este pentru susținerea lui rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.2063 a fost aprobat în primă lectură.

Eu vreau să întreb dacă fracțiunile susțin votul și pentru lectura a doua?
(*Rumoare în sală.*)

Domnule Creangă,

Vă rog, explicați pe marginea comentariului făcut de domnul deputat Mocanu.

Microfonul nr.1.

Domnul Ion Creangă:

Doamnă Președinte,

Domnilor deputați,
În situația care s-a creat urmează să se anuleze votul pentru proiectul precedent și de votat din nou. Încă nu-i trecută toată procedura.

Doamna Liliana Palihovici:
Microfonul nr.2. De procedură.

Domnul Artur Reșetnicov:
Mulțumesc.

Doamnă Președinte,
Stimați colegi,

Noi, la începutul ședinței, am ascultat un fel de operă, teză de doctor habilitat a domnului Creangă, care nu avea nici un scop și nu avea nici un sens. Acum noi, sîntem forul legislativ, trebuie să ascultăm sfaturile și indicațiile domnului Creangă. Nu este corect.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu e indicație. Nu e indicație, domnule deputat. Eu l-am rugat, în calitate de șef al Direcției generale juridice, să comenteze pe acest subiect.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Doamnă Președinte,

Dumneavoastră, cînd veți avea nevoie de susținerea Direcției generale juridice, discutați direct cu domnul Creangă. Noi aici nu avem nevoie de susținere și ajutor din partea Direcției generale juridice. Noi cunoaștem foarte bine Regulamentul. Nu trebuie să ne dicteze. Și așa se bagă cu nasul Direcția generală juridică în toate treburile. Eu vă rog...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Mușuc,

Eu cunosc la fel de bine Regulamentul, dar în competența Direcției juridice este și acest lucru.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu vă rog frumos să-mi demonstrați, în Regulamentul Parlamentului, unde, din ce reiese această atribuție a Direcției generale juridice. Eu vă rog frumos...

Doamna Liliana Palihovici:

O să vă demonstrez.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Da, mulțumesc, doamnă Președinte.

Într-adevăr, a fost o confuzie cu votul precedent, însă eu credeam sincer că toată Frațiunea Partidului Democrat a votat și, eventual, dacă s-ar fi solicitat anularea votului, trebuiau s-o facă cei care sînt vizați. Acum, după anumite precizări, înțeleg că o bună parte din deputații democrați conștient nu au votat pentru adoptarea în lectura a doua a proiectului care urma să scutească studenții de plata pentru asigurarea medicală. Din cauza aceasta, cred că nici nu are rost să continuăm aceste dezbateri, fiindcă o bună parte din democrați nu au votat. Și au făcut-o conștient.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu:

Avem dreptul la replică. În primul rînd, le sugerăm colegilor de la Partidul Liberal Democrat să se gîndească la studenți atunci cînd au interzis dreptul de vot al lor. În al doilea rînd, dacă sînt probleme cu voturile, voi deja aveți experiență să solicitați comisie specială de anchetă și să numărăm, să vedem cine a numărat...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat.

Microfonul nr.3.

Domnul Vladimir Mișin:

Спасибо.

Уважаемые коллеги,

Мы в этом созыве Парламента, к сожалению, допускаем слишком много вольностей. Но есть какая-то грань, которую нельзя переступить, и мне стыдно за то, что сейчас произносил Крянгэ от микрофона. Где Вы выкопали эту позицию? Голосование состоялось, результат голосования объявлен. Не может быть вообще речи ни о чем больше. Что Вы выдумываете там? Мне стыдно, что в Парламенте такие юристы.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Stimați colegi,

Voturile au fost anunțate: 26 – în sectorul nr.3, 11 – în sectorul nr.2 și 0 – în sectorul nr.1. Deci alte proceduri nu mai pot fi pe marginea acestui proiect.

Următorul proiect în ordinea de zi – proiectul de Lege nr.84 pentru modificarea și completarea Codului fiscal nr.1163 din 24 aprilie 1997, inițiativa deputatului Guma, pe care îl invit să o prezinte.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Propun adoptarea și completarea Codului fiscal, unele modificări, în scopul îmbunătățirii regimului fiscal al agenților economici, subiecți ai sectorului... întreprinderilor mici și mijlocii, la capitolul 7' al Codului fiscal.

În prezent, regimul fiscal al acestor agenți economici au multiple neajunsuri, prin care face dificilă aplicarea acestei impozitări, atât la contribuabili, cât și la organele fiscale. Astfel, potrivit prevederilor fiscale, veniturile din activitatea operațională a agenților economici, care nu depășesc 100 de mii de lei, sînt obligați să aplice o cotă de 3% din venitul respectiv. În cazul în care contribuabilii obțin venituri nu doar din activitatea operațională, dar și din activitatea financiară sau din investiții, aceștea sînt obligați să aplice atât regimul fiscal de 3%, cât și regimul de impozitare general de 12 la sută. Mai mult ca atât, prevederile actuale nu prevăd cazuri în care agenții economici își schimbă regimul fiscal de mai multe ori pe an, cîte dări de seamă este necesar să prezinte. Totodată, acest proiect de lege propune ca... și concretizează că astăzi este un vid în legislație, cînd acești agenți economici, practic, în Codul fiscal este o scăpare și dacă ei cifra de afaceri o depășesc de 600 de mii de lei, astăzi nici nu sînt impozitați, nici la un... nici la regimul de 3%, nici la regimul general. Și eu propun să schimbăm acest lucru, să fie claritate. De aceea, eu, ca să fie mai clar pentru toată lumea, eu propun ca această cotă de impozitare să fie redusă de la 3 la 2 la sută. Vreau să spun că în țările vecine este o practică. În general, primul an – cota zero, al doilea an, al treilea an – o cotă de 1%. Ca prim pas, să facem o reducere de la 3 la 2%. Totodată, să permitem agenților economici să includă în această impozitare și activitatea nu numai operațională, dar și investițională, financiară.

Vreau să vă propun dumneavoastră să susțineți acest proiect, ca să dăm posibilitate acestor agenți care au nevoie, să-i susținem, agenți economici mici și mijlocii.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări?

Microfonul nr.5.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Eu am o solicitare pentru Frațiunea Partidului Democrat.

Insist ca domnul Guma să nu mai fie prezent la tribuna centrală, fiindcă pricina o cunoașteți dumneavoastră: compromite imaginea Parlamentului Republicii Moldova și nu trebuie să ne facem că ne plouă. Mie, de exemplu, cu adevărat, mi-i rușine, domnule Guma.

Domnul Valeriu Guma:

Da, domnul Creangă, bine, la întrebări la proiect.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări nu sînt.

Domnul Valeriu Guma:

Nu vă faceți griji, doamnă Maria, eu am să mă descurc singur, fără ajutorul dumneavoastră.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule deputat și invit Comisia economie, buget și finanțe să prezinte raportul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.84, prin care autorul propune un șir de modificări în Codul fiscal. Trebuie să spun că pentru lectura a doua, va fi necesar avizul Guvernului, dar pentru prima lectură comisia a propus ca acest proiect de lege să fie aprobat în primă lectură.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări?

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa – Frațiunea PCRM:

Domnule președinte,

Dumneavoastră știți că fără avizul Guvernului noi nu avem dreptul să examinăm în plenul Parlamentului. Despre ce vorbiți?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, eu vă mulțumesc pentru această întrebare. Într-adevăr, pentru noi, de regulă, avem o practică că nici în primă lectură...

Domnul Gheorghe Popa:

Dați să așteptăm avizul Guvernului și pe urmă examinăm.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu doar vreau să vă informez, acest raport a fost examinat în ziua în care președintele comisiei nu a fost la ședința comisiei, dar am prezentat totuși raportul comisiei.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări, sugestii nu sînt.

A fost propunerea comisiei de a susține proiectul nr.84 în primă lectură. Cine este pentru rog să voteze.

Vă rog să anunțați rezultatul votului, fiindcă nu este clar.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 s-a abținut.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

Fracțiunea PLDM nu este clară.

– 3 voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3 – 3 voturi.

Sectorul nr.2, vă rog, anunțați rezultatele votului.

Microfonul nr.5.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 6 voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

Șase voturi în sectorul nr.3?

Vă rog, sectorul nr.2, câte voturi?

N u m ă r ă t o r i i :

– 21 de voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi susținut în primă lectură. (*Rumoare în sală.*)

Știu, domnule deputat. În sală sînt mai mulți decît patruzeci și... Cine să anunțe?

Domnule deputat,

Vă rog, cînd dumneavoastră o să calculați aici, atunci o să vă îngrijiți să faceți altfel.

Următorul proiect de lege care va fi dezbătut este proiectul de Lege nr.85 pentru modificarea și completarea Codului fiscal nr.1163 din 24 aprilie 1997, inițiativa domnului deputat Guma.

Vă rog, prezentați-o.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, doamna Președinte și stimați colegi, care sînt atenți și ascultă ce propun eu, probabil, vor fi nu implicați politic, dar real să se uite la lucrurile pe care le propun și fără subiecții personale la unii deputați, să vadă în aceste propuneri și modificări miezul întrebării și problemele care stau în fața agenților economici, dar nu alte lucruri.

Prezentul proiect a fost înaintat în rezultatul multiplelor adresări și chiar proteste din partea mediului de afaceri și a deținătorilor de patente în partea ce ține de amenzile aplicate de către organele Serviciului Fiscal de Stat în cadrul efectuării controalelor fiscale ale acestuia.

Prin urmare, politicile fiscale adoptate au condus la majorarea esențială a sancțiunilor fiscale.

Cu regret, aceste modificări contribuie la crearea unor relații dificile între organele statului și persoanele care desfășurează aceste activități de întreprinzător.

Actualmente, luînd în considerare statistica oficială... numărul întreprinderilor noi create scade dramatic în ultimii ani pe motivul introducerii unui cadru legal și a unor amenzi în activitatea de întreprinzător care sînt deseori greșit tălmăcite și care nu corespund rigorilor de activitate și nu corespund gravității încălcărilor care se produc în cadrul activității unui agent economic.

În unele cazuri, mărimea amenzilor prevăzute în Codul fiscal depășește de cîteva ori cifra de afaceri a unui agent economic, mai ales din localitățile rurale.

Este necesar de menționat că mărimea amenzilor nu corespunde, cum am spus și anterior, și gravității încălcării, din care considerente proiectul de lege vine să ajusteze acest fapt și propune o sancționare a contribuabililor pentru încălcarea legislației fiscale în măsura posibilităților acestuia de a achita amenzile la bugetul statului.

Noi, apriori, nu avem nevoie să avem venituri la bugetul statului prin majorarea acestor amenzi, dar prin crearea condițiilor agenților economici ca să dezvolte afacerile, ca veniturile directe la buget să asigure nivelul de colectare.

Explicînd, în speță, fiecare propunere din acest proiect, menționez că modificările prevăd micșorarea amenzilor, în unele cazuri de la 1000 de lei la 7000 de lei și excludem noțiunea de „amenzi repetate” care ajung, se majorează de două – trei ori.

Totodată, vreau să menționez că în tot, în statistică, pe de o parte avînd aceste „amenzi repetate”, ele nu sînt aplicate așa de des, dar prezintă permanent o teroare și prezintă permanent o frică normală a agenților economici și relațiile dificile cu organele fiscale denotă faptul că deseori pun într-o situație destul de problematică agenții economici.

Totodată, propun și la articolul ce ține de, articolul 262 – Lipsa timbrei de acciz, a „timbrei de acciz”, așa se numește articolul, unde comercializarea și transportarea sau depozitarea mărfurilor supuse accizelor pasibile de marcă obligatorie să fie tot micșorată, avînd în vedere că deseori agentul economic, practic, nu poate deține informația cînd, de exemplu, o marfă care este accizată, o sticlă de băutură tare chiar să luăm, da, care deseori se întîmplă cînd marca de acciz este falsificată și acest agent economic la un magazin sau un bar din localitatea rurală nici nu are cum să aibă acces la informația este acest timbru de acciz valabil sau nu.

În lipsă de această informație, amenzile usturătoare pînă la 250 de mii, care pot să fie și repetate, evident că sînt puse într-o situație foarte complicată și, în acest caz, tot propun micșorarea acestor amenzi.

Vă mulțumesc pentru atenție și rog să fie susținut acest proiect de lege.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către autor?

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimate domnule autor,

Proiectul propus de dumneavoastră a contrariat un pic colegii mei de fracțiune, care, pe de o parte, înțelegînd că acțiunile organelor fiscale de aducere în câmpul fiscal a tuturor contribuabililor poate pe alocuri, admitem, sînt excesiv de dure, cum menționați și dumneavoastră în proiect, totodată, se întrebă: prin ce este motivată, spre exemplu, propunerea de modificare a articolului 254, menționînd că este, așa, o stare cam suspectă, neclară?

De ce 10 mii de lei amendă este mult, dar 7 mii de lei amendă e numai bine, așa, adică, parcă cel care nu folosește aparat de casă și control, dacă e sancționat cu 10 mii de lei se teme, dar dacă e sancționat numai cu 7 mii de lei, de acum nu se teme.

Iată, care sînt rațiunile? Ați făcut un calcul, o analiză expresă, menționînd că micșorarea acestei poveri de amendă...

Domnul Valeriu Guma:

Da. Mulțumesc, domnule deputat.

Domnul Valeriu Streleț:

...pînă la 7 mii...

Domnul Valeriu Guma:

Am înțeles întrebarea.

Domnul Valeriu Streleț:

...va fi numai bine pentru agenții economici?

Domnul Valeriu Guma:

Înainte de a modifica aceste prevederi de amenzi și majorări, era amenda de 5 mii, dacă țineți dumneavoastră minte și era exclusă, nu era noțiunea de „amenzi repetate”.

De aceea, eu nu numai micșorez de la 10 mii la 7 mii... Bine, nu am venit la 5 mii, am lăsat o amendă un pic mai mică, mai mare decît era prevăzut 5 mii și am exclus noțiunea de „amenzi repetate”, ca dumneavoastră să vedeți anume că această noțiune prevede cînd pentru aceeași încălcare cînd la un agent economic a venit în timp de jumătate de oră, s-a intrat, s-a depistat o încălcare, s-a pus o amendă...

Pentru dumneavoastră, dacă credeți că 3 mii nu e o diferență mare pentru un agent economic de la țară, aceasta este 3 mii de lei o sumă foarte mare, mai ales cînd ea se repetă și se dublează, și se triplează. Ajunge de la 10 mii, 25 de mii și 50 de mii.

Eu propun și aceste amenzi mari de 25 și 50 de mii să fie anulate, cît și amenda de 10 mii să rămîină la 7 mii.

De aceea, este o chestiune bine argumentată și pe toate dimensiunile iese din practica care se întâlnesc agenții economici.

Eu nu am făcut referință la diferite situații, dar dumneavoastră cunoașteți nu mai puțin ca mine că vă întâlniți cu ei și știți care este situația.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Guma:

De aceea, de la 10 mii la 7 mii.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, doamnă...

Domnul Valeriu Guma:

Trei mii de lei este o scădere destul de esențială...

Domnul Valeriu Streleț:

Stimate domnule...

Domnul Valeriu Guma:

...pentru un agent economic. Cu atât mai mult că vorbim și de alte lucruri cum sînt cele propuse de aceiași...

Vă dau un exemplu. Un agent economic care este la un control, are o defecțiune la o casă, la aparatul de casă – amenda 10 mii de lei. (*Rumoare în sală.*) Dacă nu ține total evidență contabilă – amenda tot 10 mii de lei, ceea ce tot nu este corect. Cînd nu ține evidență în general sau cînd nu a bătut un bon de casă.

Da, trebuie sancționat, dar trebuie de văzut și gravitatea acestor sancțiuni.

Domnul Valeriu Streleț:

Am înțeles.

Domnul Valeriu Guma:

Și pentru lectura a doua dumneavoastră...

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule...

Domnul Valeriu Guma:

...puteți să veniți.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule autor,

Am înțeles. Mi-e clar. Înțeleg că și pentru dumneavoastră 3 mii de lei sînt bani foarte mari, dar, totodată, rămîn la opinia mea, că acel care a comis anumite

încălcări, neavînd aparat de casă și control, fiind gata să plătească 10 mii de lei amendă, el va continua să comită aceste încălcări, chiar și dacă amenda va fi 7 mii de lei și vă rog să nu ne citiți lecții despre rațiunea încălcărilor pe care le comit...

Domnul Valeriu Guma:

Eu nu vă citesc lecții.

Domnul Valeriu Streleț:

...agenții economici.

Domnul Valeriu Guma:

Dar dumneavoastră...

Domnul Valeriu Streleț:

Ei, în general...

Domnul Valeriu Guma:

Da...

Domnul Valeriu Streleț:

Dați-mi voie să mă pronunț pînă la capăt. Totuși doriți să obțineți votul meu, nu?

Domnul Valeriu Guma:

Da.

Domnul Valeriu Streleț:

Adică, vreau să vă spun că acțiunile Fiscului pentru a disciplina mediul de afaceri și a le explica tuturor că toți trebuie să plătească și toate aceste explicații că, uite, nu am știut că trebuie să am aparat de casă și control, mă scuzați, nu am dovedit ș.a.m.d. sînt povești de adormit copiii, fiindcă rezultatul deja este și acum încercarea de a readuce înapoi o stare de debandadă în anumite domenii, eu nu cred că va fi productivă.

De aceea, propunerea noastră ar fi... poate vă mai revizuiți acest proiect și veniți cu unul mult mai argumentat, fiindcă, anulînd o amendă de 10 mii și înlocuind-o cu 7 mii pentru neutilizarea aparatului de casă și control, eu nu cred că aceasta va conduce la efectul scontat, domnule Guma.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule deputat,

Nu vreau să citesc lecții nimănui ș.a.m.d. Vă recomand să citiți mai atent proiectul de lege. Cu atît mai mult că aceste momente, eu am început cu aceasta că sînt adresările multiple a... la oamenii care se ocupă cu acest gen de activitate, nu cu businessul mare, cum faceți dumneavoastră aluzii la niște sume de 3 mii de lei,

parcă nu ar fi mari. Sînt bani și pentru dumneavoastră, bani și pentru mine, dar mai mult sînt bani pentru acei care muncesc în acest domeniu.

Vreau să spun, totodată, că dumneavoastră, încă o dată spun, ca o comparație am făcut, eu nu neg faptul că agentul economic trebuie să aibă casă și bonuri, și tot asta, dar gravitatea uneia și aceleiași încălcări nu poate fi sancționată cînd cineva nu ține evidență și lucrează ilegal, fără evidență contabilă și are aceeași amendă... care unul nu a bătut un bon de casă. Care are casa, dar ceva s-a scăpat. Aceasta e diferența mare.

În afaceri se întîmplă diferite situații cînd sînt și greșeli mecanice, sînt și asta... și nu poți un agent economic să-l distrugi, să-i pui o amendă care depășește cifra lui de afaceri de cîteva ori.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Guma:

Scopul nostru nu este ca să creăm așa...

Domnul Valeriu Streleț:

O ultimă replică, domnule Guma.

Înțelegem, ne-ați explicat de 10 ori. În cazul acesta, veniți cu o propunere să se majoreze amenzile pentru acei care nu țin evidența contabilă, dar nu să le micșorezi pentru acei care nu folosesc aparat de casă și control.

Nu prea este logică în chestia aceasta. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Valeriu Guma:

Propun încă o dată să vă uitați mai atent. Eu nu am anulat, eu le-am diferențiat. Cel care nu ține evidență are amendă mare și este mare în continuare că, într-adevăr, este o încălcare gravă, dar acel care are o încălcare mai puțin gravă să aibă o amendă mai mică decît în ziua de astăzi.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Bondari – Frațiunea PCRM:

Domnule autor...

Domnul Valeriu Guma:

Da, poftim.

Domnul Veaceslav Bondari:

Poate sînt de acord cu micșorarea amenzilor în total, dar nu sînt de acord cu articolul 257 alineatele (5) și (5¹), cum propuneți dumneavoastră, că „neasigurarea păstrării dărilor de seamă fiscale” este încălcare gravă.

Și avem multe firme care pot plăti amenda aceasta 10 ori pe zi.

Domnul Valeriu Guma:

Eu vreau să spun, la acest moment, că atunci când vine un control la un agent economic și cere de la el darea de seamă, și pe un caz sau altul, acest agent economic la moment nu dispune de această dare de seamă, amenda este prea mare și sancțiunile sînt foarte mari reieșind din aceea că în arhiva Serviciului Fiscal această dare de seamă există.

Ea nu este un lucru care nu a existat, care a dispărut peste noapte și în arhiva Serviciului Fiscal această dare de seamă există. Nu există poate la moment, atunci în biroul agentului economic, da, dați să-l distrugem atunci prin amenda cea mare, deși inspectorul fiscal foarte precis știe că în arhivă la el, la Serviciul Fiscal această dare de seamă este.

Pentru ce să-l sancționăm într-atît de dur pe agentul economic? Nu este vorba ca el să nu țină evidența contabilă, nu este vorba să nu dea dări de seamă, categoric nu.

Este vorba despre aceea că, oricum, aceste dări de seamă există la Inspectoratul Fiscal, care au fost depuse pe perioada anterioară.

Dumneavoastră, ca specialist, cunoașteți așa lucruri, sînteți... Și eu, mă rog, dacă ceva, sînt niște momente de redacție sau propuneri, pentru lectura a doua, poftim, veniți cu propunerile dumneavoastră.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Bondari:

Domnule autor,

Oricum, nu poate fi „neasigurarea păstrării dărilor de seamă”. Dacă neasigurat păstrarea, aceasta nu este nici o evidență, nici o dare de seamă ș.a.m.d.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule deputat,

Eu...

Domnul Veaceslav Bondari:

Punctul acesta numai decît trebuie schimbat.

Domnul Valeriu Guma:

Eu vă... Uitați-vă și în redacția actuală, tot e sintagma aceasta, tot e în redacția... „neasigurarea păstrării dărilor de seamă”. Eu nu am luat-o, nu sînt autorul eu la așa frază.

Aceasta este astăzi în politica fiscală și eu m-am condus anume de acest text.

Domnul Veaceslav Bondari:

Pînă la 2010 era așa: dacă la momentul controlului nu ai prezentat darea de seamă, el are termen și ei prezintă darea de seamă la Inspectoratul Fiscal, și dacă el scrie că da, eu, neasigurat, are termen pînă la 60 de zile pentru restabilirea

evidenței și numai dacă el nu a restabilit evidența, el primește amendă 30 de mii de lei.

Dar în așa mod nu trece. Cu așa amendă se poate, spun încă o dată, de plătit amenda 3 ori pe zi.

Domnul Valeriu Guma:

...acord cu dumneavoastră, fiindcă, citiți atent, astăzi... neasigurarea păstrării dărilor de seamă este o amendă 50 de mii de lei. Ceea ce vă spun că am micșorat de la 50 de mii la 7 mii, nu de aceea că această dare de seamă nu a existat pînă astăzi. Adică ea a fost, dar nu este păstrată la agentul economic. Este păstrată la Fisc.

Pînă la urmă, acest agent economic poate să ceară și de la Fisc această dare de seamă. Da, plătește nu 50 de mii, 7 mii, diferență extraordinar de mare pentru o încălcare nu atât de gravă, fiindcă darea de seamă deja a fost depusă la Fisc. *(Rumoare în sală.)*

Dumneavoastră, cînd citiți „neasigurarea păstrării dării de seamă”, darea de seamă a fost dată și în arhiva agentului economic la moment nu era, nu s-a prezentat, dar la Fisc în arhivă ea este.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa:

Domnule deputat,

Eu tot nu vreau să vă citesc lecții dumneavoastră, dar aș vrea să vă aduceți aminte cînd ați votat dumneavoastră, în 2011, politica fiscală și ați dat votul pentru majorarea acestor amenzi, nu v-ați gîndit? Atunci Frațiunea Partidului Comuniștilor v-a avertizat și v-a propus să nu vă grăbiți.

Dar, mă rog, punînd mîna la chipiu și raportînd Fondului Monetar Internațional, ați făcut-o. Acum este cazul, probabil, să vă pocăiți în fața mediului de afaceri și să recunoașteți că ați dat-o în bară foarte serios, da, și să veniți, într-adevăr, cu niște argumentări mai clare la acest proiect de lege, așa, după cum v-a propus domnul președinte al Frațiunii PLDM, domnul Streleț.

Domnul Valeriu Guma:

Da. Mulțumesc, domnule deputat.

Eu nu port răspundere pentru tot Guvernul și cum se implementează, dar am participat, într-adevăr, și opinia noastră, a Partidului Democrat, vizavi de politica fiscală a fost una dură și criticat acest proiect. Am scos din acel proiect maximal cît era posibil la moment și dacă noi venim astăzi și îmbunătățim, probabil facem un lucru bine și, dacă chiar și am greșit undeva, greșelile se repară.

Și sînt gata, dacă dumneavoastră, Partidul Comunist, astăzi susțineți acest proiect și să mă pocăiesc pentru binele agenților economici. Numai susțineți.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Domule Guma,

Dumneavoastră, ca reprezentant al Partidului Democrat, care aveți tatuată doctrina social-democrată, care această doctrină prevede, în primul rînd, protecția socială a populației, pensii, indemnizații, ajutoare sociale ș.a.m.d., dar e necesar ca să avem bani în buget, în primul rînd.

Mie mi se creează impresia că dumneavoastră, prin acest proiect, veniți să-i facilitați pe acei care încalcă legislația fiscală.

Dar întrebarea mea e cu totul de altă natură. Spuneți-mi, vă rog, există avizul Guvernului la acest proiect de lege? Deoarece articolul 131 din Constituție, alineatul (4), citez: orice propunere legislativă sau amendament care atrage majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce sînt acceptate de Guvern.

Este acceptul Guvernului la acest proiect de lege și de ce dacă nu, am venit să-l prezentăm în Parlament?

Domnul Valeriu Guma:

Ceea ce ține de doctrină, dumneavoastră mai bine... fiind liberal, nici nu aș ridica, mi-ar fi rușine să ridic în fața plenului Parlamentului.

Că de obicei, liberalii toată vremea au venit cu impozite mai mici, invers, eu am vorbit și în contextul acestui proiect de lege că nu este scopul amendării agenților economici, supuneri unui presing extraordinar de mare și unei terori fiscale asupra lor prin amenzi.

Nu este scopul colectării la buget de a da pensii, salarii la bugetari prin amenzi, dar prin creșterea economică. Aceasta e una la mînă.

Al doilea moment. Ce ține de avizul Guvernului, întrebați Guvernul de ce pînă astăzi, de la 27 februarie, care, uitați-vă, dumneavoastră citiți numai o parte de lege, el este obligat în 30 de zile să dea oricare aviz: pozitiv, negativ.

Noi, ca Parlament, trebuie să avem o atitudine și prin votul de astăzi să ne pronunțăm și în acest aspect: de ce astăzi pînă în ziua de astăzi, au trecut deja 60, 90 de zile, nu este acest aviz.

Și asta nu e prima dată.

Și, totodată, dumneavoastră dacă sînteți așa de democrat, liberal, de ce aveți standarde duble cînd un proiect de lege pe care l-am votat astăzi cu simbolurile olimpice, fără aviz de Guvern, s-a votat și a trecut. Unde-s standardele dumneavoastră democratice sau ele sînt duble cînd vă convine numai dumneavoastră?

Doamna Liliana Palihovici:

Nu prevedea cheltuieli la bugetul de stat.

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Deci dați să nu ne aruncăm cu replici, domnule Guma. Într-adevăr, poate, dumneavoastră aveți dreptate în ceea ce privește că a întârziat Guvernul, dar de ce a întârziat? Dumneavoastră l-ați demis. De aceea să întrebăm: de ce nu a fost acest aviz?

Dar dacă ne referim la celelalte proiecte de lege care nu se axează pe articolul 131 din Constituție, eu mai cred că pot fi prezentate în Parlament, însă acesta strict ... Constituția reglementează doar cu avizul Guvernului, deoarece se referă la procesul bugetar.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Guma:

Dacă dumneavoastră credeți că asta e motiv să nu votați pentru lectura întâi, întrebați de colegul dumneavoastră, președintele Comisiei economie, buget și finanțe, care o să iasă cu raport. Noi am avut înțelegere la comisie: pentru lectura întâi să votăm. Dumnealui taman era în delegație, dar dumnealui deja a confirmat că practica aceasta este una normală pentru Parlament în diferite prezentări de proiecte tot în așa manieră. Și, pentru lectura a doua, atât deputații pot să facă amendamente, cât și Guvernul să vină cu avize, în sfârșit. Și nu a fost 17 – 27 februarie, a fost un termen suficient, ca să dea când era și Guvernul statutar, abilitat să dea avize.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Simion Furdul – *Fracțiunea PLDM:*

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule autor,

Spuneți-mi, vă rog, noi cu dumneavoastră am fost martori, pe parcursul la mai mulți ani, a votării bugetului statului, politicii fiscale ș.a.m.d. Eu, astăzi, nu o să mă refer la avizul Guvernului, nu o să mă refer la mărimea amenzilor, pe care vreți să le diminuați și cu cât vreți să le diminuați, dar eu o să vă dau o întrebare mult mai concretă și mult mai simplă, în viziunea mea. Spuneți-mi, vă rog, oare nu reiese ... Fiindcă dumneavoastră pe tot parcursul discursului ați criticat, în principiu, Ministerul de Finanțe și FISC-ul, FISC-ul așa-i, Ministerul de Finanțe așa-i.

Spuneți-mi, vă rog, dar oare nu reiese politica bugetară și politica fiscală din politicile economice implementate în Republica Moldova pe o perioadă de timp, pe un an, doi, trei, patru?

Noi, cu părere de rău, la insistența noastră, de câte ori am insistat ca Ministerul Economiei să vină să ne spună clar ce fel de politici economice vor fi implementate pe parcursul politicii fiscale, pe care noi astăzi o votăm? Noi așa și nu am avut vreun reprezentant.

Acum, îmi pare rău, aud că numai FISC-ul e vinovat și numai Ministerul de Finanțe. Dar dacă ne adâncim în problemă, vinovatul, în principiu, începe de la Ministerul Economiei, de la politica implementată în economia țării.

Domnul Valeriu Guma:

Da, mulțumesc, domnule deputat.

Eu pot să spun numai un lucru. Într-o țară normală, unde activează un Guvern, al cărui scop este promovarea unei politici economice și a creșterii bunăstării populației, așa și se face. Și eu mă întreb ca și dumneavoastră deseori și la comisie: de ce Guvernul aranjează lucrurile în așa stil? Când, pînă la urmă, Ministerul Finanțelor este un contabil care colectează. FISC-ul sînt acei percepatori fiscali care aleargă și depind și de ei politicile. Că amenda poate să fie mare, mică, dacă vor să te distrugă, te distrug și ei în orișice caz.

Eu sînt de acord și mă întreb: de ce Guvernul Alianței, care a fost 1, 2, nu știi cît o să mai fie, a procedat în așa manieră? Cred că depinde de conducerea Guvernului.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Simion Furdui:

Eu sînt întru totul de acord cu răspunsul dumneavoastră, în afară de faptul că în loc de „Guvern” eu aș folosi cuvîntul „Ministerul Economiei”, care nu se prezintă la solicitările noastre.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări, domnule deputat, nu aveți.

Vă mulțumesc.

Domnul Valeriu Guma:

Cînd în structura activității Guvernului elaborarea politicilor fiscale va fi în sarcina Ministerului Economiei, atunci vom vorbi. Din momentul în care la Guvern această decizie ...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat ...

Domnul Valeriu Guma:

... stă în fața Ministerului Finanțelor, vorbim despre Ministerul Finanțelor.

Doamna Liliana Palihovici:

... nu avem dezbateri liberă, avem dezbateri asupra proiectului dumneavoastră. Dacă nu doriți să adăugați nimic referitor la proiect, vă mulțumesc. Comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule autor,

Nu eram la ședințele comisiei. Vedeți că rapoartele sînt semnate de domnul vicepreședinte al comisiei Cojocar. Eu, în calitate de președinte, prezint raportul, ceea ce a discutat comisia doar.

Vreau să vă spun că comisia a examinat acest proiect de lege. La acest proiect de lege nu este avizul Guvernului. Însă cu toate acestea, comisia, în ziua în care a condus-o vicepreședintele, a decis că acest proiect de lege să fie propus Parlamentului pentru aprobare în prima lectură.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări pe marginea deciziei comisiei?

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa:

Domnule președinte al comisiei,

Este o propunere ca să reveniți la politica fiscală din 2009 și să nu veniți cu astfel de rapoarte și cu astfel de inițiative legislative în plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Dacă aveți propuneri, nimeni nu vă împiedică să veniți cu un proiect de lege și comisia îl va examina cu cea mai mare atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări nu sînt.

A fost propunerea comisiei de a susține acest proiect în primă lectură. Cine este pentru aprobarea proiectului nr.85 în primă lectură rog să voteze. Insistați să se anunțe rezultatul votului? Vă rog.

La prima vedere, proiectul nu a acumulat numărul necesar de voturi, dar, vă rog, anunțați rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 se abține.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 7 voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

Sectorul nr.2, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

O clipă numai.

– 24.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul a acumulat doar 31 de voturi și nu este ... Prezența în sală a fost anunțată, domnilor deputați. Ținând cont de prezența anunțată, se fac voturile în sală.

Proiectul nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi aprobat în primă lectură. Proiectul este respins.

Următorul proiect de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înregistrat cu nr. 16 ca inițiativă a unui grup de deputați.

Vă rog, domnule Bolboceanu, prezentați inițiativa.

Domnul Iurie Bolboceanu – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Se propune spre examinare Parlamentului proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative. Proiectul de Lege prevede modificarea Legii nr.178 din 11 iulie 2012, modificarea așa-numitei Legi cu privire la politica fiscală, prin care în iunie – iulie, când am votat această lege, a fost anulată prevederea prin care nu se aplica taxa pe valoarea adăugată și taxele vamale la activele materiale ale căror valoare depășește 6 mii de lei pentru o unitate și ale căror termen de exploatare depășește un an, fiind destinate includerii în capitalul social.

Până în 2013, această normă a demonstrat eficiența sa, întrucât fundamentul investițiilor majore, în special, în sectorul real al economiei Republicii Moldova îl constituie echipamentele și utilajul.

În legătură cu faptul că pe piața internă a Republicii Moldova lipsește utilajul performant, lipsesc tehnologiile moderne pentru realizarea proiectelor investiționale, investitorii, în aceste cazuri, sînt nevoiți să suporte la proiectele sale investiționale cheltuieli adăugătoare. Prin aceasta este diminuată competitivitatea acestor investiții, este diminuată însăși valoarea investițiilor și sînt majorate costurile producției, prin care producția produsă în Republica Moldova, într-o oarecare măsură, devine mai puțin competitivă pe piața Republicii Moldova și pe piața externă a Republicii Moldova.

Mai mult decît atît, actualmente, în regiune, se remarcă o scădere a trendului investițional. Această situație este legată și de situația de criză pe care o avem astăzi în zona europeană, în regiune. Astfel ea influențează cu adevărat și sectorul real al Republicii Moldova.

Vreau să vă aduc un singur exemplu. Pentru primul trimestru al anului 2013, investițiile în Fondul social, în Fondul statutar în Republica Moldova au scăzut cu 10 la sută. Ca să fiu mai confirmativ, o să vă aduc o dinamică pe ultimii patru ani cum au evaluat investițiile în Republica Moldova, ca să ne dăm seama că, dacă nu vom întreprinde ceva în această situație, noi avem o probabilitate destul de mare ca investițiile în Republica Moldova din an în an să devină în descreștere.

Dacă în anul 2009, investițiile în Republica Moldova au fost în jur de 313 milioane de lei, în anul 2010 – o creștere de 100 de milioane 431 milioane de lei, în anul 2011 – 531 milioane de lei, atunci în anul 2012 – o scădere cu 100 de milioane de lei 433 milioane de lei.

Pornind de la această situație, noi propunem ca să revenim, prin acest proiect de lege, la situația anului 2012 și propun Parlamentului, vin cu rugămintea către colegii din Parlament să votăm acest proiect de lege în primă lectură.

Mulțumesc pentru atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către autor?

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa:

Domnule deputat,

Dumneavoastră ați greșit: nu în 2012, dar în 2011 ați introdus aceste restricții, ca peste doi ani de zile să veniți iarăși în fața plenului Parlamentului cu o inițiativă legislativă de a reveni la situația anului 2011.

Noi atunci am avertizat și am spus foarte clar că nu este normal atunci când se face import și se introduce în capitalul social trebuie să fie anumite facilități pentru acești agenți economici. Nu ați făcut-o, ați prejudiciat mediul de afaceri cu aceste restricții și acum, practic, este situația în care sîntem nevoiți să vă susținem în această inițiativă legislativă.

Spuneți, vă rog, nu o să fie așa că o să revenim și peste cîtva timp sau ... Partidul Democrat va veni din nou cu niște inițiative populiste, pentru a reveni la situația bine spusă anterior?

Domnul Iurie Bolboceanu:

Mulțumesc, domnule deputat.

Vreau aici să menționez că atunci când o să fiți dumneavoastră la guvernare, o să procedați așa cum o să hotărîți, cum o să socotiți de cuviință. Vreau încă o dată să vă afirm că modificarea respectivă a fost realizată prin Legea nr.178 din 11 iulie 2012. Și vreau aici să încerc să vă conving că și această modificare nu a fost făcută cu rea-intenție de către Parlamentul Republicii Moldova.

Vreau să vă aduc aminte că Republica Moldova și Parlamentul Republicii Moldova au mari obligațiuni față de ... obligațiuni bugetare foarte responsabile. Luînd în considerare și austeritatea bugetară pe care o avem noi pe parcursul anilor, s-a făcut această modificare. Este important că noi am sesizat acest trend negativ al acestei modificări, venim, astăzi, cu această modificare, vom repara această greșală și eu cred că vom merge înainte cu promovarea investițiilor în Republica Moldova.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 2 în continuare.

Domnul Gheorghe Popa:

Domnule deputat,

Austeritatea bugetară am căpătat-o în urma promovării unei astfel de politici de-a Alianței, în primul rând. În al doilea rând, pesemne că autorii din Partidul Democrat sau chiar Frațiunea are o tactică, venim cu restricții, în primul rând, și pe urmă venim cu inițiativă legislativă, ca să schimbăm situația.

Mulțumesc.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Domnule deputat,

Vreau să vă aduc la cunoștință, dacă nu cunoașteți, că toate bugetele votate din 2001 pînă în 2008 în Republica Moldova au fost bugete austere.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Și invit Comisia economie, buget și finanțe să prezinte raportul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege nr.16 la ședința comisiei, am decis că vom redacta acest proiect de lege prin a aduce anumite clarificări ce anume vom prevedea sub aceste norme. Într-o redacție nouă am decis că vom trimite-o la Guvern, pentru a solicita Guvernului nu atît la redacția actuală, cît la redacția nouă.

În acest context, Comisia propune ca, în primă lectură, să aprobăm acest proiect de lege și apoi, în grupul de lucru, cu toate amendamentele, cu toate propunerile, vom lucra pentru lectura a doua, să avem o redacție, exact aceea ce dorim noi să votăm.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Propunerea Comisiei economie, buget și finanțe a fost să susținem acest proiect în primă lectură. Cine este pentru susținerea proiectului nr.16 privind modificarea și completarea unor acte legislative în primă lectură rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.16 a fost aprobat în primă lectură.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul de Lege nr.703 pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218. Lectura a doua. Vă rog, Comisia juridică, numiri și imunități, prezentați raportul.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Proiectul de Lege din 2 iulie 2010 pentru modificarea și completarea Codului contravențional a fost examinat și aprobat în primă lectură de Parlament la data de 8 iunie 2011.

Acest proiect a fost dezbătut în cadrul ședinței Comisiei juridice, numiri și imunități, pentru a fi prezentat spre examinare în lectura a doua. În rezultatul examinării, proiectul a fost definitivat ținând cont de amendamentele și propunerile referitoare la conținutul reglementărilor acestuia, inclusiv cele expuse de deputați în cadrul examinării lui pentru lectura a doua în ședința de plen.

Prin urmare, comisia a decis asupra următoarelor momente. În titlul proiectului, întru respectarea condițiilor stabilite la articolul 34 din Legea privind actele legislative, se propune de exclus cuvântul „modificare”, deoarece actul legislativ se propune doar a fi completat cu noi reglementări.

Din cuprinsul Dispoziției urmează a fi excluse cuvintele „directe sau prin intermediari”, deoarece fapta se consideră pasibilă de răspundere, indiferent de modul săvârșirii ei. Sancțiunea propusă în proiect necesită a fi adusă în concordanță cu prevederile articolului 34 din Codul contravențional, care stabilește plafonul maxim al amenzii pentru persoanele fizice de 150 unități convenționale. Astfel, amenda pentru contravenția respectivă se propune a fi de la 100 pînă la 150 unități convenționale.

Punctul 2 al proiectului urmează a fi exclus pe motiv că, în conformitate cu articolul 1 din Legea privind modul de publicare și intrare în vigoare, legile intră în vigoare la data publicării.

Ținând cont de cele expuse, Comisia juridică, numiri și imunități propune Parlamentului adoptarea proiectului de Lege sub nr.703 din 6 aprilie 2012 în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Vă mulțumesc, doamnă Apolschi.

Propunerea comisiei pentru plenul Parlamentului a fost de a susține proiectul nr.703 în lectura a doua, în contextul raportului prezentat. Cine este pentru rog să voteze.

Vă rog să anunțați rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2,

Vă rog anunțați rezultatele votului.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 18 voturi.

12 voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nu a acumulat numărul necesar pentru a fi votat în lectura a doua, de aceea este respins.

Următorul proiect din ordinea de zi este proiectul de Lege pentru modificarea și completarea articolului 264 din Codul muncii al Republicii Moldova, înregistrat cu nr.2667. La fel, lectura a doua. De aceea, invit Comisia protecție socială, sănătate și familie să prezinte raportul.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimată doamnă Președinte,

Domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a analizat, pentru lectura a doua, proiectul de Lege pentru completarea articolului 264, care prevede limitarea indemnizației pentru concedierea conducătorilor întreprinderilor cu capital preponderent de stat, inițiativa deputatului Valeriu Munteanu, și care limitează aceste indemnizații la 3 salarii medii.

Comisia protecție socială, în baza avizelor obținute de la comisiile Parlamentului, Comisia juridică, a susținut acest proiect de lege și-l propune a fi votat pentru lectura a doua.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului proiectul nr.2667, în contextul raportului prezentat de comisie. Cine este pentru susținerea acestui proiect în lectura a doua rog să voteze.

Anunțați, vă rog, rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 22.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

Sectorul nr.2, vă rog,

Anunțați rezultatele votului. (*Rumoare în sală.*)

Voce din sală:

Ei nu sînt în sală. Măcar în semn de protest trebuia... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:
Sectorul nr.3? (*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i :
Probabil, 3 voturi. (*Rîde.*)

Doamna Liliana Palihovici:
Eu vă rog, exact.

N u m ă r ă t o r i i :
Doamnă Președinte,
Nu este foarte clar. Deci...
– 12 voturi.

Doamna Liliana Palihovici:
Sectorul nr.2 – 12.

N u m ă r ă t o r i i :
Cine este pentru, vă rog, în sectorul nr.3 să... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:
Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i :
– 6 voturi.

Doamna Liliana Palihovici:
6 voturi.

40 de voturi. Nu sînt suficiente pentru a vota acest proiect în lectura a doua.
Deci proiectul este respins.

Următorul proiect în ordinea de zi, deci proiectul cu nr.22, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Inițiativa deputatului Brega, pe care nu-l văd în sală. Cum procedăm? Prezintă comisia ori fără autor nu...?

Nu. Deci acesta trebuia să fie un comentariu atunci cînd am votat ordinea de zi: dacă autorul nu este, nu-l examinăm. Așa. Va fi transferat pentru o altă perioadă.

Următorul proiect de lege este proiectul de Lege nr.628 privind modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativa unui grup de deputați.

Doamna deputat Stratan,
Vă rog, prezentați proiectul.

Doamna Valentina Stratan:
Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi deputați,

În atenția dumneavoastră se propune proiectul de Lege nr.628, care a fost în ordinea de zi în octombrie 2012. Astăzi am revenit pentru discuție. Acest proiect de lege prevede amendarea a 4 acte legislative, însă esența acestor modificări constă în introducerea unor prevederi și sancțiuni, menite să responsabilizeze cele două părți semnatare ale unui contract de achiziții publice din domeniul sistemului de sănătate.

S-a constatat că în prezent nu există un mecanism clar și eficient de aplicare a sancțiunilor față de persoanele fizice și juridice, vinovate de nerespectarea angajamentelor asumate prin contractul de achiziții publice cu privire la asigurarea instituțiilor medicale cu medicamente și alte produse de uz medical. Astfel, pe parcursul anilor, se atestă un fenomen tot mai pronunțat și frecvent privind iresponsabilitatea unor agenți economici, care, deși au câștigat licitația cu privire la vânzarea – cumpărarea medicamentelor, aceștia nu își onorează în modul cuvenit obligațiunile și angajamentele contractuale asumate.

În așa mod, instituțiile medicale se confruntă pentru perioade lungi de timp cu mai multe... cu lipsa mai multor medicamente strict necesare în tratamentul pacienților cu diferite maladii, iar acest lucru face imposibilă respectarea protocoalelor clinice în tratamentul maladiilor, deci face imposibilă și obținerea unor rezultate ale acestor tratamente medicale.

Au fost înregistrate cazuri, și în practica anterioară s-a demonstrat că medicamentele au fost livrate instituțiilor medicale doar după 7 – 8 luni de la semnarea contractului de achiziții publice. Drept rezultat, pacienții sînt puși în situația... sînt împuși de situație să-și procure singuri aceste medicamente, iar medicii se confruntă cu imposibilitatea asigurării tratamentului conform protocoalelor, după cum am spus, și deci nu pot obține aceste rezultate scontate în tratament. Anume această situație a impus necesitatea perfecționării cadrului legal existent, or, acest proiect de lege, propus discuției dumneavoastră, se încadrează tocmai în acest obiectiv.

Stimați colegi,

Sigur că cer să susțineți aprobarea acestui proiect de lege în prima lectură.

Pentru lectura a doua, am să fiu recunoscătoare pentru orice amendament propus care ar veni să îmbunătățească cadrul legal existent, dar și să soluționeze aceste probleme care sînt în sistemul de sănătate la capitolul ”Achiziții publice” pentru sistem.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către autor? Nu sînt.

Vă mulțumesc, doamnă deputat.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc și eu, doamnă.

Doamna Liliana Palihovici:

Și invit Comisia protecție socială, sănătate și familie să prezinte raportul.

Comisia juridică, numiri și imunități, aveți coraportul? Nu insistați să-l prezentați?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorată doamnă Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de Lege nr.628, inițiativa unui grup de deputați, este un proiect de lege bun, care vine să reglementeze asigurarea instituțiilor medicale cu consumabile și medicamente, lucru care, astăzi, de fapt, este o problemă mare, dar el va soluționa doar prima parte – câștigătorul licitației. Dar există și obligațiile instituției medicale care, la fel, astăzi, nu sînt onorate către agenții economici, și eu anunț acest amendament pentru lectura a doua, ca, în proiectul de lege, și instituția medicală, într-un termen rezonabil, 30 de zile, să vedem, să discutăm la comisie, să se achite cu medicamentele și consumabilele livrate de către agentul economic către instituția medico-sanitară publică. Comisia a examinat proiectul de lege și propune să fie votat pentru lectura întâi.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări pentru comisie?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Cu amendamentul care l-am anunțat.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu sînt. Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Cine este pentru susținerea proiectului de Lege nr.628 privind modificarea și completarea unor acte legislative, în prima lectură, rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.628 a fost aprobat în primă lectură.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul înregistrat cu nr.140, proiectul de Lege pentru completarea Legii nr.121 din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice.

Vă rog, domnule viceministru al economiei, prezentați proiectul.

Domnul Sergiu Ciobanu – viceministru al economiei în exercițiu:

Stimată doamnă vicepreședinte,
Onorat Parlament,

Prezentăm atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru completarea Legii nr.121 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice. Este un proiect care derivă din prevederile articolului 16 din Legea nr.221 din anul 2010, în care, prin deetatizarea publicațiilor periodice publice, în care Guvernul a fost împuternicit să elaboreze o listă a publicațiilor periodice publice, nepasibile privatizării. Astfel, în urma consultării cu toate autoritățile publice centrale și locale, Ministerul Economiei a reușit să elaboreze o astfel de listă, care este prezentată ca proiect de anexă la Legea nr.121, conține vreo 40 de publicații

periodice publice, care vor fi nepasibile privatizării, și rugăm să susțineți aprobarea acestui proiect de Lege.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, întrebări pentru autori?

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu:

Prima întrebare se referă la faptul de ce atât de târziu Ministerul Economiei a elaborat această listă de publicații nepasibile privatizării, elaborată după ce a expirat termenul de implementare a Legii nr.221?

Domnul Sergiu Ciobanu:

Pot să răspund?

Doamna Corina Fusu:

Sigur.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Da, mulțumesc, doamna deputat.

Cunoașteți că, recent, am avut și audieri parlamentare vizavi de subiectul acesta. Această listă a fost aprobată în ședința de Guvern din luna ianuarie, pînă la aprobare sau pînă la intrarea în vigoare a legii, dar a fost trimisă Parlamentului abia în luna martie. Motivele au fost unele și obiective. Adică din ce motiv procesul acesta a fost de mai durată. În primul rînd, Guvernul, inițial, la proiectul de Lege sau la inițiativa legislativă a prezentat aviz negativ. După aia, autoritățile publice locale au fost în proces de... politic de alegeri. Din motivul acesta, pînă nu s-au stabilit noile conduceri ale administrației publice locale nu a fost posibilă întocmirea unei liste care să poată fi prezentată.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5, în continuare.

Doamna Corina Fusu:

A doua întrebare. Dumneavoastră ați spus, da, că această hotărîre a fost aprobată la 10 ianuarie curent de către Guvern...

Domnul Sergiu Ciobanu:

Șaisprezece, pardon, pare-mi-se.

Doamna Corina Fusu:

Zece.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Sau 10.

Doamna Corina Fusu:

La 10. Iată eu citez din avizul Direcției generale juridice, iar adoptată a fost la data de 26 martie 2013, atunci când Guvernul era deja în demisie din data de 8 martie. Și aceasta este și obiecția Direcției generale juridice, care spune că Guvernul în demisie este limitat în dreptul său de asigurare a realizării politice externe și de inițiativă legislativă. Atunci cum să apreciem această hotărîre, adoptată de Guvern după ce a fost demis?

Domnul Sergiu Ciobanu:

Doamnă deputat,

Cred că nu sînt eu cel competent care să dau răspuns din ce motiv. Eu cunosc, în ședința de Guvern, la care, probabil, ați participat și dumneavoastră, ea a fost aprobată în luna ianuarie. Că Hotărîrea de Guvern a fost trimisă mai tîrziu nu sînt eu cel vizat care aș putea da răspuns și din ce motiv și cum ar putea fi interpretată situația din ce motiv în 26 martie sau în martie a fost emis Parlamentului spre examinare, avînd Guvern în demisie deja.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu:

Pot să solicit opinia domnului Creangă? Pentru că, într-adevăr, este o situație neclară.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Creangă,
Deputata vă solicită opinia.
Microfonul nr.1.

Domnul Ion Creangă:

Doamnă Președinte,
Stimați deputați,

Direcția generală juridică a făcut obiecții pe marginea mai multor proiecte de lege atunci când Guvernul adoptă o inițiativă legislativă după ce a fost demis și, potrivit Hotărîrii Curții Constituționale, el este limitat în drept de inițiativă legislativă, cu excepția legilor bugetare. Aceasta a fost obiecția Direcției generale juridice. În unele proiecte a fost arătat că, deși e indicată data ulterioară, proiectul a fost adoptat anterior. Adică perfectarea tehnică în cadrul Cancelariei de Stat este de natură că ne duce pe noi în confuzie. În situația de față, deci nu am înregistrat acest lucru și de aceea am făcut obiecția.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci de bază se ia ziua votului. Alte întrebări pentru clarificare.
Microfonul nr.5. Nu mai aveți?
Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Și eu vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Comisia, vă rog, prezentați raportul pe marginea acestui proiect.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.140, care vine să execute o altă prevedere legală, prin care Guvernul trebuia să vină în Parlament cu o listă a publicațiilor periodice care trebuie să fie, de fapt, pasibile privatizării. Pe parcursul examinării, nu au fost careva obiecții la acest proiect de lege. Comisia propune să fie aprobat în primă lectură, dar pentru a coopera împreună cu Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, sugerez Parlamentului că astăzi noi doar ascultăm, iar votul să-l amânăm pentru data viitoare, pentru a vedea toate...

Doamna Liliana Palihovici:

Alte sugestii...

O clipă, domnule președinte. Aveți întrebări.

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu:

Domnule președinte de comisie,

Vreau să solicit opinia dumneavoastră, dacă este binevenit ca Ministerul Economiei să elaboreze lista publicațiilor nepasibile privatizării. Din punctul meu de vedere, aceasta ține de comisia de specialitate. Și dacă nu ar fi trebuit ca Comisia de specialitate mass-media să fie, cel puțin, coraportor la acest proiect? Pentru că ține, totuși, de presă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu vă răspund opinia mea personală. Nu consider că este un lucru rău ca comisia de specialitate, în cazul de față mass-media, să fie coraportor și de aceea, dacă va fi solicitarea aceasta, cred că este un lucru bun. Iar doi, Ministerul Economiei, în acest caz este responsabil de tot procesul legat de administrarea proprietăților publice, iar ele pot fi diferite, inclusiv și mass-media. De aceea, cred că ministerul... nu văd aici o problemă că ministerul menționat este responsabil, iar în Parlament Comisia economie, buget și finanțe este raportor și dacă comisia condusă de domnul deputat Chiril Lucinschi va solicita să fie coraportor nu cred că vor fi careva obiecții.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Chiril Lucinschi:

Mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Eu vreau... am scăpat... ați propus amânarea sau...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Amânarea votului.

Domnul Chiril Lucinschi:

Amânarea votului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Amânarea votului.

Domnul Chiril Lucinschi:

Bine. Eu propun data viitoare să examinăm ambele proiecte, după aceea – să le comasăm într-un proiect, pentru că vizează același domeniu, același lucru. Și deja o să fie... noi putem să fim raportori...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu, ca să fie o claritate. Comisia economie, buget și finanțe a examinat, în principiu, procedura... procesul de deetatizare, fără, deci...

Domnul Chiril Lucinschi:

Corect.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...a unor proprietăți, însă, în cazul de față, avem proprietăți cu un caracter specific, vorbim de mass-media. Și fiindcă ține de mass-media, cred că nu ar fi un lucru inutil să examinăm, cum și propune domnul deputat.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Chiril Lucinschi:

Doamna Președinte,

Noi avem proiectul nr.70 la comisia noastră. Deci e vorba despre același lucru. De aceea proiectul nr.140 eu propun să-l comasăm după prima lectură cu proiectul nr.70 și să vedem care va fi prioritar.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule președinte,

O astfel de propunere trebuie să vină de la comisie. De aceea, acest proiect nu-l vom supune astăzi votului, dacă toată lumea acceptă, și pentru data viitoare vom solicita comisiei mass-media să prezinte coraport pe marginea acestui proiect. În cazul proiectului cu nr.70, el va putea fi dezbătut săptămîna viitoare în condițiile

în care plenul va vota includerea lui în ordinea de zi, fiindcă astăzi nu a fost susținută această inițiativă.

Deci toate fracțiunile acceptă să transferăm procedura de vot și să continuăm dezbateră proiectului nr.140 la ședința din 23? Obiecții? Nu sînt.

Astfel au fost epuizate toate subiectele din ordinea de zi și am ajuns la întrebări.

Domnilor deputați,

Dacă aveți întrebări? Vă amintesc, că în temeiul articolului 122, deputații au dreptul să adreseze întrebări membrilor Guvernului sau conducătorilor altor autorități ale administrației publice. În aceeași ședință, fiecare deputat poate adresa doar două întrebări.

Nu pot fi adresate întrebări Președintelui Republicii Moldova, reprezentanților puterii judecătorești, autorităților administrației publice locale.

Vă rog, microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

O întrebare către Ministerul de Externe.

În data de 9 mai 2013, cetățeanul Federației Ruse Rogozin, tot dînsul viceprim-ministru al Federației Ruse și reprezentant oficial al Guvernului Federației Ruse pentru Transnistria, a declarat la Tiraspol că Federația Rusă va sprijini întotdeauna această insulă rusească în teritoriul Republicii Moldova, iar la Chișinău dînsul a sprijinit, a făcut propagandă contra vectorului european al Republicii Moldova și a îndemnat, a făcut, la fel, propagandă pentru vectorul eurasiatic.

Eu întreb Ministerul de Interne: dacă nu cumva cetățeanul rus Rogozin, care a venit aici sub acoperire de persoană privată, a însumat toate condițiile ca să fie declarat în continuare persona non grata în teritoriul Republicii Moldova?

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Bondari:

Întrebarea către Ministerul Afacerilor Interne.

Către mine s-au adresat consilierii locali ai satului Floreni, raionul Anenii Noi că primarul satului Golban Mihai, de la Partidul Liberal, împreună cu un cetățean Răducan Ion au furat de la școala satului Floreni coloane de beton armat și le-au transportat la domiciliul cetățeanului Răducan.

Rog de controlat fapta și prezentat informația în scris.

Doamna Liliana Palihovici:

Cui îi adresați întrebarea?

Domnul Veaceslav Bondari:
Ministrului afacerilor interne.

Doamna Liliana Palihovici:
Am înregistrat.
Alte întrebări nu sînt.
Avem înregistrat...
Microfonul nr.2.

Domnul Oleg Garizan – Frațiunea PCRM:

У меня вопрос к исполняющему обязанности господину Шалару.

Меня интересует с кем заключен договор подряда на строительство дороги Комрат–Джуржулешты, на какую сумму, сроки выполнения данных работ, кто выиграл тендер по контролю качества данных работ. То есть все, что связано с договоренностями по строительству данной дороги.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat, domnule deputat.
Avem o declarație la sfîrșitul ședinței.
De aceea, domnule Ghilețchi, vă rog... citiți-o.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Onorată doamnă vicepreședinte al Parlamentului,

Pentru început, îmi cer iertare pentru sugestia aparent nereușită de la începutul ședinței de a felicita familiile din Republica Moldova. Mă bucur că ați ținut cont de acest lucru.

Stimați colegi care ați mai rămas în sală sau care sînteți cel puțin cu duhul aici,

Ieri, 15 mai, Republica Moldova a sărbătorit pentru a patra oară Ziua Familiei, lucru posibil grație Hotărîrii Parlamentului nr.84 din 7 mai 2010, iar Comunitatea Internațională a celebrat 20 de ani de la lansarea acestei sărbători de către Organizația Națiunilor Unite.

Doresc, cu această ocazie, să adresez, de la această înaltă tribună, cele mai calde urări de sănătate tuturor familiilor din Republica Moldova. Multă pace și dragoste, multe bucurii și binecuvîntări din partea lui Dumnezeu!

Lansarea Zilei Familiei a fost cauzată, în mare parte, de problemele stringente cu care se confruntă familia. Astăzi putem spune că întreaga Comunitate Internațională trece prin mari turbulențe de ordin moral, economic și social.

Republica Moldova nu este o excepție. Dimpotrivă, criza politică îndelungată afectează grav bunăstarea spirituală și materială a familiilor. Cazurile tragice care au avut loc recent în țara noastră vorbesc odată în plus despre intensitatea și seriozitatea provocărilor cu care se confruntă familiile.

În timp ce motourile Națiunilor Unite în acest an a fost avansarea integrării sociale și a solidarității intergeneraționale, motoul sărbătorii noastre a fost – familie fără violență.

Este evident, stimați colegi, că purtăm o mare responsabilitate pentru abuzurile, declinul și destrămarea familiilor din țara noastră.

În acest context, vreau să fac un apel către deputați și actorii politici. Pentru binele copiilor și nepoților noștri să dăm la o parte ceea ce ne dezbină și să ne unim cu toții eforturile pentru depășirea acestei crize politice fără precedent.

Poate că nu-i întâmplător faptul că Decretul Președintelui cu privire la desemnarea candidaturii la funcția de Prim-ministru a fost semnat anume de Ziua Familiei.

Să nu uităm cuvintele Mântuitorului care spunea: orice împărăție dezbinată împotriva ei înseși este pustiită și orice casă dezbinată împotriva ei înseși nu poate dăinui.

Totodată, aș vrea să mă adresez către dascălii spirituali și cei intelectuali, adică către biserică și școală. Declinul moral al tinerei generații este un semnal de alarmă pentru ambele instituții. De aceea, chem bisericile din țară să fie mult mai active în susținerea și educarea moral-spirituală a familiilor.

Cu câțiva ani în urmă, cu sprijinul Organizației Internaționale a Migrației, biserici din diferite confesiuni au lansat o acțiune comună de combatere a traficului de ființe umane, declarând prima duminică din luna decembrie drept Zi națională de rugăciune pentru victimele traficului de ființe umane.

Consider că asemenea acțiuni ar trebui să continue.

În privința școlilor, pe lângă optimizarea pe care sîntem nevoiți s-o facem, în mare parte din cauza declinului demografic cu care se confruntă societatea, ceea ce este o altă consecință a crizei prin care trec familiile, consider că este nevoie și de operarea unor modificări substanțiale în programele și manualele școlare.

Nu de enciclopedii pretinse a fi științifice, dar imorale au nevoie astăzi copiii noștri, enciclopedii care includ studii cum ar fi cele ale lui Alfred Kinsey, despre care se cunoaște că a abuzat sexual copiii în laboratoarele sale.

Astăzi, avem nevoie de resurse academice care ar imprima în copii valori cum ar fi onestitatea, bunătatea, integritatea, sîrguința, perseverența, altruismul, patriotismul etc.

În încheiere, aș vrea să mă opresc la ceea ce consider că este cea mai mare provocare din perioada modernă pentru instituția familiei. Sîntem martori ai promovării unei agende extrem de agresive, îndreptate împotriva familiei naturale.

Cînd spun familie naturală mă refer la familia întemeiată pe căsătoria liber consimțită între un bărbat și o femeie, definiție consfințită și de Constituția Republicii Moldova.

Din nefericire, vedem cum în tot mai multe țări ideologiile de stînga și cele ultraliberale atacă cu înverșunare însăși esența căsătoriei și a familiei naturale.

Sînt convins că țările care au legalizat căsătoriile de același sex, mai devreme sau mai tîrziu își vor da seama că au comis o gravă eroare.

Chiar dacă refuzi să crezi în originea divină a instituției familiei, este, practic, imposibil să negi că familia naturală este parte integrantă și inseparabilă a naturii noastre umane.

Nimeni din această sală și nimeni din această lume nu ar fi apărut pe fața Pămîntului dacă nu exista o relație naturală dintre un bărbat și o femeie.

Admit că există diferite forme de conviețuire, dar nici una din aceste invenții artificiale ale modernității nu pot substitui adevărata familie, care este una naturală și reală.

Este regretabil faptul că diferite organizații internaționale promovează această agendă, în pofida faptului că nu există nici o convenție internațională care ar stipula în mod expres acest drept.

Este și mai regretabil faptul că unele dintre aceste organizații, acreditate în Republica Moldova, promovează vehement această agendă, în pofida faptului că atât Constituția, cât și legislația definește foarte clar care este statutul familiei.

Pe lângă faptul că se trece dincolo de litera convențiilor pe care le-am ratificat, se încalcă și unul din principiile fundamentale ale dreptului internațional – cel al subsidiarității și al recunoașterii suveranității naționale.

Este întristător și îngrijorător faptul că minoritățile sexuale din Republica Moldova, în loc să accepte cadrul legal existent, care este unul mai mult decât suficient, și să se comporte așa cum se cuvine într-un stat de drept, ele sfidează în mod obraznic Constituția, provocând opinia publică și promovând aceeași agendă agresivă, lucru de care nu este greu să ne convingem dacă ne uităm la programul pe care și l-au propus pentru această săptămână.

Poate că anume în această privință ar fi mai indicat ca Înalta Curte să acționeze prompt prin apărarea ordinii constituționale.

În pofida acestor tendințe deplorabile, nu aș vrea să închei pe o notă pesimisto-apocaliptică. Cred în viitorul familiei, așa cum a conceput-o Creatorul. Cred că familia naturală sănătoasă este cheia unei societăți prospere și armonioase și este mediul ideal pentru creșterea și dezvoltarea fericită a copiilor noștri.

Îmi exprim convingerea că vom face față acestor provocări, iar această eroare, ca să nu-i spun nebunie a secolului, mai devreme sau mai târziu va fi corectată și va fi adusă în albia firească a lucrurilor.

Așa cum spunea cineva: „Familia nu este cel mai important lucru, familia este totul”. Și să nu uitați, stimați colegi, că Dumnezeu iubește familia.

Vă doresc tuturor multă sănătate!

Și încă o dată felicitări cu Sărbătoarea Familiei. *(Aplauze.)*

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Deoarece mâine nu avem ședință de plen, vreau să vă atenționez că mâine este Ziua Mondială a Telecomunicațiilor și Societăților Informaționale, iar în Republica Moldova se sărbătorește sărbătoarea profesională a lucrătorilor din telecomunicații și tehnologia informației.

Pe această cale, vreau să-i felicit pe toți, din numele Parlamentului, cu sărbătoarea profesională.

Declar ședința de astăzi închisă.

Următoarea ședință va avea loc joi viitoare, la ora 10.00.

Ședința s-a încheiat la ora 12.50.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*