

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a VIII-a ORDINARĂ – IULIE 2014

Ședința din ziua de 11 iulie 2014

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă. (*Onorarea Drapelului de Stat al Republicii Moldova.*)

2. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.155 din 14 aprilie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică – art.1, 3, 3¹, 3², 3³ ș.a.; Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător – anexa).*)

3. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.356 din 4 septembrie 2013 privind performanța energetică a clădirilor.

4. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.298 din 3 iulie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător – anexa; Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător – art.1; ș.a.*).

5. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2696 din 14 noiembrie 2012 privind bursele private.

6. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.19 din 24 ianuarie 2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.123-XVIII din 23 decembrie 2009 cu privire la gazele naturale. Proiectul nr.19 a fost dezbătut într-o ședință anterioară, la ședința de astăzi acesta fiind supus doar votului.

7. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.216 din 10 iunie 2014 pentru completarea articolului 128 din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20 iulie 2000. Proiectul nr.216 a fost dezbătut într-o ședință anterioară, la ședința de astăzi acesta fiind supus doar votului.

8. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.219 din 10 iunie 2014 pentru acceptarea de către Republica Moldova a Convenției europene privind supravegherea infractorilor condamnați condiționat sau liberați condiționat.

9. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.220 din 10 iunie 2014 pentru ratificarea Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Fondul Internațional pentru Dezvoltarea Agricolă în vederea realizării Programului Rural de Reziliență Economico-Climatică Incluzivă (IFAD VI).

10. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.232 din 17 iunie 2014 privind ratificarea Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova și Organizația pentru Alimentație și Agricultură a Națiunilor Unite (FAO) pentru instituirea unei reprezentanțe FAO în Republica Moldova.

11. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.245 din 24 iunie 2014 pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Polone privind obținerea unui credit de asistență.

12. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.269 din 4 iulie 2014 pentru ratificarea Acordului de finanțare dintre Guvernul Republicii Moldova și Uniunea Europeană privind Programul-cadru de suport al acordurilor dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, Planul național de acțiuni 2013 (*PNA 2013*).

13. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.264 din 2 iulie 2014 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2014.

14. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.277 din 9 iulie 2014 cu privire la revocarea din funcție a unui vicepreședinte al Parlamentului (*domnul Andrian Candu*).

15. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.276 din 9 iulie 2014 pentru alegerea unui vicepreședinte al Parlamentului (*domnul Serghei Sîrbu*).

16. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.257 din 30 iunie 2014 privind aprobarea Nomenclurii combinate a mărfurilor.

17. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.470 din 21 noiembrie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi – art.10; Legea privind activitatea particulară de detectiv și de pază – art.8, 11, 16 ș.a.*).

18. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.434 din 1 noiembrie 2013 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea apelor – art.45; Codul subsolului – art.63*).

19. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.210 din 5 iunie 2014 privind preluarea unei datorii de către stat.

20. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.270 din 7 iulie 2014 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție (*domnul Petru Ursache*).

21. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.271 din 7 iulie 2014 privind numirea în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (*doamna Ghervas Maria, domnul Moraru Petru, doamna Toma Nadejda*).

22. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.273 din 8 iulie 2014 privind demisia unui deputat în Parlament (*domnul Andrian Candu*).

23. Declarația doamnei deputat Liliana Palihovici – Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.

Ședința începe la ora 10.06.

Lucrările sînt prezidate de domnul Igor Corman, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici și de domnii Andrian Candu și Oleg Bodrug, vicepreședinți ai Parlamentului.

Domnul Igor Corman:

Bună dimineața, domnilor deputați.

Vă rog să vă ocupați locurile.

Secretariatul,

Vă rog să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 95 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Ciobanu Maria, Vieru Boris – din motive de sănătate, Bolboceanu Iurie, Mironic Alla, Mîndru Victor, Voronin Vladimir – la cerere.

Domnul Igor Corman:

Ședința este deliberativă. Vă rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Noi avem agenda aprobată, deci eu sper ca procedurile să nu ne ia mult timp.

Domnule Stăți,

Vă rog.

Domnul Sergiu Stăți:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Bună dimineața, stimați colegi.

Eu aș vrea să atrag atenția stimatului Parlament asupra unui caz care, cred eu, este ieșit din comun. Nu știu dacă ați reușit să vedeți, dar deja s-a dat ca știre bombă, știre fulger aceea că domnul Shuebel, ex-ambasadorul Uniunii Europene în Republica Moldova, a declarat că el cunoaște cazuri de delapidări de fonduri și furturi din banii Uniunii Europene, organizați de funcționarii Republicii Moldova.

În acest context, Frațiunea Partidului Comuniștilor iese cu propunerea ca să organizăm urgent un grup de lucru pentru examinarea acestor cazuri despre care

vorbește domnul Shuebel, pentru a cunoaște situația și, în același timp, a informa obiectiv opinia publică despre aceea ce se întâmplă cu fondurile Uniunii Europene în Republica Moldova.

Mulțumesc.

Vă rog foarte mult, domnule Președinte, stimați colegi, să acceptați această propunere. Și rog, dacă e posibil, să fie pusă la vot.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Stimate coleg,

Faceți conform procedurilor, veniți cu o inițiativă, propuneți componența ș.a.m.d., ca să avem ce discuta.

Din partea comisiei, domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Rog să faceți uz de dreptul dumneavoastră și să introduceți în ordinea de zi proiectul nr.210. Este un proiect cunoscut privind preluarea unor datorii. El a mai fost examinat, noi acum, pur și simplu, l-am ajustat în conformitate cu decizia Curții Constituționale.

Sîntem gata, comisia are raport, Guvernul a dat aviz pozitiv. Vă rugăm mult să îl introduceți în ordinea de zi.

Domnul Igor Corman:

Dacă este raportul comisiei, este avizul Guvernului și nu există obiecții, atunci o să supun votului această propunere. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea deputaților sînt de acord. Deci subiectul este introdus în ordinea de zi.

Și acum, stimați colegi, să revenim la ordinea de zi. Avem foarte mult de muncit astăzi. Vom dezbate mai întîi proiectele care sînt pentru lectura a doua.

Și primul proiect, pe care îl propun dezbaterilor, este proiectul de Lege cu nr.155 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică, Legea privind reglementarea prin autorizarea activității de întreprinzător).

Deci pentru lectura a doua cine prezintă raportul comisiei? Domnul Balan?

Domnule Hotineanu,

Vă rog să îi permiteți domnului Balan să vină cu raportul comisiei la tribuna centrală. Proiectul nr.155.

Domnul Ion Balan:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat amendamentele, propunerile și obiecțiile deputaților, comisiilor permanente și ale Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului referitoare la proiectul de Lege pentru

modificarea și completarea unor acte legislative și decizia comisiei asupra lor o expune în sinteză, parte componentă a prezentului raport.

În temeiul celor expuse, comisia propune Parlamentului proiectul de Lege cu numărul de intrare 155 din 14 aprilie 2014 spre adoptare în lectura a doua.

Domnul Igor Corman:

Întrebări pentru comisie sînt? Întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Balan.

Următorul proiect, de asemenea pentru lectura a doua, este cu nr.356 privind performanța energetică a clădirilor.

Domnule Ioniță,

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe propune atenției dumneavoastră un proiect de lege care este, de asemenea, important pentru Republica Moldova și anume Legea privind performanța energetică a clădirilor.

Vreau să spun că acest proiect de lege, pentru lectura a doua, a avut, cel puțin, cinci grupuri de lucru, nenumărate dezbateri în comisie, unde am lucrat asupra tuturor aspectelor. Pînă la urmă, am elaborat o sinteză, unde se vede care sînt pozițiile autorului privind toate amendamentele. Însă, în urma supunerii votului, comisia (cu 5 voturi „pro”, 2 – „abținut” și 3 voturi „împotrivă”) a venit cu acest raport în plenul Parlamentului, rămîne la latitudinea Parlamentului susținerea acestui proiect de lege.

Domnul Igor Corman:

Întrebări pentru comisie sînt? Este o întrebare.

Domnul Mușuc.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule președinte,

Întrebarea mea este: dacă în sinteza propunerilor, pentru a doua lectură, s-au regăsit propunerile din partea Congresului Autorităților Locale din Moldova? Eu mă refer la articolul 8, lucrurile care vizează atribuțiile autorităților locale. Dacă doriți, eu pot să vă citez cum sună această propunere. Ele, de fapt sînt două, două variante de formulare, propuse de CALM.

Domnul Veaceslav Ioniță:

La articolul 8?

Domnul Eduard Mușuc:

Da, articolul 8. Este vorba despre ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, da, îmi aduc aminte. Acuși, domnule deputat. Da, este. Acest punct este redactat: „autoritățile publice locale au următoarele atribuții de bază:” și litera b) sună în felul următor: „contribuie în limita resurselor disponibile la finanțarea programelor naționale privind îmbunătățirea performanței energetice a clădirilor”.

Deci în condiția în care ei au anumite resurse, autorul a propus această redacție. Deci a fost redactată de către autor și a propus o nouă redacție.

Domnul Igor Corman:

Domnul Mușuc.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Dar a fost încă o propunere din partea CALM în privința atribuțiilor autorităților publice locale care au fost desfășurate în patru alineate a), b), c) și d).

Autoritățile locale pot realiza următoarele activități:

a) integra în programele și planurile locale de eficiență energetică acțiunile privind îmbunătățirea performanței energetice a clădirilor;

b) contribuie la cofinanțarea programelor naționale privind îmbunătățirea performanței energetice a clădirilor;

c) contribuie la informarea comunităților locale respective pentru promovarea performanței energetice a clădirilor;

d) contribuie la implementarea la nivel local a politicilor statului în domeniul performanței energetice a clădirilor.

Este o nouă redacție propusă de CALM în avizul parvenit după avizul inițial. Și de aceea vă întreb: care, ce redacție a acestui articol a fost acceptată de către comisie?

Domnul Veaceslav Ioniță:

În comisie avem doar litera ... Deci autorul ne-a propus și aici s-a lucrat la litera b) doar și i se dă o redacție nouă. Celelalte, care spuneți dumneavoastră, ele nu sînt. Se păstrează, la sigur, integrarea, contribuie la informarea ... Aici este autorul, poate să dea ... Nu, autorul nu este.

Deci doar la litera b) el a fost redactat, acolo unde ține de partea financiară. Celelalte se consideră că atunci cînd ei au un plan, ei vor introduce acest lucru. Deci aceasta a fost poziția autorului.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare – domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Eu am avut mai multe amendamente, unele s-au acceptat, unele nu. Dar, iată, este un amendament acceptat. La articolul 34 eu am propus să fie stipulat clar care sînt stimulentele oferite de Guvern. Scrieți că ați acceptat și propuneți o

redacție: Guvernul stabilește măsuri de susținere a păturilor ... loc liber mult, nu știu de ce nu este scris nimic ... social vulnerabile de populație la ... iar mult loc liber ... obținerea certificatului energetic al clădirii. Care este motivul că aici e ...? Ori nu au fost culese câteva cuvinte? Căci nu înțeleg sensul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aici unde ...

Domnule Brega,

D-apoi aici e redactare de text. Se citește în felul următor: Guvernul stabilește măsuri de susținere a păturilor social vulnerabile de populație la obținerea certificatului energetic al clădirii. Deci nu este loc liber.

Domnul Gheorghe Brega:

Aha, e o eroare tehnică.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Păi, dacă observați, formatarea textului este executată pe ambele părți, așa redactorul...

Domnul Gheorghe Brega:

Am înțeles. Gata.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu-i nimic.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Gata, am înțeles.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar această propunere a dumneavoastră autorul o acceptă, însă consideră că ea va fi dezvoltată prin acte secundare ale Guvernului. Și cred că se acceptă acest lucru.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare.

Domnul Gagauz.

Domnul Miron Gagauz:

Да. Большое спасибо.

Господин Ионицэ,

Мы давали поправку, значит, речь шла о том, чтобы не подвергались сертификации на энергопотребление здания площадью до 50 метров ...

Domnul Veaceaslav Ioniță:

Nu se aude nimic, domnule Gagauz.

Domnul Miron Gagauz:

По этому законопроекту до 50, мы предлагали до 100.

И второй момент. Мы предложили, чтобы здания, которые были построены 10 лет назад, тоже не попадали под действие этого закона.

Domnul Veaceslav Ioniță:

El este. Este acest lucru, domnule Gagauz. Acest capitol... articol a fost examinat cel mai mult în comisie. Nu s-a luat 10 ani în urmă, dacă nu mă greșesc, din 1996, când a fost modificată legea... și 50 de metri...

Deci este o redacție totalmente nouă la acest capitol, unde, practic, au fost... s-a ținut cont de toate propunerile, căci au fost făcute propuneri și în cadrul comisiei, domnul Ionaș poate să prezinte detalii. Dar caut... dacă îmi spuneți articolul, vă prezint redacția finală. Îmi spuneți numărul articolului. (*Rumoare în sală.*)

El este. Dacă vă uitați în sinteză, are o redacție...

Domnul Igor Corman:

Domnule Gagauz,

Ați pus întrebarea. Da?

Domnul Miron Gagauz:

Но я не видел этого изменения. Мы там четко предлагали, чтобы вместо 50 было 100 метров, а вместо 5 было 10 лет.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Aici vă răspund. Era bine dacă era autorul. Văd că nu este autorul. Deci conform Directivei... și noi ajustăm legislația... dați-mi voie să vă explic.

Este 50 de metri, însă nu se iau toate clădirile. În alt articol este foarte clar spus că se iau clădirile noi, după aceasta se iau casele care sînt doar vîndute sau date în chirie.

Deci noi am redus foarte mult obiectele asupra cărora se solicită performanța energetică.

Domnul Igor Corman:

Domnul Mușuc.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Domnule Ioniță,

Este foarte important ca la articolul 8 să avem un consens. Noi, în cadrul audierilor, am avut acceptul autorilor, eu mă refer la domnul Copaci, care este prezent și astăzi la...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu este domnul Copaci, este Ministerul... responsabil este Ministerul Dezvoltării Regionale. Nu este domnul Copaci.

Domnul Eduard Mușuc:

Dar cine este de la acest minister, deoarece au participat de la Guvern la toate audierile noastre? Eu mă refer la atribuțiile autorităților publice locale care se propun de a fi incluse în această lege.

Eu vă explic în ce constă problema. În momentul de față, în textul legii noi... dumneavoastră vă folosiți de noțiunea „asigură”, autoritățile publice locale asigură integrarea, asigură cofinanțarea, fără ca să indicați sursele de finanțare. Lucrul acesta reprezintă...

Domnul Veaceslav Ioniță:

A fost redactat, domnule deputat. Anume litera b), dacă vă uitați, s-a modificat.

Domnul Eduard Mușuc:

Cum s-a modificat?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este așa...

Domnul Edaurd Mușuc:

Eu nu am sinteza la mine. Vă întreb cum...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Îmi pare foarte rău, dacă nu aveți. Eu am menționat, citesc încă o dată, este în felul următor: „contribuie în limita resurselor disponibile”, deci pentru acest scop putem să adăugăm: „la cofinanțarea programelor naționale privind îmbunătățirea performanței energetice a clădirilor”.

Deci cuvântul „asigură” nu mai este și se introduce noțiunea „resurse disponibile”. Aceasta este redacția pe care a propus-o autorul.

Domnul Igor Corman:

Domnul Deliu.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Deci eu aș vrea să mă pronunț pentru susținerea acelor ce a spus domnul Mușuc, ca specialist în acest domeniu, fiindcă, într-adevăr, dacă lăsăm în actuala variantă, noi încălcăm flagrant autonomia locală.

De aceea, cred că litera b), în varianta pe care o propune comisia, se acceptă, dar la litera c), ceea ce a citit domnul Mușuc din propunerile CALM, contribuie la

informarea comunității și nu a societății, fiindcă administrația publică locală activează în...

Domnul Veaceslav Ioniță:

... În comunitate.

Domnul Tudor Deliu:

... comunități.

Și, respectiv, litera d), iarăși, este la imperativ: „implementează la nivel local”. De ce nu am folosi sintagma „contribuie la implementarea la nivel local la” și în continuare conform textului. Cred că aceasta, redacțional, dar ea scoate o problemă care ține de autonomia locală.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Deliu,

În cazul de față, cred că va trebui la litera a) și la ultima să fie noțiunea ... „contribuie”, și nu „asigură”.

Domnul Tudor Deliu:

Da.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci să fie cuvântul „atribuie” și nu „asigură”.

Domnul Tudor Deliu:

Corect. Corect. Așa și a fost spus.

Domnul Igor Corman:

Domnule Mușuc,

Confirmați și dumneavoastră?

Domnul Eduard Mușuc:

Da.

Eu nu sînt de acord că sînt modificări de redactare, redacționale, deoarece diferență între „asigură” și „contribuie” este enormă. „Asigură” înseamnă obligativitatea autorităților locale să asigure din fondurile proprii implementarea acestor programe.

Eu... ceea ce vreau să vă propun. Dumneavoastră aveți în comisie ultimul aviz al Congresului Autorităților Locale din Moldova. Noi propunem, ceea ce spune domnul Deliu întocmai corespunde avizului CALM. Noi propunem ca, în mod integral, acele propuneri care... care ... nu există diferență a ceea ce discutăm noi, ele să se regăsească în sinteza propunerilor.

Aceasta și este poziția Comisiei parlamentare administrație publică și dezvoltare regională.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Mușuc,

Ținând cont că lumea nu are avizul CALM, dacă acum...

Domnul Eduard Mușuc:

Dumneavoastră îl aveți la comisie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Dar membrii Parlamentului nu îl au.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu vă citez...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnul Președinte poate pune la vot: cuvântul „asigură” este schimbat cu cuvântul „contribuie”.

Domnul Eduard Mușuc:

Nu. Haideți...

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Dar de ce pentru lectura a doua dumneavoastră nu v-ați lămurit la timp cu amendamentele? Să avem claritate.

Dumneavoastră, domnule Mușuc, amendamentul l-ați făcut, da, la comisie, pur și simplu, nu a fost acceptat?

Domnul Deliu a făcut amendament? Nu.

Domnul Veaceslav Ioniță (nu vorbește la microfon):

Ei împreună... CALM a făcut. Ei reprezintă CALM.

Domnul Igor Corman:

CALM.

Domnule Mușuc.

Domnul Eduard Mușuc:

Poziția comisiei pentru lectura a doua. Noi am propus ca să fie luat ca bază textul propus de către CALM, care se regăsește în acest aviz. Noi acum insistăm ca... eu văd că raportorul nu este împotriva.

Domnul Veaceslav Ioniță (nu vorbește la microfon):

Eu nu sînt împotriva.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu propun ca el să se regăsească... poate vă dau acest aviz, vă uitați. Practic, corespunde întocmai. Diferență de sens nu există, doar este formulat corect, reieșind din Carta Europeană a Autonomiei Locale. Aceasta este. Adică formulările sînt corecte.

Eu propun să acceptăm ca principiu. La nivel redacțional, comisia să lucreze cu cuvintele cum să le pună, să le desfășoare, dar în principiul acesta...

Domnul Igor Corman:

În mod normal, pentru lectura a doua, eu trebuie să supun votului un amendament foarte clar pentru stenogramă. Da?

Domnul Eduard Mușuc:

Eu pot să...

Domnul Veaceslav Ioniță *(nu vorbește la microfon):*

Să îl citească.

Domnul Igor Corman:

Dacă sînteți gata, dați-i citire.

Vă rog.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu sînt gata să îl citesc. Da. Poftim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dați-i citire, vă rog.

Domnul Eduard Mușuc:

„Articolul 8. Atribuțiile autorităților publice locale.

Autoritățile publice locale, în limita posibilităților financiare și în ordinea ierarhiei priorităților sale, pot realiza următoarele activități:

a) integra în programele și planurile locale de eficiență energetică acțiunile privind îmbunătățirea performanței energetice a clădirilor;

b) contribui la cofinanțarea programelor naționale privind îmbunătățirea performanței energetice a clădirilor;

c) contribui la formarea comunităților locale respective pentru promovarea performanței energetice a clădirilor;

d) contribui la implementarea la nivel local a politicilor statului în domeniul performanței energetice a clădirilor.”

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc.

Voi supune votului amendamentul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

OK. Într-adevăr, pot să spun că grupul de lucru această filosofie... mod de abordare s-a discutat. Dar trebuie supus votului și integral de introdus în text.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare.

Domnul Gagauz.

Domnul Miron Gagauz:

Большое спасибо, господин Председатель.

Господин Ионицэ,

Когда мы готовили эту поправку, мы согласовали ее с автором. Он нас заверил, что поддержит, потому что мы предлагаем полезные вещи, мы предлагаем чтоб данный законопроект вошел в силу с момента его принятия.

Этот законопроект распространяется и на здания, которые уже построены. Представьте себе, что здание, которое эксплуатируется, надо приводить в соответствие с законодательством. Это невозможно практически. Закон не будет работать.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vreau să vă informez că nu este întocmai așa. Din cauza aceasta, am venit cu unele amendamente. Și anume, dacă vă uitați la articolul 17, unde tot dumneavoastră ați venit cu propuneri, deci noi, aici, am dezvoltat ideea și spunem că nu toate clădirile sînt automat... uitați-vă că sînt excepții și anume „clădirile de locuit existente cu mai multe apartamente date în exploatare pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, clădirile prevăzute la alineatul (3)” și mai departe din prezenta lege „date în exploatare la data intrării în vigoare a Legii din 1996”.

Deci noi... practic, clădirile noi vor fi supuse auditului energetic și clădirile vîndute sau date în chirie, și clădirile din... deci am exclus o sumedenie de domenii.

Deci nu toți oamenii vor fi supuși acestui audit energetic, ci benevol, cine vrea. În mod obligatoriu doar clădirile noi și doar anumite tipuri de clădiri în vînzare și cumpărare. Aceasta a fost, după multe discuții, poziția comisiei.

Domnul Igor Corman:

Doamna Ivanov. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Violeta Ivanov:

Mulțumesc.

Deci eu la același subiect. Amendamentul a fost înaintat din partea domnului Găgăuz și de mine și nu am primit claritate.

Deci la articolul 3, cînd a fost propus amendamentul, a fost consultat cu autorul.

Autorul a fost de acord. Eu nu înțeleg de ce nu se acceptă. Cine nu l-a acceptat? Cine nu a fost de acord? Fiindcă...

De ce nu ne-ați invitat pe noi atunci când ați discutat în calitate de autori?

Noi propunem foarte clar și autorul a fost de acord, de la 50 de metri la 100 de metri, fiindcă este imposibil, fie clădire, fie depozit, fie apartament, indiferent.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu știu cu cine dumneavoastră ați discutat, dar vă pot spune că am primit scrisoare de la Ministerul, în cazul de față, Dezvoltării Regionale, unde foarte clar ni se spune că 50 de metri este conform Directivei Uniunii Europene.

De aceea, eu nu știu ce informație aveți dumneavoastră.

Cît privește discuțiile, au fost cel puțin cinci grupuri de lucru. Este deputatul responsabil care a organizat aceste grupuri de lucruri, a fost domnul Ionaș în cazul de față.

Și vă pot spune că anume acest aspect a fost discutat și în cadrul comisiei cel puțin de patru ori, și varianta găsită în final este una de compromis util, necesar și cel care echilibrează lucrurile. Pe de o parte, să avem audit. Pe de altă parte, să nu expunem cetățenii la niște costuri suplimentare.

Deci credeți-mă că acum este o poziție care, după foarte multe discuții, nu cred că acum este timpul să mai discutăm la acest capitol.

Domnul Igor Corman:

Domnul Reșetnicov.

Îmi cer scuze.

A doua întrebare, doamna Ivanov. Da.

Doamna Violeta Ivanov:

Deci au am și a doua întrebare, dar nu am primit răspuns la prima întrebare.

Deci din partea autorului a fost șeful adjunct al Inspectoratului în Construcții. Directiva europeană dă grila de la pînă la.

Deci după cum știți, încă nu sîntem țară membră a Uniunii Europene și nimeni nu ne bagă pe gît directiva așa cum se, cu cea mai minimală, cu cel mai minimal normativ.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Corect. Din...

Doamna Violeta Ivanov:

În cazul de față.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...acest motiv.

Doamnă deputat...

Doamna Violeta Ivanov:

Țara trebuie să își calculeze care este mai convenabil deci...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat...

Doamna Violeta Ivanov:

...indicator în acest domeniu.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...nu mă convingeți pe mine. Eu vă spun, poziția comisiei a fost în felul următor: lăsăm 50 de metri, în schimb nu facem obligatoriu pentru toți.

Dacă ne uităm atent, la noi în sate nu este nici o casă chiar și de 100 de metri, că oamenii au casă... cum sînt ele, dar ele nu sînt mici, căci știți, sînt cu acareturi în jurul lor.

Noi am mers pe altă abordare, în general omul să nu fie obligat să facă auditul energetic.

Deci noi vorbim despre faptul că noi am extins ceea ce dumneavoastră doriți. Noi, de fapt, păstrînd această normă de 50 de metri pentru casele noi, am făcut altceva, am spus că doar cele noi se supun, iar cele vechi – nu.

100 de metri are sens atunci cînd toate casele trebuie supuse auditului.
(Rumoare în sală.)

A fost schimbat, în general, poziția autorului.

Domnul Igor Corman:

Vedeți, discutăm, pierdem timpul cu niște chestii pe care dumneavoastră la comisie era cazul să le limpeziți.

Doamnă Ivanov,

Vă rog.

Doamna Violeta Ivanov:

Da, domnule Președinte, dar în cazul în care nu am fost invitată și domnul Ioniță dezinformează ... Cum dumneavoastră spuneți că, în cazul că, nu, dacă în articolul 17 dumneavoastră iarăși nu acceptați propunerea înaintată de doi autori.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu este așa, este o redacție nouă și dacă vă uitați foarte bine...

Doamna Violeta Ivanov:

M-am uitat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...se acceptă.

Doamna Violeta Ivanov:

Doar pentru apartamente.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și eu vă recomand cum face și domnul Gagauz acum să aveți o discuție cu...

Doamna Violeta Ivanov:

Cu cine?

Domnul Veaceslav Ioniță:

...deputatul responsabil și el o să vă explice.

Doamna Violeta Ivanov:

Care?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnul Ionaș. Și el o să vă explice că poziția dumneavoastră în redacția actuală se respectă.

Deci exact toată temerea dumneavoastră în urma discuțiilor a fost, eu țin minte că au fost cel puțin patru discuții, s-a acceptat, numai că abordarea a fost de ce să punem 100 de metri când noi mai bine lăsăm 50 de metri, dar nu obligăm toată țara să își facă auditul.

Domnul Igor Corman:

Domnul Reșetnicov.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ne gândim că nu obligăm oamenii să își facă auditul.

Vă imaginați...

Domnul Igor Corman:

Domnule Ioniță,

Eu deja i-am oferit cuvântul domnului Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

De fapt, este o propunere, deoarece acum se dezbate în a doua lectură și sînt unele amendamente care urmează să fie precizate, sînt unele obiecții destul de importante.

Propunerea este și cred că domnul președinte al comisiei Ioniță va fi de acord pentru a exclude și a redacta corect proiectul de lege, să fie supus și în lectură finală proiectul prezentat astăzi în a doua lectură.

Domnul Igor Corman:

Deci eu am constatat doar un amendament.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact...

Domnul Igor Corman:

Avem claritate.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...care se pune la vot și gata.

Domnul Igor Corman:

Am clarificat și eu îl supun acum votului.

În rest, neînțelegerile acestea care sînt, iată, din partea comisiei...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este autorul, a venit...

Domnul Igor Corman:

...că ele au fost luate în considerație.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar s-a acceptat.

Doamnă Ivanov,

Vă asigur că problema dumneavoastră invocată a fost rezolvată. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Așa. Stimați colegi,

Acestea au fost întrebările.

Mulțumesc, domnule Ioniță.

Eu voi supune acum votului, pentru stenogramă, amendamentul formulat de domnul Mușuc, care a fost dat citirii. Cine este pentru rog să voteze. (*Rumoare în sală.*)

Toți deputații prezenți în sală acceptă acest amendament.

Următorul proiect pentru lectura a doua este proiectul de Lege cu nr.298 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător).

Mai sînt și alte legi în care se propun modificări. Pentru lectura a doua.

Domnule Ioniță,

Vă rog să prezentați raportul. (*Rumoare în sală.*) Nr.298.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.298.

Pentru lectura a doua au parvenit mai multe amendamente. Ele au fost coordonate împreună cu autorul și cu instituția vizată, în cazul de față agenția.

S-au găsit anumite variante de compromis. Din câte cunosc, s-a discutat și cu autorul amendamentelor, în cazul de față ei au agreat această variantă.

Ținând cont de acest lucru, comisia propune plenului Parlamentului aprobarea acestui proiect de lege în lectura a doua, care să fie și lectură finală, ținând cont de sinteza alăturată la raport.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Eu am propus 10 mii de lei, deci Guvernul propune 500 de unități convenționale la articolul 1, anexa la nomenclatorul actelor permise.

Eu vreau să vă întreb: cât e de real și cât e de legal să fim în unități convenționale și nu în lei? Eu...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Legislația...

Domnul Gheorghe Brega:

...nu pretind la adevăr.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Legislația noastră, în foarte multe cazuri, operează cu noțiunea de „unități convenționale” și ele sînt cu mult mai stabile decît altceva.

Deci, practic, este același lucru pe care și dumneavoastră îl spuneți, dar într-o unitate de măsură regăsită în legislația Republicii Moldova.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, domnule Ioniță.

Acestea au fost întrebările.

Următorul proiect, de asemenea pentru lectura a doua, este cu nr.2696 privind bursele private.

Îl rog pe domnul Lucinschi să prezinte raportul comisiei.

Domnul Chiril Lucinschi:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat amendamentele și propunerile parvenite la proiectul de lege nominalizat și, luând în considerare competențele și atribuțiile funcționale, comunică următoarele.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură în ședința Parlamentului din 16 aprilie 2014.

Ulterior, la adresa comisiei au parvenit amendamentele deputaților și ale altor instituții vizate, în care au expertizat și au examinat acest proiect.

Urmare a dezbatelor, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, cu votul majorității membrilor (8 „pro”, două voturi „împotriva” și un vot de abținere), a susținut proiectul de Lege nr.2696 și propune plenului Parlamentului adoptarea acestuia în lectura a doua.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Doamna Fusu.

Doamna Corina Fusu:

Domnule președinte,

Aș vrea să precizez dacă amendamentele pe care le-am propus la articolul 4 au fost acceptate și incluse în tabelul de divergențe, pentru că nu am la moment.

Domnul Chiril Lucinschi:

Da, au fost acceptate. Deci propunerea...

Doamna Corina Fusu:

Da. În ceea ce privește...

Domnul Chiril Lucinschi:

...dumneavoastră.

Doamna Corina Fusu:

...domiciliul pentru persoanele fizice.

Domnul Chiril Lucinschi:

Exact, da. Se propune ca textul după sintagma „cu sediul” să fie suplimentat cu sintagma „sau cu domiciliul”, iar la final se completează cu o nouă frază: „Agentul economic este în drept să acorde burse și pentru studii în străinătate.”

Se acceptă propunerea.

Doamna Corina Fusu:

Da. Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările.

Vă mulțumesc, domnule președinte Lucinschi.
Stimați colegi,
Acum intrăm în procedura de vot pentru lectura a doua pe marginea a mai multor proiecte.

Vă rog să vă ocupați locurile.

Numărătorii,

Sînteți gata? (*Rumoare în sală.*)

Rog toată lumea să își ocupe locurile. Toți sînt gata, da? (*Rumoare în sală.*)

Așa, stimați colegi,

Primul proiect, pe care îl supun votului, este cu nr.19 pentru modificarea și completarea Legii nr.123-XVIII din decembrie 2009 cu privire la gazele naturale. Cine este pentru, în lectura a doua, rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

PCRM se abține. Zero.

Sectorul nr. 2 – 30.

Sectorul nr.3 – 21.

Domnul Igor Corman:

Cu 51 de voturi, proiectul cu nr.19 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, cu nr.216. Cine este pentru?

Numărătorii,

Vă rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

PCRM s-a abținut.

Sectorul nr.2 – 30.

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 55 de voturi, proiectul cu nr.216 este adoptat în a doua lectură.

Supun votului în a doua lectură proiectul de Lege cu nr.155. Cine este pentru?

Numărătorii,

Vă rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 24.

– 29.

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Sectorul nr.2, domnule Sîrbu,

Rectificați, vă rog. Oleg Sîrbu.

N u m ă r ă t o r i i:

– 43.

Domnul Igor Corman:

Principalul să nu iasă mai mult de 101. (*Rîsete în sală.*)

Deci cu 92 de voturi, proiectul cu nr.155 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect în a doua lectură, cu nr.356. Cine este pentru?

De procedură.

Doamna Ivanov,

Vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Violeta Ivanov:

Deci doar pentru claritate. Domnul Ioniță spune că totul e bine, s-a acceptat.

Domnul Ionaș, de asemenea, acceptă amendamentele. Nu este clar, deci pe primul, amendamente, de la 50 la 100. Care variantă, totuși, rămîne pînă la urmă?

Domnul Igor Corman:

Domnule Ioniță,

Mai dați un răspuns odată care variantă rămîne.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Va spune ... Este și autorul și va spune, 50 de metri rămîne, în schimb nu se face auditul la toate clădirile.

Domnul Igor Corman:

Iată, după explicația aceasta, cred că toți au să voteze în corpore pentru acest proiect în lectura a doua.

Și autorul? Da, domnule Zolotcov, vă rog.

Primul rînd, al doilea microfon, domnul Zolotcov.

Domnul Anatolie Zolotcov – viceministru al dezvoltării regionale și construcțiilor:

Deci rămîne varianta propusă de către Guvern – 50 de m², pînă la 50 m² nu se supun certificării energetice a clădirilor.

Domnul Igor Corman:

Așa. Cine este pentru, în a doua lectură, proiectul nr.356?

Numărătorii,

Vă rog să anunțați rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – s-a abținut.

Sectorul nr.2 – 30.

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 55 de voturi, proiectul cu nr.356 este adoptat în a doua lectură.
Supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului cu nr.298. Cine este pentru?

Numărătorii,
Rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – se abține.
Sectorul nr.2 – 34.
Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 59 de voturi, proiectul cu nr.298 este adoptat în a doua lectură.
Supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului cu nr.2696. Cine este pentru?

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 24.
Sectorul nr.2 – 43.
Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 92 de voturi, proiectul cu nr.2696 este adoptat în a doua lectură.
Continuăm, stimați colegi. Propun dezbaterilor proiectul de Lege cu nr.219 pentru acceptarea de către Republica Moldova a Convenției europene privind supravegherea infractorilor condamnați condiționat sau liberați condiționat.
Prezintă proiectul domnul Nicolae Eșanu, viceministru al justiției.

Domnul Nicolae Eșanu – viceministru al justiției:

Stimate domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de lege, supus atenției dumneavoastră, vine să asigure ratificarea de către Republica Moldova a Convenției europene privind supravegherea infractorilor condamnați condiționat sau liberați condiționat. Această Convenție stabilește cadrul cooperării statelor europene în procesul de executare a sentințelor nonprivative de libertate.

Republica Moldova are deja creat mecanismul necesar pentru implementarea acestei Convenții, astfel încât executarea acesteia nu va necesita din partea Republicii Moldova amendarea legislației, crearea unor instituții sau alocarea mijloacelor financiare suplimentare.

În aceste condiții, rugăm să susțineți ratificarea acestei Convenții.

Mulțumim.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări, vă rog. Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Eșanu.

Și invit Comisia politică externă și integrare europeană să prezinte raportul.

Doamna Ana Guțu:

Mulțumesc.

Doamnă Președinte,

Stimați colegi deputați,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat proiectul de Lege cu nr.219 și constată următoarele. Convenția europeană privind supravegherea infractorilor condamnați condiționat sau liberați condiționat, potrivit alineatului (1), articolul 11 din Legea nr.595-XIV din 1999 privind tratatele internaționale, face parte din categoria tratatelor internaționale supuse examinării și ratificării de către Parlament. Convenția este un instrument juridic cu vocație universală care are drept scop asigurarea implementării uniforme și funcționale a executării anumitor categorii de pedepse.

Acceptarea de către Republica Moldova a Convenției va încuraja recunoașterea și supravegherea măsurilor de probațiune și a sancțiunilor alternative dintre statele membre, respectiv pedeapsa penală va fi executată întru stabilirea echității sociale, condamnarea persoanelor și prevenirea săvîrșirii unor noi infracțiuni de către acestea.

Trebuie de menționat că în textul proiectului de lege, la articolul 2, este formulată o rezervă, în conformitate cu care Republica Moldova va aplica prevederile Convenției față de persoanele menționate în litera b) a articolului 2, cele menționate la litera a) reprezentînd o categorie specifică de infractori, nereglementată de legislația Republicii Moldova.

În contextul celor expuse, Comisia politică externă și integrare europeană, în temeiul articolului 56 din Regulament, cu majoritatea de voturi (6 voturi „pro” și 1 „împotriva”), propune Parlamentului acceptarea Convenției europene privind supravegherea infractorilor condamnați condiționat sau liberați condiționat prin aprobarea unei legi organice în primă lectură și adoptarea acesteia în a doua lectură.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.219. Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.219 a fost aprobat în primă lectură.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Fondul Internațional pentru Dezvoltare Agricolă în vederea realizării Programului Rural de Reziliență

Economico-Climatică Incluzivă, înregistrat în Parlament cu nr.220 din 10 iunie 2014.

Vă rog, domnule viceministru al agriculturii, să prezentați proiectul.

Domnul Gheorghe Gaberi – *viceministru al agriculturii și industriei alimentare:*

Stimată doamnă vicepreședinte al Parlamentului,
Stimați domni deputați,

Se propune spre examinare proiectul de lege organică, care are scopul de a ratifica Acordul semnat de Guvernul Republicii Moldova cu Fondul Internațional pentru Dezvoltarea Agricolă.

Este al șaselea acord de acest tip cu această instituție internațională, care prevede atragerea unei finanțări de 25,9 milioane de euro, din care circa 10 milioane vor fi grant de la diferiți donatori: de la Fondul Ecologic Global, de la Guvernul Danemarcei, inclusiv din partea acestei instituții financiare.

Acest acord prevede finanțarea proiectelor care vor avea o orientare de a sprijini proiectele care vor fi orientate spre schimbările climatice care au loc în momentul de față și crearea infrastructurii din acest domeniu.

Proiectul a fost examinat, practic, conform procedurilor și a fost prezentat spre comisie.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Ivanov,
Vă rog, întrebare.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule viceministru,

Spuneți, vă rog, deci dumneavoastră spuneți că deja este a patra tranșă. Valoarea totală a programului este de 46,34 de milioane, surse externe – 25,91 de milioane, dintre care 16 milioane împrumuturi și 9,7 milioane grant, printre care și GEF, Fondul Global de Mediu. Așa? Sursele locale, deci contribuția Guvernului – 20,44 de milioane de dolari.

Spuneți, vă rog... eu nu am găsit o clasificare deci unde vor merge banii aceștia. Pentru ce activități concrete, am găsit doar asistență tehnică de 1 milion 860, prin instruire, seminare, ateliere de studii ș.a.m.d.

Ce aveți de gând concret la capitolul schimbări climatice să faceți? Și de ce nu conlucrați cu Ministerul Mediului, avînd în subordine oficiul schimbărilor climatice?

Mulțumesc.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Mulțumim mult, doamnă deputat.

În principiu, sursele din componenta de grant, cele de la Fondul Ecologic Global, vor fi orientate spre plantarea de fișii de protecție, spre construcția

obiectelor de infrastructură pentru protecția solurilor contra eroziunilor, atât din motive de ape, cât și de vânturi.

Vor fi finanțate din altă componentă, din partea Guvernului Danemarcei. Vor fi orientate aceste resurse pentru sprijinirea tinerilor antreprenori din zona rurală în valoare de 5 milioane de dolari.

Și vom conlucra. Nu putem să nu conlucrăm cu Ministerul Mediului, fiindcă unitatea de implementare are un comitet de supraveghere unde Ministerul Mediului participă la aprobarea proiectelor și la luarea deciziilor, adică nu se va face nimic fără conlucrarea cu acest minister.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamna Ivanov.

A doua întrebare.

Doamna Violeta Ivanov:

De câte milioane aveți de gând să plantați fișii forestiere? Și unde?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Vor fi examinate proiectele, unitatea va examina proiectele.

Iar o condiție principală va fi ca orișice proiect să conțină acest element orientat spre facerea față la condițiile schimbărilor climatice.

Aceste resurse nu sînt împărțite strict acum.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamna Ivanov.

Concretizare.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule viceministru,

Îmi pare rău. Deci acesta este al unsprezecelea proiect din cadrul mecanismului SNM, dezvoltării nonpoluante. Și dumneavoastră ar trebui să știți că se face pentru reducerea emisiilor de carbon.

Și dacă veniți la tribuna Parlamentului, trebuie să știți deja, să aveți unde, locul, câte... și câte tone vor fi economisite, și care va fi echivalentul în dolari sau în euro în cadrul Protocolului de la Kyoto.

Deci eu cred că ar trebui să aveți o pregătire mai profundă. Alte întrebări nu am, fiindcă nu am cui le pune.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu vă rog frumos, vorbiți respectuos în această sală.

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Да. Спасибо.

Господин вице-министр,
Скажите, какие источники вы предусматриваете в качестве эффектов от использования этого финансирования для возврата кредитов? 39-миллионного, по-моему, кредита.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Da...

Domnul Oleg Reidman:

Что за эти деньги формируется в виде источников для возврата этих кредитов?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Это...

Domnul Oleg Reidman:

În limba... Poftim.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Da. Da. Da. Nici o problemă.

În primul rând, creditul va fi derulat prin intermediul băncilor comerciale, care administrează aceste resurse. Și va fi întors din partea beneficiarilor, ei vor rambursa aceste credite în mod obișnuit.

Iar garanția este că băncile comerciale răspund în fața Guvernului.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Если вы говорите о восстановлении почв, устранении эффектов эрозии в результате ветровой эрозии и т.д., то где вы там найдете экономический эффект, который послужит основанием для возврата кредита? Не рассказывали бы сказки.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Pentru aceste măsuri va fi utilizată partea de grant, care este acordată din partea Fondului Ecologic Global, iar partea comercială va fi rambursată de beneficiari, din proiecte, din beneficiile pe care le vor obține în rezultatul finanțării acestor proiecte.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Какие же это проекты коммерческие? Это какие проекты?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Proiecte diferite din sectorul de fitotehnie, din sectorul de zootehnie, procesare a produselor agroalimentare, adică toate sectoarele agricole vor fi eligibile pentru a beneficia de aceste credite și fiecare proiect...

Domnul Oleg Reidman:

Если это будут коммерческие агенты, которые будут участвовать в этих кредитах, для чего мы тогда здесь все сидим и подписываем или ратифицируем это соглашение? Пусть себе объявляют такой кредит из Польши и принимают в конкурс экономических агентов и выдают. Мы зачем здесь? Что мы гарантируем своей ратификацией?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Este un acord de creditare din partea unei instituții financiare internaționale, semnat de către Guvern și care urmează, conform procedurilor, să fie ratificat de Parlament.

Iar el are toate componentele pentru a garanta că Guvernul va avea de unde să ramburseze acest credit. Durata este de 45 de ani. Proiectele au o medie de 5 – 6 ani.

Domnul Oleg Reidman:

OK. Este clar.

В ваших стратегиях предусмотрено участие Министерства сельского хозяйства в отборе этих дебиторов, этих реципиентов, которые будут этими кредитами пользоваться. На что они будут направлены?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Fără îndoială că Ministerul și nu numai Ministerul Agriculturii. Iar unitatea de implementare, care funcționează la momentul actual, are un comitet de supraveghere în a cărui componență sînt reprezentanți și ai Ministerului Economiei, și ai Ministerului Finanțelor, și, desigur, ai Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare prin intermediul căruia se examinează orice proiect, se acceptă ori nu se acceptă, se ia decizia.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Reidman,

Ați adresat deja nu două întrebări.

Ultima remarcă vă dau voie.

Domnul Oleg Reidman:

Care este responsabilitatea statului în cazul în care beneficiarii nu vor întoarce creditele?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Banca Comercială care eliberează acest credit se asigură cu gajuri și ea răspunde în fața statului că acest credit va fi rambursat.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Popa. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Popa.

Domnul Gheorghe Popa:

Da. Domnule viceministru,

În contextul întrebărilor pe care le-a pus colegul Reidman referitor la gestionarea fondului, spuneți, vă rog, dacă avem restanțieri la creditele acordate pînă în prezent? Cîți agenți economici au beneficiat de credite respective? Cîți restanțieri avem? Și care sînt măsurile sau cel puțin cine poartă responsabilitate pentru faptul că agenții economici nu își îndeplinesc obligațiunile față de creditele primite? Prima întrebare.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Da, domnule președinte.

Din păcate, nu vă pot numi acum statistica aceasta, fiindcă, de-a lungul a 14 ani, foarte mulți agenți economici au beneficiat de aceste credite. Însă toate au fost gestionate de băncile comerciale și nu apare această întrebare la nivel de stat.

Banca comercială își gestionează proiectele conform acordurilor semnate cu beneficiarii și nu există această problemă, domnule președinte.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Popa.

A doua întrebare.

Domnul Gheorghe Popa:

Dar atunci, eu solicit o informație exhaustivă referitor la această situație, începînd cu 2009, atunci cînd ați început să gestionați fondul respectiv.

Și altă întrebare. Spuneți, vă rog, dacă aveți agenți economici prioritari care au beneficiat de două credite sau de două, sau de trei granturi pînă în prezent?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Există mai mulți agenți economici care au beneficiat și de două, și de trei ori de credite din aceste resurse și și-au dezvoltat afacerea. Au început de la plantarea unei ... și înființarea unei livezi.

Mai apoi, și-a creat linii de procesare a produselor. Iată, la Ungheni, în alte regiuni. Pe urmă s-au dezvoltat și de-a lungul acestor ani au beneficiat de mai multe ori de aceste credite în condițiile în care ele se alocă.

Și avem multe proiecte finanțate din această... Noi vom pregăti, este domnul Roșca, directorul Unității de Implementare și vom pregăti o informație referitor la statistici.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Valeriu Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Am o singură întrebare.

Pe tot textul Acordului, pe fiecare pagină este, așa, câte o ștampiluță pe care e scris o firmă SRL și biroul de traduceri.

Aceasta ne duce la gândul că și, apropo, de când sîntem în Parlament, am văzut aproximativ cel puțin vreo 100 de acorduri și nicăieri, nici un acord, nici o dată nu era tradus la firmă de traducere, la SRL.

Aceștia cine sînt, niște cumetri de ai dumneavoastră? Cine sînt de ... și cine a luat decizia ca pentru statul Republica Moldova noi doar avem la Guvern, în Parlament, în orice alte instituții traducători autorizați și de la revoluții încoace au tradus pentru statul Republica Moldova.

Este o altă formă de spălare a banilor? Puteți să ne spuneți câți bani ați cheltuit pentru chestia aceasta sau nu?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Acordul a fost tradus de Unitatea de Implementare, care l-a pregătit și l-au tradus la traducătorii care deserveșc de mai multe ori. Nu cred că au fost spălați ceva banii statului la...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Munteanu,

A doua întrebare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu am o întrebare, dar nu am văzut nici o dată un acord care a venit în Parlament să fie tradus de un birou de traduceri, de un SRL de cumetri.

Au fost întotdeauna traduse de către instituțiile statului și această excepție vedeți cum a apărut și cum dispare foarte frumos.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Solcan.

Domnul Mihail Solcan:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule viceministru,

O întrebare. Vă rog, prima întrebare. Toate creditele și toate granturile care vin în Republica Moldova evident că trebuie să fie realizate prin... *(Rumoare în sală.)*

Aici sînt, domnule ministru. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Gheorghe Gaberi:

Nu se aude nimic... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihail Solcan:

Toate granturile și creditele primite de Republica Moldova trebuie să fie ... și cred că sînt realizate prin anumite proiecte.

Întrebarea mea este, prima întrebare este: pe ce criterii dumneavoastră aveți caiete de sarcină sau nu aveți, pe ce criterii îndeobște dați aceste credite și granturi? Prima întrebare.

Și dacă aveți formulate caiete de sarcini speciale și unde am putea să le vedem și noi?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Exact. Acest proiect va fi implementat prin intermediul Unității de Implementare a lui. O unitate special formată de către Guvern și care deja funcționează din 2000 și pînă la momentul actual.

Există, desigur, toate condițiile scrise. Sînt oficial prezentate către beneficiari și dacă vă interesează, nu este nici o problemă să vi le prezentăm.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule viceministru,

Dacă aveți nevoie de ajutorul colegilor care sînt aici, neapărat puteți apela.

Domnul Solcan,

Vă rog.

Domnul Mihail Solcan:

Da, acele Unități de Implementare pînă în cele din urmă activează în cadrul ministerelor și asta am vrut să aflăm dacă, într-adevăr, aveți caietele acestea de sarcini și pe ce criterii. Căci sînt semnale că alții nu pot accesa.

A doua întrebare. Spuneți-mi, vă rog, dacă aveți o statistică pe baza creditelor primite și a banilor care au fost deja implementați în multe proiecte, real ce s-a realizat? Și dacă puteți să ne prezentați o așa informație.

Pe parcursul ultimilor ani, au fost accesate sume mari de bani în formă de credite și granturi. Statistica este ce a fost realizat. Vă rog mult.

Mulțumesc.

Domnul Gheorghe Gaberi:

La momentul actual, nu dispun de o statistică foarte fixă, fiindcă proiectele sînt toate în derulare și să încep de la diferit termen este ... nu e prea simplu să faci o evaluare la data respectivă.

Însă unitățile care le gestionează ei au o informație foarte concretă care gestionează aceste linii extern... de finanțare externă.

Dacă este nevoie, putem să pregătim o informație. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Solcan.

Domnul Mihail Solcan:

Noi nu avem acces la aceste unități, de aceea vă rugăm pe dumneavoastră să ne pregătiți o așa informație.

Mulțumesc, domnule ministru.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamna Nasu.

Doamna Maria Nasu:

Domnule viceministru,

În suplimentul trei, la clauze speciale, una din ele este că cea legată de gender, în care se specifică că orice parte implicată în proiect vor depune eforturi pentru a îmbunătăți echilibrul de gen.

Cum vedeți dumneavoastră implementarea acestei clauze și ce măsuri concrete vor fi depuse pentru implementare?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Cu părere de rău, nu am înțeles... *(Rumoare în sală.)*

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Nasu,

Vă rog, mai repetați o dată întrebarea.

Doamna Maria Nasu:

În suplimentul numărul trei, la clauze speciale, una este legată de gender, în care se specifică că orice parte implicată în proiect va depune eforturi pentru a îmbunătăți echilibrul de gen.

Cum vedeți dumneavoastră implementarea acestei clauze și ce eforturi concrete se vor depune? *(Rumoare în sală.)*

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule viceministru,

Aveți nevoie de ...

Da. Vă rog, conectați loja Guvernului.

Domnul Popa. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Victor Roșca – directorul Unității Consolidate pentru Implementarea Programelor IFAD:

Domnilor deputați,

La acest articol vrem să vă spunem că deja în programele precedente au fost luate măsuri și vă comunicăm că la componenta de creditare, spre exemplu, tinerii

antreprenori – 32%, din beneficiarii de creditare tineri antreprenori sînt doamne, domnișoare.

În componenta pe care o avem acum, în proiectul pe care îl prezentăm acum, suplimentar vom aloca credite de ... pentru activități nonagricole, pentru afacerile doamnelor și domnișoarelor din zona rurală.

Este ceva nou, cu care am venit ca să dezvoltăm afaceri pentru doamne în zona rurală.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamna Nasu.

Doamna Domenti,

Vă rog.

Doamna Oxana Domenti:

Domnule raportor,

Din acest credit foarte mare pe care îl ia Republica Moldova, o mare parte – 2 milioane de dolari, practic, această sumă, ceea ce este echivalentul a 30 milioane de lei, se duce pentru asistență tehnică și instruire.

Sînt cheltuieli referitoare la instruire, seminare, ateliere, studii de demonstrație ș. a. m. d.

Eu vreau să vă zic, cu 30 de milioane de lei noi acoperim pensii și salariile unui raion.

Iată, ieri, am aprobat o lege cu privire la raionul Dubăsari și acest proiect... toate prestațiile sociale pentru acest raion ne costă 30 de milioane de lei pentru jumătate de an.

Dumneavoastră ne propuneți 30 de milioane de lei să facem instruirii și seminare și banii ăștia trebuie întorși. Pe cine vom instrui noi chiar cu 30 de milioane de lei?

Și nu s-ar putea totuși să facem aceste instruirii și seminare mai ieftin?

Avem instituții publice, Academia de Studii Economice și alte instituții economice. Am putea să facem astfel de instruirii mult mai ieftin.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Doamnă deputat,

Aceste măsuri vor fi sprijinite din partea de grant și finanțatorii, ca de regulă, ne pun condiții ca noi să pregătim beneficiarii, ca să poată să realizeze aceste proiecte.

Și foarte multe măsuri care au fost pînă la moment finanțate de către această instituție internațională au condus la apariția unor agenți economici performanți care își practică activitatea.

Dar este o condiție ca noi să instruiem și din bani de grant, nu din partea de credit.

Domnul Igor Corman:

Doamna Domentî,
A doua întrebare.

Doamna Oxana Domentî:

Vreau să vă zic că, de regulă, acesta este interesul celor care negociază astfel de granturi. Dumneavoastră sînteți interesați să aveți anumite sume din care să vă finanțați vizitele în străinătate ș. a. m. d., pentru că în negocieri se stabilesc aceste sume.

După mine, acest acord a fost renegociat prost dacă tocmai 30 de milioane de lei se duc la instruiți.

De altfel, noi luăm împrumuturi sau credite pentru ca să construim închisori, mai departe trebuie să le plătim din buget.

Aici 30 de milioane de lei trebuie să le întoarcem pe instruiți și seminare. Chiar dacă este grant, aceste granturi pot să meargă pentru lucruri mult mai concrete.

De aceea, să fiți mai insistenți atunci cînd negociați astfel de contracte și urmăriți interesul Republicii Moldova, pentru că banii ăștia trebuie întorși de copiii noștri, de nepoții noștri. Sînt sume enorme.

Mulțumesc.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Mulțumim.

Vreau să vă asigur că noi avem mare nevoie de a instrui antreprenorii, mai ales pe acei care își lansează afacerea. Avem mare, mare nevoie de a-i instrui, pentru ca ei să reușească mai ales în complexul agroindustrial. Însă e o condiție pusă. Desigur că de fiecare dată vom fi mai prudenți, dar e o condiție fixă. (*Rumoare în sală.*) De instituția internațională. Cînd ni se acordă granturi, de donatori. Donatorii care ne dau banii sînt deranjați ca să poată să fie folosiți eficient și noi să pregătim persoanele respective.

Domnul Igor Corman:

Domnul Pop,
Are de adăugat ceva?

Domnul Victor Roșca:

Da, am vrut numai să adaug că majoritatea sumelor, care sînt acolo alocate pentru asistență tehnică, sînt sumele care vin din grant. Și serviciile de instruire, de pregătire a specialiștilor noștri, care beneficiază de credite, sînt efectuate de către prestatorii de servicii care sînt: universitățile, instituțiile de cercetări științifice, Agenția de Intervenție și Plăți. Nu o face altcineva decît o fac specialiștii în domeniu. Și asistența tehnică este acordată ca și componentă la grant.

Cel care a beneficiat de un credit pentru construcție sau pentru plantația unei livezi beneficiază și de asistența unui specialist care îl consultă cum să facă lucrările în livadă, care sînt ... Deci aceasta este o parte componentă a creditului.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnul Vreamea.

Domnul Igor Vreamea:

Mulțumesc.

În continuarea obiecției formulate de domnul Munteanu. Deci, conform Legii privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, în particular este vorba de articolul 14 alineatul (6), deci, în cazul în care tratatul internațional nu conține un text autentic în limba de stat, se prezintă spre examinare în Parlament textul autentic al acestuia într-o limbă străină și traducerea oficială în limba de stat, certificată de Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene. În Parlament a fost prezentat textul tradus, autentificat de un traducător privat.

Deci, în aceste condiții, noi cred că trebuie să oprim dezbaterile asupra acestui proiect de lege și Guvernul să respecte toate aspectele de drept, pe care le-am enunțat eu. Fiindcă noi examinăm un proiect care, de fapt, nu este autentificat de ministerul care este investit cu asemenea atribuții.

Domnul Igor Corman:

Domnule Gaberi,

Aveți ceva de comentat?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Din câte eu știu a fost supus certificării. Celelalte verificăm ce s-a prezentat acolo, dar acordurile au fost supuse certificării de către Ministerul de Externe.

Domnul Igor Corman:

Domnul Vreamea.

Domnul Igor Vreamea:

Ceea ce am eu, iată, pachetul care a fost prezentat deputaților și am intrat special și pe pagina web a Parlamentului, deci unde sînt anexate proiectele, și aici văd doar certificarea de către un traducător privat. Fără a-i face publicitate, deci ea autentifică și ștampila, semnătura acestuia.

Dar, iată, precedentul acord internațional, pe care l-am examinat, este certificat de Ministerul Afacerilor Externe. Iată, uitați-vă, aici este certificarea oficială, aici nu o avem pe cea oficială. Eu cred că nu îi respectată procedura, totuși este vorba de un tratat internațional, Parlamentul își asumă prin vot anumite responsabilități, inclusiv Guvernul.

Domnul Igor Corman:

Doamnă președinte al comisiei,

Aveți ceva de comentat aici la subiect? Nu. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Bondari – următoarea întrebare.

Domnul Veaceslav Bondari:

Domnule viceministru,

Dumneavoastră cunoașteți așa firmă agricolă „Carovita”? Cunoașteți ori nu?

Domnul Gheorghe Gaberi:

„Carovita”?

Domnul Veaceslav Bondari:

Da, din raionul Anenii Noi. Prelucreează ea la noi în raion opt mii de hectare și așa am auzit că în alte raioane încă mai mult prelucreează. Nu țineți minte? Da, așa firmă puternică și nu țineți minte denumirea firmei?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Și care este întrebarea?

Domnul Veaceslav Bondari:

Așa întrebare: câte credite și granturi a primit firma aceasta de la Programul IFAD?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Nu țin minte dacă a beneficiat de vreun credit.

Domnule Roșca ...

Domnul Veaceslav Bondari:

Nu, este vorba despre ...

Domnul Gheorghe Gaberi:

Am auzit de așa firmă, dar nu țin minte dacă a putut să ... a primit...

Domnul Veaceslav Bondari:

Știți foarte bine că este vorba despre împărțirea creditelor pe culoare politică. Acolo fondator ...

Domnul Igor Corman:

Domnule Bondari,

Acest subiect nu are nici o legătură cu proiectul de lege pe care noi acum îl examinăm. (*Rumoare în sală.*)

Deci dacă mai sînt întrebări la proiectul de lege?

Domnul Veaceslav Bondari:

O întrebare: dacă puteți prezenta așa informație, câte credite și granturi a primit firma „Carovita” în ultimii ani?

Domnul Igor Corman:

Vă rog la Ora interpelărilor să faceți astfel de solicitări, acum noi discutăm un proiect de lege.

Domnul Arhire.

Domnul Anatolie Arhire:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați deputați,

Eu nu sînt străin, vasăzică, de acei beneficiari care au beneficiat de asemenea împrumuturi și credite de donatorii externi. Spre exemplu, la Ungheni s-au construit trei frigidere pentru păstrare: pentru legumicultori – un frigider; două – pentru pomicultori; o uscătorie de fructe performantă; plantații de livezi la Sculeni, Florițoaia Veche, în zona Culei. Și cel mai important: foarte mulți producători agricoli care la mașini horticole și la combine performante americane și europene, oamenii sînt bucuroși. Bineînțeles că există și bariere birocratice între beneficiari și băncile comerciale, dar aceasta este altceva.

Eu vă îndemn să oprim aceste dezbateri, să susținem, să votăm.

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Igor Corman:

Cu atît mai mult că nici întrebări nu mai sînt, toți au căzut de acord cu propunerea dumneavoastră.

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Doamnă președinte Guțu,

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

Doamna Ana Guțu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat proiectul de Lege cu nr.220, care prevede ratificarea Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Fondul Investițional pentru Dezvoltare Agricolă în vederea realizării Programului Rural de Reziliență Economico-Climatică Incluzivă (IFAD VI). A fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Președintele Republicii Moldova și convine perfectamente Legii cu nr.595-XIV privind tratatele internaționale. Acordul a fost semnat la Roma la 20 februarie 2014, cuprinde mai multe componente explicate de reprezentantul Guvernului.

Majoritatea comisiilor și Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului au prezentat avize favorabile asupra proiectului de lege, pronunțîndu-se pentru ratificarea acordului. În contextul celor expuse, Comisia politică externă și integrare europeană, în temeiul articolului 56 din Regulament, cu majoritatea de voturi (6 voturi „pro” și 3 „împotriva”), propune Parlamentului ratificarea Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Fondul Internațional pentru Dezvoltare Agricolă în vederea realizării Programului Rural de

Reziliență Economico-Climatică Incluzivă (IFAD VI) prin aprobarea unei legi organice în primă lectură și adoptarea acesteia în a doua lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Întrebări nu sînt.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu nr.220.

Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor. Proiectul cu nr.220 este aprobat în primă lectură.

Următorul proiect, pe care îl propun dezbaterilor, este proiectul de Lege cu nr.232 privind ratificarea Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova și Organizația pentru Alimentație și Agricultură a Națiunilor Unite pentru instituirea unei reprezentanțe FAO în Republica Moldova.

Domnule viceministru Gaberi,

Vă rog să prezentați proiectul.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Stimate domnule Președinte,

Stimați domni deputați,

Se propune spre ratificare Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova și Organizația Națiunilor Unite pentru Alimentație FAO, care prevede deschiderea unei reprezentanțe a acestei instituții în Republica Moldova.

Țara noastră, începînd cu anul '95, a aderat la această organizație, pînă la momentul actual, toate acțiunile organizate pentru Moldova și cele regionale sînt coordonate din partea reprezentanței de la Budapesta. Instituția respectivă a considerat oportun de a-și deschide o reprezentanță în țara noastră cu 2 – 3 unități de personal. Și anume în acest scop a fost semnat acest acord, pentru a reglementa funcționarea acestei reprezentanțe.

Vreau să aduc la cunoștința stimaților domni deputați că FAO finanțează, la momentul actual, mai multe măsuri ce țin de sectorul semincer, de siguranța alimentelor, un șir de programe orientate spre sprijinirea țării noastre în aceste domenii agricole.

Propunem ca să fie susținut acest acord și de a se accepta deschiderea reprezentanței FAO în Republica Moldova.

Domnul Igor Corman:

Întrebări, dacă sînt? Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Și acum, o voi ruga pe doamna președinte Guțu să prezinte și raportul comisiei.

Doamna Ana Guțu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,
Comisia politică externă și integrare europeană a examinat proiectul de Lege cu nr.232 și constată următoarele.

Acest proiect de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern.

Obiectul proiectului de lege îl constituie ratificarea Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova și Organizația pentru Alimentație și Agricultură a Națiunilor Unite (FAO) pentru instituirea unei reprezentanțe FAO în Republica Moldova.

Acordul a fost semnat la 7 aprilie 2014 la Chișinău.

Acordul va intra în vigoare la data la care FAO va primi în scris notificarea Guvernului despre finalizarea procedurilor naționale de intrare în vigoare.

Majoritatea comisiilor permanente, Direcția generală juridică și Secretariatul Parlamentului au prezentat avize favorabile asupra proiectului de lege, pronunțându-se în favoarea ratificării acordului.

În contextul celor expuse, Comisia politică externă și integrare europeană, în temeiul articolului 56 din Regulament, cu unanimitate de voturi (9 voturi – „pro”), propune Parlamentului ratificarea Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova și Organizația pentru Alimentație și Agricultură a Națiunilor Unite (FAO) pentru instituirea unei reprezentanțe FAO în Republica Moldova prin aprobarea unei legi organice în primă lectură și adoptarea acesteia în a doua lectură.

Domnul Igor Corman:

Întrebări nu sînt.

Mulțumesc, doamnă președinte.

Domnilor deputați,

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu nr.232.
Cine este pentru?

Majoritatea voturilor, proiectul nr.232 este aprobat în primă lectură.

Următorul proiect, cu nr.245, pentru Ratificarea Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Polone privind obținerea unui credit de asistență.

Domnule viceministru Gaberi,

Vă rog să prezentați raportul.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Stimate domnule Președinte,

Stimați domni deputați,

Se propune spre examinare proiectul de Lege care prevede ratificarea Acordului semnat dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Poloniei, orientat spre atragerea unui credit de asistență, semnat la Varșovia la 14 mai 2014.

Acest acord prevede finanțarea unui proces de modernizare a câtorva sectoare din complexul agroindustrial.

Guvernul a decis ca aceste resurse să fie alocate la dezvoltarea sectorului zootehnic, care, pînă la moment, nu are o altă acoperire financiară, și sectorul de producere și dezvoltare a legumelor.

Acest credit este propus de partea poloneză pentru un termen de 25 de ani. Rata dobînzii – 0,15 și vacanță de 5 ani.

Suma totală a creditului – de 100 de milioane de euro. Și va fi gestionată și de către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare în Europa.

Creditul este pur investițional, nu are aspect comercial. Va fi alocat doar pentru proiecte care sînt din sectorul de producere.

Noi, ținînd cont de experiența Poloniei în aceste două sectoare și mai ales de nivelul pe care l-a atins în ultimii ani această țară, mizăm foarte mult că vom putea, în cooperare cu ei, să schimbăm situația din aceste două sectoare ale agriculturii, care, la momentul actual, cu regret, nu au finanțare din alte surse.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, domnule viceministru.

Întrebări?

Domnul Olaru.

Domnul Nicolae Olaru:

Domnule viceministru,

Astăzi, împrumuturile pentru agenții economici care investesc în agricultură sînt de la băncile comerciale: 10%, 12%, 13%. Împrumutul din acest acord pentru Republica Moldova este 0,15%.

Spuneți, vă rog, care va fi procentul la beneficiari, la acei agenți economici care vor moderniza agricultura, sectorul zootehnic? Țasta are nevoie de împrumuturi pe un termen mai îndelungat și cu un procent mai mic. Totuși, care va fi procentul? Și cine o să gestioneze împrumuturile acestea, prin cine o să meargă, au să ajungă la beneficiari?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Domnule deputat Olaru,

Acesta este poate unicul credit care nu va fi gestionat de către băncile comerciale, el va fi finanțat direct, beneficiarii, din partea polonă.

Domnul Nicolae Olaru:

OK.

Domnul Gheorghe Gaberi:

De aceea, pentru implementarea lui, de asemenea, va fi autorizată de către Guvern o unitate de implementare, una din care există, să nu mai creăm una nouă, fiindcă va dura în timp și vor fi și costuri suplimentare.

Și vor fi niște cheltuieli aferente, fiindcă va trebui ca fiecare proiect să fie bine examinat, să fie examinat business planul, planul de afaceri, pe fiecare proiect

și vor fi careva costuri suplimentare, însă ele, reieșind din schema de implementare, nu vor depăși nivelul de 2% – 3% maximum. Nu pot depăși acest...

Domnul Igor Corman:

Domnul Olaru.

Domnul Nicolae Olaru:

Domnule viceministru,

Republica Moldova are o suprafață de 33 de mii de km². Agricultură se face pe 1 milion jumătate hectare, se prelucrează. Acordul prevede ca împrumutul minim să fie de 500 de mii de euro, acesta este un împrumut de vreo 10 milioane.

Eu nu știu, poate pe viitor, pentru că acum nu mai putem rezolva nimic, ar trebui acei care negociază să prevadă niște împrumuturi, condiții, care să poată să beneficieze niște fermieri mai mici, pentru că nu fiecare o să beneficieze de împrumutul acesta de 500 de mii sau de jumătate de milion de euro, pentru că noi nu sîntem pe suprafețele extinse ale Statelor Unite sau ale Rusiei, pentru că acordul prevede 500 de mii de euro, aceasta sînt 10 milioane...

Domnul Gheorghe Gaberi:

Pentru un singur... domnule deputat...

Domnul Nicolae Olaru:

Pentru un singur...

Cîți o să poată să beneficieze?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Da, dar unitatea de implementare va putea să adune 3, 4, 5, 10 beneficiari care vor să procure aceleași echipamente și să procure pentru ei. O singură tragere va fi de 500 de mii, fiindcă așa sînt condițiile Ministerului Finanțelor.

Însă noi, în interior, unitatea va putea să procure chiar și un tractor pentru... numai va trebui să cumpere 10 tractoare, dacă sînt 10 doritori de a procura echipamente, adică accesul la aceste resurse le au toți, inclusiv acei mici. Va fi posibil ca ei să beneficieze de aceste resurse.

Mai ales, ținînd cont că în sectorul zootehnic noi avem nevoie de a procura animale de prăsilă, mai multe componente ale proiectelor care, evident, nu costă așa sume mari, dar vor avea acces.

Domnul Igor Corman:

Domnule viceministru,

Spuneți, vă rog, care va fi mecanismul de implementare a acestui proiect și cum vor fi selectați beneficiarii?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Mecanismul prevede ca unitatea care va implementa acest proiect, care va fi autorizată de Guvern, va selecta cererile. Și, la momentul actual, noi avem la

Minister peste o sută de cereri depuse de la diferiți producători agricoli care îl așteaptă. Vor fi selectate aceste cereri.

Mai apoi, va trebui ca, prin intermediul părții poloneze, să fie selectat, prin concurs, un partener la acest proiect și împreună cu partenerul moldav vor elabora planul de afaceri care va fi examinat de către unitatea de implementare, examinat de Ministerul Finanțelor și, după aprobare, prezentat spre finanțare părții poloneze. Iată, cam așa va fi schema de implementare.

Iar ca mecanism de garanție pentru rambursarea resurselor vor servi activele care vor fi procurate din acești bani, inclusiv contribuția beneficiarului local.

Domnul Igor Corman:

Doamna Domentii.

Doamna Oxana Domentii:

Domnule raportor,

Deci creditul de felul acesta, cum ne propuneți dumneavoastră astăzi, Republica Moldova a mai luat acum recent de la... din Japonia.

De ce zic că există o similaritate cu creditul respectiv? Pentru că și în creditul respectiv partea care ne oferă acest credit condiționează cu privire la faptul că valoarea bunurilor serviciilor trebuie să fie de originea țării care ne oferă acest credit. Da?

Apropo, la dumneavoastră nu este clar. În nota informativă spuneți că valoarea bunurilor și serviciilor de origine poloneză trebuie să fie 60%, iar în contractul de credit spuneți de 95%. Dar oricum nu aceasta este întrebarea.

Noi deja avem experiența implementării unor astfel de credite. Iată, chiar recent, din creditul japonez, unde scrie că Japonia ne-a oferit credit, dar cu condiția ca să luăm echipament medical japonez, s-au făcut licitații și s-a văzut că echipamentul cumpărat din Japonia este de 3 ori mai scump decât acel pe care l-am fi putut cumpăra dintr-o altă țară europeană de aceeași calitate.

Mă tem că același lucru se va întâmpla în cadrul acestui credit.

Dacă totuși este vorba despre un credit pe care ni-l oferă Republica Polonă, de ce totuși este condiționat ca valoarea mărfurilor, a bunurilor și serviciilor să fie procurate, să fie de origine poloneză?

De ce să nu avem dreptul să alegem, să facem tender internațional, să alegem cele mai bune și cele mai ieftine bunuri și serviciu astfel încât oricum acești bani sînt, este credit pe care trebuie să îl întoarcem, toată suma și încă un anumit procent?

De ce această condiție a fost negociată?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Primul lucru, ceea ce ține de 95%, adică din costul proiectului 95% va fi acoperit din acest credit. 5% obligatoriu va fi contribuția beneficiarului din Republica Moldova, iar 95% – din credit.

Din aceste 95% cel puțin 60% vor fi alocate pentru procurări de mărfuri și servicii de origine poloneză.

Celelalte 40 pot fi procurate din Republica Moldova și din alte țări, din țări terțe sau alocate pentru lucrări de construcții, de implementare ș. a. m. d.

Reieșind din... desigur este prevăzut ca și furnizorii să fie selectați prin concurs, nu va fi ales sau propus un furnizor polonez cu un preț careva.

Evident că selectarea lui se va face prin concurs anume de a avea un preț competitiv și agentul economic din Moldova va putea să studieze: dacă îi convine prețul la echipamentele respective le ia, dacă nu – nu le ia.

Noi cunoaștem că Polonia, la momentul actual, produce echipamente pentru sectorul zootehnic de performanță înaltă foarte bune și prețurile lor sînt mai bune ca în alte țări.

Domnul Igor Corman:

Doamna Domentî.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Pe domeniile respective care au fost alese ca prioritare pentru finanțare.

Domnul Igor Corman:

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Eu nu neg faptul că Polonia produce echipament foarte bun, da, dar există alte țări în care acest echipament poate fi și mai bun, și mai ieftin, astfel încît acest credit ne costă mai mult, pentru că noi vom plăti inclusiv pentru originea acestor valori și bunuri.

Înțelegeți că partea poloneză, știind foarte bine că dumneavoastră sînteți obligat să luați marfă poloneză, ei acolo, pe intern, se vor înțelege, oameni buni, trebuie să ținem prețul, pentru că moldovenii o să cumpere tot. Aceasta e condiția creditului.

Așa a fost cu creditul japonez. Doar o singură firmă japoneză s-a prezentat la licitație, pentru că restul nu a avut acceptul nici al Guvernului japonez, nici al agențiilor care livrau această marfă. Deci eu vă zic că noi plătim mai scump pentru această condiție și vă recomand să renegociați.

Dacă este creditul nostru, noi o să plătim acești bani înapoi. Destinația este bună pentru agricultură și pentru agricultori, iar această condiție că noi trebuie să luăm mărfuri și servicii doar din Polonia, ea trebuie renegociată.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Ea a fost negociată și s-au făcut evaluările. Nimeni nu ne va impune să cumpărăm mai scump.

Dacă ne convine, beneficiem. Nu ne convine, cumpărăm de unde dorim.
(*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Da, și...

Domnul Gheorghe Gaberi:

Nu... din banii ăștia care nu vor veni în Moldova, nu vor trece prin bănci comerciale, vor fi destul de favorabili pentru beneficiari.

Noi am făcut o evaluare înainte de aceasta și majoritatea agenților economici la moment procură din Polonia. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Și ar fi bine, doamnă Domenti...

Domnul Gheorghe Gaberi:

Acordul îl știm...

Domnul Igor Corman:

Domnule Gaberi,

Deci ați finalizat răspunsul. Nu răspundeți, așa, la toate întrebările. La microfon doar.

Ar fi bine, poate, doamnă Domenti, să obligăm toate țările să ne dea astfel de credite, la astfel de condiții și să facem noi, da, ce vrem cu dînsele.

Următoarele întrebări, dacă mai sînt.

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Da, mersi.

Понятно желание кредитора продвигать свой экспорт. Во многих кредитах такое записывается. Домнул Габери, вы сказали что Польша производит echipamentul zootehnic de performanță înaltă și cu prețuri atractive. Аșa-и?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Corect.

Domnul Oleg Reidman:

De ce acest credit nu a fost negociat numai pentru echipamentul din sectorul zootehnic?

Вы понимаете, что мы берем деньги и предлагаем их не только для зоотехники. А это означает как говорит моя коллега госпожа Дomenti, что в других секторах мы покупаем всякое барахло (поляки не самые лучшие производители). Вот о чем речь.

Пусть будет меньше кредит, но кредит только на sectorul zootehnic dacă performanța echipamentului zootehnic este bună.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Domnule deputat Reidman,

Noi, la momentul actual, negociem cu Banca de Investiții a Consiliului Europei, încă o linie creditară pentru sectorul horticol de 120 de milioane, care urmează să fie semnat, foarte bun.

Adică s-a ales acest sector, fiindcă el este cel mai vulnerabil. El nu este sprijinit activ de băncile comerciale.

Cunoașteți foarte bine că, astăzi, nici o bancă nu ia în gaj animalele, stânele, fermele. Este o problemă care trebuie să fie soluționată și această formulă care s-a propus este foarte bine sprijinită de către producătorii din acest sector.

Și exact pe aceste două segmente... segmentul de producere a legumelor... nu e secret că noi jumătate de an importăm din Polonia morcovii, ceapa, sfecla roșie și alte culturi.

Nu avem acest sector dezvoltat și nu avem alte surse de finanțare.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare.

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman

Спасибо.

Даже не вопрос, а просто рекомендация.

Коль так и мы поставим это дело на контроль, то unitatea de implementare, которая будет отбирать участников, пусть поставит это себе на заметку, numai echipamentul de performanță înaltă.

Asta înseamnă că numai echipamentul pentru sectorul zootehnic.

Это не будет нарушением этого соглашения, но и будет наилучшим использованием этого кредита.

Uitați-vă.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare, domnul Chiorescu.

Domnul Iurie Chiorescu:

Domnule viceministru,

Am așa o întrebare sau două, de precizare. În nota motivațională dumneavoastră menționați că astăzi în țară, adică în Republica Moldova, nu există nici o firmă avicolă, nici un abator care ar putea fi atestat pentru exportul cărnii de pui, bovine, ovine ori porcine pe piața UE.

Or, să înțelegem că noi pînă acum nu am făcut nici un export în Uniunea Europeană?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Cer scuze dacă s-a înțeles că nu există. Vreau să aduc la cunoștința dumneavoastră că există ferme foarte performante deja. În acest sector se simte o

înviorare după ce au fost ...activ subvenționate mai ales procurările de animale de prăsilă. Există, dar sînt foarte puține.

Dacă evaluăm importurile, noi, la nivel de carne de pui, asigurăm doar jumătate din consumul țării din produsele locale. Se cere o înviorare a acestui domeniu pentru a asigura, în primul rînd, piața locală.

Există modele, însă băncile comerciale, cu părere de rău, nu întotdeauna acceptă ca gaj aceste obiective agricole amplasate în afara localităților, care nu sînt, în viziunea lor, lichide.

De aceea, cine a putut să atragă credite și au investit, avem modele foarte bune.

Dar sperăm că în varianta propusă vom avea nu doar cîteva exemple, dar vom înviora toată ramura.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnul Chiorescu.

Domnul Iurie Chiorescu:

Domnule viceministru,

Aici este scris exact așa și este și semnătura persoanelor care... Vă uitați atent, domeniile de utilizare a creditului tehnic sînt următoarele și sînt expuse.

Mă interesează: ele sînt exact care sînt aici sau ele pot fi și mai largi?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Pot fi mai largi.

Domnul Iurie Chiorescu:

De exemplu, dezvoltarea sectorului piscicol, avicol ș. a. m. d.

Domnul Gheorghe Gaberi:

În Acord este scris că și alte proiecte conexe sau domenii, fiindcă va fi construită ferma. Spre exemplu, va trebui de adus linia de electricitate, vor trebui alte lucruri.

Adică nu este stipulat strict că doar domeniul respectiv. Acolo este permis de a consuma aceste resurse și pentru alte proiecte sau componente ale proiectului care, în ansamblu, alcătuiesc acest proiect.

Domnul Igor Corman:

Domnul George Mocanu.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Domnule viceministru,

Întrebarea mea este următoarea. Ținînd cont de realitățile curente, noi astăzi nu acoperim consumul intern, de exemplu, pentru carne de pui nici 50 la sută. Importăm de 40 de milioane de dolari lapte praf și produse semifabricate.

Este evident că acest Acord este necesar și, poate, cu această ocazie aș vrea să mulțumim Guvernului polonez și poporului polonez pentru un credit în condiții extrem de avantajoase.

Întrebarea mea este următoarea. Ați spus anterior că drept garanție beneficiarii vor putea să folosească echipamentele pe care le cumpără din credit.

În timp însă acestea, evident, se degradează. Dacă unul dintre beneficiari intră în incapacitate de rambursare a creditului și noi folosim doar această garanție, cum acoperim diferența dacă acest bun nu va mai fi la valoarea inițială?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Evident, este corect că, pe parcursul utilizării, valoarea este în scădere, însă contribuția beneficiarilor ... comisia care va evalua aceste proiecte va trebui să se deranjeze ca bunurile să acopere la nivel de cel puțin costul lor minus uzura. Adică este un lucru care, într-adevăr ... și s-a practicat pînă acum, mai ales în proiectele japoneze, finanțate din sursele Guvernului Japoniei.

Evident că va trebui să avem o valoare în plus la costul echipamentelor care vor fi procurate. Și beneficiarii dispun de acestea. Iată există firma, există terenul, există mai multe bunuri care au valoarea lor și necesită să fie completate pentru a le transforma într-un proiect viabil și eficient. Și vor fi luate în considerație aceste bunuri în plus.

Primul este cele 5% pe care, din start, beneficiarul le plătește în formă de bani din contul său, plus alte bunuri care vor face parte din proiect. Și va trebui să calculăm, să ne deranjăm ca să fie rambursate.

Domnul Igor Corman:

Domnul Mocanu.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Deci să înțeleg că nu vor fi drept gaj doar bunurile procurate, dar și alte bunuri ale beneficiarului?

Domnul Gheorghe Gaberi:

Și alte bunuri, inclusiv sistemul de asigurare, fiindcă există riscuri, riscuri de incendii, riscuri diferite. Fără îndoială, va trebui să fie și componenta de asigurare din partea companiilor de asigurare.

Domnul Gheorghe Mocanu:

OK. Mulțumesc mult.

Domnul Igor Corman:

Domnul Gagauz.

Domnul Miron Gagauz:

Спасибо, господин Председатель.

Господин министр...

Господин министр,
Я здесь. Сюда смотрите.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Da, da.

Domnul Miron Gagauz:

Все хорошо будет.

Спасибо.

Скажите мне, пожалуйста, вот вы берете кредит. 95% этого кредита будет покрываться товарами из Польши. Следовательно, должна быть своеобразная дорожная карта использования этого кредита. Конкретно, какое оборудование? Кто будет бенефициар использования этого оборудования? Где оно будет устанавливаться? Кем оно будет использовано и т. д.?

То есть, должно быть буквально расписано, поскольку этот кредит предполагает сразу его материализацию. Есть такой документ у вас в министерстве?

Известно, кто эти бенефициары, которые в этом кредитном соглашении отражены, и спецификация оборудования, которую вы намерены получить в счет этого кредита?

Спасибо.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Fără îndoială că aceste probleme vor fi parte componentă a planului de afaceri, care trebuie să fie foarte bine studiate, și numai după aceea va fi acceptat. Însă în Republica Moldova astfel de practică există și a existat, a funcționat de-a lungul mai multor ani. Acest sistem a fost utilizat în procesul de dotare a producătorilor agricoli cu tehnică agricolă, anume după acest sistem s-a lucrat, este practica, beneficiarii cunosc foarte bine acest lucru. Și ei nu devin proprietari pînă cînd nu rambursează creditul. Adică nu este ceva că li s-a dat lor și pe urmă fac ce vor.

Domnul Igor Corman:

Domnul Gagauz.

Domnul Miron Gagauz:

То есть, я так понимаю, что вы поставили телегу впереди лошади. Сначала вы берете деньги, а потом будете думать брать или не брать то, что вам предлагается. И отсюда абсолютно понятно, с моей точки зрения, что проявлена определенная поспешность. И было бы желательно, чтобы вы ко второму чтению четко представили в Парламенте, как будет использоваться этот кредит со всеми вытекающими последствиями.

Спасибо.

Domnul Gheorghe Gaberi:

Domnule deputat,

Este elaborat caietul de sarcini și schema foarte clară, exact, însă beneficiarul va decide. Și el, în planul lui de afaceri, va fi acceptat doar dacă se încadrează în aceste condiții și după aceasta va fi finanțat. Nu vine căruța înaintea banilor.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc, domnule viceministru.

Acestea au fost întrebările. Și acum am să o rog pe doamna președinte Guțu să prezinte și raportul comisiei.

Doamna Ana Guțu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat proiectul de Lege cu nr.245 și constată următoarele. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, în conformitate cu prevederile Constituției. Obiectul proiectului de lege îl constituie ratificarea Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Polone privind obținerea unui credit de asistență. În conformitate cu prevederile articolului 66 din Constituție și ale articolului 11 din Legea nr.595-XIV din '99 privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, ratificarea acordului respectiv ține de competența Parlamentului.

În conformitate cu prevederile acordului, creditul, despre care v-a prezentat viceministrul agriculturii, se oferă pentru o perioadă de 25 de ani cu o perioadă de grație de 5 ani. Punerea în aplicare a prevederii acordului va permite atât dotare cu tehnică modernă, cât și implementarea experienței acumulate de agricultorii polonezi în procesul de reformare și racordare a sectorului agroindustrial la exigențele europene.

În contextul celor expuse, Comisia politică externă și integrare europeană, în temeiul articolului 56 din Regulament, cu majoritatea de voturi (6 voturi „pro” și 3 „împotrivă”), propune Parlamentului ratificarea Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Polonia privind obținerea unui credit de asistență prin aprobarea unei legi organice în primă lectură și adoptarea acesteia în a doua lectură.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Întrebări nu sînt.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu nr.245. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor deputaților prezenți în sală. Proiectul de Lege cu nr.245 este aprobat în primă lectură.

Acum propun dezbaterilor proiectul de Lege cu nr.269 pentru ratificarea Acordului de finanțare dintre Guvernul Republicii Moldova și Uniunea Europeană privind Programul-cadru de suport al acordurilor dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, Planul național de acțiuni 2013.

Prezintă proiectul domnul Nicolae Eșanu, viceministru al justiției.

Domnul Nicolae Eșanu – viceministru al justiției:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de Lege supus atenției dumneavoastră vine să asigure ratificarea Acordului de finanțare dintre Guvernul Republicii Moldova și Uniunea Europeană privind Programul-cadru de suport al acordurilor dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, încheiat la 23 aprilie 2014.

Prin acordul respectiv se stabilește cadrul relațiilor dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană în procesul cooperării dintre aceste două entități și presupune acordarea unui suport de 26 de milioane de euro de către Uniunea Europeană pentru finanțarea acțiunilor întreprinse de către Republica Moldova în cadrul acestor cooperări.

Aceste sume urmează să fie folosite pentru finanțarea a trei componente.

Primul este pilonul „Consolidării capacităților instituționale”, care presupune suport pentru consolidarea capacităților instituțiilor din Republica Moldova implicate în procesul de consolidare a relațiilor bilaterale cu Uniunea Europeană și pentru aceasta se preconizează să fie folosite 15 milioane 565 mii de euro.

Componenta doi presupune „Suport pentru implementarea Planului de acțiuni de vecinătate dintre Republica Moldova și viitoarea agendă de asociere”. Pentru aceasta se preconizează folosirea a 8 milioane 85 mii de euro.

Și componenta nr.3: „Suport pentru participarea Republicii Moldova la programele și agențiile Uniunii Europene”. Acesta presupune rambursarea cheltuielilor efectuate de către Republica Moldova în cadrul acestor programe și pentru aceasta se preconizează utilizarea a 2 milioane 150 mii euro.

Acordul respectiv va intra în vigoare la data notificării de către Republica Moldova a urmării procedurilor interne de ratificare și aceasta trebuie să se întâmple nu mai târziu de 31 decembrie 2014.

Vă rugăm să susțineți aprobarea proiectului de Lege pentru ratificarea acordului menționat.

Mulțumim.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Domnule ministru,
Dumneavoastră puteți să spuneți concret care măsuri sînt incluse în pilonul 1 „Întărirea capacităților instituționale”? Ce finanțăm noi acolo?

Domnul Nicolae Eșanu:

Deci nu putem să spunem care anume sînt incluse, pentru că acestea vor fi proiecte care vor fi prezentate ulterior. Deci nu este vorba despre o listă deja stabilită, urmează să fie prezentate de către instituțiile beneficiare. Acesta este, în primul rînd, Ministerul Afacerilor Interne în partea finanțării politicii migraționale, care este cea mai importantă componentă.

Și a doua componentă este suportul pentru implementarea Acordului de Asociere în partea Acordului... de Liber Schimb... a Zonei de Comerț... Liber, Schimb Aprofundat și Cuprinzător.

În această parte, eligibile sînt, în primul rînd, Ministerul Economiei, Ministerul Finanțelor, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, AGEPI și alte structuri.

Dar proiectele urmează să fie prezentate de către aceste instituții. La momentul actual, nu există o listă prestabilită.

Domnul Igor Corman:

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Надо понять, что мы сегодня еще не знаем, чему мы будем учиться, и где будем наращивать наши институциональные возможности. Да? Будем учиться...

Domnul Nicolae Eșanu:

Nu, noi cunoaștem... Noi nu cunoaștem care vor fi finanțate din cadrul acestui proiect. Deci fiecare instituție își are programele sale de dezvoltare, are acțiuni pe care presupune să le întreprindă și doar în măsura în care vom solicita să fie finanțate din aceste surse, ele vor aplica pentru a fi finanțate. Deci instituțiile vor decide să aplice sau nu.

Aici, dacă vă uitați în componenta administrativă și tehnică, este prevăzut, spre exemplu, că vor fi proiecte twinning care urmează să fie prezentate pentru a fi finanțate.

Domnul Igor Corman:

Утром деньги, вечером стулья.

Doamna Domentî.

Următoarea întrebare.

Doamna Oxana Domentî:

Domnule Eșanu,

În primul rînd, eu vreau să le explicați tuturor colegilor ce înseamnă aceste proiecte twinning. Aceasta înseamnă că acești bani vin pentru salariile consilierilor străini.

În principiu, inclusiv acești bani vor merge și pentru consilierea de nivel înalt, adică fiecare ministru, prim-ministru are consilier din străinătate și acești bani vor merge, în linii mari, pentru salarizarea acestor experți străini.

Dar eu vreau să vă rog... de ce, totuși, s-a negociat o sumă atît de mare pentru întărirea capacităților, da, și pentru proiecte twinning, 26 de milioane de euro? Ce, chiar nu mai avem probleme în țara aceasta?

Chiar dumneavoastră ne-ați prezentat creditul cu construcția închisorii. Închisoarea o construim din credite. Dar aici, tocmai 26 de milioane de euro, acestea sînt 500 de milioane de lei, merg doar la salarizarea unor consultanți.

Noi am avut proiecte twinning, iată, și la Agenția de Protecție Intelectuală, și la Agenția Concurenței. În afară de deplasări și... în business class al avioanelor, noi nu am văzut, practic, rezultate din aceste proiecte.

Noi propunem să renegociați cu Uniunea Europeană, să luați acești bani pentru lucruri concrete și nu pentru coffee break, stade tour și nimic concret.

Domnul Nicolae Eșanu:

Deci vreau să atrag atenție că este vorba despre granturi. Și în măsura în care noi vom putea să negociem granturi în sume încă mai mari, eu sper că noi o să reușim să le facem, pentru că acestea sînt sume, evident, care nu trebuie să fie rambursate.

Da, o parte din suma respectivă va fi folosită pentru consilieri. Da, în program este expres stipulat că vor presta servicii și vor furniza bunuri pentru implementarea acestor proiecte din statele membre ale Uniunii Europene.

Dar eu vreau să atrag atenție că sînt bani nerambursabili acordați de către Uniunea Europeană în scopul facilității consolidării capacităților instituțiilor noastre. Și dacă acești bani vor crea premise ca să avem instituții care vor fi mai puternice, care vor putea să își facă datoria așa cum trebuie, eu cred că trebuie salutat acest lucru.

Domnul Igor Corman:

Într-un limbaj mai simplu, doamnă Domentî. Deci folosim acest grant, ca să implementăm Acordul de Asocierie cu Uniunea Europeană, care o să ne deschidă oportunități pentru multe alte proiecte și programe, ca să schimbăm situația în domeniile la care vă referiți și dumneavoastră.

Doamna Domentî.

Domnul Oxana Domentî:

Domnule Corman,

Pentru ca să învățăm miniștrii, da, se poate... noi putem învăța miniștrii un pic mai ieftin decît cu 500 de milioane de lei.

Este important să angajăm miniștri calificați și funcționari publici calificați, iar acești bani putem să îi renegociem, să mergă în altă parte, pentru că Uniunea Europeană tot are bani limitați. Înțelegeți? Și aceste lucruri ar putea să mergă la probleme stringente.

Noi înțelegem că ei sînt nerambursabili și interesul este... vă zic că interesul este al guvernanților, să negocieze astfel de bani, pentru că din aceste sume de bani beneficiază miniștrii, viceministrii și alți funcționari publici, de deplasări și de multe alte beneficii care, în principiu, nu prea sînt văzute, așa, public. Acesta este interesul unor astfel de finanțări.

Domnul Igor Corman:

Este punctul dumneavoastră de vedere, doamnă Domentii. Nu descoperă nimeni bicicleta. Deci tot ceea ce au făcut și alte țări facem și noi. Și acest proiect este coordonat, negociat cu partenerii europeni. Ei știu ce fac. Să vedeți cât de bine are să fie începînd cu 1 ianuarie 2015. (*Rumoare în sală.*)

Vă mulțumesc, domnule veciministru.

Acestea au fost toate întrebările.

Și acum, am să o rog pe doamna președinte Guțu să prezinte raportul comisiei.

Doamna Ana Guțu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat proiectul de Lege cu nr.269 și constată următoarele.

Acordul de finanțare dintre Guvernul Republicii Moldova și Uniunea Europeană privind Programul-cadru de suport al acordurilor dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, Planul Național de Acțiuni 2013, potrivit alineatului (1) articolul 11 din Legea nr.595-XIV din 1999 privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, face parte din categoria tratatelor internaționale supuse examinării și ratificării de către Parlament.

Acordul a fost încheiat la 23 aprilie 2014 și prevede alocarea sumei de 26 de milioane de euro de către UE pentru finanțarea Programului-cadru de suport al acordurilor dintre UE și Republica Moldova, Planul Național de Acțiuni 2013.

Punerea în aplicare a acordului va permite consolidarea capacităților instituționale ale Republicii Moldova în vederea implementării Acordului de Asociere, inclusiv a DCFTA.

Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului a prezentat avizul său, care este unul pozitiv, pronunțîndu-se în favoarea ratificării acordului.

Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritate de voturi, propune examinarea și adoptarea proiectului de lege în cadrul ședinței de plen a Parlamentului.

În contextul celor expuse, Comisia politică externă și integrare europeană, în temeiul articolelor 27 și 56 din Regulamentul Parlamentului, propune ratificarea Acordului de finanțare dintre Guvernul Republicii Moldova și Uniunea Europeană

privind Programul-cadru de suport al acordurilor dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, Planul Național de Acțiuni 2013 prin aprobarea unei legi organice în primă lectură și adoptarea acesteia în a doua lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Întrebări nu sînt.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu nr.269. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea voturilor deputaților prezenți. Proiectul de Lege cu nr.269 este aprobat în primă lectură.

Și acum, stimați colegi,

Urmează să intrăm în exercițiul de vot în lectura a doua.

O pauză scurtă de 5 minute.

Vă rog să vă mobilizați, toată lumea să fie prezentă în sală.

Pauză de cinci minute și revenim toți. Da?

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Să continuăm ședința.

Deci, pînă a trece la procesul de vot în lectura a doua, eu am să îl invit pe domnul ministru al finanțelor să prezinte proiectul de Lege cu nr.264 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23 decembrie 2013.

Vă rog, domnule ministru.

Domnul Anatol Arapu – ministrul finanțelor:

Stimate domnule Președinte,

Stimați domni deputați,

Elaborarea și promovarea proiectului de lege pus astăzi în discuție în fond este dictată de necesitatea ajustării indicatorilor bugetari la indicatorii macroeconomici, revizuiți în luna mai curent, ținînd cont de evoluțiile economice; identificării resurselor financiare pentru majorarea suportului financiar suplimentar la categorii de pensii și majorarea salariului în sectorul bugetar (educație, funcții complexe etc.); majorării alocației pentru acoperirea deficitului la bugetul asigurărilor sociale de stat, ca urmare a scăderilor nivelului de încasări la acest

buget; prioritizării programelor de cheltuieli, cu încadrarea acestora în estimările actualizate ale cadrului de resurse.

Conform rezultatelor activității economice, produsul intern brut în trimestrul întâi al anului 2014 a însumat 21,5 miliarde lei, majorându-se în termen real față de perioada respectivă a anului 2013 cu 3,6 la sută.

Prețurile de consum au crescut moderat. În mai 2014, prețurile de consum au crescut cu 2,3 la sută față de decembrie 2013, în față... Creșterea prețurilor a fost condiționată, în general, de unele categorii de mărfuri.

În ianuarie – martie 2014, ritmul de creștere a exportului a constituit 2%.

Exporturile de mărfuri destinate țărilor Uniunii Europene s-a majorat cu 22,5 la sută față de perioada 2013.

În țările CSI s-au redus cu 18 la sută, ca urmare a situației politice și de securitate în Ucraina, dar și introducerii embargourilor la producția agroalimentară exportată în Rusia și stoparea temporară a relațiilor cu unii parteneri comerciali din Ucraina.

Importurile, în perioada ianuarie – mai 2014, s-au redus cu 2%, mai puțin față de perioada respectivă din 2013.

Totodată, importurile din țările UE s-au majorat cu 8 la sută, iar din țările CSI – cu 13,3 la sută.

Cadrul de acoperire a importurilor cu exportul constituie 43... 46,3 față de 44,5 în ianuarie – mai 2013.

Sectorul industrial își continuă ascensiunea. Volumul producției fabricate de întreprinderile industriale în ianuarie – aprilie 2014 a crescut cu 3,5 la sută față de ianuarie – aprilie 2013, inclusiv producția industriei prelucrătoare – cu 17,6% și producția industriei extractive – cu 4,7%.

Volumul producției agricole a crescut. Producția agricolă în toate categoriile de gospodărie în primul trimestru 2014 a constituit în prețuri curente 1,6 miliarde lei, fiind în creștere cu 7,4%.

Activitatea investițională reflectă o imagine pozitivă.

În ianuarie – martie 2014, volumul investițiilor în active materiale pe termen lung a însumat circa 2,2 miliarde lei, cu o creștere de 3% față de ianuarie – martie 2013.

Pornind de la evoluțiile dezvoltării economiei de la începutul anului și de la estimările până la finele anului curent, prognoza indicatorilor macroeconomici pentru 2014 suportă anumite ajustări și anume.

Față de indicatorii macroeconomici luați în calcul la construcția bugetului pe 2014, în anul curent importurile vor fi în descreștere cu 325 de milioane de dolari.

Indicele prețului de consum în medie pe an se estimează la nivel de 5,2 față de 4,7, cât a fost prevăzut inițial.

Ca urmare a ajustărilor macroeconomice și a altor factori ... veniturile la bugetul de stat, în general, se majorează cu 940 de milioane lei, dinte care componenta de bază – 891 ... nouăzeci și opt milioane lei și la componenta „mijloace speciale” – 43,7 milioane lei, iar la componenta „fonduri speciale” veniturile se reduc cu 1,5 milioane lei.

Totodată, estimările la componenta de bază denotă diminuări pe anumite tipuri de venituri în sumă totală de 367 de milioane lei.

Principalele diminuări intervin la următoarele tipuri de venituri.

Accizele la bere. Reducerea consumului dă o diminuare estimată anual la 17%.

Accizele la autoturisme. Reducerea importurilor cu 17% îndeosebi cu capacitatea motorului mică.

Accizele la tutun. Reducerea importului cu 28%.

În total, aceste reduceri se estimează la 247 de milioane de lei.

Taxa pe valoarea adăugată la mărfurile importate, se estimează o reducere cu 100 de milioane de lei anual.

Taxele rutiere, direcționarea taxei pentru eliberarea autorizațiilor de transporturi rutiere internaționale către ANTA – 19,5 milioane de lei.

De rînd cu acestea, principalele tipuri de venituri la care se estimează majorări și suplimentări sînt următoarele.

Cea mai semnificativă sumă este de 780 de milioane de lei. Revine de la introducerea veniturilor din taxa pentru drepturi de utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile celulare conform programului de management, aspectului de frecvență radio pe anii 2013 – 2020.

Veniturile din taxa pe valoarea adăugată pentru mărfurile produse pe teritoriul Republicii Moldova, ca rezultat al creșterii consumului intern și măsurării numărului plătitorilor de TVA.

De asemenea, îmbunătățirea administrației fiscale se propune de a fi majorate cu 2,206 milioane lei.

Introducerea încasărilor din amenzi și sancțiuni reieșind din evoluția încasărilor în anii precedenți, precum și sumele încasate în anul 2014 în volum de 18... 80 de milioane lei, în total majorarea veniturilor cu 180 de milioane de lei.

Defalcări din profitul net al Băncii Naționale în rezultatul activității pe 2013 transfer către BNM suplimentar față de cele prevăzute în buget, în total de 103 milioane lei.

Impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător se majorează cu 49,1 milioane lei.

Totodată, reieșind din mersul executării bugetului, se estimează în creștere necesitatea de restituire de TVA, la acest capitol fiind propusă majorarea acțiunii cu 260 de milioane de lei, iar la restituirea accizelor se propune o diminuare cu 50 de milioane lei, diminuarea exporturilor din băuturi alcoolice tari.

Referitor la partea de cheltuieli, reieșind din cadrul de resurse disponibile de venituri, precum și necesitatea implicării la finanțarea cheltuielilor a unor solduri la fonduri și mijloace speciale disponibile la începutul anului bugetar 2014, cheltuielile bugetului de stat se majorează în total cu 1 miliard și 70,9 milioane lei, inclusiv componenta de bază – 898 de milioane lei.

Componenta mijloace speciale – 474,7 milioane lei.

Componenta fonduri speciale – 98,1 milioane lei.

La componenta de bază a bugetului de stat se prevede în mod prioritar asigurarea implementării în anul 2014 a măsurilor de majorare a salariilor în

sectorul bugetar și a cheltuielilor conexe acestora cu costuri totale de 382 de milioane de lei, dintre care pentru instituțiile finanțate din bugetul de stat – 75 milioane de lei.

Instituțiile finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale – 307 milioane lei.

Plata în luna august 2014 a premiului anual cadrelor didactice în mărime de un salariu anual în funcție de rezultatul anului școlar 2013–2014 – 159,7 milioane lei.

Majorarea, începând cu 1 septembrie 2014, cu 20% a salariilor lunare de funcție ale cadrelor didactice și suplimentul pentru dirigentie – 154 de milioane de lei.

Stabilirea, începând cu 1 septembrie 2014, a suportului pentru intensitatea muncii în mărime de 20%, pentru unele categorii de specialiști cu funcții complexe de profil din toate domeniile de activitate – 24,1 milioane lei.

Acordarea, începând cu 1 septembrie, a suportului pentru vechime în muncă ajutor de educator și a suportului pentru intensitatea în muncă în mărime de 30% personalului medical din învățământul preuniversitar – 16 milioane lei.

Majorarea cuantumului pentru gradele științifice de doctor și de doctor habilitat și titlul științifico-didactic de conferențiar universitar și profesor universitar de la 300 la 400 de lei, începând cu 1 septembrie, costul 4,6 milioane lei.

Suport pentru ... unor specialiști cu funcții complexe în cadrul instituțiilor teatral-concertistice, începând cu 1 septembrie, – 4, 8 milioane lei. Și alte majorări de salarii care în total constituie 23 milioane de lei.

La capitolul „Asigurare și asistența socială” alocațiile sînt majorate cu 389 milioane de lei. Majorării sînt alocate 550 milioane de lei, dintre care: majorarea salariilor – 1,2 milioane lei; acoperirea deficitului bugetului asigurărilor sociale de stat – 140 milioane de lei, ca urmare a micșorării veniturilor proprii ale bugetului în cauză, extinderea numărului de beneficiari și majorarea suportului financiar de stat beneficiarilor de pensii și alocații sociale, ale căror cuantum nu depășește 1500 de lei, și majorarea mărimii pînă la 180 de lei, 120, 100, respectiv – 354 milioane de lei.

Extinderea numărului de beneficiari de alocații lunare de stat a unor beneficiari de pensii și a unor categorii de populație pe baza Legii nr.1591 din 26 decembrie 2002 – cu 32,3 milioane lei.

Odihna și întreținerea copiilor în anul estival 2014 – 5 milioane de lei.

Achitarea compensațiilor pentru restituirea valorii bunurilor confiscate persoanelor supuse represiunilor politice în baza deciziilor comisiilor speciale raionale și titluri executorii, reieșind din modificarea numărului de beneficiari – 10 milioane de lei.

La învățământ alocațiile sînt majorate cu 103 milioane de lei, dintre care: asigurarea implementării măsurilor de politici noi în domeniul remunerării muncii, adică salariile – 117 milioane lei, inclusiv transferul cu destinație specială – 73,5 milioane lei.

La agricultură. Gospodărie silvică – alocațiile sînt majorate cu 64,7 milioane lei, Fondul pentru subvenționarea producătorilor agricoli, reieșind din prevederile matricei de politici în sectorul rural, semnată cu Uniunea Europeană.

La menținerea ordinii publice și securitatea națională alocațiile se majorează cu 25 milioane de lei, majorarea salariului – 13,1 milioane lei la anumite categorii prevăzute în Legea adoptată anul trecut și indemnizații unice de eliberare: concediilor de maternitate și de îngrijire a copiilor – 10,9 milioane lei.

La apărarea națională alocațiile sînt majorate cu 7,3 milioane lei, dintre care majorarea salariilor unor categorii, indemnizații unice de demisionare și restabilirea mijloacelor alocate pentru reparația tehnicii militare.

La justiție se propun majorări de cheltuieli cu 3,7 milioane lei.

La cultură alocațiile sînt majorate cu 13,6 milioane lei, dintre care: 2,1 milioane lei – majorarea salariului și spor în mărime de 20% unor specialiști cu funcții complexe pentru instituții teatral-concertistice: case de cultură, biblioteci și muzee – 11,7 milioane lei.

La ocrotirea sănătății alocațiile sînt majorate cu 16,4 milioane lei, dintre care: majorarea salariului – 4,6 milioane lei și implementarea proiectelor „Fortificarea laboratoarelor regionale de sănătate publică” de către Centrul Național de Sănătate Publică – 9,2 milioane lei, plus contribuția Guvernului la implementarea Acordului de împrumut între Guvernul Republicii Moldova și Agenția Japoneză de Cooperare Internațională pentru realizarea proiectului „Îmbunătățirea serviciilor medicale” – 1,5 milioane lei.

La alte servicii ce țin de activitatea economică alocațiile sînt majorate cu 28 milioane de lei. În total, la servicii de stat cu destinație generală alocațiile sînt majorate cu 42,9 milioane de lei, bugetul pentru recensămînt s-a suplimentat cu 30 de milioane de lei, modificarea structurii interne a Secretariatului Parlamentului – 2 milioane de lei și altele.

La „Servicii datorie de stat” alocațiile sînt majorate cu 5,6 milioane lei, în rezultatul diminuării cu 20,2 milioane lei a cheltuielilor pentru „Servicii datorie de stat interne”, majorării cu 25,8 milioane lei ale alocației destinației „Servicii datorie de stat externe”.

La activități și servicii neatribuite altor grupe principale alocațiile sînt majorate cu 222,3 milioane lei, dintre care din majorarea cu 240 de milioane lei asumînd transferuri pentru niveluri bugetare ale unităților administrativ-teritoriale, de fapt, este salarizarea învățătorilor ...

Domnul Igor Corman:

Domnule ministru,

Eu îmi cer iertare că vă întrerup, dar colegii au toate aceste informații, există proiectul, poate faceți o totalizare, ca să trecem la dezbateri.

Domnul Anatolie Arapu:

În încheiere, permiteți-mi să reiterez indicatorii principali ai bugetului de stat actualizați pentru 2014, care se conțin în proiectul de lege: la venituri suma

totală 27 de miliarde 144 de milioane, la cheltuieli – 29 miliarde 677 de milioane, la deficit suma de 2 miliarde 533 de milioane.

Vă rog să aprobați acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Să încercăm, dar mai întâi întrebări

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Actualizarea pe care o propuneți dumneavoastră nu corespunde realității. Nu știu din care cauză, dar cred că faceți intenționat acest lucru, fiindcă mai mulți indicatori pe care îi propuneți spre modificare deja nu sînt, nu corespund realității, am să mă repet. Și, concret, dumneavoastră prevedeți că rata anuală a inflației va constitui 4,1%. Deja este realitate că s-a depășit demult acest indicator.

Un alt indicator, care la fel este greșit: rata schimbului valutar a dolarului la sfîrșitul anului va constitui 13 lei și 50 bani. Acum, deja avem demult peste 14 lei. Eu nu cred că dumneavoastră o să reușiți împreună cu Banca Națională să schimbați acest trend, fiindcă deja s-a încercat de mai multe ori. Domnul Drăguțanu a informat că nu este posibil.

Acum, dumneavoastră cunoașteți că de cursul valutar depind veniturile, încasările la buget din operațiunile de import-export, depinde inflația, aceeași inflație. Din strat, prin aceste modificări, dumneavoastră condamnați bugetul de stat la neexecutare.

Eu aș vrea ca dumneavoastră să explicați: de ce faceți acest lucru? Ori vreți ca bugetul să aibă cumva, eu nu știu, o imagine care v-ar ...

Domnul Anatolie Arapu:

Pot să răspund, da?

Stimate domnule deputat,

Conform rezultatelor statisticii pentru primele cinci luni ale anului, inflația a constituit, în cinci luni, doar 2,3 la sută. Estimările pentru bugetul anual 2014, precizat de către Ministerul Economiei în luna mai, este că inflația anuală va constitui 5,2 la sută.

În ceea ce privește rata cursului de schimb. Da, într-adevăr, acum s-a ajuns la un anumit nivel al ratei, însă previziunile atît ale Băncii Naționale a Republicii Moldova, cît și ale Ministerului Economiei este cursul de schimb leu – dolar la sfîrșitul perioadei, la sfîrșitul anului – 13,5 lei pe dolar.

În ceea ce privește veniturile și cheltuielile, reieșind din activitatea economică curentă. După cum am menționat eu și în raport, noi am ajustat acestea, partea de venituri, reieșind din micșorarea previzibilă a volumului importurilor prin diminuarea cu 100 de milioane de lei a veniturilor din taxa pe valoarea adăugată de la importuri. Însă, în același timp, noi am majorat și propunem majorarea

veniturilor bugetului de stat cu 260 milioane de lei, reieșind din taxa pe valoarea adăugată la activitatea din interiorul țării.

Adică efectele sînt atît pozitive asupra bugetului, reieșind din dezvoltările economice pentru primele 6 luni, cît și negative asupra bugetului.

Însă acele cifre pe care noi le-am propus aici, în acest proiect, Guvernul consideră că sînt realiste și pot fi executate.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Da. Domnule ministru,

Eu am vorbit despre aceea că, odată ce nu este real indicat cursul dolarului, atunci și încasările de la veniturile din importuri – exporturi, la fel, nu vor fi reale, nu vor corespunde.

Și a doua întrebare. Dumneavoastră spuneți că 5,2. Eu văd aici că rata inflației la sfîrșitul anului va constitui 104,1%, la sfîrșitul anului.

Domnul Anatol Arapu:

Indicatorii precizați... posibil, în nota informativă necesită o precizare, indicatorii precizați macroeconomici pe anul 2014, este rata inflației de 5,2 la sută.

Domnul Igor Corman:

Doamna Șupac.

Doamna Inna Șupac:

Da. Stimate domnule ministru,

Am două întrebări. Prima întrebare este că: mie mi s-au adresat mai mulți studenți din deferite instituții de învățămînt superior de stat, care mi-au spus că printre ei se răspîndește un zvon precum că, începînd cu 1 septembrie, lor le va fi majorată bursa studentescă cu 20 la sută, ca un fel de recompensă pentru faptul că în ultimii 4 ani de zile bursele nu au fost majorate.

Spuneți-mi, vă rog, domnule ministru, dacă este adevărat? Și dacă sînt preconizate sume pentru majorarea bursei studentești începînd cu 1 septembrie?

Domnul Anatol Arapu:

În rectificarea curentă, majorarea burselor studentești nu este prevăzută, dar este prevăzută în bugetul anual, care a fost aprobat încă în decembrie. (*Rumoare în sală.*) Da. Este prevăzută. A rămas în vigoare acea prevedere aprobată în decembrie anul trecut.

Domnul Igor Corman:

Doamna Șupac.

Doamna Inna Șupac:

Mulțumesc pentru răspuns.

Voi transmite studenților că acesta era numai un zvon.

Și a doua întrebare ține de discuția noastră anterioară, care a avut loc la adoptarea bugetului de stat, la finele anului trecut, cred că țineți minte, era vorba despre suport financiar pentru realizarea programului de spațiu locativ pentru tineri specialiști.

Dacă țineți minte, atunci, dumneavoastră și colegii din Ministerul Finanțelor ne-au spus că acele 10 milioane, care în fiecare an au fost alocate în bugetul de stat pentru anul 2014, ele rămân, undeva rămân. Dar în cazul în care vor fi adoptate mecanisme de implementare a acestui program, acele 10 milioane vor fi la modificarea... vor fi adoptate.

Spuneți-ne, vă rog, dacă se preconizează, într-adevăr, că acele 10 milioane vor fi alocate pentru realizarea acestui program de locuințe în anul 2014?

Domnul Anatol Arapu:

Cu părere de rău, surse suplimentare pentru majorarea acestui articol de cheltuieli nu există. Și prioritățile stabilite de Guvern au fost aprobate și propuse Parlamentului pentru adoptare. Prioritățile sînt salariile și majorarea pensiilor. *(Doamna Inna Șupac nu vorbește la microfon.)* Sînt acele care au fost aprobate la nivel de buget... bugetului anual. Atît este. Da.

Domnul Igor Corman:

Domnul Mocan.

Domnul Mihail Mocan:

Да. Спасибо.

Господин министр,

В декабре прошлого года, согласно приложению 4 Закона № 339 для ремонта лицея имени «Вазова» города Тараклия было выделено 1 миллион леев. Однако 19 июня сего года без каких-либо объяснений вы отнимаете эти деньги и перебрасываете их на другие цели, лишив, таким образом, лицей средств для ремонта, в то время как примэрия Тараклии провела процедуру торгов по закупке работ по установке крыши лицея имени Вазова и направило его в Агентство государственных закупок для утверждения.

В свою очередь, Агентство государственных закупок, ссылаясь на закон № 106 от 19 июня этого года, приняло решение аннулировать процедуру о публичных торгах в Тараклии.

В связи с этим у меня два вопроса. Первый. На каком основании вы лишили лицей имени Вазова 1 миллиона леев, которые были предназначены на ремонт этого лицея?

Domnul Anatol Arapu:

Stimate domnule deputat,

Noi vom analiza propunerea dumneavoastră și, dacă este necesar, va fi introdusă, dar nu a fost o inițiativă ca să scoatem. Dacă a fost ceva, un pas făcut, cu coordonarea autorităților locale. Și dacă este necesar, inițiativa dumneavoastră poate fi analizată și reintrodusă în cheltuială. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Mocan.

Domnul Mihail Mocan:

У меня есть решение Агентства госзакупок, где оно ссылается именно на закон № 106, что деньги были отняты на основании этого закона.

И второй вопрос. Если вы собираетесь кому-то другому помочь, я ничего против не имею. Не кажется ли вам, что это является рэкетам, когда вы забираете уже направленные деньги.

И второй вопрос. Как вы собираетесь вернуть эти деньги, скажите мне, пожалуйста? Что мы должны сделать, чтобы эти деньги вернуть? Мне кажется, что эти деньги были взяты из-за того, что район является под коммунистическом управлением.

Domnul Anatol Arapu:

Stimate domnule deputat,

Nu are nimic ceea ce ați spus dumneavoastră ultima frază cu deciziile de alocare a resurselor financiare. Dacă au fost necesare și au fost alocate, iar, ulterior, au fost niște discuții tehnice, vă spun, numai de ordin tehnic și a fost o decizie luată și necesită de a fi corectată.

Vă rog frumos, prezentați inițiativa în comisie, noi vom analiza și vor restabili aceste surse.

Dacă au fost niște probleme de ordin organizațional sau procedural referitor la achizițiile publice, iarăși, va fi examinată și soluționată. Nu are nimic cu ce ați menționat dumneavoastră.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare.

Domnul Șova.

Domnul Vasilii Șova:

Спасибо.

Уважаемый господин министр,

У меня, скорее всего больше технический вопрос для второго чтения.

Я прошу вас высказать свою точку зрения по необходимости перевести средства, которые были запланированы в бюджете в размере 100 тысяч леев на закупку оборудования для примэрии Холеркань, на другую статью,

которая предусматривает ремонт артезианской скважины. Поэтому 242 заменить на 240,03.

Я надеюсь, что ко второму чтению это предложение будет поддержано.

Domnul Anatol Arapu:

Stimate domnule deputat,

Noi nu avem nimic împotriva, de la un articol de cheltuieli la alt articol pe aceeași primărie. La dorința primăriei. Nu este nici o problemă de a fi acceptată această modificare.

Domnul Vasilii Şova:

Да. Спасибо.

Domnul Igor Corman:

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Domnule ministru,

Eu vreau să vă întreb cum este posibil ca astfel de sumă ca 780 de milioane de lei, pe care le-ați încasat din vinderea taxelor de licență pentru anumite genuri de activitate sau defalcările din profitul net al Băncii Naționale, care este mai mare cu o sută de milioane de lei mai mult decât a fost planificat, cum este posibil că nu le-ați luat în considerare la începutul anului? Este vorba, practic, de 1 miliard de lei.

Și același lucru se regăsește și la capitolul „Cheltuieli”. Da? Cheltuieli pe care, conform legislației, dumneavoastră trebuia să le prevedeați în lege, pentru că premiul anual pentru pedagogi era prevăzut în Legea cu privire la salarizare încă din anul 2012.

Dumneavoastră, acei din Coaliție, ați amînat legea, ați schimbat legea și ați amînat că acest premiu va fi plătit prima dată în 2014. Deci era foarte clar încă cu doi – trei ani în urmă că acest premiu va trebui plătit în acest an.

Totuși, în bugetul inițial, noi nu am avut 150 de milioane de lei planificați pentru acest premiu. Acum, se face mare „tam tararam”, iată, ne-am orientat cu fața la oameni, aprobăm pachete sociale, dar aceasta era o măsură planificată de mult timp, chiar amînată cu anumiți ani de zile și dumneavoastră nu ați planificat-o în buget.

Domnul Anatol Arapu:

Vă mulțumesc.

Stimată doamnă deputat,

Referitor la partea de venituri. În partea de venituri au fost planificate inițial 20 de milioane de euro, exprimare în lei, de la vânzarea licențelor pentru anumite tipuri de frecvențe.

În rezultatul negocierilor pe care le-a avut Guvernul, Ministerul Comunicațiilor cu participanții pe piață, s-a ajuns la alte sume care pot fi primite în

rezultatul vânzării anumitor categorii de frecvențe. În ceea ce privește ... Din cauza aceasta, a fost introdus numai ce a fost declarat de Ministerul Comunicațiilor la situația din septembrie anul trecut.

În ceea ce privește cheltuielile. Da, într-adevăr, noi avem unele legi care prevăd anumite majorări de salarii, plăți și diferite genuri de facilități, numai că există... toate au o condiție – disponibilitatea mijloacelor financiare.

Cînd Guvernul a găsit aceste mijloace, el a și introdus finanțarea acestor măsuri. În caz contrar, putem să le declarăm, dar dacă nu le putem onora, nu trebuie să fie implementate.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, doamnă Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Iese că bugetul ... că Parlamentul a adoptat încă anul trecut, o lege cu privire la salarizare, care nu avea acoperire financiară. Pentru că noi nu adoptăm legi, cel puțin cu privire la salarizare, în limita resurselor disponibile.

Acolo este foarte clar stipulat cît costă această lege.

Deci, probabil, a fost, nu știu, o eroare. Eu nu cred că este eroarea Parlamentului. Este eroarea Ministerului Finanțelor că nu a planificat resurse financiare pentru această prevedere.

Domnul Anatol Arapu:

Stimată doamnă...

Doamna Oxana Domentî:

Și cea de a doua întrebare, pe care vreau să v-o pun, ține de indicatorii macroeconomici, care stau la baza acestei rectificări.

Vedem aici un tabel cu indicatorii macroeconomici rectificați, în care vedem că fondul de remunerare a muncii va crește cu un miliard de lei contra sumei planificate la începutul anului sau cea care a stat la baza acestui buget.

Totodată, avem 300 milioane de lei minus încasări la bugetul asigurărilor sociale sau un miliard minus fondul de remunerare, care a fost luat în considerare, iată, ieri, la rectificarea bugetului asigurărilor sociale.

Deci real și dumneavoastră ați confirmat acest lucru și la comisia de specialitate, fondul de remunerare nu va crește cu un miliard, așa cum este prevăzut în această prognoză macroeconomică, ci va descrește cu un miliard.

De ce totuși Parlamentul este indus în eroare cu acest tabel și cine răspunde de acest lucru?

Domnul Anatol Arapu:

Stimată doamnă deputat,

Există niște previziuni economice, niște estimări în dependență de anumiți factori de dezvoltare economică și există realitatea încasării pe care o avem pe primele 6 luni ale anului.

Reieșind din faptul cât se încasează și din anii încasărilor la fondul social pe care le avem astăzi reieșind din anumite, iarăși, consecințe macroeconomice, noi estimăm că pierderile fondului social vor fi de 300 milioane de lei și ele vor fi acoperite totalmente din veniturile suplimentare ale bugetului de stat, pentru a asigura totalmente plata acelor prevederi ale bugetului de asigurări sociale.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare, domnul Bondari.

Domnul Veaceslav Bondari:

Domnule ministru...

Drept în centru.

Domnule ministru,

La ședința comisiei am auzit așa cifră de la doamna viceministru, că la 1 iulie neexecutat planul pe articol TVA de la import la suma 205 milioane de lei.

Noi știm că avem creștere euro. Toți vorbim despre relațiile foarte bune cu importatorii, cu Uniunea Europeană ș. a. m. d. Numai la creșterea euro, în comparație cu 2013, noi am putut avea în lei majorarea undeva la 20%.

De ce avem așa neexecutarea, 205 milioane?

Domnul Anatol Arapu:

Stimate domnule deputat,

Acesta este volumul comerțului exterior care, de facto, s-a realizat în primele cinci luni ale anului și de la el atît a fost calculat TVA, în diminuare față de prevederile noastre în ceea ce privește creșterea volumului comerțului exterior față de prognoza anuală.

Noi, cum am menționat în raport, prevedem să diminuăm veniturile pe total pe an cu 100 de milioane de lei de la TVA din import.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnul Bondari.

Domnul Veaceslav Bondari:

Nu a doua întrebare ...comentat.

Dar știți foarte bine, TVA la import... cu aceasta la noi se ocupă mai mult vama. Așa.

Domnul Anatol Arapu:

Numai vama.

Domnul Veaceslav Bondari:

Poate altă pricină aici că trece contrabanda și nimeni nu taxează așa cum trebuie. Căci am adresări de la locuitorii satelor Balmaz, Hîrbovăț, Hîrbovățul Nou că în fiecare noapte trec mașini, camioane cu marfa, noaptea la trei, la patru dimineața, am în vedere așa, și nimeni nu ia măsuri.

Domnul Anatol Arapu:

Stimate domnule deputat,

În general, transportatorii...

Domnul Veaceslav Bondari:

La frontieră mașinile astea.

Domnul Anatol Arapu:

...merg noaptea, căci e mai ușor de mers pe drumuri, mai puțin transport și e mai ușor pentru șoferi să circule. Din cauza aceasta, probabil, și merg camioanele celea noaptea, nu numai de, considerați că toți la noi sînt răi și toți se ocupă cu contrabandă.

Nu este așa. (*Rumoare în sală.*)

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc.

Domnule ministru...

Domnule ministru,

În partea stîngă.

Domnul Anatol Arapu:

Da, da.

Domnul Gheorghe Anghel:

În partea dreaptă a dumneavoastră. Da.

Cîteva săptămîni în urmă, dumneavoastră deja ați venit cu niște propuneri de modificare a bugetului care, pînă la momentul actual, nu au fost promulgate și de către președinte și nu au fost publicate.

Acum dumneavoastră ... modificările pe care le propuneți se referă la bugetul deja modificat sau la...

Domnul Anatol Arapu:

Stimate domnule deputat,

Acesta a fost un set de inițiative legislative venite ... Parlament asupra cărora Guvernul și-a expus poziția. Au fost aprobate în Parlament și astăzi au fost deja promulgate.

Noi am verificat această procedură. Rectificarea propusă aici ia deja în considerație acele prevederi, rectificări votate de Parlament.

Vă mulțumesc.

Domnul Gheorghe Anghel:

Eu nu știu dacă e așa cum spuneți dumneavoastră că au fost promulgate. Cel puțin nu au fost publicate în Monitorul Oficial și noi deja...

Domnul Anatol Arapu:

Da, noi...

Domnul Gheorghe Anghel:

Noi deja astăzi discutăm modificarea bugetului, care nu a fost încă publicat.

Domnul Anatol Arapu:

Există procedura legislativă. Ea a fost urmată întocmai de către Parlament, a fost votată, a fost transmisă Președinției, după cât am fost eu informat, a fost promulgată și, prin urmare, calculele bugetului și rectificările prezentate aici corespund inclusiv acelor modificări care au fost.

Numai că la acele modificări nu s-au modificat, în general, veniturile și cheltuielile, cu excepția grantului din partea Guvernului român pentru grădinițe.

În rest, nu a fost atinsă partea de venituri și cheltuieli. Alocări dintre diferite articole. Aceasta a fost esența acelor modificări în Legea bugetului la inițiativa deputaților din Parlament.

Acum vine Guvernul cu o inițiativă complet diferită, cu o majorare atât la venituri, cât și la cheltuieli.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Deci ori întrebări, ori comentarii, dar, conform Regulamentului, fiecare deputat are dreptul la două întrebări. Eu vă dau cuvântul de două ori.

Dumneavoastră acum calculați care sînt comentarii, care sînt întrebări, dar eu de două ori vă conectez microfonul. Ca să nu avem neînțelegeri. (*Rumoare în sală.*)

De procedură, domnul Streleț.

Domnul Valeriu Streleț:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Cred că toată lumea intuiește ce o să spun. Din motive că va fi lectura a doua, toți vor avea posibilitatea să vină cu amendamente aici vedem că se transformă într-o paradă de obiecții cu caracter politic mai mult.

De aceea, propun să aplicați articolul 108 și să încheiem aceste dezbateri.
(Rumoare în sală.)

Domnul Igor Corman:

Supun votului propunerea regulamentară a unui grup parlamentar. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea deputaților sînt de acord. Dezbaterile le-am încheiat.

Mulțumesc, domnule ministru.

Și acum, am să îl rog pe domnul Ioniță să prezinte raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.264.

Acest proiect de lege... toate aceste aspecte pe care domnul ministru le-a enunțat le-am discutat în comisie, atît tot ce ține de veniturile suplimentare, diferențele de venituri față de cele prognozate, apoi am discutat la capitolul „Cheltuieli” toate elementele.

Oricum, comisia, cu 6 voturi „pro”, propune ca acest proiect de lege să fie votat de Parlament. Este necesar de 7 voturi, de aceea votul final este la latitudinea Parlamentului.

Însă toate propunerile, toate amendamentele, inclusiv ceea ce ați spus și dumneavoastră, rugăm insistent, pînă în ziua de luni, să le transmiteți în comisie, ca noi să reușim să lucrăm și comisia va pregăti totul ca, pentru lectura a doua, să avem un proiect care va îngloba și toate propunerile deputaților.

Rog, fiindcă vorbim de bugetul de stat, de cifre, amendamente în formă verbală se poate de făcut, dar absolut totul solicităm în formă scrisă.

Deci orice propunere rugăm să fie dată la comisie în formă scrisă.

Domnul Igor Corman:

Eu am crezut că după acest apel generos al președintelui comisiei nu vor mai fi întrebări, dar văd că mai sînt totuși cîteva.

Deci strict referitor la raportul comisiei pentru prima lectură.

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Eu am o întrebare pentru președintele comisiei.

Cum credeți, juridic sau procedural, este corect să amendăm o lege, modificările căreia încă nu au intrat în vigoare?

Noi am modificat parametrii de bază ai bugetului de stat pentru 2014 acum cîteva săptămîni, ele încă nu au intrat în vigoare. Legea nu a fost promulgată. Legea încă nu a fost publicată în Monitorul Oficial.

Noi acum amendăm legea care nu a intrat încă oficial în vigoare.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu este așa, doamnă deputat.

Noi avem Legea nr.339 din 23 noiembrie... decembrie care este în vigoare. Legea nr.171 modifică Legea din 23 decembrie și Legea nr.264 tot modifică Legea din 23 decembrie.

Ele nu... Legea din 23 decembrie este în vigoare.

Mai mult ca atât, domnul ministru v-a explicat foarte clar...

Doamna Oxana Domentii:

...venit...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Că noi...

Mai mult ca atât, domnul ministru v-a explicat foarte clar că ei când au elaborat bugetul au ținut cont de prevederile Legii nr.171. Legea nr.171 erau lucruri tehnice pe interior, aici vorbim cu totul de altceva. Iar noi nu modificăm Legea nr.171, noi modificăm Legea nr.339.

Domnul Igor Corman:

Doamna Domentii.

Doamna Oxana Domentii:

Legea modificată prin legea prin care am modificat bugetul de stat, prin legea de bază, noi am schimbat parametrii de bază. Noi am schimbat parametrii ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu s-au schimbat parametrii de bază, deoarece acolo dumneavoastră ...

A, s-au schimbata acolo cu grantul din partea României.

Doamna Oxana Domentii:

Cu grantul din partea României.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu s-au modificat veniturile atunci, n-am mers la venituri, la cheltuieli, decât a apărut grantul. Și el este o singură ... două linii și Guvernul știe de acest lucru. Dar încă o dată vreau să vă ...

Doamna Oxana Domentii:

Acolo nu erau două linii, domnule Ioniță. Acolo erau ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat ...

Doamna Oxana Domentii:

... foarte multe poziții falsificate.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Haideți așa, toate aceste lucruri le va spune Direcția generală juridică. Dar noi nu votăm o lege care încă nu a intrat în vigoare. Legea cu nr.339 este în vigoare din decembrie.

Domnul Igor Corman:

Domnul Bondari.

Domnul Veaceslav Bondari:

Domnule președinte al comisiei,

Avem așa situație interesantă. La noi s-a micșorat venitul de la TVA, am în vedere la guvernanți, s-a micșorat TVA de la import la 205 și deodată Ministerul de Finanțe cere majorarea restituirii TVA la 260 de milioane. Și așa avem mai mult de 2 miliarde de lei restituire. Iese așa că avem embargou din partea Rusiei.

De unde majorarea asta a restituirii la 260 de milioane? Ce la noi așa a crescut exportul? La noi s-a micșorat importul și deodată a crescut exportul. Numai așa pot înțelege.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Dacă aveți careva obiecții la aceste cifre, chiar vă încurajez să veniți cu amendament în comisie și noi, în lectura a doua, vom ține cont de toate observațiile dumneavoastră. Deci eu sînt aici în calitate de reprezentant al comisiei pentru primă lectură. Și chiar vă rog mult să dați acest amendament, că noi îl vom examina.

Domnul Igor Corman:

Haideți, vă rog, și eu din partea mea, dați amendamente la comisie și haideți să încheiem dezbaterile pentru primă lectură.

Domnul Ciobanu. (*Rumoare în sală.*)

A doua întrebare – domnul Bondari. Îmi cer scuze.

Domnul Veaceslav Bondari:

Domnule președinte al comisiei,

Știu foarte bine de ce la noi e micșorat importul, TVA la import, asta merge vorba despre contrabandă. Dar majorăm restituirea TVA la export, merge vorba despre firme fantome prin care spălăm bani din bugetul de stat. Așa ori nu? Sînteți economist.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Dacă aveți această întrebare, vom examina-o în comisie și comisia vă va da răspuns.

Domnul Igor Corman:

Domnul Ciobanu.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule președinte,

Eu, în principiu, stînd, de aceea pun această întrebare, că se creează impresia că ceea ce facem noi astăzi, dacă ascultăm opiniile opoziției, se referă numai la niște interese ș.a.m.d.

Eu, însă, vreau să spun că o societatea, este ca și o familie, este apreciată nu numai după cum cîștigă sau după modalitatea de a aduce venituri la buget, dar și după cum cheltue. Și atunci eu vreau să spun că noi învățăm să cheltuim. Și vă mulțumesc foarte mult atît colegilor, cît și Guvernului pentru faptul că s-a găsit surse de a cheltui pentru educație, pentru majorarea salariilor profesorilor, pentru cultură ș.a.m.d. în condiții foarte dificile.

Și aici era domnul ministru, nu am reușit să îi pun întrebarea, dar situația este următoarea, că foarte mulți nu au înțeles, vreau să folosesc această ocazie să spun, pentru că s-au adresat ca deputați, că s-au majorat salariile nu doar la profesorii din învățămîntul preuniversitar, dar și la profesorii din învățămîntul universitar. Și de aceea folosesc această ocazie să spun, deoarece au fost întrebări care nu au înțeles niște recomandări metodologice.

Este un lucru foarte important că s-a ridicat pentru gradele didactice, pentru titlurile științifice. Și asta s-a spus astăzi și eu încă o dată vreau să spun acest lucru.

Și, mai mult decît atît, dacă am intervenit, eu deja am vorbit cu domnul președinte al comisiei, vom avea încă cîteva precizări, pentru ca încă mai bine să știm să cheltuim acești bani pentru educație și pentru cultură.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Doar vreau să spun că majorarea pentru profesori de 20 la sută este un efort financiar de 382 milioane de lei. Și pentru prima dată vom da o primă pentru rezultatele obținute de profesori în luna august și ei se vor bucura de un suport de 162 milioane de lei. În total tot ce înseamnă bloc educațional și celelalte preșcolar, universitar – 540 milioane de lei vor fi alocate.

Domnul Igor Corman:

Da, pe aceste note optimiste încheiem dezbaterile pe marginea raportului comisiei. Au fost aproape ca luări de cuvînt, dar avem și o luare de cuvînt.

Și această notă optimistă cred că domnul Reidman are să încerce un pic așa s-o mai întunece. Îl invit la tribuna centrală.

Domnul Oleg Reidman:

Уважаемые коллеги!

Ваня, ты все равно ничего не понимаешь в этом.

Уважаемые коллеги!

Большинство парламентское оценивает наши выступления с мест по бюджету как политические, но бюджет – это инструмент политический, и к нему надо так и относиться, как к политическому инструменту.

Да, это политико-экономический, и министр финансов здесь не очень виноват в том, что в его адрес в основном летят стрелы, потому что здесь должен был бы стоять с содокладом и министр экономики, который так прогнозирует, так планирует и так... Ну, это сегодня нет, вы дождались, пока его нет. Поэтому мы имеем такой бюджет.

Уважаемые коллеги!

Макроэкономические показатели далеки от прогнозируемых. Это касается и роста ВВП, это касается также и сборов в бюджет относительно специальных фондов. Только вчера мы здесь провели полдня в дискуссиях по Codul învățământului... educației, извините. Codul educației. А сегодня мы фиксируем сокращение расходов в фонд учебников на 1,3 миллиона леев. Знают ли в Правительстве левые руки, что делают правые руки? И куда мы пойдем в этой эдукации по новому Кодексу с сокращением фонда учебников?

Существенные ошибки и отклонения в планировании бюджета. Коллеги мои уже говорили о том, что Закон о зарплате предусматривает, по закону, включение в бюджет выплаты премии учителям и т.д., но эта премия не было запланирована, и сейчас ее вводят. Вводят, ссылаясь на то, что якобы имеют дополнительные доходы.

Уважаемые коллеги, эта премия предусмотрена по закону и должна иметь источник, а здесь источника нет, здесь есть разовая продажа лицензий и дополнительные доходы. В будущем году нечего будет продавать, не будет лицензий – из чего будем платить эти премии учителям или повышенную зарплату? Нет источника, он не создается!

Экспорт-импорт оправдывается украинскими шоками. Это называется «для кого война, для кого мать родная». Нет такого мощного влияния на экспорт и импорт со стороны ситуации на Украине. Это следствия неверной налоговой политики, акцизы, например, на пиво, на сигареты, на автомобили. Недобор по акцизам составляет по этой статье 20%.

Расходы. Я бы мог здесь, как и министр финансов, убаюкивать вас всех десятками, сотнями цифр с точностью до двух знаков после запятой, но мы давайте смотреть политически, давайте смотреть качество этого бюджета. Расходы неравномерные, неритмичные. За пять месяцев инвестиции капитальные освоены всего на 15% из бюджета.

Дополнительные доходы. Я уже говорил, что дополнительные доходы являются разовыми: лицензии, штрафы, прибыль Национального банка, о которых, кстати, при обсуждении бюджета, при такой политике курса, оппозиция говорила, что доходы, прибыль Национального банка должна быть значительно больше указанного в бюджете. И сейчас он примерно к этой цифре подходит, которую мы прогнозировали.

А то, что НДС внутренний у вас, господин министр, подрастает, – ну, тут уж, извините за выражение, значительная часть ваших махинаций с НДС. На сельскохозяйственную продукцию мы вводили НДС 8%, вы по-прежнему держите на импорт этой продукции 20%, заставляете отгружать на внутреннем рынке по 8, то же мясо, например, а колбасу берете 20. Вот откуда у вас дополнительный НДС – колбасы больше не производится, мясных продуктов больше не производится.

Дополнительный НДС – от этих ваших махинаций с НДС. До сих пор вы не дали в таможенную коды, по которым мы могли бы импортировать как положено продукцию сельского хозяйства.

В результате что мы имеем? Мы имеем то, что имеем. Минус 1 миллиард леев фонд оплаты труда, а это означает при средней заработной плате, которая не выросла так, как вы планировали, почти 21 тысячи рабочих мест, минус 0,2% реальные доходы населения и минус 0,3% реальные расходы населения. Население ужимается в своих расходах, живет хуже.

Спасибо. (*Aplauze în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Voi supune votului în primă lectură proiectul de Lege cu nr.264. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor deputaților prezenți, proiectul cu nr.264 este aprobat în primă lectură.

Și acum, stimați colegi, ar fi cazul să votăm în lectura a doua mai multe proiecte. Sînteți gata? (*Răspuns pozitiv.*)

Numărătorii,

Vă rog atenție.

Supun votului în lectura a doua proiectul de Lege cu nr.219. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 31.

Sectorul nr.3 – 24.

Domnul Igor Corman:

Cu 55 de voturi, proiectul cu nr.219 este adoptat în a doua lectură.

Supun votului în a doua lectură proiectul de Lege cu nr.220. Cine este pentru?

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 31.

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 56 de voturi, proiectul cu nr.220 este adoptat în a doua lectură.
Supun votului în a doua lectură proiectul de Lege cu nr.232. Cine este pentru?

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 31.

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 56 de voturi, proiectul cu nr.232 este adoptat în a doua lectură.
Supun votului în a doua lectură proiectul cu nr.245. Cine este pentru?

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 31.

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 56 de voturi, proiectul cu nr.245 este adoptat în a doua lectură.
De asemenea, în a doua lectură, supun votului proiectul de Lege cu nr.269.
Cine este pentru?

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 31.

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 56 de voturi, proiectul cu nr.269 este adoptat în a doua lectură
Și acum, stimați colegi, înainte de pauza de masă, am să mai propun atenției dumneavoastră două proiecte tehnice, dar importante. Este vorba de proiectul de Hotărâre cu nr.277 cu privire la revocarea din funcție al unui vicepreședinte al Parlamentului.

Deci în conformitate cu Regulamentul Parlamentului, în baza cererii depuse de domnul Andrian Candu, eu vin cu această inițiativă.

Dar înainte de a o supune votului, eu aș vrea să îi aduc mulțumiri domnului Andrian Candu pentru activitatea sa în calitate de deputat începând cu anul 2010 și

în calitate de vicepreședinte al Parlamentului începînd cu luna mai 2013 și să îi doresc succes în activitatea foarte importantă pe care o va desfășura în continuare.

Hai deți să îi mulțumim pentru tot ce a făcut. *(Aplauze în sală.)*

Nu cred că sînt întrebări la acest proiect. Sînt întrebări? *(Rumoare în sală.)*

Doar să îi ofer cuvîntul domnului Candu. Hai deți să îl ascultăm.

Domnule Candu,

Vă rog.

Domnul Andrian Candu:

Dragi colegi,

Eu simt un moment, este un moment de emoție și el este legat, în primul rînd, de o activitate interesantă și productivă pe care am avut-o în Parlament alături de voi.

Și chiar aș vrea să îmi exprim aprecierile și sincerele mele mulțumiri pentru toți voi, în mod special, acelor din majoritatea parlamentară precum și voi, acelor din opoziția parlamentară, cu care am reușit să lucrăm atît de bine în toată această perioadă.

Merg cu inima împăcată acolo, în Guvern, deoarece știu că aici sînt oameni de valoare, este o echipă cu care ne propunem să lucrăm în continuare și în acest legislativ, și în următorul.

Domnul Igor Corman:

Urări de bine din partea domnului Reșetnicov.

Vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule Candu,

Dar ca să nu plecați cu o restanță la executiv, dumneavoastră cunoașteți că în presă... și noi am prezentat domnului Președinte al Parlamentului, domnului Corman, o scrisoare, care dumneavoastră ați semnat-o în calitate de vicepreședinte al Parlamentului în martie anul curent, în care ați cerut de la conducerea Uniunii Europene ca unii deputați în frunte cu Președintele Partidului, Voronin, să îi aplice sancțiuni din cauza că promovează sau susține alte idei care nu corespund acelor de la guvernare.

Astfel, am vrea ca să ne explicați care au fost împuternicirile și sensul, și scopul acestei solicitări de sancționare din partea Uniunii Europene? *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Domnul Candu.

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule Reșetnicov,

Chiar astăzi am semnat scrisoarea adresată domnului Corman, care o să vă fie adusă la cunoștință începînd de luni. Și, evident, nu plec din țară, oricînd putem să mai discutăm. Dar acolo, în acea scrisoare, sînt date toate răspunsurile, inclusiv, cadrul legal care a stat la baza demersului.

Mersi.

Domnul Igor Corman:

În orice caz, nu din aceste considerente pleacă din funcția de vicepreședinte al Parlamentului domnul Candu.

Și domnul Cojocaru.

Domnul Vadim Cojocaru:

Da. Mersi.

Eu nu sînt jurist și nu prea înțeleg, poate e corect scris. Se propune la articolul 1 substituirea sintagmei „Andrian Candu” cu sintagma „Adrian Candu”. Așa trebuie de scris? Da? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

S-a corectat, domnule Cojocaru. Foarte bine că sînteți atent. Este...

Domnul Vadim Cojocaru:

A-a-a, unu-i Andrian, dar altul Adrian?

Domnul Igor Corman:

Așa. O literă lipsea acolo, dar s-a corectat.

Domnule Candu,

Dap rămîneți așa, vicepreședinte la Parlament și altul la Guvern. Ce? (*Rîsete în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Și domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule Candu,

Am și eu pretenții la dumneavoastră prin simplu motiv că nu ați transmis la Uniunea Europeană acea scrisoare.

Eu am avut un amendament. Nu numai ei să nu aibă permisiunea, dar acei toți care sînt contra aderării la Uniunea Europeană.

Și, totodată, copiii care învață în Uniunea Europeană a acelor care învață în Uniunea Europeană să fie expulzați împreună cu familiile lor din Uniunea Europeană. Ducă-se acolo în Siberia să învețe.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Supun votului proiectul de Hotărîre cu nr.277. Cine este pentru rog să voteze. (*Rumoare în sală.*)

Raportul comisiei doamna Apolschi deja mi la prezentat. Este aviz pozitiv. Deci nu este cazul.

Vă rog să anunțați și rezultatele.

Voce din sală:

Majoritatea, acesta este proiect de hotărîre.

Domnul Igor Corman:

Trebuie să fie anunțate rezultatele. Deci cu 51 de voturi sînt demiși vicepreședinții Parlamentului.

Numărătorii,

Vă rog anunțați rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Domnule Candu,

Nu vă supărați, noi nu v-am numit, nu vă demitem. Noi ne abținem.

Sectorul nr.2 – 31.

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 56 de voturi, proiectul de Hotărîre cu nr.277 este adoptat.

Și acum, stimați colegi, drept consecință a proiectului anterior, propun proiectul de Hotărîre cu nr.276 pentru alegerea unui vicepreședinte al Parlamentului.

În conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu Regulamentul Parlamentului, eu am venit cu această inițiativă în fața dumneavoastră.

După consultările cu fracțiunile parlamentare, am propus candidatura domnului Serghei Sîrbu în calitate de vicepreședinte al Parlamentului.

Întrebări? Sînt cîteva întrebări.

Domnul Petkov.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În primul rînd, întrebare către dumneavoastră, ca autor.

Domnule Corman,

Funcția disputată, chiar dacă este una exclusiv politică, este și una reprezentativă. Desigur, este dreptul Frațiunii pe care o reprezentați de a desemna candidatul.

Dumneavoastră, domnule Președinte, știu că aveți și lucrări științifice și cunoașteți foarte bine ce este plagiat și care este faima acelor care plagiază.

Societății i-a fost prezentată, a fost prezentată dovada clară de plagiat, admisă de candidatul de astăzi și aici nu este deloc vorba de așa-numita incursiune istorică, ci de preluarea integrală a unor alineate întregi în propria expunere rostită de la tribuna principală a Parlamentului.

Mai mult. Se cunoaște că astfel de plagieri au mai fost admise de candidatul în cauză chiar nu demult.

Și, domnule Corman,

În aceste condiții, eu propun ca dumneavoastră, ca inițiator, să, poate vă mai gândiți asupra unei noi candidaturi la funcția de vicepreședinte. (*Rumoare în sală.*)

Și eu de ce fac această propunere, pentru că consultând Regulamentul Parlamentului, stimați deputați, articolul 15 alineatul (2) ne spune că printre atribuțiile vicepreședintelui este și semnarea actelor adoptate de Parlament.

Păi, chiar se înjosește întreg Parlamentul ca să fie semnate actele acestuia de un plagiator.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnule Petkov,

Eu nu am fost prezent la ședința Parlamentului când dumneavoastră ați identificat acest, așa cum îl numiți dumneavoastră, plagiat, dar am fost informat despre acest lucru.

Nu este vorba despre o lucrare științifică, despre o teză de doctorat. De fapt, a fost o cuvântare a colegului nostru, o luare de cuvânt, aici, de la tribuna centrală și eu cred că noi toți undeva ne inspirăm de la unul la altul ori de la alții.

Cred că nu are nici o legătură deci cu noțiunea de „plagiat” pe care dumneavoastră o folosiți în acest caz.

Următoarea întrebare, domnul Petkov.

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule Președinte,

Eu am făcut referință la calitatea dumneavoastră științifică nu din cauza că aici a fost rostită o, nu știu, o lucrare științifică.

Am făcut referință simplu că știu că dumneavoastră cunoașteți ce este. Da, sînt oameni care nu cunosc și asta am făcut-o nu doar eu, dar a făcut-o întreaga societate.

A fost public. Întreaga societate cunoaște. Noi cunoaștem scandaluri internaționale în unele țări, unde după niște plagiat-uri s-au mai dat demisia oamenilor, dar dumneavoastră vreți să ridicați persoana în slăvi încă.

De aceea, v-am spus că dumneavoastră sînteți om de știință. Tocmai de aceea, din acel considerent că știți ce este.

Domnul Igor Corman:

Da...

Domnul Alexandr Petkov:

Ferească Dumnezeu că ceea ce s-a rostit atunci a fost o lucrare științifică.
Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc, domnule Petkov, pentru aprecierile pe care mi le dați în calitate de om de știință, dar eu tocmai de asta am făcut referință.

Deci scandalurile care au fost s-au referit la plagiate în cazul unor teze de doctorat și am făcut deci mențiunea că în cazul de față a fost o luare de cuvânt și nu ar trebui să facem atîta gălăgie în jurul acestui subiect.

Domnul Muntean,
Vă rog frumos.

Domnul Iurie Muntean:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Întrebarea este adresată dumneavoastră, în calitatea dumneavoastră de inițiator al respectivului proiect.

Dar la aceste întrebări, pentru că eu am dreptul la două întrebări, poate să răspundă și candidatul Serghei Sîrbu.

Prima întrebare. Avînd în vedere că dumneavoastră dispuneți de întregul pachet de documente prezentat pentru luarea respectivei decizii.

Deci prima. Au fost sau nu reflectate în declarațiile candidatului Serghei Sîrbu, declarațiile pe venit, prevăzute de legislația în vigoare următoarele obiecte impozabile, cum ar fi, în particular, dar nelimitîndu-se cadouri, avansuri, arvone, achitări finale, plăți de o singură dată, plăți lunare atît în valute liber convertibile și alte valute străine, cît și în valuta națională a Republicii Moldova.

În mod special, da, și mașini. În mod special, pe noi ne interesează perioada începînd cu noaptea de pe 11 decembrie – 12 decembrie anul 2012 pînă la ziua de azi.

Deci dispuneți de asemenea documente sau nu?

Domnul Igor Corman:

Eu am să îi ofer cuvîntul domnului Sîrbu, fiindcă este o chestiune care vizează deci modul în care fiecare dintre noi deputați, demnitari, completăm aceste formulare privind averea noastră.

Domnule Sîrbu,
Vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Cu siguranță, răspund la această întrebare. Toate informațiile legate de declararea veniturilor și bunurilor au fost completate. În toate declarațiile începînd cu anul 2010 încioace nici un bun, nici un leu nu a fost ascuns.

Chiar și toate cadourile primite la ceremonia de căsătorie, au fost declarate. Sînt publice, puteți să le verificați, nimic nu ascund.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnule Muntean.

Domnul Iurie Muntean:

...întrebare. Da.

Domnule Președinte,

A doua întrebare.

În ce relații se află candidatul Serghei Sîrbu cu următorii cetățeni?

Primul. Vladimir Plahotniuc, alias Vlad Ulinici, cunoscut în anumite cercuri cu acces restricționat în transcripția rusă ca „Vadic”, „Vladic”, „plahiș” și „plahoi”.

A doua persoană. Constantin Botnari, cunoscut în aceleași cercuri ca și în transcripția rusă: „Costea fotbalist”, precum și „Costea baretca”. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Eu aș completa această listă pe care dumneavoastră ați numit-o, cu toți colegii din Frațiunea PCRM, ca să fie, așa, una mai substanțială.

Domnul Iurie Muntean:

Eu întreb, domnule Președinte, eu vă...

Domnul Igor Corman:

Deci este o întrebare care nu necesită răspuns.

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Stimați colegi,

Săptămîna viitoare este, practic, din cîte am înțeles de la conducerea Parlamentului, este ultima de activitate aici, în cadrul Legislativului, după care mergem în vacanță, după care intrăm în campania electorală.

Spuneți-mi, vă rog frumos, care este rostul, să numim acum o persoană în funcție nouă de vicespeaker?

Eu propun să excludem această funcție din organigrama structurii Parlamentului, să economisim acești bani, pentru că e vorba de salariu, e vorba de șofer, de secretară, de cabinet și să transferăm acești bani economisiți pe contul Instituției Centrul Mamei și a Copilului.

Ați făcut acest apel, domnule Președinte, către plenul Legislativului. Eu cred că va fi un gest frumos din partea noastră.

Eu sper să am această susținere din partea dumneavoastră, stimați colegi.

Și dacă nu voi fi susținută în acest caz, vreau să vă întreb, domnule Președinte, de ce ați decis să înaintați la această funcție un bărbat?

Sînteți formațiunea politică care ați promovat Legea cu privire la egalitatea genurilor, legea în care promovați femeile în politică, pledați pentru o prezență egală a femeilor.

Eu cred că ar trebui să fiți un model și să ne convingeți că faceți legi nu doar de dragul legilor, ci credeți în ele și cel puțin să înaintați în această funcție o doamnă.

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Răspuns la a doua întrebare.

Deci dumneavoastră cunoașteți foarte bine care sînt prevederile regulamentare. Eu am făcut această propunere în urma consultării fracțiunilor parlamentare. Punct.

Iar prima întrebare, doamnă Domentî, dumneavoastră vă închipuiți cîte economii am fi făcut și cît de mult am fi modernizat Centrul sau Institutul Mamei și Copilului dacă vom reduce componența Parlamentului cu 31 de deputați.

Cred că toată lumea ar saluta acest lucru.

Următoarea întrebare, domnul Petrenco.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Președinte al Parlamentului,

Conform articolului 10 din Regulamentul Parlamentului, alegerea vicepreședinților deci citez: vicepreședinții Parlamentului se aleg la propunerea Președintelui Parlamentului, după consultarea fracțiunilor parlamentare.

Domnul Candu a fost eliberat 10 minute în urmă. Dumneavoastră cînd ați reușit să consultați Frațiunea PCRM și cu cine ați vorbit pe parcursul acestor 10 minute din Frațiunea PCRM?

Domnul Igor Corman:

Domnule Petrenco,

Dumneavoastră cred că mai puțin sînteți informat în ultimul timp despre ce se întîmplă în Frațiunea PCRM, dar puteți să îi întrebați, în cazul în care dumnealor vor dori să vă dea răspunsul, pe Președintele Frațiunii PCRM, pe doamna Postoico.

A doua întrebare.

Domnul Grigore Petrenco:

Deci în ultimele 10 minute ați reușit din Prezidiul Parlamentului să vă consultați cu Frațiunea PCRM și, nemijlocit, cu doamna Postoico. Așa să înțeleg?

Domnul Igor Corman:

Nu, dumneavoastră nu știu de ce, dar cam tot timpul înțelegeți greșit, domnule Petrenco.

Domnul Grigore Petrenco:

Nu. Eu citez din articol...

Domnul Igor Corman:

Deci eu inițiativa v-am făcut-o cu zile în urmă. Ea a fost înregistrată Regulamentar și am avut tot timpul să discut cu toate grupurile parlamentare.

Următoarea întrebare, doamna Fusu.

Doamna Corina Fusu:

Ținând cont de faptul că Sergiu Sîrbu a devenit deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe listele Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, fiind un activist de forță în cadrul Partidului Comuniștilor, el exprimându-se de mai multe ori împotriva valorilor noastre naționale și a limbii române, transferându-se într-un alt partid, este și autorul unei hotărâri de lege prin care, chipurile, la data de 23 august Republica Moldova ar fi fost eliberată de către armata sovietică.

Luând în considerație aceste viziuni stabile, pe care le menține astăzi deputatul Serghei Sîrbu, Frațiunea noastră nu îl va vota la funcția de vicepreședinte al Parlamentului Republicii Moldova, pentru că nu sîntem siguri că va promova corect valorile europene și democratice.

Domnul Igor Corman:

Luăm act de această informație doar cu precizarea, dumneavoastră vorbiți în numele unui grup de cinci deputați și nu a unei fracțiuni parlamentare.

Doamna Corina Fusu:

Noi avem altă viziune.

Așa. Da. Iar cât privește colegii din opoziție.

Stimați colegi,

Eu cred că dumneavoastră ar trebui cu ambele mâini să susțineți candidatura domnului Sîrbu. Fiindcă dacă unii au plecat de la dumneavoastră cu soluția, alții vin cu alternativa, domnul Sîrbu a făcut o alegere corectă, a venit într-o echipă unde se simte confortabil și unde, într-adevăr, își poate promova ideile.

Domnul Diacov,

Vă rog.

Domnul Dumitru Diacov:

Stimați colegi,

În ultimele luări de cuvînt se simte așa o „legcoie” invidie, dar ce să îi faci? Asta este viața. Partidul Democrat promovează oamenii care vin și din alte partide. Și, doamnă Fusu, eu cred că dumneavoastră dacă vreți să fiți obiectivă, să simțiți o evoluție, domnul Sîrbu o să facă ceea ce o să susțină Partidul Democrat și o s-o facă foarte bine.

De aceea, domnule Președinte, eu propun ca să punem la vot această decizie. E clar că Frațiunea Comuniștilor o să aibă obiecții, mă rog, opoziția trebuie să își facă meseria pînă la capăt, dar noi trebuie să punem la vot și să votăm.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului propunerea regulamentară făcută din partea unei Frațiuni. Cine este pentru rog să voteze. (*Rumoare în sală.*)

Ca replică doamnei președinte Postoico, ca excepție, da. Dar regulamentar, stimați colegi, deci s-a făcut o propunere, decide plenul Parlamentului, nu așa cum doriți dumneavoastră, cum decide majoritatea.

Doamnă Postoico,

Vă rog frumos.

Doamna Maria Postoico.

Da. Mulțumesc.

Dumneavoastră ați menționat că au fost consultate fracțiunile.

Stimați colegi,

Dacă aceasta este consultare la ieșire de la ședința Biroului, îmi cer iertare.

Domnul Igor Corman:

Doamnă Postoico,

Data viitoare am s-o fac la intrare la ședința Biroului.

Stimați colegi,

Supun votului proiectul de Hotărâre cu nr.276. Cine este pentru rog să voteze. Și rog numărătorii să anunțe rezultatele. (*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

Fracțiunea PCRM – împotriva.

Sectorul nr.2 – 34.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 54 de voturi, proiectul de Hotărâre cu nr.277, nr.276 rectific, este adoptat.

Domnule Sîrbu,

Vă dorim succes în activitate.

Și acum de procedură, domnul Muntean.

Domnul Iurie Muntean:

Eu vreau să vă atenționez, domnule Președinte, că nu am primit răspuns la întrebările pe care le-am pus și, în special, în ceea ce privește prima întrebare, unde în mod deosebit s-au menționat plățile lunare.

La a doua întrebare dumneavoastră, în genere, nu i-ați oferit candidatului posibilitatea să îmi răspundă despre relațiile lui cu ...

Domnul Igor Corman:

Da, domnule Muntean, nu este de procedură. Noi am încheiat dezbaterile, am și votat proiectul de hotărâre.

Stimați colegi,
Acum anunț o pauză. Revenim la 14.15 și continuăm ședința.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,
Eu propun să începem ședința. Avem cvorumul necesar. *(Rumoare în sală.)*
Aveți perfectă dreptate, domnule Reșetnicov, continuăm ședința. Așa este.
De procedură.
Domnule Muntean,
Vă rog.

Domnul Iurie Muntean:

Mulțumesc, domnule Președinte.
Avînd în vedere că înainte de întrerupere am fost întrerupt, totuși, cu permisiunea colegilor, vreau să termin ceea ce nu am spus.
Deci punctul unu. Eu așa și nu am primit răspunsul la întrebările pe care le-am pus deputatului Serghei Sîrbu.
Și punctul doi. Eu vreau să reamintesc Parlamentului precum și cetățenilor Republicii Moldova că deputații, la fel ca și alți cetățeni, sînt pasibili atragerii la răspundere penală pentru declarații false și incomplete.
Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Așa este cum ați spus, stimate coleg.
Domnul Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.
Domnule Președinte,
Stimați colegi,
Permiteți-mi să vă mulțumesc din suflet pentru încrederea acordată, pentru susținerea acordată. Este o onoare și o mare responsabilitate pentru mine. Și vreau să vă asigur că în acest răstimp care a mai rămas voi face tot posibilul ca să conlucrăm împreună și să dăm rezultate bune în numele și pentru cetățenii Republicii Moldova.
Încă o dată vă mulțumesc și sper mult că vom fi alături, pentru a munci în continuare.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Acum revenim la ordinea de zi. Proiectul de Lege pe care îl propun dezbaterilor este cu nr.257 privind aprobarea Nomenclurii combinate a mărfurilor.

Prezintă proiectul domnul Octavian Calmîc viceministru al economiei.

Domnul Octavian Calmîc – viceministru al economiei:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Se propune spre examinare proiectul de Lege pentru aprobarea Nomenclurii combinate a mărfurilor a Republicii Moldova, care reiese dintr-un șir de angajamente a Republicii Moldova pe plan internațional. În special, este vorba de preluarea Nomenclurii combinate aprobată de către Organizația Mondială a Vămirilor în 2012, precum și vine pentru a fi un instrument de aplicare a Acordului de Asociere, în particular, Acordul de Comerț Liber Aprofundat și Cuprinzător cu uniunea Europeană.

Obiectivele acestui proiect de lege sînt, de fapt, consolidarea abordării și extinderea aplicării acestor norme, atît pentru reglementarea măsurilor tarifare, cît și măsurilor netarifare, necesitatea consolidării administrării vamale, lucru care necesită timp, precum și un șir de alte elemente.

Deci la aprobarea sau la promovarea acestui proiect de lege, s-a luat în considerare acea nomenclatură internațională care există, necesitățile Republicii Moldova, precum și taxele vamale aplicabile la import.

Preluarea taxelor vamale a reieșit din anexa nr.1 a Legii cu privire la tariful vamal, Legea nr.1380, ajustate în urma unor consultări extinse, care au avut loc pe parcursul ultimilor doi ani de zile cu mediul de afaceri.

Astfel, în final, s-a propus acest proiect de lege, care prevede produsele care nu se fabrică în Republica Moldova și reprezintă materii prime sau materii auxiliare în procesul de producere, s-au stabilit taxe vamale zero.

Pentru produsele care creează competitivitate pentru produsele autohtone s-au stabilit plafoanele maxime ale taxelor vamale la import, reieșind din angajamentele noastre în cadrul Organizației Mondiale a Comerțului.

Avînd în vedere că este necesar pentru ajustarea și asigurarea unei administrări vamale și a unei evidențe corecte a fluxurilor comerciale din punct de vedere statistic, se propune punerea în aplicare a acestui proiect de lege începînd cu 1 ianuarie 2015.

Concomitent, vrem să solicităm pentru a doua lectură, ca la capitolul numărul 17, acolo cînd este vorba de aplicarea cotelor la importul de zahăr în Republica Moldova, să fie ajustat cu ultimele amendamente și ultima redacție care există în Legea cu privire la tariful vamal, cele care au fost adoptate la începutul anului 2014. De fapt, subiect discutat în Comisia economie, buget și finanțe, dar reiterez această necesitate.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Domnul Popa.

Domnul Gheorghe Popa:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule viceministru,

Spuneți, vă rog, în caz că noi vom adera la Uniunea Vamală, acest nomenclator va rămâne în vigoare sau o să trebuiască să îl schimbăm?

Domnul Octavian Calmîc:

Deci în comerțul internațional se folosește o singură clasificare a mărfurilor. Această clasificare are mai multe versiuni. Cea mai recentă versiune este a anului 2012, pe care noi o propunem să o adoptăm.

În relațiile cu CSI se utilizează o versiune precedentă care a fost pînă în prezent în Republica Moldova.

Există cheile de convertire de la un nomenclator la altul care se utilizează. De aceea, nu există nici o problemă în utilizarea acestor nomenclatoare indiferent de vectorul politic care se alege. (*Rumoare în sală.*) Nu, nu, este vorba din punct de vedere...

Domnul Igor Corman:

Ei, da pentru orice eventualitate, nu trebuie de schimbat prea des vectorii.

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Dumneavoastră ați spus o frază, că ați preluat experiența, ceea ce se referă la taxele de import, ați preluat experiența Uniunii Europene.

Acum, eu am o întrebare: ați preluat numai taxele oficiale din experiența Uniunii Europene, sau și acele neoficiale le concordați cu Uniunea Europeană, le aduceți la nivelul cel care este la Uniunea Europeană? Că la noi taxele neoficiale sînt mai mari decît taxele oficiale.

Domnul Otavian Calmîc:

Deci, de fapt, ce am luat noi de la Uniunea Europeană este doar clasificarea mărfurilor.

În ceea ce ține de taxele vamale aplicate la import, ele reies din anexa nr.1 la Legea cu privire la tariful vamal, cu mici ajustări, reieșind din așteptările mediului de afaceri.

De aceea, atîta timp cît Moldova nu este stat membru european, nu pot fi preluate taxele vamale europene.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările. Nu. Mai este o întrebare.
Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Nomenclatură, în dicționarul explicativ al limbii române are două înțelesuri. Primul sens și cel mai direct, și cel mai încetățenit în Republica Moldova este primul din dicționar, care înseamnă totalitatea posturilor de conducere în organele de partid ale Uniunii Sovietice.

Și undeva mai jos este și termenul... în formula în care îl folosiți dumneavoastră, dar există și alți termeni care ar putea reda – listă, catalog.

Nu credeți că este cazul să scăpăm total de acest cuvânt nomenclatură, care vă spuneam, de toată lumea este asociat cu Uniunea Sovietică. Și noi vrem să ne debarasăm de aceste cuvinte cu...

Domnul Octavian Calmîc:

Da. Vă mulțumesc pentru întrebare.

Vreau să reiterez că limba română este limbă oficială a Uniunii Europene. Și, de fapt, noțiunile care noi le utilizăm din Nomenclatura mărfurilor este preluată din legislația europeană, care este tradusă și există în limba română. (*Rumoare în sală.*)

Nu am dicționarul acum.

Domnul Igor Corman:

Iată, domnul Ioniță este cu dex-ul.

Vă rog, domnule Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Listă, broșură, carte care cuprinde o nomenclatură dintr-un anumit domeniu al științei, al tehnicii sau enumerarea sortimentelor produselor sau a grupurilor de produse, clasificate după un anumit criteriu. (DEX, ediția 1998) (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc.

Mai citiți dex-ul, în orele în afara ședinței în plen.

Mulțumesc, domnule viceministru.

Domnule președinte Ioniță,

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege cu nr.257, care vine, într-adevăr, în continuitatea logică a ceea ce am votat noi recent și anume semnarea Acordului de instituire a Zonei de Liber Schimb Aprofundat și

Cuprinzător dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană. Acest nomenclator, într-adevăr, va facilita comerțul nostru internațional.

Comisia, cu majoritatea voturilor, propune plenului Parlamentului aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură.

Și la lectura a doua vom veni cu toate amendamentele care vor fi propuse de către deputați.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, domnule Ioniță.

Nu sînt întrebări la comisie.

Domnilor deputați,

Supun votului în primă lectură proiectul de Lege cu nr.257. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor, proiectul cu nr.257 este aprobat în primă lectură.

De asemenea, pentru prima lectură propun dezbaterilor proiectul de Lege cu nr.470 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea cu privire antreprenoriat și întreprinderi, Legea privind activitatea particulară de detectiv și de pază).

Acest proiect a fost înregistrat de domnul Alexandru Cimbriciuc.

Vă rog să îl prezentați.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Propun atenției dumneavoastră prezentul proiect de lege, inițiat de un grup de deputați, care cuprinde modificări și completări în Legea nr.283 din 2003 cu privire la activitatea particulară de detectivi și de pază și în Legea nr.845 din 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

Modificările în Legea cu privire la antreprenoriat vin să aducă certitudine în licențierea activității particulare de detectivi și de pază, definind criteriile de stabilire a obiectivelor care nu pot fi păzite de către întreprinderile particulare de pază.

Modificările aduse în Legea cu privire la activitatea particulară de detectivi și pază vin întru consolidarea legii care, actualmente, nu reglementează integral tot domeniul, fiind necesară apelarea la mai multe hotărîri de Guvern.

Astfel, reglementările atribuite prin hotărîri de Guvern, cît și modul de acte și regulamentul-tip le stipulăm expres în legea-cadru, inclusiv prin cele trei anexe la legea prezentă.

Totodată, fiind o lege care reglementează un domeniu social, venim cu completări exprese în ceea ce ține de modul de licențiere a actelor necesare, modul de retragere a licenței, modul de păstrare și aplicare a mijloacelor speciale, colaborarea cu organele de forță, condițiile și regulile de pregătire a personalului etc.

Aceste prevederi sînt prevăzute și în alte acte normative, dar considerăm că este necesar să fie stipulate aceste prevederi și în legea-cadru a domeniului respectiv.

Prezentul proiect va oferi un cadru legislativ mai transparent, mai clar, asigurînd securitatea juridică, cît și cea a cetățenilor.

Prin urmare, normele stabilite în proiect furnizează instrumente și mecanisme adecvate pentru garantarea performanței acestui serviciu.

Stimați colegi,

Solicite să susțineți proiectul respectiv pentru primă lectură.

Domnul Igor Corman:

O întrebare, domnul Gagauz.

Domnul Miron Gagauz:

Да, большое спасибо, господин Председатель.

Господин Чимбричук,

Насколько я понимаю, законопроект, который был ранее, ограничивал работу лиц, не достигнувших двадцати одного года, в частных охранных агентствах.

Сейчас вы предлагаете допускать к работе в 18 лет. Мы можем говорить, что в 18 лет человек призывается на воинскую службу и там ему вручают оружие и т.д. Но там несколько иная ситуация по контролю и т. д.

А здесь, как я предполагаю, в частном охранным агентстве он будет иметь какое-то оружие, которое будет в какой-то степени использовано адекватно... в таком молодом возрасте.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Da. Mulțumesc.

Domnule deputat,

Este adevărat, acest amendament a fost făcut mult mai înainte ca în Legea-cadru cu privire la pază și detectivi, ca acelor care se ocupă de acest domeniu să nu le îngrădim, să nu le...

Persoanele care au împlinit 18 ani de zile au dreptul constituțional de a satisface acest serviciu și noi nu le putem îngrădi acest drept prin Constituție.

Dar, ținînd cont de faptul că dumneavoastră spuneți că de la 18 ani sînt și au acces la arme, vreau să vă spun, prin regulamentele interne și prin Regulamentul Ministerului de Interne și acel care va fi deja parte componentă a acestei legi, toți acei care practică activitatea de pază și detectivi sînt obligați să treacă cursurile la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”.

După trecerea acestui curs dînșii au dreptul de a purta armă și de a fi incluși în ordinele de implicare în serviciu în aceste structuri.

Domnul Igor Corman:

Domnul Gagauz.

Domnul Miron Gagauz:

Спасибо, господин Председатель.

Господин Чимбричук,

А когда он эти курсы будет проходить? Когда ему будет 17 лет и он ровно в 18 лет получит оружие или все-таки в 18 лет, как в армии, будет проходить курс молодого бойца и т. д. Тут принципиально важно. Это очень серьезная вещь.

Чем позже мы дадим этому человеку оружие, тем, мне кажется, безопаснее будет.

Все-таки он молодой человек, 18 лет. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Eu vreau să vă informez, domnule deputat, că în lege este foarte clar stipulat că acei care practică detectivul particular sînt angajați în structurile respective de la 21 de ani.

Acei care doresc să își satisfacă serviciul în aceste structuri și nu este neapărat să dețină permisul de portarmă, dînșii pot să satisfacă, fiindcă noi avem și studenți care pe timp de vară doresc să fie angajați în structurile respective, pentru a păzi la un centru comercial, la o farmacie privată, acolo unde nu este nevoie să poarte portarmă.

Portarma o poartă persoanele deja antrenate în grupele operative, în grupele de intervenții operative ale acestor structuri și acele persoane deja sînt pregătite. Și acel angajator abilitat de a permite acestor persoane de a purta portarmă dînsul este personal responsabil pentru acest lucru, conform legii.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare, domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Cimbriciuc,

Am două întrebări.

Spuneți-ne, vă rog frumos, care este finalitatea reglementărilor de la alineatul (10) din articolul 23. Și o să încerc să vi le citesc. Activitatea particulară de pază nu poate fi practică la autoritățile publice centrale și tot așa în continuare conform textului.

Cum cadrează aceste prevederi cu libertatea de a practica un gen economic?

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Dumneavoastră vă referiți la articolul 23, da?

Acest articol se repetă prin articolul din prezentul proiect care vine să delimiteze clar și expres în legea-cadru domeniile de activitate și obiectivele păzite de întreprinderile de pază particulară și cea de stat.

Ele sînt în articolul 1. (*Rumoare în sală.*)

Exact. Deci acolo sînt stipulate clar și expres toate obiectele care nu pot fi păzite de întreprinderea de stat.

Domnul Igor Corman:

Mai aveți o întrebare, domnule Munteanu?

Vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Și cea de a doua întrebare. Care este finalitatea reglementărilor de la articolul 25 alineatul (5) sau care este scopul? Pentru că alineatul (5) din articolul 25 a fost exclus.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Deci articolul 25, aceste norme sînt prevăzute deja de regulamentul din lege. Deci în lege sînt stipulate aceste prevederi și ele sînt reglementate în acest regulament care deja este parte componentă a prezentei legi.

Pînă acum era o hotărîre de Guvern și făceam referință la alte norme.

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule Cimbriciuc,

Eu vă înțeleg pe dumneavoastră, la 18 ani omul poate să fie... are tot dreptul să se angajeze în cîmpul muncii, dar odată ce încadrarea în activitatea particulară de pază doar a persoanelor care au împlinit 18 ani, haideti să... la 18 ani, după punem virgulă, fără drept de portarmă.

Pentru că la 18... Deci să nu le dăm dreptul să aibă dreptul de a purta armă. Sînt copii, sînt mari, dar sînt copii. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Domnule Brega,

Eu am făcut serviciul militar la 18 ani, cînd am fost dus în Siberia tocmai încolo sau la Polul Nord al statului sovietic pe timpuri și vreau să spun că s-a permis și dumneavoastră sînt ferm convins că ați purtat armă la vîrsta de 18 ani.

Deci noi trebuie să pregătim aceste persoane. Noi le dăm posibilitate ca dînșii să treacă cursurile specializate în cadrul structurilor abilitate care pregătesc aceste cadre și, pînă la urmă, le eliberează aceste permise de portarmă.

Practic, este dreptul fiecărui cetățean. Este cetățean al țării și, conform Constituției, nu putem îngrădi aceste drepturi.

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci putem îngrădi. Nu este, nu faceți referință la Constituție, pentru că acolo... nu vă exprimați concret.

Dar să fim serioși. Dumneavoastră ați făcut armată la 18 ani, da? Acolo aveți comandant care vă lua arma, vă purta arma. Și nu uitați că ați făcut în Siberia, unde puteți împușca și din tun, numai în vrăbii și în urși puteți împușca.

Acolo oameni nu erau, dar unde densitatea populației e destul de mare aceasta e cu totul altceva. La un copil de 18 ani să îi dai arma ca pază...

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Domn...

Domnul Gheorghe Brega:

...privată deci, ai, nu fim oleacă...

Acum prea multe paze private avem.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Vreau să vă spun că asupra acestui proiect s-a muncit în grupul de lucru cu specialiștii Ministerului de Interne.

Totodată, au fost atrași și experți din domeniu. Ținând cont de faptul că dumneavoastră aveți perfectă dreptate, grija față de acei tineri angajați în structurile respective o poartă, în primul rând, și conducătorul acestei instituții, care este și trage foarte mult la instituția pe care o conduce și, totodată, nu își va pune în risc întreținerea, afacerea, pentru a avea o problemă cu un tânăr care nu știe a purta arma în dotare. Acest lucru eu cred că este foarte bine reglementat în Legea cu privire la armele civile.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, domnule Cimbriciuc.

Acestea au fost întrebările. Și acum am să îl invit pe domnul președinte Stoianoglo să prezinte raportul comisiei.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Potrivit notei informative, proiectul vizează modificarea și completarea Legii nr.283 din 4 iulie 2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază în vederea definirii clare a competențelor, drepturilor și sarcinilor persoanelor încadrate în activitatea de pază și detectiv, axându-se, totodată, pe o nouă abordare în ceea ce privește licențierea acestora.

În acest context, se informează Parlamentul că, în cadrul ședinței din 9 iulie 2014, comisia nu a luat nici o decizie pe marginea proiectului prenotat din lipsa majorității voturilor.

În contextul celor expuse, se propune plenului Parlamentului examinarea și aprobarea proiectului de Lege nr.470 din 21.11 2013 pentru completarea și modificarea unor acte legislative.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu sînt întrebări. Mai avem o luare de cuvînt înainte de a supune votului în primă lectură.

Domnul Ion Butmalai.

Domnul Ion Butmalai:

Atenție, Alexandre! (*Rumoare în sală.*)

Onorat Parlament,

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Este tot mai evident că securitatea secolului al XXI-lea este pilonul pe care se fundamentează dezvoltarea economică și implicit bunăstarea popoarelor din toată lumea. Dar, ca urmare, în majoritatea statelor postcomuniste, prin securitate s-a înțeles intervenția statului în viața individului, motiv pentru care venim să modificăm cadrul legal învechit.

Securitatea națiunii nu mai poate fi monopolul exclusiv al statului, iar gestionarea sa efectivă trebuie să se fundamenteze pe Parteneriatul Public Privat și comunicarea performantă în baza unor reglementări moderne privind colaborarea cu mediul profesional, mediul de afaceri, societățile furnizoare de servicii private, de securitate și societatea în ansamblul ei.

Securitatea unei națiuni devine o problemă de cooperare de tip public privat, în care autoritățile și instituțiile statului gestionează o familie de riscuri și amenințări, iar firmele private de securitate devin responsabile pentru o altă mulțime de vulnerabilități, riscuri și amenințări, specifice domeniului privat al statului sau individului.

Autoritățile specializate și serviciile de securitate privată sînt într-o relație de colaborare bună, eficientă, ambele contribuind la realizarea unui mediu național de securitate favorabil dezvoltării economice.

Serviciile de securitate privată trebuie să devină principalul partener specializat, înalt calificat al statului în gestionarea securității națiunii. Din această calitate decurg atît drepturi, cît și obligații, atît pentru stat, cît și pentru serviciile de securitate privată. Drepturile și obligațiile, modalitatea de obținere a licențelor, certificarea profesională sau controlul activității acestor firme de pază private trebuie să fie reglementate în modalități care să permită dezvoltarea performanței profesionale, impunerea unor standarde de calitate a serviciilor de nivel internațional, dar și reducerea posibilității de introducere a arbitrarului sau chiar a abuzurilor de către autoritățile statului, mai ales în etapa de certificare sau de eliberare a licențelor.

Actualmente, în Republica Moldova avem un număr de 127 firme particulare de pază, care au dat dovadă de înalt profesionalism. Numărul

persoanelor pregătite și dotate, antrenate în acest gen de activitate este de circa 6 984 de angajați care, la ultimele date de care dispunem noi în 2014, asigurau paza a 55 336 de obiective ale cetățenilor Republicii Moldova. Și acestea au demonstrat, pe parcursul acestui an, o eficiență mai mare de 99,5%.

Fiecare agent economic care prestează acest gen de activitate are o bună colaborare cu organele de forță, aducându-și direct contribuția la asigurarea securității și apărării ordinii publice, preîntâmpinarea, curmarea și descoperirea crimelor. În acest sens, în colaborare cu Poliția, au fost efectuate 685 de intervenții ale Serviciului Particular de Pază de la începutul anului 2014, la reținerea a 98 de persoane pentru comiterea infracțiunilor și aflați în căutare, la identificarea a 493 de contravenții administrative și la contribuirea descoperirii a 94 de infracțiuni grave și mai puțin grave.

Contribuția socială, adusă de către firmele particulare de detectiv și pază, nu poate fi de neglijat, dar nu trebuie să uităm de faptul că sînt și agenți economici care se conduc de un cadru legal învechit, ale cărui reglementări sînt fărîmițate în mai multe regulamente, hotărîri de Guvern și alte acte secundare.

În calitate de coautor al acestei inițiative, vin să concretizez că scopul acestui proiect este de a îmbina toate prevederile într-un act-cadru, care va reglementa toate aspectele acestui domeniu, care, pînă în prezent, se regăsesc în unele instrucțiuni din anii 90 ai secolului al XX-lea, care nu corespund actualei legislații în vigoare.

Vorbim și despre un număr impunător de persoane care au în dotare arme și, în condițiile legii, pot să le aplice. Aici nu am putut neglija prevederile care reglementează condițiile de dobîndire și prelungire a dreptului de a presta acest gen de activitate. Prezentul proiect vine să înăsprească condițiile de licențiere a acestui gen de activitate, totodată am ținut de a stipula aceste prevederi expres în legea-cadru care dorim să reglementeze pe deplin acest domeniu.

Prevederile actuale sînt prea liberale, cu ambiguități care lasă loc de interpretări și nu corespund întocmai legislației în vigoare și standardelor europene. Acest proiect vine ca un regulament tip obligatoriu pentru toți agenții de pază, lipsind de trimitere la careva instrucțiuni de Guvern, care vine să stabilească clar domeniul de activitate, drepturile și obligațiile, precum și modul de îndeplinire a acestora.

Dar nu trebuie doar să ne rezumăm la a constata și a deplînge moștenirile legislative comuniste și învechite, dar venim cu soluții și alternative, astfel încît să îi asigurăm cetățeanului securitatea conferită de Constituție, astfel încît atît simplului cetățean, cît și societății în ansamblu să îi fie oferit cadrul pentru dezvoltare constantă și armonioasă.

Modificările preconizate sînt de natură de a crea un cadru legislativ mai transparent (*s-a întrerupt*) mai clar, asigurînd securitatea juridică, cît și cea a cetățenilor. Prin urmare, normele stabilite în proiect furnizează instrumente și mecanisme adecvate pentru garantarea performanței serviciului, respectiv posibilității de dezvoltare a securității de stat către întreprinderile private.

Onorat Parlament,
Stimați colegi,
Solicite ca acest proiect de lege să fie susținut și votat în primă lectură.
(Aplauze.)

Domnul Igor Corman:

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului cu nr.470. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor. Dar nu toți acei care au aplaudat au votat, am observat așa. Da, majoritatea voturilor. Proiectul cu nr.470 a fost aprobat în primă lectură.

Acum, stimați colegi, să merg la rînd, cu proiectul nr.434 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea apelor, Codul subsolului*).

Un grup de deputați l-au înregistrat. Prezintă proiectul domnul Balan.

Domnul Ion Balan:

Stimați colegi,

Vă aduc atenției dumneavoastră proiectul de Lege nr.434 din 1 noiembrie 2013 privind modificarea unor acte legislative. Ținînd cont de faptul că sectorul agricole este un sector supus permanent riscurilor și unul din riscurile de bază care este seceta, adică insuficiența de umiditate, de vlagă pentru creșterea și dezvoltarea culturilor agricole.

Și, în urma mai multor discuții și întâlniri cu producătorii agricoli, deci venim cu această inițiativă legislativă pentru a da posibilitate legală de a utiliza, în scopuri de producere agricolă, apele subterane pentru irigarea culturilor agricole.

Ținînd cont de faptul... și de diversificarea piețelor de desfacere a produselor agricole din Republica Moldova către piețele europene, agricultorii au nevoie să asigure o calitate înaltă a produselor agroalimentare și nu doar calitate, dar și o recoltă înaltă la hectar.

Acestea pot fi obținute inclusiv cu toate tehnologiile moderne pe care le aducem în Republica Moldova, cu tehnica modernă, dar și cu posibilitatea de irigare a acelor culturi cu valoare înaltă adăugată, care urmează a fi expuse pe piețele europene.

Noi nu mai putem face față prețurilor de pe piață, dacă nu vor avea o recoltă înaltă la hectarul de pămînt. Pentru aceasta și este nevoie să utilizăm inclusiv irigarea în anii cu secetă, care, de fapt, ei sînt 3 – 4 ani la rînd, secetă, prin care fără irigare nu vom putea asigura o calitate și o roadă înaltă la hectar.

De aceea, prin prezentul proiect de lege, se propune modificarea articolului 45 din Legea apelor nr.272 din 23 februarie 2011, care prevede unele precizări și simplificări privind dreptul de folosință a apelor subterane.

La momentul actual, alineatele (1) și (2) din articolul 45 specifică:

„(1) Folosința apelor subterane proprietăți potabile în alte scopuri decît cel al alimentării cu apă potabilă și cu apă menajeră este interzisă”.

Totodată, alineatul (2) permite folosința apelor subterane în alte scopuri după cum urmează: „(2) În zonele în care nu există surse necesare de apă de suprafață, dar există rezerve suficiente de ape subterane cu proprietăți potabile,

Guvernul poate permite folosința acestora și în alte scopuri decât acel al alimentării cu apă potabilă și cu apă menajeră.”

Prin completarea alineatului (1), se precizează: „ca excepție la alineatul (1) sînt cazurile prevăzute la alineatul (2)”. Astfel se înlătură o ambiguitate la aplicarea articolului 45.

Noul cuprins al alineatului (2), expus în proiectul de lege, are o formă imperativă de atribuire a dreptului de folosință a apelor subterane în zonele în care nu există surse necesare de ape de suprafață, existînd rezerve suficiente pentru folosirea în alte scopuri.

De asemenea, se propune scopul concret, de folosire a rezervelor de ape subterane în scopul „irigării prin picurare”.

Astfel, rezervele de ape subterane vor fi folosite rațional în vederea dezvoltării agriculturii și, în special, la cultivarea culturilor multianuale: livezi, vii, arbuști fructiferi, legume și altele.

Prin modificarea articolului 63 din Codul subsolului, se exclude trimiterea la articolul 96 din Codul apelor, dat fiind faptul că acesta a fost abrogat la data intrării în vigoare a Legii apelor.

Este de menționat că în alte articole din Codul sus-numit, în cazuri respective, se fac trimiteri de ordin general, legislația în vigoare în domeniul apelor.

Consider că modificările propuse vor îmbunătăți această lege în vederea excluderii ambiguităților la executare, va permite de a aplica imperativ cazurile de excepție de folosință a apelor subterane fără sintagma „poate permite”.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc.

Întrebări?

Domnul Gagauz.

Domnul Miron Gagauz:

Да. Спасибо, господин Председатель.

Господин Балан,

Я хотел бы вас проинформировать, а специалисты могут подтвердить, что по большому счету в Молдове практически нет нормальной питьевой воды. И то редкое исключение, где она есть, она вообще-то дороже золота. Поэтому Правительство установило жесточайший контроль за использованием питьевой воды.

И мне не понятно, что же мешает вами же избранному Правительству соблюдать закон? И вы хотите устранить правительство от использования столь важнейшего стратегического ресурса, которой в небольшом количестве есть в нашей стране. Вот.

Вы сегодня обращались в Правительство и получали отказ там, где есть необходимость в этом? Если есть, так и скажите, когда, сколько раз вы обращались. И тогда будет понятно, что Правительство, которое вы выбрали, игнорируют потребности сельского хозяйства.

Domnul Ion Balan:

Nu se dorește excluderea Guvernului din această... deci rezolvare a problemei, doar atât cât se dorește: simplificarea procedurii. Pentru că, în cazul cum este scris astăzi în lege, deci Guvernul poate permite în cazuri... atunci când se adresează fiecare agent economic în parte.

De aceea, acest proiect de lege a fost transmis Guvernului spre avizare. Și Guvernul a propus o altă formulare, prin care propune să fie reglementată această permisiune a utilizării apelor subterane pentru irigare, printr-un regulament numit de Parlament, pe care eu, ca unul dintre autori, îl accept.

Domnul Igor Corman:

Domnul Gagauz.

Domnul Miron Gagauz:

Спасибо большое.

Господин Балан,

Вы мне все-таки не ответили на вопрос. Были ли случаи, когда какой-то экономический агент обращался в правительство и ему отказали? Как бы я хотел получить ответ на первый вопрос. Вы так и не ответили. Все вокруг да около.

Domnul Ion Balan:

Este o procedură greoaie. Dumneavoastră cunoașteți foarte bine. Pentru a obține o hotărâre de Guvern pentru un agent economic este necesar de mers mult prin instanțe, de avizat peste tot și de obținut o hotărâre de Guvern.

De aceea, eu cred că este cazul să simplificăm această procedură. Și, dacă este posibil, să o facem.

Domnul Igor Corman:

Domnul Mușuc.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Balan,

Dumneavoastră, ca specialist în domeniu, cunoașteți prevederile Strategiei cu privire la aprovizionare cu apă a Republicii Moldova? Cunoașteți că sursele principale de apă sînt râurile Prut și Nistru? Nu doar pentru apă potabilă, dar și pentru necesitățile agriculturii.

Vă întreb.

Domnul Ion Balan:

Da. Cunoaștem.

Domnul Eduard Mușuc:

Atunci, vreau să vă întreb: cunoscînd situația în Republica Moldova, dar avînd interes personal în chestia aceasta, de ce dumneavoastră, dorindu-vă să vă

rezolvați o problemă personală, doriți să deschideți poarta aceasta pentru toți agenții economici, ca să creăm o catastrofă ecologică în Republica Moldova?

Cînd fără consimțămîntul Guvernului, fiecare care va dori pentru irigare, irigare prin picurare, pentru diferite necesități să nu investească în infrastructura respectivă a Republicii Moldova, dar, pur și simplu, să scoată apa din sursele subterane imediat, dăunînd astfel ecologia Republicii Moldova.

Noi și așa... problema cea mai mare pentru țara noastră este calitatea apei potabile.

Domnul Ion Balan:

Domnule Mușuc,

Dacă nu știi, ar fi bine să mai mergi oleacă prin țară și să vezi că terenurile agricole nu sînt amplasate toate în albia râurilor Nistru și Prut. Mai sînt localități și raioane care sînt foarte departe de Prut și de Nistru.

De aceea, localitățile care sînt la distanțe mari nu au posibilități să irige din sursele de apă de la suprafață.

Și experiența de utilizare a apelor subterane pentru irigare este o experiență în toată lumea. Puteți merge peste hotare, și în Spania, și în Italia, și în Israel, și o să vedeți că... cum oamenii utilizează apa subterană de la adîncimea de 500 de metri, și produc producție de calitate, și recolte înalte, și sînt competitivi pe piață.

Domnul Igor Corman:

Domnul Mușuc.

Domnul Eduard Mușuc:

Da.

Domnule Balan,

Experiența Israelului o cunosc foarte bine. În Israel sursa principală de apă sînt „Înălțimile Golan” așa-numitele „Голанские Высоты”. Și de acolo o țeavă enormă duce apă... o conductă magistrală și conducte speciale duc apa în fiecare parte a Israelului.

Și anume din această sursă este asigurată irigarea prin picurare pe tot teritoriul Israelului.

Eu vă rog să nu induceți în eroare plenul Parlamentului. Dumneavoastră aveți un interes concret personal în acest proiect de lege. Și acum vreți ca noi să vă rezolvăm o problemă personală, dar să deschidem o poartă pentru toți doritorii de a dăuna ecologia Republicii Moldova.

Domnul Ion Balan:

Eu cred că mata induci în eroare Parlamentul și toți cetățenii Republicii Moldova.

Deci apele din Munții Golanilor din Israel ajunge doar pentru a aproviziona cu apă potabilă statul Israel, dar pentru irigare nu ajunge.

De aceea, pentru irigare se utilizează apa din subteran și din Marea Mediterană, care este curățată și adusă la condiții.

Domnul Igor Corman:

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Balan,

Aici.

Domnul Ion Balan:

Eu știu.

Domnul Gheorghe Anghel:

Noi am discutat cu dumneavoastră și la comisie despre faptul că apele subterane nu sînt regenerabile.

Și dumneavoastră ați vorbit că și Academia de Științe, în acest sens, a avut o părere asemănătoare. Cu toate că ați afirmat că Academia de Științe, probabil sub presiunea cuiva de la guvernare, și-a schimbat poziția.

Eu v-am spus despre realitățile care sînt, concret în Ștefan Vodă, în orașul Ștefan Vodă, unde am fost 8 ani primar și cunosc situația. Acolo, de exemplu, există ape subterane de două niveluri.

Primul nivel este la adîncimea de 7 – 8 metri și stîlpul de apă este de 2 – 3 metri și la acest nivel oamenii fac fîntîni individuale sau publice.

Și al doilea nivel este la 240 – 260 de metri, de unde fîntînile arteziene colectează apă pentru sectorul public.

În perioada din 1975 și pînă în prezent, noi, periodic, efectuăm măsurări de către instituțiile respective și vreau să vă spun că apa de adîncime este în cădere sau stratul de apă, stîlpul de apă este în permanentă scădere.

Fîntînile care au secat după secetă, fîntînile publice care au secat, și individuale, care au secat după seceta din 2007, o parte din ele pînă astăzi nu s-au restabilit.

Teoretic, ar putea să fie regenerabilă sursa de apă subterană dacă nu s-ar colecta de acolo, dacă nu s-ar consuma.

Și ceea ce propuneți dumneavoastră... în cîțiva ani o să se termine apele de subterane și noi nu o să avem apă potabilă.

Ar fi bine ca nu doar interesele proprii. Eu știu că și dumneavoastră aveți interes personal și cineva la fel din conducerea partidului dumneavoastră, care deja au făcut fîntîni arteziene și doresc din această sursă să se ocupe cu irigarea și dumneavoastră doriți să legalizați.

Procedați așa cum a propus și domnul Gagauz. Prin hotărîre de Guvern, dacă a considerat de cuviință Guvernul că se poate de acceptat o hotărîre pentru un agent economic separat.

Domnul Ion Balan:

Domnule Anghel,

Eu cred că mata ai făcut doar o apreciere, așa, să zicem, populistă la toate ce ...spuneți, pentru că apa subterană este regenerabilă și luați, citiți în toată literatura care există la această temă și o să vă convingeți că nu întâmplător, dacă cunoașteți despre apeductele care se construiesc în localități, deci oricare fântână are o productivitate de la 4 pînă la 8, pînă la 10 metri cubi de apă pe oră.

Această fântână... deci este făcută expertiza de către instituția AGeoM în cadrul Ministerului Mediului, care are toate analizele făcute privitor la aprovizionarea cu apă potabilă și veți observa că atunci cînd se apreciază posibilitatea sau volumul de apă care poate fi folosit din aceste fântîni... el este permanent. Adică 24 din 24 de ore pompa poate să pompeze acei 8 metri cubi de apă.

Aceasta înseamnă că izvoarele subterane permit ca apa să se adune înapoi în timpul pompării ei și nu este nici un risc. Dacă țările europene nu au riscat timp de 100 de ani de zile de cînd folosesc fântînile arteziene pentru irigare și nu s-a întîmplat nimic, probabil nici la noi nu o să se întîmple.

Domnul Igor Corman:

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Domnule președinte ...

Domnule autor,

Dumneavoastră, așa cum l-ați sfătuit pe domnul Mușuc, ca să atragă atenția unde sînt amplasate cîmpurile, vă atrag și eu atenția dumneavoastră ca să vă gîndiți sau să studiați unde și cîte, ce cantitate de precipitații cade, dacă faceți trimitere la alte țări și la Europa.

Dacă să comparăm chiar Nordul țării, unde anual cad la 600, 650 de milimetri de precipitații, atunci în partea de Sud – doar 350, 400.

De aceea, trebuie de văzut concret unde și se regenerează, dar unde nu se regenerează resurse de apă subterană.

Aceasta e problema. Dumneavoastră nu ați studiat, nu veniți cu un calcul precis unde s-ar putea, unde nu s-ar putea.

Probabil că de aceea și este posibilitatea Guvernului ca individual să decidă unde se permite și unde nu. (*Rumoare în sală.*)

În urma unei expertize exprimate de către experți, dar nu așa că ați hotărît dumneavoastră, ca agent economic în agricultură, că aveți nevoie personal să vă ocupați cu irigarea prin picurare din resursele subterane.

Domnul Ion Balan:

Domnule Anghel,

Mie îmi pare rău de niște afirmații ale dumneavoastră care nu au nici un substrat.

Dar vreau să vă spun un lucru. Modificarea legislației nu înseamnă că fiecare o să se apuce să sape fântână arteziană, pentru că ea costă cel puțin 700 de mii de lei.

De aceea, fără autorizări, fără licențiere, fără proiecte, fără expertiză și fără permisiuni din partea autorităților care sînt gestionari ai fondului apelor deci nu va avea posibilitate nimeni să construiască această fântână.

De aceea, nu induceți în eroare oamenii.

Domnul Igor Corman:

Doamna Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimate domnule autor,

Deja este cunoscut faptul și noi vedem, ultimii ani de zile, că guvernarea nu are viziuni strategice în ceea ce ține de dezvoltarea țării.

Dar majoritatea proiectelor... (*Rumoare în sală.*) așa este, sînt înaintate de autor pentru a-și satisface... (*Rumoare în sală.*) pentru a-și satisface necesitățile proprii.

Stimați colegi,

Proiectul respectiv nu este o excepție și dați-mi voie să lămuresc de ce proiectul respectiv nu este o excepție.

Domnule Balan,

Redacția actuală a Legii apelor, care a fost aprobată recent, deci permite folosirea apelor subterane cu calitate potabilă în alte scopuri decît cel al alimentării cu apă potabilă, nelimitînd aceste scopuri.

Conform avizului Guvernului, deci alte scopuri, acestea sînt deci irigarea, adăparea animalelor, activitatea industrială, inclusiv agroindustrială și multe altele.

Spuneți, vă rog, admitem, dumneavoastră sau altcineva aveți o livadă și, în cazul în care legea intră în vigoare, deci se acceptă numai irigarea prin picurătoare, dar un vecin de al dumneavoastră are o fermă de vite, caprine sau altceva și lui i se limitează dreptul pentru adăparea animalelor.

Cum credeți, este logic aici modificările pe care le propuneți?

Domnul Ion Balan:

Deci eu v-am înțeles.

Eu îmi pare că am spus în raportul meu, cînd am prezentat legea, că este avizul Guvernului, prin care se propune de a fi utilizată și în alte scopuri, nu doar la irigare.

Și eu m-am expus că, în calitate de autor, sînt de acord cu formularea Guvernului și întrebarea a epuizat.

Acum ceea ce spuneți dumneavoastră de localități. Eu v-aș sfătui pe dumneavoastră, mergeți în sate și să vorbiți cu agricultorii și să îi întrebați: au ei nevoie de a utiliza apa din subteran la irigare sau nu?

Și dacă o să spună că nu, o să veniți și o să spuneți în plenul Parlamentului atunci. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

De procedură, domnul Streleț.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Strategia și viziunea de dezvoltare a țării am încercat-o prin intermediul „Satului Moldovenesc”, doamnă Ivanov, adică, și ne-am convins care sînt rezultatele frumoase și fulminante.

Dar, văzînd, iarăși, că se repetă unele și aceleași întrebări, avînd în vedere că va fi și lectura a doua la acest proiect, propun ca, la această etapă, să aplicați articolul 108 și să întrerupem dezbaterile pe marginea acestui proiect, care, în momentul de față, devin inutile.

Domnul Igor Corman:

Deci este o propunere regulamentară pe care sînt obligat să o supun votului.

(Rumoare în sală.)

Bine. Liniște, stimați colegi. Deci a intervenit propunerea, fiind întreruptă doamna Ivanov. *(Rumoare în sală.)*

Aceasta este obiecția, da?

Și a doua întrebare, doamnă Ivanov, și după aceasta o supun votului.

(Rumoare în sală.)

Poftim, doamnă Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule Balan... *(Rumoare în sală.)*

Domnule Balan,

Eu vreau să nu inventați și să citați avizul Guvernului.

Dumneavoastră propuneți doar ceea ce vă doare pe dumneavoastră – irigarea prin picurare. Așa.

Eu am citit foarte bine avizul Guvernului. Avizul Guvernului este negativ și avizul Guvernului vă întoarce la Codul apelor din '93, acela pe care dumneavoastră l-ați abrogat și, recent, ați aprobat Legea apelor, și veniți deja cu a patra propunere de modificare a acestei legi care a fost prost elaborată, pe banii europeni, apropo.

Vreau să vă sugerez, nu trebuie să inventați nimic. Luați Strategia de... aprovizionare cu apă și canalizare, aprobată la 25 octombrie 2007 și implementați-o.

Acolo foarte clar este scris: pe 10 magistrale deci trebuie să fie irigată toată țara. Și nu spuneți dumneavoastră că satele din lunca Prutului vor fi irigate, dar celelalte sate nu.

Restul eu o să expun în raport.

Domnul Ion Balan:

Deci eu vreau să dau citire doar unei fraze din avizul Guvernului, ca să înțeleagă și doamna Ivanov.

Pornind de la cele expuse, poate fi acceptată modificarea alineatului (2) al articolului 45 din Legea apelor, care va avea următorul cuprins: „În zonele în care nu există sursele necesare de apă de suprafață, dar există rezerve suficiente de apă subterane, inclusiv cu proprietăți potabile, se permite folosința acestora în alte scopuri decât cel al alimentării cu apă potabilă și menajeră în baza unor reglementări aprobate de Guvern.”

Domnul Igor Corman:

Foarte succint, doamnă Ivanov.

Da, vă rog.

Doamna Violeta Ivanov:

... dumneavoastră prezentați proiectul dumneavoastră sau avizul Guvernului? Spuneți, vă rog.

Domnul Igor Corman:

Da. Vă rog să răspundeți, ați citit din avizul Guvernului? Întrebarea a fost...
(*Rumoare în sală.*)

Supun votului propunerea formulată de președintele unei fracțiuni. Cine este pentru întreruperea dezbaterilor, în baza articolului 108, rog să voteze.

Majoritatea deputaților sînt de acord.

Acum urmează să supun votului aprobarea în primă lectură. (*Rumoare în sală.*)

Da, mai întîi raportul comisiei.

Doamna Ivanov.

Dar dumneavoastră atît de mult ați vorbit, căci eu deja credeam că și raportul l-ați prezentat.

Vă rog.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule Președinte,

Eu vă rog foarte mult să intrați în subiectul legii, fiindcă, într-adevăr, este o lege proastă. Da, doamna Guțu. Da, doamna Guțu. (*Rîde.*)

Domnul Igor Corman:

Doamnă Ivanov,

Scrie în raportul comisiei lucrul acesta?

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimați colegi,

Comisia mediu și schimbări climatice a examinat proiectul de lege, propus de domnii deputați Ion Balan, Nicolae Olaru, Andrei Vacarciuc, și raportează următoarele. Procedura de înaintare a fost respectată. Prin această inițiativă legislativă, se propune modificarea și completarea Legii apelor și a Codului

subsolului și anume se propune ca în zonele în care nu există surse necesare de apă de suprafață, dar există rezerve suficiente de ape subterane, inclusiv cu proprietăți potabile, să se permită folosirea acestora în scopul irigației prin picurătoare. Așa propune autorul.

Subliniem că, conform redacției actuale a Legii apelor, apele subterane cu calități potabile, cu permisiunea Guvernului, pot fi folosite și în alte scopuri decât cele ale alimentării cu apă potabilă și menajeră, nefiind limitată doar irigarea prin picurătoare. Ceea ce am vorbit și domnul autor nicidecum nu a vrut să dea răspuns.

Astfel, autorul propune, pe de o parte, excluderea din atribuțiile Guvernului permiterea folosirii apelor subterane cu proprietăți potabile și în alte scopuri decât al alimentării cu apă potabilă și menajeră, iar, pe de altă parte, propune limitarea folosirii apelor menționate în alte scopuri decât al alimentării cu apă potabilă și menajeră doar la irigarea prin picurătoare.

În cazul adoptării proiectului de lege, va fi interzisă folosirea apelor subterane cu calități potabile în mai multe scopuri, printre care adăpatul animalelor, cum am vorbit, ceea ce este foarte principal, activități agroindustriale și altele.

Deci Guvernul, prin avizul său, nu susține limitarea folosirii apelor subterane doar în scopul irigației prin picurătoare și consideră că trebuie de reformulat alineatul (2) al articolului 45 din Legea apelor, astfel încât să fie permisă folosirea apelor subterane cu calități potabile și în alte scopuri decât cel al alimentării cu apă potabilă și apă menajeră, inclusiv propune ca aceasta să fie nu în baza permisiunii Guvernului, ci în baza unor regulamente, aprobate de Guvern, deci ceea ce era propus și în Codul apelor, ceea ce am vorbit. Codul anterior.

Comisia protecție socială, sănătate și familie, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media și Comisia politică externă și integrare europeană propun examinarea și adoptarea proiectului.

Comisia juridică, numiri și imunități propune examinarea proiectului cu prezentarea avizului pozitiv al Guvernului. Avizul Guvernului nu este pozitiv. Și al Academiei de Științe.

Comisia securitatea națională, apărare și ordine publică și Comisia administrației publice și dezvoltare regională nu au adoptat nici o decizie din lipsa majorității votului. Iar Comisia drepturile omului și relații interetnice propune respingerea proiectului.

În urma examinării proiectului de lege, Comisia mediu și schimbări climatice nu a adoptat nici o decizie, deoarece nu a fost acumulat numărul necesar de voturi. Deci aprobarea proiectului rămâne la latitudinea Parlamentului.

Domnul Igor Corman:

Întrebări pentru comisie?

Domnul Butmalai.

Domnul Ion Butmalai:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă Ivanov,

Apa este izvorul vieții. Eu nu înțeleg de ce dumneavoastră, la ziua de astăzi, după atîția ani de guvernare, sînteți categoric împotriva țaranilor, care au dreptul să folosească apa, bogățiile statului? Iată, spuneți-mi, eu nu înțeleg.

Haideți cu ... detectivul, Petkov nu a vrut să fie aghent sau cineva nu a vrut să fie detectiv, dar aici apa doar e a tuturor, e bogăția statului. De ce sînteți așa împotriva?

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule Butmalai,

Deci pentru dumneavoastră eu pot să vă citesc o lecție întreagă, dar am să mă strădui foarte succint. Nimeni nu spune că sîntem împotriva, pur și simplu, astăzi, Republica Moldova este limitată în ape subterane, de aceea există strategii care urmează a fi implementate cum să irigăm țara, cum să utilizăm apa potabilă și în alte scopuri decît cele prin irigare prin picurătoare, cum propune autorul.

Și, de aceea, ceea ce se propune astăzi ca să scoată competența Guvernului din repartizarea apei, care este foarte, foarte puțină, o considerăm că nu este normal și este inadmisibilă. Deoarece sînt ministerele respective care cunosc care este situația și cu acordul respectiv se poate de folosit, noi nu sîntem contra. Și în lege se spune foarte clar că astăzi este posibil doar cu permisiunea Guvernului. *(Domnul Butmalai nu vorbește la microfon.)*

Domnul Igor Corman:

Ei, dar așa nu merge. Dacă sîntem în ședință, domnule Butmalai, ori la microfon, ori deloc.

Așa. Domnul Zagorodnîi.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă președinte al comisiei,

Vreau să vă întreb, ținînd cont de faptul că acest proiect de lege a trezit mai multe nedumeriri ce țin mai ales de interese personale ale autorilor, vreau să vă întreb: dacă dumneavoastră, în cadrul comisiei, a parvenit sau ați solicitat avizul sau mai bine-zis expertiza anticorupție? Fiindcă, ținînd cont de ceea ce s-a expus aici, în sală, pe mine personal mă duce la ideea că noi ar trebui obligatoriu să avem această expertiză, ca să pună punct pe mai multe așa suspiciuni care au venit din partea deputaților.

De aceea, dacă nu este avizul respectiv, deci expertiza respectivă, noi, din partea Frațiunii, propunem ca acest proiect de lege să fie reîntors în comisie și să avem expertiza anticorupție și, ulterior, ținînd cont de rezultatul acestei expertize, să fie propus Parlamentului de către comisie.

Mulțumesc.

Doamna Violeta Ivanov:

O propunere foarte bună, domnule deputat. Nu este așa expertiză.

Domnul Igor Corman:

Domnul Hotineanu.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Doamnă președinte,

Doamnă deputat Ivanov,

Sîntem în finalul, practic, în finalul legislaturii a XIX-a a Parlamentului Republicii Moldova, spuneți-mi, vă rog, eu, în patru ani, nu am auzit nici un aviz pozitiv parvenit de la comisia dumneavoastră, chiar atît de complicat și de rău au fost toate proiectele ecologice în Republica Moldova? (*Rumoare în sală.*)

Doamna Violeta Ivanov:

Mulțumesc foarte mult, domnule deputat.

Nu, nu aveți dreptate.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu am dreptate? (*Rîde.*)

Doamna Violeta Ivanov:

Deci au fost și cîteva pozitive. Dar eu cred că trebuie să vă mîndiriți mult cu deputații pe care i-ați delegat în Comisia mediu și schimbări climatice, care au o atitudine extraordinară și pătrund foarte adînc în lege și sînt pentru dezvoltarea țării, pentru a elimina acele clauze care sînt în lege.

Dar au fost și avize pozitive votate unanim care nu s-au bucurat de succes în Parlament, unde eu am fost autor. Și dacă ele erau trecute, deci avea să fie o situație mult mai bună în domeniul mediului.

Domnul Igor Corman:

Da, mai avem de lucrat încă, stimați colegi, nu este ultima ședință a Parlamentului. Pentru darea de seamă.

Domnul Balan.

Domnul Ion Balan:

Doamnă președinte al comisiei,

Vreau să vă cereți scuze de la toți deputații, fiindcă raportul expertiză anticorupție este la dumneavoastră în mapă și e eliberat în data de 14 noiembrie 2013, prin care la punctul 2 este scris că în proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Doamna Violeta Ivanov:

Iată așa. (*Rumoare în sală.*) Nu este avizul anticorupție. Deci eu nu știu de unde citiți dumneavoastră. Am tot dreptul să nu vă cred.

Domnul Igor Corman:

Vă rog să îl prezentați, domnule Balan, doamnei președinte și Prezidiului, pentru orice eventualitate. *(Aplauze.) (Rumoare în sală.)*

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule Balan,

Tot nu sînt sigură că este așa. Dar dacă este, pentru lectura a doua o să îl luăm în considerație.

Domnul Igor Corman:

Pînă la lectura a doua vă descurcați atunci și cu avizul anticorupție.

Acestea au fost întrebările.

La comisie, domnule Mușuc?

Domnul Mușuc,

Vă rog.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Doamnă președinte al comisiei, doamnă Ivanov,

Poate și există, cred că trebuie să îi dăm crezare domnului Balan că există un aviz anticorupție, dar eu sînt sigur că el se referă la procesul legislativ.

Eu solicit ca dumneavoastră, în calitate de președinte al comisiei, să solicitați un aviz anticorupție în ceea ce privește conflict de interese. În cazul acesta, să verifice interesele autorului și scopul Legii care este propusă acum ca să fie aprobată în Parlament. Iată, anume din acest punct de vedere ne interesează avizul anticorupție.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Dumneavoastră aveți dreptul să solicitați, pînă la lectura a doua, toate avizele de unde doriți, este dreptul dumneavoastră.

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Domnule Petrenco,

Tot la comisie? De procedură? Nu, eu ca să știu, întrebare pentru doamna Ivanov sau nu?

Domnul Petrenco.

Domnul Grigore Petrenco:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Să nu uităm că aceste avize anticorupție sînt date de una dintre cele mai corupte instituții în stat.

De aceea, pot să fie zeci de avize anticorupție, dar, în realitate, corupția rămîne.

Domnul Igor Corman:

Iată, așa, ca să fie clar. (*Rumoare în sală.*)

Deci supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu nr.434. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea voturilor deputaților. Proiectul cu nr.434 este aprobat în primă lectură.

Acum, stimați colegi, voi propune dezbaterilor proiectul cu nr.210.

Doamna Șupac.

Doamna Inna Șupac:

Da. Am o chestiune de procedură cu privire la activitatea Parlamentului. Eu rog să se autosesizeze CNI și CNA cu privire la informația apărută chiar acum precum că un deputat în Parlament, chiar în timpul exercitării funcției de ales al poporului, face trafic de influență. Am în vedere niște imagini în care un deputat, care este așezat pe locul sub nr.40, prin mesaje la Facebook Messenger, promite unui prieten examinarea posibilității angajării la Ministerul Justiției a unui cetățean.

Precizez ca la locul cu nr.40 șede domnul Valeriu Ghilețchi.

Rog încă o dată să se autosesizeze CNI și CNA.

Vă mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Deci am propus dezbaterilor, stimați colegi, proiectul de Lege cu nr.210. Înregistrat de un grup de deputați.

Prezintă proiectul domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Acest proiect vine să rezolve o problemă mai veche. Și noi... acest proiect a mai fost dezbătut în Parlament, însă, în urma deciziei Curții Constituționale, l-am modificat.

În ce constă acest proiect de lege? Prin acest proiect de lege, Guvernul Republicii Moldova își asumă sie o datorie care este a unui... a Mănăstirii Curchi, care este un monument istoric proprietate a statului.

Și noi venim cu acest proiect de lege prin a asuma această datorie și printr-o achitare parțială.

Vreau să spun că proiectul de lege are avizul pozitiv al Guvernului. În avizul Guvernului se aduc anumite concretizări.

Comisia a examinat și, cu votul unanim al acelor prezenți la ședința comisiei, propune plenului Parlamentului aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură și în a doua lectură, ținând cont de avizul Guvernului.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Domnul Solcan.

Domnul Mihail Solcan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Ioniță,

Vă rog să... este a doua oară când discutăm acest proiect de lege în cadrul Parlamentului. Și eu vă rog să îmi comunicați dacă... de ce documente confirmative de datorie, în momentul de față, dispunem noi, pentru că nu avem materiale, nu avem nici un document astăzi la proiectul nr.210. Aș vrea să ne spuneți: contractul, actul de îndeplinire, acte de verificare, ce avem?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact. Toate aceste lucruri au fost prezentate în comisie. Și atunci când Guvernul a pregătit avizul lui tot a solicitat aceste informații.

El a fost un... a fost elaborat devizul de cheltuieli în 2006 în mărime de 98 de milioane de lei. Au fost achitate mai puțin de 78 de milioane de lei. La acea dată, apăruse o diferență de 20 de milioane de lei.

Pe parcursul efectuării lucrărilor... dumneavoastră știți când se contractează, în 2006. Și, pe parcursul efectuării lucrărilor, în fapt, a fost contractată la acele lucrări suma de 25 de milioane de lei.

S-au făcut și alte lucrări în afara acestui deviz. Dar noi vorbim despre lucrurile care au fost contractate.

Au fost verificate și de către instituțiile abilitate ale statului. Și, în momentul în care va fi aplicată legea, instituțiile statului vor verifica corectitudinea tuturor datelor.

Deci ele au fost și prezentate. Guvernul, când a prezentat avizul, în avizul Guvernului sînt confirmate cifrele. Și, în momentul executării legii în fapt, încă o dată vor fi verificate toate. Și nimic nu se face fără ca să existe documentele probatorii.

Domnul Igor Corman:

Domnul Solcan.

Domnul Mihail Solcan:

Domnule Ioniță,

Astăzi se vorbește despre 25 de milioane datorie față de „Glorinal” din partea Mănăstirii Curchi, pe care statul trebuie să le preia după hotărîrea noastră, după decizia Parlamentului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Corect.

Domnul Mihail Solcan:

Mai există un așa termen cum ar fi „termenul de prescripție”, care este valabil 3 ani de zile. Și eu vreau să aflu dacă este un document care confirmă că, din 2006 pînă în 2009 sau 2010, a fost semnat între „Glorinal” și Mănăstirea Curchi un astfel de act de verificare care ar prelungi acest termen de prescripție,

pentru că, în alt caz, noi facem un precedent față de toți agenții economici care au astăzi relații cu instituțiile de stat și care vor veni toți în Parlament să își restituie cumva fel de fel de datorii fără fel de fel de acte... Și, dacă avem așa un act care confirmă datoria, vă rog... în termen de 3 ani, termen de prescripție?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu cu noțiunea de „termen de prescripție” nu sînt familiarizat, domnule deputat. Vă pot spune... în cazul de față, la acest subiect, următorul lucru: aceste lucrări se efectuează pînă în ziua de astăzi.

Noi am avut o situație cînd într-un caz, din cauza că nu a fost achitat în cazul altei... tot lăcaș de cult, dar atunci achiziția a fost făcută prin intermediul Cancelariei, noi, prin bugetul de stat, am fost nevoiți, totuși, să dăm în final banii.

Aici nu s-a mers pe procedură de judecată, aici s-a mers pe faptul că ne vom onora obligațiile. Noi ne vom onora obligațiile. Autoritățile statului au fost acei care au inițiat această procedură de efectuare a lucrărilor.

Și vreau să vă spun că, dacă nu rezolvăm această problemă, riscăm ca lucrările care acum demarează să conducă la distrugerea unei părți a acestui monument istoric.

Domnul Igor Corman:

Domnul Solcan.

Domnul Mihail Solcan:

Eu nu am nimic împotriva, domnule președinte al comisiei, ca să efectuăm aceste lucrări astăzi. Eu doar întreb: datoria formată în 2006, căci este vorba de 2006 și nu vorbim despre lucrările...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu este 2006.

Domnul Mihail Solcan:

... efectuate în momentul de față. Cele ce se efectuează la momentul actual, probabil, sînt și apărute de un contract legal, și în baza contractului, sînt și achitate.

Este vorba de o datorie istorică așa-numită, asupra căreia noi trebuie să luăm astăzi o decizie importantă de 25 de milioane, să o luăm față de stat.

Și, de aceea, eu întreb dacă sînt aceste documente. Eu nu le-am găsit nicăieri și dumneavoastră nu puteți să îmi spuneți. Îmi spuneți mai multe lucruri. Eu vă rog...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este în 2013...

Domnul Mihail Solcan:

Domnule Ioniță,

Vă rog să îmi prezentați aceste documente.

Mulțumesc, domnule Președinte. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Petkov.

Domnul Alexandr Petkov:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Ioniță,

Ar fi bine, totuși, să vă familiarizați cu termenul de prescripție, o să vă ajute.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu. Eu, în acest context, nu îl cunosc.

Domnul Alexandr Petkov:

Da.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu cunosc un singur lucru, că noi am fost acei care am... statul a fost acel care a inițiat aceste lucrări. Statul a fost acel care a considerat că lucrul este bun. A fost creat un consiliu în care erau reprezentanți ai autorităților statului. S-au votat lucrări de 98 de milioane de lei, condus de către reprezentanții autorității statului. Acest obiect este la balanța autorității statului...

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule Corman,

Aceasta tot din timpul meu. Vedeți?

Domnul Veaceslav Ioniță:

... și eu cred că aceasta trebuie să discutăm astăzi.

Domnul Alexandr Petkov:

Aceasta tot era din timpul meu.

Domnule Ioniță,

Уголовный кодекс чтить надо. Aceasta este unu.

Doi. Eu vreau să vă spun...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Cred că vom face. O să vedem când... cine a făcut datoriile și vom avea grijă să...

Domnul Alexandr Petkov:

Da, dați-mi voie să... Apoi, da.

Este clară componenta corupțională în acest proiect, domnule Ioniță. Este clară. Și nu veniți pentru prima dată încoace cu același proiect prin altă intrare.

Și vreau să vă spun, totuși, că trebuie să vă fie cel puțin rușine, da, nu față de biserică cum spuneți dumneavoastră...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Că vă achităm datoriile din 2008 să îmi fie rușine?

Domnul Alexandr Petkov:

... dar trebuie să vă fie rușine. Chiar nu aveți bani de vacanță sau...? Ce să înțelegem noi? Chiar așa? Chiar așa am ajuns noi în halul acesta?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Unica rușine care trebuie să îmi fie că achităm o datorie din 2008. Iată aceasta trebuie să îmi fie rușine, că datoria din 2008 o achităm. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Autoritățile statului au angajat această datorie.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță,

Eu am înțeles că aceasta face parte din serialul „Glorinal”. A fost „Glorinal” unu cu un proiect de lege, unde au semnat doi. Pe urmă, a apărut „Glorinal” doi... nu, prima serie a fost falsificarea, într-o noapte, a politicii bugetar-fiscale, a doua a fost cu vreo doi deputați. Acum, văd că al treilea serial vine cu mai mulți deputați. Aici se presupun unele chestii?

Nu o să mă expun de ce au apărut mai mulți deputați. Dar am o întrebare către dumneavoastră.

În afară de scrisoarea de la preot mai avem și alte adresări, pentru că dumneavoastră ați spus că Guvernul vine, mă uit pe ecran, e proiectul de lege al unor deputați. Nu văd că Guvernul a venit cu un proiect de lege.

Mai mult ca atât, aș vrea să vă întreb, avem o instituție abilitată de stat, cum ar fi Curtea de Conturi, a făcut, a inventariat acolo, într-adevăr, pentru că vă lămuresc de ce, Veaceslav Negruță, fostul ministru al finanțelor, pe care îl socot un ministru foarte corect, că i-a ajuns 400 de mii și a refuzat influența... mai departe să îl influențați să semneze și altele, cum ar fi Aeroportul și Banca de Economii, și-a dat demisia.

Acum vă întreb: ați văzut ce scrie el, căci aceasta este o rușine a Guvernului moldav care își asumă datorii de 39 de milioane fără acte și nu... și contravine...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat...

Domnul Gheorghe Brega:

Contravine...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Aceste lucrări au fost verificate.

Domnul Gheorghe Brega:

Curtea de Conturi are... clar să fie avizul Curții de Conturi.

Este clar că...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este, și nu doar acesta, dar a fost efectuată și de către Centrul Național Anticorupție, au fost... efectuate verificări.

Și, mai mult ca atât, în urma acestui exercițiu pe care noi îl vom face, Curtea de Conturi, sînt sigur, încă odată va efectua lucrări... verificările și vreau să vă asigur că, în prezent, noi avem toate instrumentariile pentru ca toți banii publici să fie verificați, corectitudinea utilizării lor, spre deosebire de datoriile formate pînă în 2009.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnule Brega, da?

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță,

Păi, dacă... ați spus că o să fie verificat de Curtea de Conturi. Haideți întîi să vedem dacă verifică Curtea de Conturi, pe urmă veniți cu proiectul. Ca eu să știu să votez.

Eu pentru biserică aș da multe, dar nu pentru faptul ca din biserică să fie furați banii ăștia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sînt de acord cu dumneavoastră. Vreau să vă spun...

Domnul Gheorghe Brega:

Haideți întîi Curtea de Conturi, pe urmă venim...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat...

Domnul Gheorghe Brega:

... cu proiectul...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Doar să vă ajut puțin. Atunci când noi votăm prin lege alocarea anumitor surse de bani, Ministerul Finanțelor niciodată nu efectuează transferul pînă cînd nu primește toate actele confirmative.

Stați aici sigur că, după ce vom vota legea, Ministerul Finanțelor va avea toate instrumentariul și Guvernul, ca să fie efectuat în conformitate cu legea spre deosebire de alte vremuri cînd se efectua nu știu cum.

Domnul Igor Corman:

Doamna Guțu.

Doamna Ana Guțu:

Mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Aș vrea, în calitate și de autor, și de președinte al comisiei, să ne confirmați acceptul și asigurarea starețului Silvan cu privire la restaurarea a tot ceea ce a însemnat iconografie, a prezenței familiei regale în perioada interbelică, în perioada României Mari pe teritoriul Mănăstirii Curchi.

Și mă refer atît la iconografia Regelui Mihai, cît și la instaurarea unei plăci comemorative pe balconul original care s-a păstrat atunci cînd Regele Mihai a ținut un discurs în 1938 și a vizitat această mănăstire.

Cunoaștem cu toții că ea a fost distrusă în perioada comunistă și a fost transformată într-un depozit.

Doresc doar să ne confirmați că există această deschidere...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci ele vor...

Doamna Ana Guțu:

...și binevoință.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...fi restaurate în întregime, absolut totul ce a fost păstrîndu-se de acei care lucrează, restaurează absolut tot în conformitate cum ați spus și dumneavoastră.

Eu nu cunosc exact elementele... primit confirmarea că se restaurează în conformitate cu toate obligațiile legale și tot ce derivă de aici. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, doamna Guțu.

Doamna Ana Guțu:

Da. Mulțumesc.

A doua întrebare. Vreau să fac o propunere de procedură și să fac referință la articolul 108 din Regulament și să încheiem dezbaterile aici. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Eu sînt obligat să supun votului o propunere venită din partea unei fracțiuni. Așa cum faceți și dumneavoastră, eu o supun votului. *(Rumoare în sală.)* Poftim?

Domnul Veaceslav Ioniță *(nu vorbește la microfon):*

...de Regele Mihai...

Domnul Igor Corman:

În momentul în care se face referință la procedură și cînd o reprezentantă a fracțiunii vine cu o astfel de propunere cu referință la articolul 108, conform Regulamentului, eu imediat sînt obligat să o supun votului și decide plenul Parlamentului.

Deci propunerea privind încheierea dezbaterilor.

Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea deputaților sînt de acord.

Domnule președinte Ioniță,

Raportul comisiei. Da? *(Rumoare în sală.)*

Tot așa, tot așa, conform Regulamentului. *(Rumoare în sală.)*

Domnilor deputați,

De acum sîntem la încheierea mandatului, ar trebui să știe toți Regulamentul și nu mă puneți pe mine în situație de fiecare dată să vă explic.

Închipuiți-vă cum ați face fiecare în locul meu. Ați încerca să fiți corecți, nu, să respectați Regulamentul. Așa. *(Rumoare în sală.)*

Așa fac și eu.

Deci propunerea comisiei este să supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului cu nr.210.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea deputaților au votat „pentru”. Majoritatea deputaților prezenți în sală sînt „pentru”. Deci proiectul cu nr.210 este aprobat în primă lectură.

Propunerea a fost și pentru a doua lectură.

Întreb fracțiunile? *(Rumoare în sală.)*

Deci am încheiat cu prima lectură.

Continuăm conform ordinii de zi.

Următorul proiect de Hotărîre pe care îl propun este cu nr.270, privind numirea în funcția de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție.

Doamna Apolschi a înregistrat această inițiativă.

Și vă rog, doamnă președinte, și raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Prezidium,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărîre privind numirea în funcția de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, inițiativă legislativă înaintată de către un deputat în Parlament.

În contextul adresării Consiliului Superior al Magistraturii nr.2170 din 4 iulie 2014 privind remiterea, în Parlamentul Republicii Moldova, a Hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr.549/19 din 1 iulie 2014 cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii propune numirea în această funcție, pe un termen de 4 ani, a domnului Ursache Petru.

Hotărîrea respectivă este întemeiată în baza articolului 116 alineatul (4) din Constituția Republicii Moldova, a articolelor 9 și 9¹ alineatul (2) din Legea nr.789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, care menționează că vicepreședinții Curții Supreme de Justiție, președinți ai colegiilor și vicepreședinții colegiilor se numesc în condițiile articolului 9 pentru un mandat de 4 ani.

Urmare a voturilor majorității membrilor, comisia propune proiectul de Hotărîre privind numirea în funcția de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție cu nr.270 din 7 iulie 2014 spre examinare și aprobare în ședința plenară a Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Dacă sînt întrebări.

Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Deci, la propunerea comisiei, voi supune votului proiectul de Hotărîre cu nr.270.

Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea clară a voturilor deputaților prezenți, proiectul de Hotărîre cu nr.270 este adoptat.

Următorul proiect de Hotărîre este cu nr.271, privind numirea în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Doamna Apolschi,

De asemenea, vă rog, și inițiativa, și raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschi:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat adresarea Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.2172 din 4 iulie privind remiterea, în Parlamentul Republicii Moldova, a Hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.550/19 din 1 iulie 2014 cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea a trei funcții de judecători la Curtea Supremă de Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii propune numirea în aceste funcții pînă la atingerea plafonului de

vîrstă 65 de ani a doamnei Ghervas Maria, domnului Moraru Petru și a doamnei Toma Nadejda.

Hotărîrea respectivă este întemeiată în baza articolului 116 alineatul (4) din Constituția Republicii Moldova, a articolelor 9 și 10 din Legea nr.789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, care menționează că judecătorii Curții Supreme de Justiție sînt numiți în funcție de Parlament pînă la atingerea plafonului de vîrstă 65 de ani, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data înregistrării propunerii în Parlament.

Urmare a votului majorității membrilor, comisia propune proiectul de Hotărîre privind numirea în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție cu nr.271 din 7 iulie 2014 spre examinare și adoptare în ședința plenară a Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Vă mulțumesc și eu, doamnă președinte.

Întrebări nu sînt.

Supun votului proiectul de Hotărîre cu nr.271. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor deputaților prezenți. Proiectul de Hotărîre cu nr.271 este adoptat.

Și acum, stimați colegi, mai avem un proiect tehnic. Am discutat și în prima jumătate a ședinței de astăzi, deci mai urmează să adoptăm și proiectul de Hotărîre cu nr.273 privind demisia unui deputat în Parlament. Deci este vorba de domnul Andrian Candu.

Doamnă Apolschi,

Vă rog și inițiativa, și raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind demisia unui deputat în Parlament și comunică următoarele.

La data de 8 iulie 2014, deputatul în Parlament Andrian Candu a prezentat Președintelui Parlamentului cererea privind demisia și renunțarea la mandatul de deputat în Parlament.

Conform articolului 2 alineatul (8) din Legea nr.39 din 7 aprilie 94 despre statutul deputatului în Parlament, cererea de demisie din funcția de deputat se prezintă Președintelui Parlamentului, iar Parlamentul, prin hotărîrea sa, va lua act de cererea de demisie a deputatului și va declara mandatul vacant.

În acest context, Comisia juridică, numiri și imunități a luat act de cererea de demisie a domnului deputat Andrian Candu, anexată la prezenta inițiativă legislativă. Drept urmare, membrii comisiei, cu majoritatea voturilor, au decis să propună Parlamentului spre examinare și adoptare proiectul de Hotărîre privind

demisia deputatului în Parlament Andrian Candu, ales din partea Partidului Democrat din Moldova, și declararea mandatului de deputat vacant.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Nu sînt întrebări, evident.

Supun votului proiectul de Hotărîre cu nr.273. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor. Proiectul cu nr.273 este adoptat.

Domnilor deputați,

Proiectul cu nr.278, am consultat cu fracțiunile parlamentare, îl transferăm pentru săptămîna viitoare.

Și acum mai avem o declarație.

Doamnă Palihovici,

Vă rog.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Înainte de a da citire Declarației, vreau să felicit pe acei care, astăzi, au fost numiți și votați de către Parlament. Să le urăm să facă justiția justiție în Republica Moldova. (*Aplauze în sală.*)

Stimați colegi,

Astăzi, cînd avem deja semnat și parafat Acordul de Asociere cu Uniunea Europeană, este momentul potrivit să ne amintim de primul pas pe care Republica Moldova l-a făcut în realizarea căii ei europene.

Acum 19 ani, la data de 13 iulie 1995, Republica Moldova a devenit membru oficial sau cel de-al 35-lea stat membru al Consiliului Europei.

Această instituție a democrației cuprinde în prezent 820 de milioane de cetățeni din 47 de țări.

Douăzeci și opt din acele 47 de state membre ale Consiliului Europei sînt membre ale Uniunii Europene. Iar Moldova și-a exprimat univoc opțiunea pentru a se alătura acestei Uniuni în următorii ani.

În ajunul zilei aderării Republicii Moldova la Consiliul Europei, aș vrea să le mulțumesc pe această cale concetățenilor noștri care, prin munca lor de zi cu zi, au făcut ca visul european al Republicii Moldova să înceapă să prindă contur.

În această zi îi omagiem, de asemenea, pe prietenii, colegii și partenerii noștri din țări și instituții europene, care ne-au ajutat cu expertiză, asistență și sprijin să parcurgem împreună acest drum către Uniunea Europeană.

Astăzi, în parteneriat, sau pînă astăzi, în parteneriat, au fost implementate mai multe programe cu Consiliul Europei, cum ar fi Programul pentru susținerea democrației în Republica Moldova pentru perioada 2010 – 2012, programele comune ale Consiliului Europei și Uniunii Europene pentru promovarea libertății, profesionalismului și pluralismului mass-mediei, Programul privind combaterea relelor tratamente și impunității în țările Caucazului de Sud și a Republicii Moldova.

Astăzi, Moldova implementează alte proiecte ce țin de facilitarea dezvoltării Parteneriatului Estic și Programul privind consolidarea luptei împotriva rețelilor tratamente și impunității.

În toți acești 19 ani de prezență și participare a Moldovei la Consiliul Europei, am învățat să ne facem vocea auzită printre țările democratice europene și să ne facem prieteni și parteneri din aceste țări.

Drumul către obținerea de către Republica Moldova a statutului de stat asociat la Uniunea Europeană este anevoios și plin de provocări majore. Acest drum a fost inițiat și ghidat prin intermediul reformelor pe care am început să le implementăm.

Aceasta a fost posibil, inclusiv datorită procesului de monitorizare a Republicii Moldova de către Consiliul Europei.

Prin intermediul rapoartelor de evaluare a succeselor, dar și a momentelor la care trebuie să mai muncim, a fost pavată calea spre integrarea europeană.

Sînt onorată, în același timp, și am mare responsabilitate de a conduce Delegația Republicii Moldova la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei în momente, cu adevărat, istorice pentru Republica Moldova – abolirea regimului de vize pentru cetățeni, precum semnarea și parafarea, ratificarea Acordului de Asociere cu Uniunea Europeană.

Îndemnul meu, acum, este să continuăm acest parcurs european, care ne va aduce mai multe reușite: și drumuri europene, și o calitate a vieții mai bună pentru toți noi, acei care trăim în Republica Moldova, o educație de calitate pentru generațiile prezente și viitoare.

În concluzie, sper ca Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei și instituțiile Consiliului Europei vor da, într-un timp foarte apropiat, o apreciere pozitivă Republicii Moldova și vor decide, datorită rezultatelor pe care le vom obține prin reformarea Republicii Moldova, să trecem la postmonitorizare. Acest lucru depinde de noi.

Iar la 19 ani de cînd sîntem membri ai Consiliului Europei, sîntem o țară care putem exporta expertiză pentru alte țări.

Deci stimați colegi,
Felicitări cu acest prilej.
Mulțumesc. (*Aplauze în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,
Declar ședința închisă.
Ne revedem săptămîna viitoare.
Seară bună. (*Rumoare în sală.*)
A-a-a, îmi cer scuze.

Stimați colegi,
Cer scuze. Eu am înțeles altceva prin gestul domnului Diacov. Dar era vorba, de fapt, să faceți un anunț de la microfon. Da. Îmi cer scuze.

Domnule Diacov,
Vă rog.

Domnul Dumitru Diacov:

Am crezut că vă feriți de acum cu chestia aceasta. Nu.

Doamnă Liliana,

Eu vă rog... ca președinte al delegației noastre la Strasbourg în anul 1995, să propun să îi pomenim de bine și pe deputații care au fost membri ai delegației noastre atunci, în 1995.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Iată, doamna Palihovici cred că vrea să facă lucrul acesta.

Vă rog, doamnă Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Desigur, domnule Diacov.

Eu am spus că 19 ani Republica Moldova a muncit și a făcut să fie vizibilă în cadrul Consiliului Europei. Aceasta s-a referit la toți acei care au reprezentat cu demnitate Republica Moldova în Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei și în alte instituții ale Consiliului Europei, inclusiv dumneavoastră, ca președinte al delegației noastre atunci.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Și acum, declar ședința închisă.

Ședința s-a încheiat la ora 15.57.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*