

DEZBATERI PARLAMENTARE
Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a
SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – DECEMBRIE 2011

Ședința din ziua de 9 decembrie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.1214 din 20 mai 2011 pentru aprobarea Raportului privind executarea (*utilizarea*) fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010.
4. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1687 din 20 iulie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul penal – art.265¹; Codul contravențional – art.332¹*).
5. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1980 din 13 septembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea salarizării – art.2, 3, 14, ș.a.; Codul muncii – art.9, 10, 111, ș.a.*).
6. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1922 din 5 septembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul civil – art.720; Legea privind protecția consumatorilor – art.4; Codul de procedură civilă al RM – art.245; Codul contravențional al RM – art.32, 344*).
7. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1923 din 5 septembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.
8. Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2572 din 23 noiembrie 2011 privind demisia unui deputat în Parlament.
9. Dezbaterea și respingerea proiectului de Lege nr.2313 din 25 octombrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la procedura de alegere a Președintelui RM – art.3, 5, 7; Legea privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice – art.5*).
10. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2183 din 7 octombrie 2011 pentru modificarea Codului funciar nr.828-XII din 25 decembrie 1991 (*art. 36, 73*).
11. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2590 din 25 noiembrie 2011 pentru modificarea Legii bugetului de stat pe anul 2011 nr.52 din 31 martie 2011 (*anexa nr.6; anexa nr.5*).

12. Discuții privind dezbateră proiectului de Lege nr.2248 din 17 octombrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi – art.71, 10; Legea taxei de stat – art.6; ș.a.*). *Politica fiscal-bugetară pentru anul 2012.*

13. Anunțarea unei pauze în cadrul ședinței din ziua de 9 decembrie 2011.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului, și de domnul Artur Reșetnicov, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – secretar general adjunct al Parlamentului,
șeful Direcției documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 94 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Botnariuc Tatiana, Poleanschi Mihail, Sîrbu Oleg, Tkaciuk Mark, Voronin Vladimir; Ciobanu Ghenadie – din motive de sănătate.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Înainte de a începe examinarea proiectelor incluse pe ordinea de zi pentru ziua de astăzi, vineri, 9 decembrie, vreau să anunț că astăzi, 9 decembrie, este Ziua Internațională Împotriva Corupției. La fel, la 10 decembrie, ziua de mâine, este Ziua Internațională a Drepturilor Omului. În această zi, la 1948, Adunarea Generală ONU a adoptat Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Deci țin să atrag atenția colegilor de la microfoane că, potrivit Regulamentului și aceluia acord, pe care l-am stabilit toți împreună, toate fracțiunile, la una dintre ședințele Biroului permanent, amendamente la ordinea de zi se fac doar în zilele de joi, eu am în vedere completările, doar cu excepția, poate, a eliminărilor din ordinea de zi. Rog să ținem cont de această poziție a Regulamentului.

Începem de la dreapta la stînga.
Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Domnule Președinte,

În aceeași ordine de idei cu enunțul dumneavoastră, astăzi, în ziua de 9 decembrie, în 1878, în orașul Gori, în Georgia, se naște Iosif Visarionovici Stalin, conducător despotic al Uniunii Sovietice, dictator, tiran, om din al cărui ordin a fost ocupată Basarabia, a fost organizată foametea din 1946 – 1947, colectivizarea, deznaționalizarea românilor din Basarabia și deportarea românilor din Basarabia.

În aceeași zi de 9 decembrie, ca și consecință a ceea ce s-a întâmplat la 1878 în Gori, dar mult mai târziu, în 1993, la Tiraspol, în Republica Moldova, a fost pronunțată sentința așa-zisului tribunal al poporului transnistrean împotriva grupului Ilașcu.

Domnul Marian Lupu:

Stimate ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Ilie Ilașcu este condamnat la moarte, iar ceilalți membri sînt condamnați la închisoare între 2 și 15 ani. Peste 9 ani, după detenție ...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Munteanu ...

Domnul Valeriu Munteanu:

... izolare și suplicii, Ilie Ilașcu este eliberat. Și pentru asta vrem să ne închinăm în fața acestui grup de martiri care au dat dovadă de patriotism, abnegare, rezistență și devotament față de idealurile naționale.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Vreau doar să informez plenul Parlamentului că în comisie, azi, din cauza poziției unei fracțiuni, n-a fost posibilă examinarea proiectului de Lege nr.2248 și, evident, și a proiectului de Lege nr.2595. N-au fost examinate de către comisie.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Eu aș vrea să fac un anunț foarte important. Noi cunoaștem foarte bine ultimele sondaje de opinie publică, efectuate recent, care au arătat că peste 80 la sută din toți cetățenii Republicii Moldova consideră că Republica Moldova merge pe o cale greșită.

De aceea, eu aș vrea să invit toți cetățenii Republicii Moldova mâine, începînd cu orele 10.30, în scuarul Academiei de Științe, unde va fi dat startul unui marș de protest pașnic și care va fi finalizat în Piața Marii Adunări Naționale cu un mare miting de protest sub genericul congresului civic.

De aceea, noi încă o dată vrem să invităm toți cetățenii Republicii Moldova, vrem să invităm toți colegii din Parlament să se alăture acestui marș de protest, să punem umăr la umăr să ajutăm această putere să fie debarcată de la guvernare.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Noi, în ședința încă de săptămîna trecută, am cerut de urgență ... datorită faptului că intrăm acum în procesul discutării Legii bugetului, am cerut de urgență informația de la Procuratură și de la Cancelaria de Stat referitor la ceea ce se întîmplă în raionul Nisporeni, unde vicepreședintele raionului, apropo, numit de către Partidul Democrat, domnul Munteanu își duce nuntașii cu transportul destinat pentru Direcția învățămînt, fără ca să achite măcar un ban. Ba mai mult, în același raion se întîmplă ceva și mai rău. Spre exemplu, în satul Păruceni, pentru transportarea copiilor au fost destinați banii 350 mii de lei bugetari, din care 266 mii de lei au fost destinați după asta, redestinați după asta din acele 350 de mii pentru procurarea automobilului de serviciu pentru primarul, la fel PDM, de la Seliște. Astfel, copiii acum sînt nevoiți să meargă pe jos 7 km în frig, cînd primarul de la PDM, bine mersi, se „cătîie” cu mașina de 266 de mii.

Eu cer, de urgență, de la Procuratura Generală, de la Cancelaria de Stat ca să ne prezinte informația înainte de a fi discutat proiectul de Lege a bugetului, unde vor fi discutați și banii pentru învățămînt, în condițiile în care noi avem astăzi o situație foarte grea cu bugetul.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Secretariatul,

Ați trimis data trecută încă la organele respective? Asigurați să vină răspunsul.

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petreco – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Avînd în vedere importanța și amploarea evenimentelor de mîine, acțiunilor de protest, noi ne adresăm către conducerea Companiei publice „Teleradio-Moldova,” dacă, într-adevăr, se consideră una publică și nu deservește interesele actualei guvernări și actualei Alianțe, să asigure transmisiunea în direct de la aceste acțiuni.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În legătură cu chemarea colegilor din Partidul Comuniștilor de a participa mîine cetățenii la manifestația lor. Eu mă alătur chemării lor și îi invit ca, începînd în scuarul Academiei, să se termine manifestația în scuarul Parlamentului și al Președinției, să facă mîine un „subotnik” și să repare edificiile celor două clădiri, instituții de stat, pe care ei le-au devastat în 7 aprilie.

Fiindcă, știm cu toții, ei au organizat. Domnul Reșetnicov rîde cu poftă. El știe cîte documente a ars, pentru ca să astupe această mîrșăvenie făcută de Partidul Comuniștilor.

Le mai propun încă un lucru. Poate fac mîine un miting, la fel, și propun reorganizarea partidului, cel puțin titlul partidului să-l schimbe, să fie de acum înainte Partidul Comuniștilor din Republica Moldova în numele lui Tipograf tipograficu... Tipografovici Șarikov. Și ar fi exact ceea ce este astăzi Partidul Comuniștilor.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Replică, da. Drept la replică.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule Saharneau,

Eu deja și de aici, din Prezidiu, m-am convins care este scopul dumneavoastră în Parlamentul Republicii Moldova, de fapt, e acel care a fost pe parcursul anilor, deceniilor în societate: de a provoca. Asta-i unu.

Doi. Eu, anterior, la o intervenție a dumneavoastră v-am spus să nu scuipați în fântâna din care beți apă. Dar astăzi la tot discursul dumneavoastră foarte aprins vă răspund în felul următor: nu încercați să aruncați glod în cineva, pentru că este șansa să nu nimeriți, dar mâinile dumneavoastră vor fi murdare pentru toată viața. (Aplauze.)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Eu socot că 15 minute deja au trecut, înviiorarea este destulă pentru domnii deputați, dați să purcedem la ordinea de zi și să lucrăm productiv, pentru că avem foarte mult de lucru.

Și al doilea moment. Care, bre, ce-i cu voi? Liniștiți-vă odată. Liniștiți-vă odată.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte,

Solicitat pentru data de 15 decembrie 2011 să fie invitat în ședința în plen domnul Procuror General Zubco, referitor ... cu toate materialele ce țin de Societatea pe Acțiuni „Anchir”, satul Chirca, raionul Anenii Noi.

Și vreau ca dumneavoastră să liniștiți colaboratorii Procuraturii, care, ieri, neîntemeiat, fără nici o încheiere a instanțelor de judecată, au pătruns pe teritoriul întreprinderii, au ridicat calculatoare, intimidează lucrătorii societății respective. Și mai mult ca atât, în afară de intimidare, ei purced la niște metode foarte nu bune pentru cetățeni. Vreau ca dumneavoastră să vă implicați și să-i transmiteți domnului Procuror.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

N-o să mă implic și n-o să transmit nimic, fiindcă este nelegitim.

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Saharneau,

Replica dumneavoastră nu a fost foarte inspirată. Vreau să vă aduc aminte că sediile Președinției și Parlamentului, devastate știm noi de către cine, timp de patru luni au fost reconstruite la nivel, practic, de 50 – 60 la sută. Dumneavoastră, la guvernare doi ani jumătate, nu ați făcut absolut nimic ca să restabiliți aceste sedii.

Și eu aș vrea să vă asigur că, imediat cum guvernarea dumneavoastră se va duce în istorie și vom reveni la guvernare, aceste sedii vor fi restabilite în termen de maxim 2 – 3 luni. Așa că, liniștiți-vă, domnule Saharneau. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Petru Vlah – Frațiunea PLDM:

Я хотел бы, чтобы пришел сюда к нам Генеральный прокурор и ответил: когда же все-таки у нас, в Комрате, появится прокурор района? Два месяца назад, когда он был, сказал, что вопрос будет решен. До сих пор он не решен. Пять лет, в Комрате нет прокурора.

Кроме этого, пять месяцев как прокуратуру автономии возглавляет исполняющий обязанности прокурор Гагаузии. Когда у нас будет прокурор Гагаузии?

Кроме этого, в 2001 году, у нас раздавалось дизтопливо, после чего был свергнут башкан Гагаузии Кроитор, а до сих пор возврат дизтопливо не осуществлен. Эти дела прикрывает прокурор Гагаузии. Мы хотели бы, чтобы генпрокурор изучил этот момент и доложил в Парламенте.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Stimați colegi,

Vreau să sensibilizez opinia atât a majorității parlamentare, cât și a opoziției că, deja de două săptămîni, se transferă examinarea politicii fiscale și a bugetului. Vreau să vă aduc aminte, stimați colegi din majoritatea parlamentară, că aceste proiecte le-ați votat, practic, unanim în Guvernul pe care tot voi l-ați numit acum câteva luni.

De aceea, sau începeți examinarea, sau, opinia noastră, a Grupului socialiștilor, atât timp cât politica fiscală și bugetul pentru anul următor sînt niște proiecte antisociale și neprofisioniste, noi promitem și propunem să le remitem înapoi în Guvern, pentru a fi elaborate și prezentate din nou.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi ...

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Vreau doar să informez plenul Parlamentului că, printr-o politică fiscală responsabilă, noi, în trei ani de zile, am reușit și vom reuși să majorăm veniturile

de la 19 miliarde la 29 miliarde, veniturile fiscale. Iar cît privește lucrul în comisie vreau să anunț plenul Parlamentului că toate amendamentele, care au venit la ziua de astăzi, sînt în mărime de 280 de pagini, toate au fost prelucrate. Comisia este gata să voteze acest lucru, însă toate amendamentele țin de lectura a doua, iar lectura întâi, în fapt, este un vot politic, care, din păcate, la ziua de astăzi, nu îl avem. Votul politic înseamnă asumarea răspunderii de a merge înainte.

Pentru lectura întâi nu există motive ca să nu votăm. Așa s-a întîmplat că nu avem voturile acum. Iar tot ce s-a propus pînă în ziua de astăzi ține de lectura a doua, sînt 280 de pagini, inclusiv Grupul socialiștilor a făcut amendamente. Sperăm că vom ajunge cîndva la lectura a doua și vom putea examina.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Către domnul președinte al comisiei Ioniță. Eu vă amintesc că, ultimii ani, permanent s-a întîrziat substanțial cu aprobarea politicii bugetar-fiscale și a bugetului.

Dacă sînteți mari profesioniști, nu aprobați bugetul la 31 martie. Este vorba de încălcarea termenelor legale de examinare a politicii fiscale și a bugetului. Și dincolo... dumneavoastră singuri ați recunoscut acum că este o problemă mare și la capitolul calitate, ceea ce denotă că nu sînteți în stare să guvernați țara în limitele legale. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Și eu sper o ultimă declarație și ne-am apucat de lucru.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați prieteni,

Ca o guvernare responsabilă, dorim foarte mult să auzim și opinia opoziției. Din păcate, pînă la ziua de astăzi, în afară de declarații, Comisia economie, buget și finanțe n-a primit de la Frațiunea PCRM propuneri pentru politica fiscală pe anul 2012. Noi așteptăm cu nerăbdare aceste propuneri și sperăm că vor fi niște propuneri constructive. De aceea, vă rugăm foarte mult, pe lîngă discuții, să mai oferiți și propuneri constructive din partea Frațiunii.

Domnul Marian Lupu:

Eu sper că este ultima.

Microfonul nr.5. Și pe scurt, vă rog.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

N-ați ieșit, nu vă supărați.

Domnul Marian Lupu:

Nu, eu mă uit că...

Domnul Gheorghe Brega:

Dar mi-a plăcut, taman ați... ceea ce a spus aici domnul Sîrbu, că el cunoaște cine a devastat Parlamentul și clădirea Președinției. Și eu sînt de acord că el cunoaște, pentru că ei știu ce au făcut. Dar ceea ce se referă la faptul că ei, în patru luni, au restabilit 50 la sută din clădire, probabil, ei au spălat sută la sută urmele de acolo. Și au spălat niște bani, dar de restabilit n-au restabilit nimic.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Proiectul nr.1214, începem examinarea proiectelor de pe ordinea de zi.

Proiectul de Hotărîre nr.1214 pentru aprobarea Raportului privind executarea fondurilor de asigurări obligatorii de asistență medicală pentru 2010. A fost prezentat, raportul CNAM-lui a fost prezentat cu siguranță. Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Onorate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Deci Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat în ședință Raportul privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010.

În urma audierii Raportului, s-a constatat cuantumul veniturilor și cheltuielilor fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010 a fost aprobat prin Legea fondurilor din 2010 și suma anuală precizată a veniturilor, cheltuielilor fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală din anul 2010 a constituit 3 miliarde 434 milioane lei, fiind înregistrată o majorare a fondurilor către a doua jumătate a anului cu 50 de milioane 931 mii lei, comparativ cu parametrii aprobați inițial, ca rezultat al modificării prognozei indicatorilor macroeconomici prezentați de Ministerul Economiei.

În total, în fondul asigurării în medicină, pe parcursul anului 2010, au fost realizate acumulări în sumă de 3 miliarde 424 milioane 449 mii lei, adică 99,7% din planul prevăzut pentru această perioadă, cu o creștere de 545 milioane de lei față de acumulările înregistrate în anul 2009.

Cheltuielile totale din fondul asigurării obligatorii de asistență medicală, pe parcursul anului 2010, au fost realizate în sumă de 3 miliarde 367 milioane 748 mii lei – 98% din planul prevăzut pentru această perioadă sau cu 299 milioane lei mai mult față de cele efectuate pe parcursul anului 2009.

Pe fonduri aparte pentru achitarea serviciilor medicale curente, incluse în programul unic de prestare de către IMS, de instituțiile medico-sanitare publice, contractate din fondul de bază, au fost achitate 3 miliarde 293 milioane 902 mii lei,

executarea fiind la nivel de 99,9% din suma planificată, ceea ce constituie 97,9% din cheltuielile totale, efectuate de către CNAM.

Pentru realizarea proiectului de promovare a modului sănătos de viață și reducerea riscului de îmbolnăviri din fondul măsurilor de profilaxie au fost achitate 6 milioane 312 mii lei, executarea fiind la nivel de 18,7% din suma planificată.

Din fondul de rezervă au fost efectuate cheltuieli în mărime de 18 milioane 682 mii lei, executarea fiind la nivelul de 37% din suma planificată, inclusiv pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță în cadrul asistenței medicale primare în trimestrul IV anul 2009 au fost achitate... pentru acești indicatori în trimestrul IV al anului 2009 au fost achitate 174 mii lei.

În legătură cu agravarea situației epidemiologice cu gripa pandemică H1N1 și în scopul acoperirii cheltuielilor suplimentare, suportate de către IMSP pentru spitalizarea bolnavilor de gripă pandemică, s-a finanțat pentru spitalizarea și tratarea bolnavilor, respectiv, suma de 18 milioane 508 mii lei, care nu au fost programate la începutul anului 2010.

Prin Legea nr.186 din 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative a fost modificat articolul 16 al Legii fondurilor și astfel fiind prevăzută formarea unui nou fond al fondului de asigurări în medicină, și anume fondul de dezvoltare și modernizare a activității prestatorilor publici de servicii medicale.

Drept urmare, prin Legea nr.214 din 09.09.2010 pentru modificarea și completarea Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010 a fost prevăzut în anul 2010 formarea fondului de dezvoltare în sumă de 17 milioane 172 mii lei.

Realizarea și utilizarea acestui fond de dezvoltare a fost realizat în baza unui Regulament, adoptat de către minister și companie, și în baza proiectelor propuse de IMSP în cadrul unui concurs, realizat de către CNAM.

CNAM a alocat mijloacele financiare din fondul respectiv în urma organizării concursului de selectare a proiectelor. În total, pentru proiectele investiționale CNAM a finanțat din fondul de dezvoltare 14 milioane lei, executarea fiind la nivel de 81,8% din suma planificată.

Investițiile respective au contribuit la creșterea eficacității prestatorilor publici de servicii medicale și, în consecință, au avut un impact pozitiv asupra sporirii calității serviciilor în cauză.

Cheltuielile din fondul de administrare al sistemului asigurărilor obligatorii în medicină pe parcursul anului 2010 au fost realizate în sumă de 34 milioane 797 mii lei, constituind 1% din cheltuielile totale efectuate pe parcursul acestei perioade. Conform Legii, au posibilitate de a cheltui 2%, s-au micșorat cheltuielile fondului de administrare a CNAM-lui cu 1%.

Este de menționat că, în anul 2010, CNAM a achitat pentru medicamente parțial sau integral compensate suma de 116 milioane 849 mii lei la nivelul planificat prin lege cu o creștere de 42 de milioane lei 793 mii sau cu 57% față de cheltuielile efectuate în anul 2009. Această creștere se datorează extinderii semnificative a listei de medicamente compensate.

Serviciile medicale achitate de CNAM din fondul de bază au corespuns spectrului și volumului stipulat în programul unic, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1387 din 10.12.2007.

Compania Națională de Asigurări în Medicină a contractat pentru anul 2010 servicii de la 384 instituții medicale și farmaceutice, inclusiv 197 instituții medicale, dintre care 26 republicane, 33 municipale, 6 departamentale, 106 raionale, 21 instituții private și 192 instituții farmaceutice, care realizează eliberarea medicamentelor compensate.

Totodată, în opinia auditorului CNAM de către echipa de audit a Curții de Conturi, Raportul privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală în exercițiul bugetar 2010, sub toate aspectele semnificative, oferă o imagine reală și fidelă. Gestionarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală au fost efectuate legal și regulamentar.

Concomitent, auditul menționează necesitatea corelării actelor normative ce reglementează modul de formare și renovare a bazei tehnico-materiale emise pe reglementări suplimentare direcțiilor de utilizare a fondului de dezvoltare a prestatorilor publici de servicii medicale și a rezervelor formate de către IMSP, precum și ajustarea criteriilor de contractare a instituțiilor medico-sanitare publice. În baza analizei situației economico-financiare a instituțiilor medico-sanitare în anul 2010, majoritatea instituțiilor contractate s-au încadrat în sursele financiare acumulate, ce denotă o gestionare adecvată a resurselor.

Comisia protecție socială, sănătate și familie, în urma dezbaterilor, propune aprobarea Raportului privind executarea (utilizarea) fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010 de către plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, întrebări pentru comisie?

Microfonul nr. 3.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Aș vrea să vă rog foarte mult să faceți încă o dată precizarea: care a fost numărul de instituții medicale private contractate de către companie în 2010. Și dacă puteți, să-mi spuneți, vă rog, care este numărul de instituții medicale private contractate pentru 2011. Astfel, să stabilim care este tendința.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Deci în anul 2010 au fost contractate de către CNAM 21 de instituții medicale private în realizarea serviciilor medicale.

În anul 2011 nu avem această informație, dar cred eu că nu ar fi normal să așteptăm raportul pentru anul 2011. Vom institui un grup de lucru din partea

comisiei și vom analiza situația la CNAM, să vedem care este situația reală pentru anul 2011.

Vă mulțumesc.

Doamna Valentina Stratan:

Domnule Președinte,

De ce zic acest lucru? Pentru că observăm că în ultimii ani a crescut vertiginos numărul de instituții medicale private. Este bine, pe de o parte statul trebuie să susțină dezvoltarea tuturor formelor de activitate. Cetățeanul trebuie să aibă și o alternativă.

Altceva este îngrijorător, pentru că cunoaștem că solicitările și necesitățile pentru banii publici, plătiți pentru sănătate, sînt în creștere și această creștere este vertiginosă. Și aici apare poate altă problemă și altă întrebare. Și poate aș vrea să știu și părerea dumneavoastră. Dacă nu este timp, deja să promovăm mai insistent și alte forme de asigurări de sănătate, cele facultative, pentru că cunoaștem foarte bine că instituțiile medicale de stat, care sînt finanțate de la companie, încă sînt finanțate sub nivel.

Deci sîntem obligați să ținem la control că instituțiile statului au nevoie mai mult de susținerea acestor bani. Or, odată ce s-au deschis instituțiile private, ei, probabil, au știut de unde vor avea și finanțare. Aceasta a fost ceea ce am vrut să spun.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Da, vă mulțumesc, doamnă deputat.

Întru totul împărtășesc poziția dumneavoastră, dar avem aici și o carență legislativă. Deci noi, în Legea asigurărilor în medicină și în Legea fondurilor, nu stipulăm expres că fondul asigurărilor de stat poate fi utilizat în instituțiile statului. Și doar în cazul în care instituțiile statului nu au serviciile medicale, pot fi contactate instituțiile private. Acest lucru nu este stipulat în această lege.

De aceea, carența aceasta legislativă îi permite CNAM-ului să participe, să aibă o atitudine mai lejeră și nu atît legală. De aceea, într-adevăr, noi ar fi trebuit să ne gîndim care ar fi, în primul rînd, asigurarea legislativă, în așa fel ca CNAM-ul să poată, eu știu, spune clar că legea îmi permite să contractez sau nu.

Sînt de părere că trebuie să avem companii private, dar companiile private să acționeze în baza legii, să nu vină. Să zicem, cînd eram ministru, veneau persoanele și ziceau că dă-mi vreo 400 de milioane și eu voi face o companie privată de asigurări în medicină.

Eu îmi cer scuze, cum poți da banii statului în companie privată? Da, poftim, își dezvoltă businessul respectiv în condiții de concurență, nici o problemă.

Și, într-adevăr, aceasta ar și stimula, inclusiv Compania Națională, Compania de Stat și ar și stimula și instituțiile medico-sanitare private.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule Președinte,

Probabil, trebuie să constatăm că este de datoria noastră, a deputaților, să ținem această problemă la control.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Hotineanu,

Și atunci când a fost prezentat acest raport, fracțiunea Partidului Liberal a relevat o anumită problemă: ilegalitatea, așa spune eu, care există la CNAM. Și vreau să reamintesc această problemă și vreau să-mi spuneți dacă a fost cumva remediată această situație.

Ziceam atunci și acum reiterez, la crearea, la adoptarea Hotărârii de Guvern privind aprobarea componentei nominale a Consiliului de administrare al CNAM, care aprobă raportul pe care îl aprobăm astăzi, au fost admise trei persoane, care sînt incompatibile. Respectiv, acestea nu puteau fi membre ale acestui consiliu, care a votat acest raport.

Mai mult decît atît, enigmatic a fost redusă reprezentativitatea acestui consiliu prin președintele acestuia. Dacă pînă acum, în mod obișnuit, președinte al consiliului era un vicepremier, acum nivelul a fost diminuat semnificativ.

Acum este un adjunct al direcției de la Guvern, responsabil, din cîte a vehiculat în presă, pentru ascuțitul creioanelor. Este deranjant acest lucru și vreau să ne spuneți, dacă cumva s-au făcut demersuri pentru a schimba aceste persoane în acest consiliu.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule deputat,

Vă mulțumesc.

Deci nici nu am avut timp ca să ne ocupăm. Acest lucru îl vom studia în cadrul ședinței comisiei. Deci sînt de acord că, în conformitate cu Regulamentul Consiliului de administrare, există niște momente, care contravin stipulărilor Regulamentului. Informația respectivă va fi adresată Guvernului și cu rugămintea să fie aduse modificările respective în Consiliul de administrare al CNAM-lui.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vă mulțumesc, foarte mult, domnule Președinte.

Vrem să ne exercităm profesionist și efectiv calitatea de control parlamentar. Mai ales, prin comisia dumneavoastră, am dori ca să țineți la control acest lucru, pentru că, iată, în funcția sau la conducerea acestei instituții este un fost comunist.

Cineva și l-a asumat. Îl perpetuază în funcție. I-a pus un anumit fular, dar aceasta nu îi dă nici pe departe dreptul să încalce legea. Legea trebuie să fie respectată.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentii:

Doar o remarcă pentru colegul meu Munteanu, ca să-i amintesc, acum câțiva ani președinte al Consiliului de administrare a fost un reprezentat al Parlamentului, chiar vicepreședintele Comisiei protecție socială, domnul Eremciuc. Și chiar, fiind în opoziție, dumnealui a deținut această funcție.

De aceea, poate ar fi bine să continuăm această practică, ca opoziția să dețină Președinția acestui Consiliu de administrare, atunci, fiți sigur, că lucrurile vor fi și mai transparente. Și monitoringul, și controlul vor fi și mai eficiente decât... Poate și un viceprim-ministru, dar care aparține guvernării. De aceea, ar trebui să ne gândim bine cine să fie în acest Consiliu de administrare.

Și, domnule Hotineanu, întrebarea mea către dumneavoastră. Discutăm acum situația din 2010. În acel moment ați exercitat funcția și de ministru al sănătății. Se știe că o bună parte din resursele financiare ale acestui fond se duc pentru medicamente, pentru procurarea medicamentelor atât pentru achiziții de stat centralizate pentru instituțiile medicale pentru a asigura, cât și pentru medicamentele compensate.

În anul despre care discutăm, am văzut niște chestiuni stranii, la părerea mea. Spre exemplu, în lista medicamentelor compensate au apărut anumite denumiri comerciale ale unor medicamente, păi, pe care le-au promovat sau care au fost importate în Republica Moldova de funcționarii de rang înalt din Ministerul Sănătății. Spre exemplu, știți foarte bine la ce mă refer eu. Nu vreau să dau aici nume.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu la ministru.

Doamna Oxana Domentii:

Poftim?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu la ministru, nu la ministru, el nu importă medicamente.

Doamna Oxana Domentii:

Nu la ministru, dar la o persoană în funcție înaltă din, o denumire internațională, un document poate avea o denumire internațională și mai multe denumiri comerciale. Am constatat că un medicament are 50 de denumiri comerciale în Republica Moldova, toate înregistrate, toate cu aceeași doză.

Iar în medicamentele compensate doar o singură denumire comercială, cea pe care o importa subalternul dumneavoastră. Cum explicați acest lucru? Eu vreau să înțeleg cum a fost selectată anume această denumire comercială de medicament?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Doamnă deputat,

Există un Regulament al ministerului, care a fost, apropo, elaborat și semnat încă în anii 2001 – 2009, prin care există comisia respectivă, pe care o gestionează un viceministru, pe care o selectează și unde participă toți specialiștii principali.

Doamna Oxana Domentî:

Același viceministru a gestionat această comisie?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Da, deci aceeași. Și participă toți profesorii. Nu face... nici un viceministru și nici ministru nu selectează aceste medicamente. Profesorii și specialiștii principali propun medicamentele de a le include în lista medicamentelor compensate.

Doamna Oxana Domentî:

Denumirea comercială o propun, denumirea internațională o propun, nu cea comercială, profesore.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu, nu, nici un ministru. Poate fi propusă și una, și alta, nu-i neapărat aici...

Doamna Oxana Domentî:

Profesorul nu poate să propună o denumire comercială. El propune...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Doamnă deputat,

Îmi dați voie totuși să-mi expun...

Doamna Oxana Domentî:

Domnule profesore,

Păi, nu induceți în eroare.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Să-mi termin gândul. Deci vreau să spun că este comisia respectivă și ei pregătesc această listă pe care o semnează, fără discuții, ministrul. Și atunci ministrul este pus în situația în care o echipă de 50 de profesori iau această decizie, el este, și o semnează, el o semnează respectiv.

Eu nu știu la ce medicament vă referiți dumneavoastră.

Doamna Oxana Domenti:

La „metronidazol”, avem denumirea comercială doar „metrozol”.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu, „metronidazol” e denumire chimică. Este o denumire chimică, nu-i comercială...

Doamna Oxana Domenti:

Dar denumirea comercială „metrozol” doar una, importată de... Eu nu vreau să dau acum denumirea firmei comerciale, dar...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Mie mi-i greu să spun, fiindcă este foarte important în lista medicamentelor compensate să intre medicamentele care au eficacitate farmaceutică foarte bună și asigură efectul respectiv.

Noi avem multe denumiri. Eu vreau să vă spun că în lume sînt 600 denumiri chimice de preparate farmaceutice. Formele comerciale sînt 6000. Înțelegeți? Sînt 6000, forme comerciale. Deci aici e o chestie foarte complicat...

Doamna Oxana Domenti:

Domnule președinte,

Dar nu membrii comisiei determină eficacitatea acestui medicament. Din 50 de denumiri comerciale...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Sînt... nu, nu, nu.

Doamna Oxana Domenti:

Înregistrate...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Profesorii determină.

Doamna Oxana Domenti:

Pe lista medicamentelor compensate.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu, chiar doctorul determină, doamnă.

Doamna Oxana Domenti:

Apare doar unul singur. Eu am mai multe exemple, acesta este poate cel mai relevant, după care ordinele de includere în lista medicamentelor compensate dispar pe site-ul Ministerului Sănătății. Eu acum nu le mai găsesc pentru că chiar am vrut să aduc aceste ordine. Dar le aveam. În orice caz...

Domnul Vladimir Hotineanu:

În 2010 le-ați avut...

Doamna Oxana Domenti:

În lista medicamentelor compensate.

Domnul Vladimir Hotineanu:

În 2010 le-ați avut pe site toate. Deci toate listele.

Doamna Oxana Domenti:

Acum...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu pot să vă răspund.

Doamna Oxana Domenti:

Într-un mod foarte straniu au dispărut.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu pot să vă răspund...

Doamna Oxana Domenti:

Dar în lista medicamentelor compensate. Credeți că este o practică corectă ca denumirea internațională să fie una – 50 de denumiri comerciale și pe lista medicamentelor compensate doar.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Eu vreau să vă spun, din punct...

Doamna Oxana Domenti:

O singură denumire comercială.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Din punct de vedere tehnic, ea poate fi, câteva rubrici puteți formula în acest... în această listă și aveți denumirea chimică, și aveți denumirea comercială. Din punct de vedere tehnic, aici nu sînt probleme.

Sînt absolut de acord că trebuie să apară medicamentele cele mai efective în lista medicamentelor compensate.

Doamna Oxana Domenti:

Și din punct de vedere al corectitudinii.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Da.

Doamna Oxana Domentî:
Gestionării banilor și a promovării.

Domnul Vladimir Hotineanu:
Da.

Doamna Oxana Domentî:
Și a...

Domnul Vladimir Hotineanu:
Asta trebuie să fie respectat.

Doamna Oxana Domentî:
Protecționismului. Deci cred că nu este corect.

Domnul Vladimir Hotineanu:
Nu... Fără discuții. Nu trebuie să...

Doamna Oxana Domentî:
Mulțumim.

Doamna Liliana Palihovici:
Microfonul nr.2.

Domnul Ghenadie Morcov – Frațiunea PCRM:
Mulțumesc, doamnă președinte al ședinței.
Eu am fost înscris cu o luare de cuvânt la acest proiect de lege și reiterez propunerea.

Doamna Liliana Palihovici:
Da, am notat. Alte întrebări nu sînt.
Vă mulțumesc, domnule președinte.
S-au înscris cu luare de cuvânt doamna Nasu și domnul Morcov.
O invit pe doamna Nasu la tribuna Parlamentului.

Doamna Maria Nasu – Frațiunea PLDM:
Onorat Parlament,
Astăzi, în domeniul sănătății, Compania de Asigurări Medicale se află la o etapă de trecere de la o reformă cantitativă la o reformă calitativă, prin menirea de asigurare a protecției financiare adecvate, riscului de îmbolnăvire pentru persoanele încadrate în sistemul obligatoriu de asistență medicală.
Ca argument celor expuse, a fost prezentat și raportul privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010, care denotă

o utilizare eficientă a surselor financiare disponibile în fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.

Veniturile la fondul asigurării obligatorii de asistență medicală pe parcursul anului 2010 au fost utilizate în mărime deplină față de planul aprobat prin Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2010 nr.128 din 2009, modificat ulterior prin Legea nr.158, 2010 și Legea nr.214 din 2010, cu o creștere de 18,9 față de acumulările înregistrate în anul 2009.

Capacitatea financiară și capacitatea profesională au permis stabilirea mecanismelor și responsabilităților noi pentru ameliorarea stării sănătății populației, avînd ca priorități majore accesul întregii populații la asistență medicală primară, la asistență medicală primară urgentă prespitalicească, prin realocarea mijloacelor financiare alocate în asigurările obligatorii de asistență medicală din contul transferurilor din bugetul de stat, concomitent cu optimizarea conținutului programului unic.

O etapă importantă în dezvoltarea asigurărilor este implicarea statului – transferuri de la bugetul de stat, unde, în anul 2010, a fost completată lista categoriilor de persoane neangajate pentru care calitatea de asigurat o are Guvernul.

Este optimă acordarea polițelor de asigurare pentru deținătorii de terenuri agricole prin deplasarea termenului de susținere.

În 2010, a fost creat cel de-al cincilea fond de asistență medicală, fondul de dezvoltare și modernizare a activității prestatorilor publici și servicii medicale, aprobat prin Legea nr. 214 din 2010. Mijloacele financiare au fost alocate cu scopul de modernizare și optimizare a clădirilor, infrastructurii acesteia.

Consiliul Național de Asigurări a alocat mijloace financiare din fondul respectiv în urma organizării concursului de selectare a proiectelor investiționale. Investițiile respective au un impact pozitiv asupra sporirii calității serviciilor în cauză atât în spațiile urbane, cât și în cele rurale.

Centrele de sănătate și oficiile medicilor de familie aduc schimbare în aspectul estetic al localităților, în viața cetățenilor, însă este foarte important ca accesul la concursurile investiționale, acest acces să fie corect și transparent, oferind posibilități și șanse egale tuturor participanților.

Pe parcursul anului 2010, a fost organizat proiectul de modernizare a unui mod sănătos de viață. Merită apreciere efectuarea screeningului preliminar evaluării, organizat în toate raioanele republicii în vederea îmbunătățirii capacităților de evaluare a riscului cardiovascular cu promovare și îmbunătățiri ulterioare.

Cu certitudine, proiectul urmează a fi extins și promovat în scopul fortificării cunoștințelor în depistarea și combaterea factorilor de risc.

Reiterez, promovarea unor acțiuni reflectat în programul promovării unui mod sănătos de viață ca lupta împotriva fumatului și abuzului de alcool s-au regăsit deja în unele inițiative legislative ale colegilor de Alianță.

În concluzie, voi face trimitere la activitatea de evaluare și control, desfășurată de structurile Consiliului Național pe parcursul anului 2010 în scopul

monitorizării volumului și calității serviciilor medicale prestate, precum și în gestionarea mijloacelor provenite din fondurile Consiliului Național al asigurării medicale unde s-au constatat unele servicii prestate necalitativ și servicii raportate nejustificat.

De aceea, ne dorim foarte mult capitalul financiar, cât și potențialul profesional în domeniu, cu al căror efort se realizează administrarea sistemului asigurării obligatorii de asistență, să ajungă în fiecare localitate, la fiecare cetățean, acoperind necesitățile și solicitările, astfel promovând reformele necesare în domeniul sănătății.

Or, activitatea de evaluare și control este un pas spre transparența necesară și calitatea serviciilor către care optează pas cu pas sistemul de asigurări obligatorii de asistență socială și politica națională de sănătate.

Este drept scop crearea condițiilor optime pentru realizarea masivă a potențialului de sănătate al fiecărui individ pe parcursul întregii vieți și atingerea unor standarde adecvate de calitate a vieții poporului.

În temeiul celor expuse, vă îndemn să susținem și să aprobăm Raportul privind executarea fondurilor obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010. *(Aplauze.)*

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Îl invit la tribuna Parlamentului pe domnul deputat Morcov.

Domnul Ghenadie Morcov:

Stimați deputați,

Nu demult, am ascultat Raportul privind executarea bugetului de stat pe anul 2010 și astăzi iarăși se repetă aceeași încălcare a legii: nerespectarea termenelor de examinare și aprobare a Raportului, care, în condițiile legii, urmează a fi examinat până la data de 15 iulie a anului curent, anul respectiv. Astăzi, la noi este deja 9 decembrie.

Și aici aș vrea să-i întreb pe deputații din AIE: considerați această situație ca una normală? Dacă da, atunci noi categoric nu sîntem de acord și cerem explicații la subiectul tergiversării examinării acestui document, mai ales că proiectul Raportului a parvenit în Parlament pe data de 20 mai curent.

Ori, posibil, cineva are careva interese ascunse și nu prea s-a grăbit să raporteze despre evaluarea lucrurilor în domeniul ocrotirii sănătății și nu prea a dorit ca societatea să afle toate detaliile despre administrarea procesului de asigurare medicală a populației, despre îngrădirea accesului la servicii medicale.

Ceea ce este principal în urma examinării și aprobării Raportului privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, trebuie de dat o apreciere activității Companiei Naționale de Asigurări.

De găsit probleme și lacune în procesul administrării asigurării obligatorii, de elaborat măsuri corespunzătoare pentru a evita aceste greșeli pe viitor și, ca

rezultat, de tras concluzii referitoare la dezvoltarea sectorului de asigurare medicală de mai departe.

Altfel spus, noi, corpul deputaților, trebuie să dăm o apreciere adecvată procesului de dezvoltare a sectorului de ocrotire a sănătății și, în particular, de asigurare medicală a populației.

Dar ce vedem noi? Un scurt rezumat din Raportul Guvernului și nimic mai mult. Și aici mă întreb: oare pentru a fi făcut acest rezumat ar fi trebuit de ținut documentul sub masă timp de 5 luni de zile și ce am aflat noi din acest raport? Noi, în principiu, puteam singuri citi Raportul Guvernului. Fiecare dintre noi a absolvit școala și nu avem nevoie de această prescurtare.

Și iarăși, ca și în cazul examinării Raportului privind executarea bugetului de stat, sîntem martorii unui document pur contabil și iarăși este ridicol.

Audiind Raportul privind examinarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010, constatăm anumite nereguli admise în gestionarea cadrului normativ din domeniu de către Ministerul Sănătății și Compania Națională de Asigurări.

În pofida faptului că mijloacele fondurilor, conform normelor legale, au fost aprobate pe programe și subprograme, Compania Națională de Asigurări în Medicină nu dispune de indicatorii măsurabili stabiliți, precum și de evaluări privind obiectivele realizate și impactul obținut în domeniu.

Nu sînt determinați indicatorii cantitativi și calitativi, conform prevederilor programului unic. La distribuirea mijloacelor fondurilor asigurării obligatorii nevalorificate la finele anului 2010 în sumă de circa 33 milioane lei, ceea ce a determinat majorarea soldurilor neutilizate ale instituțiilor medico-sanitare publice pe perioada de gestiune, acestea fiind raportate ca cheltuieli la capitolul „Servicii medicale acordate persoanelor asigurate pe anul 2010.”

Acțiunile de promovare a modului sănătos de viață la nivel național, finanțate din fondul de profilaxie aprobat în sumă de 33 milioane 756,7 mii lei, dar la sfîrșitul anului 2010 s-au cheltuit doar 6 milioane 312,1 mii lei sau 18,7% din suma aprobată, ceea ce nu asigură continuitatea de perspectivă a obiectivelor în această direcție.

Lipsa reglementărilor privind formarea soldurilor de către instituțiile medico-sanitare publice a permis acestora să înregistreze în conturile bancare, la sfîrșitul anului 2010, solduri semnificative în sumă de 15,6 milioane lei, care, ulterior, au fost utilizate în activitatea operațională, dar nu pentru acordarea unui volum suplimentar de servicii medicale.

Astfel, Centrul Republican de Diagnosticare Medicală a înregistrat solduri la sfîrșitul perioadei de gestiune în sumă de 4,1 milioane lei; Spitalul Clinic de Psihiatrie – 5,6 milioane lei; Spitalul Clinic de Traumatologie – 1,6 milioane lei; Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății – 3,4 milioane lei. Trist, chiar aș spune tragic.

Ministerul Sănătății și Compania Națională de Asigurări n-au ținut cont de prevederile actelor normative ce țin de procedura de formare și utilizare a rezervelor din contul mijloacelor fondurilor asigurării obligatorii.

Astfel, instituțiile medico-sanitare publice au utilizat mijloace destinate achitării serviciilor medicale curente în sumă de 10,8 milioane lei la procurarea utilajelor, efectuarea reparațiilor capitale, aceste atribuții fiind exclusiv ale fondatorului.

Și, în acest context, am dori să întreb președintele comisiei de profil: care este soarta proiectului de Lege pentru completarea articolului 16 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, nr. 1585, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către colega noastră deputatul Oxana Domenti?

Vă reamintesc, potrivit acestui proiect, înregistrat la data de 5 iulie curent, soldurile formate de către instituțiile medico-sanitare publice urmează a fi utilizate în anul viitor, exclusiv în scopurile prevăzute pentru acestea.

Cu alte cuvinte, în cazul în care la o instituție medico-sanitară s-a format un sold în urma neutilizării mijloacelor financiare pentru tratamentul populației, acestea nu pot fi folosite în alte scopuri decât cele prevăzute – tratamentul oamenilor. Altfel nu va fi posibil de a economisi pe oameni și din contul lor.

Luând în considerare conținutul Raportului, autoritățile depun toate eforturile posibile pentru a extinde semnificativ accesul populației la serviciile medicale, dar situația totalmente este inversă. Astfel, s-au mărit sumele achitate de pacienți la medicamentele compensate, s-au anulat cazurile tratate în condiții de ambulator, au dispărut din sistemul de sănătate 400 de medici. S-au anulat medicamentele compensate pentru persoanele neasigurate care, anterior, cât de cât s-au folosit de acestea.

A fost abrogat ordinul Ministerului Sănătății nr.504 din 25 decembrie 2008 și înlocuit, și în locul acestuia a fost aprobat un alt ordin prin care lista examinărilor medicale profilactice ale populației se micșorează.

Ne punem întrebarea: oare aceasta este lărgirea accesului populației la servicii medicale, aceasta este grija față de oameni? Gîndiți-vă singuri.

Stimați deputați,

Fracțiunea Partidului Comuniștilor se va abține de la acest proiect de lege, de la acest proiect de hotărîre și nu din cauză că este elaborat de autoritățile actuale, dar din considerente că el în nici o măsură nu reflectă starea de lucruri în domeniu și nu ne dă posibilitate de a influența pozitiv asupra lucrurilor pe viitor.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați deputați,

Comisia propune aprobarea proiectului de Hotărîre nr.1214. Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul a fost votat.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul nr.1687. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Îl invit pentru prezentarea proiectului pe reprezentantul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Domnul Boris Gherasim – *viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor*:

Mult stimată doamnă președinte,

Stimați deputați,

Am venit în fața dumneavoastră cu modificări deja la Codul contravențional, dat fiind faptul că, la ședința din data trecută, nu s-au acceptat sancțiuni mai dure pentru transportul ilicit de călători, de aceea venim astăzi cu modificări mai lejere și modificări la Codul contravențional.

Dat fiind faptul că transportul ilicit de călători reprezintă un pericol social sporit din punct de vedere al securității pasagerilor în trafic ce nu beneficiază de protecția asigurării obligatorii, dar și a certificării unităților de transport, fapt ce pune în pericol viața cetățenilor și atingerea scopului de combatere a acestui flagel, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor propune completarea Codului contravențional cu articolul 197¹ – transportarea ilegală a călătorilor.

Menționăm că, potrivit articolului 4 alineatul (1) al Codului transporturilor auto, administrarea de stat în domeniul transportului auto este exercitată de organul de specialitate al administrației publice centrale.

Deci, ca să nu prelungesc mult citirea acestei informații, cred că la dumneavoastră este, eu vreau să dau citire doar propunerilor care sînt la acest articol.

„Articolul 191¹.

Alineatul (1). – Transportarea contra plată a călătorilor cu unitatea de transport de pînă la opt locuri, inclusiv conducătorul auto, de către persoana ce nu dispune de licență și documentul eliberat de autoritățile publice locale, ce atestă dreptul de a efectua transporturi în regim de taxi, se sancționează cu amendă de la 100 la 120 unități convenționale, aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 350 la 400 unități convenționale, aplicată persoanei juridice.

Alineatul (2). – Transportarea contra plată a călătorilor cu unitatea de transport mai mult de opt locuri, inclusiv conducătorul auto, de către persoana ce nu dispune de licență și permisul de activitate pe rută, ce atestă dreptul de a efectua transporturi pe rute regulate, și documentele ce atestă dreptul de a efectua transporturi pe rute neregulate se sancționează cu amendă de la 120 la 140 unități convenționale, aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 400 la 450 unități convenționale, aplicată persoanei juridice.

Și punctul 3 la acest articol, deci la articolul 400 se introduce alineatul (6) cu următorul cuprins: „Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute în articolul 197¹ se remit spre examinare, în fond, instanței de judecată competente”.

Rog, stimați deputați, să susțineți aceste modificări la Codul contravențional.

Vă mulțumesc de atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc pentru prezentare.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Eu vă mulțumesc, domnule ministru, pentru aceste schimbări ale conceptului. Dar am o întrebare de ordin tehnic, nu știu, doamnă vicepreședinte, cui s-o adresez, aceste modificări, care au fost citite acum de la tribuna Parlamentului, eu nu le am în scris, pentru că s-a schimbat conceptul. Au fost sau nu au fost distribuite deputaților?

Doamna Liliana Palihovici:

Acesta cred că va veni din raportul comisiei. Fiindcă am invitat astăzi reprezentantul ministerului să facă prezentarea, deoarece toate comentariile făcute la ședința precedentă, țineau de schimbări de concept, conceptuale ale proiectului. După prezentarea aceasta, toate amendamentele propuse, probabil, vor veni în raportul comisiei.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu înțeleg. Dar, de fapt, noi acum vorbim despre propriu-zis un nou proiect, e un nou concept, el este total diferit de conceptul cu care s-a venit data trecută.

De aceea, mă gândesc că, pentru a propune amendamente în lectura a doua, avem nevoie în scris de acest proiect, care ne-a fost prezentat. Ca să-l putem examina și, eventual, să propunem unele amendamente, dacă ele vor fi necesare pentru lectura a doua.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Amendamentele, pe care le faceți, le faceți la proiectul nr.1687, pe care dumneavoastră îl aveți. Ceea ce a prezentat acum domnul viceministru vine ca o prezentare de înțelegere în cadrul discuțiilor duse în comisie și acceptarea propunerilor făcute la ședința precedentă.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Dar, eu să înțeleg, noi în primă lectură nu l-am votat.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu l-am votat, nu l-am votat în primă lectură, a fost remis comisiei.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Și atunci pentru primă lectură, eu de aceea mă refeream.

Doamna Liliana Palihovici:

O să prezinte acuși raportul comisiei.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu nu l-am văzut. Este și colegul Godea, eu nu am văzut. M-am uitat pe site-ul Parlamentului și pe site-ul Parlamentului, apropo, este proiectul vechi. Nu s-a făcut ...

Doamna Liliana Palihovici:

Așa este. Fiindcă în Parlament este înregistrat proiectul nr.1687.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Și atunci autorul schimbă conceptul, ar fi bine să-l avem, cel puțin, pentru lectura a doua, ca să putem oferi amendamente.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Pentru a concretiza, inclusiv ceea ce a întrebat domnul deputat Ghilețchi.

Domnule autor,

Deci acest proiect a fost aprobat de către Guvern și noi înțelegem că Guvernul este autor, da sau nu?

Domnul Boris Gherasim:

Exact.

Domnul Artur Reșetnicov:

Și atunci când dumneavoastră acum veniți și schimbați conceptual textul proiectului de lege, aveți consimțământul Guvernului?

Domnul Boris Gherasim:

La ședința trecută, Parlamentul l-a remis înapoi Comisiei juridice, numiri și imunități. Și Comisia juridică, numiri și imunități a luat această decizie.

Domnul Artur Reșetnicov:

Dar n-ar fi mai corect, legal și logic, dacă ați căzut de acord să perfecționăm și să modificăm conceptul acestui proiect, să-l treceți încă o dată prin Guvern și să veniți cu un proiect definitivat, ca să fie clar și pentru deputați că este un proiect pregătit și susținut de Guvern. De ce n-ați încercat prin Guvern să perfecționați proiectul? Întrebare.

Domnul Boris Gherasim:

Repet. La ședința trecută, Parlamentul a remis pentru revizuire conceptuală în Comisia juridică, numiri și imunități. Comisia juridică, numiri și imunități a examinat, au avut loc mai multe ședințe, la care s-a luat această decizie.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule ministru,

Nu Comisia juridică, numiri și imunități este autor. Autorul poate să perfecționeze, dacă spuneți, inclusiv conceptual. Ați avut timp suficient să treceți încă o dată prin Guvern varianta definitivată, n-ați făcut acest lucru. Și acum sîntem într-o imposibilitate. Ce să examinăm noi?

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Eu vreau să susțin propunerea colegului Ghilețchi. Noi, într-adevăr, sîntem în dificultate să examinăm acest proiect de lege. Eu am auzit doar, probabil, schimbarea sau modificările la alineatul (2), punctul 2 din articolul 265¹, ceea ce-i în proiectul vechi, probabil. Dar s-ar putea să fie și altele.

De aceea, eu aș propune să amînăm examinarea, să luăm cunoștință de textul nou, dacă vreți. Pentru că noi... deputații au proiectul vechi. Pe site, așa cum s-a spus, este varianta veche. Nu am participat toți la ședințele Comisiei juridice, numiri și imunități, nu am avut acces la noile propuneri. De aceea, eu propun să amînăm examinarea acestui proiect de lege imediat pentru ședința următoare, ca să ne informăm.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Miron Gagauz – *Fracțiunea PCRM:*

Большое спасибо.

Я поддерживаю предыдущих ораторов и предлагаю отложить рассмотрение этого проекта постольку, поскольку нам предлагается, по сути дела, рассмотреть другой проект.

Кроме того, господин министр, я хотел бы обратить Ваше внимание, что в проекте фискальной политики имеется на этот счет четкое, так сказать, предложение, я вам зачитаю, а вы потом посмотрите. Это статья 254²: осуществление транспортной деятельности по перевозке пассажиров автотранспортными средствами по регулярным маршрутам... пригородные, международные, приграничные, международные перевозки без проездных документов, контрольных кассовых аппаратов и т.д. влечет за собой наложение штрафа в размере 10 тысяч леев за каждый случай нарушения.

То есть, как бы это уже в другом документе есть. Поэтому я предлагаю Вам все это дело посмотреть и изучить.

Спасибо.

Domnul Boris Gherasim:

Хорошо. Спасибо.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Vasile Botnari – Frațiunea PDM:

Da. Vă mulțumesc.

Eu tot susțin ca să fie pentru altă dată acest proiect. Dar, totodată, la articolul 197, eu îl am în forma electronică, de pe site l-am ridicat.

Domnule ministru,

Dumneavoastră propuneți ca să fie pedepsiți acei ce nu dispun de licență și de permis de activitate pe rută. Cum rămîne cu rutele la comandă în cazul în care îndeplinește un transportator? Dispune de licență și face o rută la comandă, dar nu are permisul de activitate. El nimerește sub această sancțiune?

Domnul Boris Gherasim:

Nu.

Domnul Vasile Botnari:

Conform acestui articol, punctul 1, se înțelege că da. Înseamnă că trebuie de modificat. Deci scrie expres: licența și permisul de activitate pe rută.

Domnul Boris Gherasim:

Dacă vă amintiți, în varianta precedentă, în care s-au propus modificări la Codul penal, era și pentru acei care efectuează transport turistic, care efectuează la comandă. Noi am exclus acest articol principal, ca să nu discutăm și această problemă, să nu complicăm prea tare.

Domnul Vasile Botnari:

Domnule ministru,

Nu credeți că mai bine ar fi să punem titulară de licență? Dacă înlocuim licență și permisul de activitate.

Domnul Boris Gherasim:

Eu nu găsesc deci o altă ...

Domnul Vasile Botnari:

O altă întrebare este: ce organ va efectua controlul?

Domnul Boris Gherasim:

Poftim?

Domnul Vasile Botnari:

Cine va efectua controlul la drum: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Poliția Rutieră sau cine?

Domnul Boris Gherasim:

Sînt organele abilitate cu acest drept de a controla, este Inspectoratul Fiscal, Poliția Rutieră.

Domnul Vasile Botnari:

În prezenta redacție nu este clar. Eu propun, la articolul 400, punctul 1, să se adauge 197¹. Ca să fie clar că Poliția Rutieră poate să examineze.

Și o altă întrebare este: procesele-verbale cu privire la contravențiile, prevăzute în articolul 197¹, se remit spre examinarea în fond instanței de judecată. Dacă noi o să trimitem toate aceste decizii sau „protocoale” instanței de judecată, atunci noi nu ne luptăm cu transportul ilicit. O să dureze ani de zile pînă cineva o să fie pedepsit pentru așa ceva.

Domnul Boris Gherasim:

Acest articol s-a propus de a concretiza că numai instanța de judecată este organul care poate lua aceste decizii, deoarece sancțiunile sînt destul de mari, serioase, pedeapsa este mare și instanța poate doar să primească aceste decizii. Aceasta s-a avut în vedere.

Domnul Vasile Botnari:

Totodată, la politica fiscală, modificările care sînt, după cîte țineți minte, acolo nu se propune așa ceva, acolo sînt pînă la un milion amenzile și nu trimit în instanța de judecată. Pe loc se ia decizia de a pedepsi omul.

Pentru că în ziua de astăzi, dacă Poliția Rutieră pedepsește pe cineva, ea face „protocol-ul”, adică procesul-verbal, și-l pedepsește. Și dacă nu-i de acord, el pleacă în instanța de judecată.

Domnul Boris Gherasim:

Azi, cînd vorbim de zece sau 20 de unități convenționale, este una, și cînd vorbim de 400 – 500 de unități convenționale, eu cred că-i altă treabă.

Domnul Vasile Botnari:

Bine. La întrebarea aceasta o să ne întoarcem, desigur, la politica fiscală o să discutăm.

Domnul Boris Gherasim:

Bine. Mulțumesc.

Domnul Vasile Botnari:

Dar, totuși, vreau să luați în calcul propunerea pe care am făcut-o.

Mersi.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Eu cred că avem suficientă informație vizavi de acest proiect. Pe lângă proiectul de bază, noi avem și raportul Comisiei juridice, numiri și imunități, unde sînt expuse modificările care se propun. Acest proiect este în Parlament din luna iulie a acestui an. Nu trebuie să uităm că este un proiect foarte important, face parte din Planul „Republica Moldova – Uniunea Europeană” privind liberalizarea de vize, Guvernul și-a făcut partea sa de responsabilitate și a îndeplinit-o și trebuie să fim și noi mai responsabili. Acei care au întrebări pentru lectura a doua să vină cu propuneri, cu amendamente și o să le discutăm.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnule Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Orice proiect de lege de aceasta și se numește proiect, că el trebuie discutat. Noi avem și legi adoptate, care, cu părere de rău, nu-s ideale și nu corespund realităților.

De aceea, eu propun să discutăm acest proiect de lege. Pentru că dacă îl remitem în comisie, mai discutăm vreo trei luni de zile, din bugetul de stat mai dispar cîteva zeci de milioane, care afectează grav bugetul nostru de stat.

Mai mult ca atît, foarte mult afectează transportatorii legali. Acești transportatori ilegali le aduc prejudicii mari și transportatorilor legali, care plătesc impozite la stat și noi nu-i protejăm cu nimic. Să-l discutăm în primă lectură, venim cu amendamente pentru lectura a doua și o să fie corect.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Vă mulțumesc, domnule viceministru,

Îl invit la tribuna Parlamentului pe președintele comisiei, domnul Popa, cu raportul comisiei.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Stimați colegi,

Într-adevăr, acest proiect de Lege nr.1687 a fost discutat de către noi la 20 octombrie și atunci a fost remis în comisie, pentru că se punea problema că autorii veneau cu inițiativa de a trage la răspundere penală transportarea ilegală a călătorilor. Și, pentru a excede faptele de criminalizare a faptelor privind transportarea ilegală, s-a întors înapoi, pentru a fi concretizat. Și în loc de răspunderea penală de introdus modificările respective în Codul contravențional.

Pe mine mă miră faptul, de ce domnii deputați zic că nu au acest proiect? Pentru că noi am prezentat raportul comisiei și la acest raport este anexat și proiectul definitivat, care astăzi se pune în discuție în primă lectură

Vreau să vă aduc aminte că era vorba, inițial, de Codul penal cu un nou articol 265 „Transportarea ilegală a călătorilor”, Codul contravențional cu un articol nou 332. În rezultat, comisia a stabilit că este inoportun și nu are suport juridic, deci un nou articol în Codul penal, pe motiv că Codul penal deja prevede, la articolul 241, răspunderea penală pentru desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător, cu condiția ca prejudiciul să depășească 2 500 unități convenționale, proporții mari. În cazul în care prejudiciul este mai mic, se aplică răspunderea contravențională în condițiile articolului 263 din cod „Desfășurarea activității ilegale a activității de întreprinzător.”

Prin urmare, modificările propuse la Codul penal aveau să distorsioneze atât conceptul acesta, cât și al celui la Codul contravențional. În ultimă instanță, autorii au fost de acord cu propunerile făcute atât în ședința de Parlament, cât și de membrii Comisiei juridice, numiri și imunități. Deci se face numai un nou amendament la Codul contravențional, se introduce articolul 197¹. Autorii au spus în ce constă acest amendament. Comisia juridică, numiri și imunități îl propune dumneavoastră spre examinare.

Vreau să vă spun că ideea de a întoarce înapoi în comisie acest proiect nu este relevantă, comisia nu mai are ce face. Comisia poate să examineze amendamentele dumneavoastră fiecare în parte, ca să vedem dacă sînt relevante sau nu sînt relevante și să le propunem dumneavoastră pentru lectura a doua.

Pentru că noi și așa, comisia, a mers la ideea ca să nu criminalizăm faptele de transportare ilegală a călătorilor, deci s-a schimbat conceptul proiectului, așa. Deci autorii au fost de acord. Și se propune spre atenție dumneavoastră în această nouă redacție.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie. Cine a fost primul? Că n-am observat. N-ați urmărit.

Bine. Microfonul nr. 4. Luăm ca vîrstă.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Eu, în principiu, nu sînt împotriva să-l votăm astăzi în primă lectură, m-am referit la anumite aspecte legate de tehnica legislativă. Dar am acum o altă întrebare. Deoarece colegul Munteanu a invocat aici, de la microfon, faptul că acest proiect de lege ține și de acel acord, Plan de acțiuni pe care îl avem în legătură cu integrarea noastră europeană, dumneavoastră, ca și comisie, ați propus să fie exclus articolul II.

Din cîte înțeleg eu, Uniunea Europeană nu este atît interesată de ceea ce facem noi în interior, legat de colectarea amenzilor, ci mai mult de străinii care vin în Republica Moldova. Și dumneavoastră ați propus eliminarea acestui articol, care se referă la străinii care vin în Republica Moldova.

Personal, consider că acel articol ar trebui revizuit. El, de asemenea, cum a fost prezentat de autor, nu cred că poate fi acceptat, dar nici nu cred că este bine să-l respingem în întregime. Deoarece noi eliminăm, de fapt, renunțăm la abordarea acestei probleme, care ține de străinii care vin în Republica Moldova. Pentru că, repet, consider că față de Uniunea Europeană noi avem angajamente în ceea ce privește străinii care vin în Republica Moldova, fie pe cale terestră sau pe cale aeriană. Vă adresez această întrebare: considerați că este justificată excluderea acestui articol în întregime sau trebuia și el revizuit, domnule Popa?

Domnul Victor Popa:

Am înțeles. Deci vreau să vă spun că noi am discutat acest aspect și am ajuns la concluzia că excluderea lui este justificată. Vă spun de ce. Deci, inițial, autorii prevedeau ca să aplice amendă, deci ca sancțiune contravențională pentru aducerea de către transportatori în Republica Moldova a străinilor fără documente valabile de trecere a frontierei de stat.

Acum, vreau să vă spun că, analizînd dispoziția și motivația acestei propuneri, noi am văzut că transportatorul, de fapt, nu are intenția de a contribui la migrația ilegală, ci efectuează activitate de transportator. El l-a luat în autocar, în mașină și-l transportă. Deci nu este obligația șoferului ca să-i verifice pașaportul, viza, legalitatea acestor documente ș.a.m.d. Și atunci, prin urmare, nu este legătură cauzală dintre acțiunea transportatorului și consecința care constituie migrația ilegală.

În afară de aceasta, transportatorul în cazul că, prin acțiunile sale, contribuie la organizarea ilegală a migrației, de exemplu, da, va fi atras la răspundere penală în condițiile articolului 362 din Codul penal „Organizația migrației ilegale.” Adică, pentru acest gen de activitate este răspundere prevăzută de Codul penal.

Și, din punctul acesta de vedere, comisia a considerat irelevant faptul ca să fie învinuit transportatorul că aduce ilegal, adică fără documente valabile de trecere a frontierei de stat. Nu este obligația transportatorului la acest lucru.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Nu sînt sigur că aveți dreptate. Pentru că știu că toate companiile aeriene, cînd te înregistrezi, îți verifică pașaportul, dacă ai viză. În cazul în care n-au verificat și se ajunge la destinație și persoana nu are viză pentru țara respectivă, compania aeriană este obligată pe cont propriu să ...

Domnul Victor Popa:

Domnule Ghilețchi,

Nu pilotul, care transportă, te verifică la documente, este Serviciul Vamal, este Serviciul de Grăniceri. Pilotul și stewardesele din avion nu te verifică la viză, la documente, la pașaport.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule Popa,

Dar nu despre pilot, despre stewardese, vorbim despre compania aeriană.
Bine.

Domnul Victor Popa:

Noi am discutat la comisie, vă rog să mă credeți, am ajuns ...

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu vă cred.

Domnul Victor Popa:

... unanim la aceste concluzii.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Atunci nu putem invoca că acest proiect de lege ne duce spre armonizarea sau racordarea, îndeplinirea Planului de acțiuni. Trebuie să recunoaștem una din două, ori el face parte din acest Plan de acțiuni, ori nu face parte? Și noi facem ordine la noi în țară în ceea ce privește transportarea pasagerilor. Și cu primul articol, pe care l-ați propus, sînt de acord, îl votăm în primă lectură, dar cu partea a doua vă aparține decizia. Dar, repet, nu putem evoca, în acest caz, argumentul că noi armonizăm legislația noastră cu cea a Uniunii Europene.

Domnul Victor Popa:

Domnule Ghilețchi,

Pentru lectura a doua veniți, vă rog, cu amendamente, nici o problemă. Deci noi discutăm. Îl acceptăm în primă lectură. Mai departe discutăm orice problemă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Bună ziua, domnule Popa.

Ce mai faceți?

Domnul Victor Popa:

Facem.

Domnul Serghei Sîrbu:

Permiteți-mi să vă acord câteva întrebări. În primul rînd, noi am observat că acest proiect a suferit modificări de concept esențiale. Și astăzi, de la microfoane, iarăși, noi am fost martori, acceptul Guvernului, după cum am înțeles, nu există. Adică, a fost doar acceptul comisiei de a modifica de concept acest proiect de lege. Cum considerați dumneavoastră, nu ar fi mai bine totuși ca el să fie remis autorului și să fie aprobat într-o nouă redacție?

Domnul Victor Popa:

Domnule Sîrbu,

Dumneavoastră ați participat la ședința comisiei și răspuns la această întrebare o știți perfect. Nu înțeleg pentru ce mă întrebați pe mine.

Domnul Serghei Sîrbu:

Ca să fie excluse toate lacunele.

Domnul Victor Popa:

Deci dumneavoastră știți că proiectul a fost remis autorului. Deci nu comisia trebuie să întoarcă Guvernului. A fost prezent autorul. Deja este obligația lui ca el să se ducă să facă modificări, să ceară acceptul Guvernului, să-l aducă înapoi în comisie.

Domnul Serghei Sîrbu:

Păi, trebuia să fie un nou proiect, cu un nou număr de înregistrare.

Bine. Eu nu întîmplător am pus această întrebare, deoarece vin cu a doua întrebare. Alineatul (1) articolul 197¹ „Transportarea contra plată a călătorilor ce nu dispun de actele permise prevăzute de legislația în vigoare”.

Uitați-vă ce termen foarte general „acte permise”. Care sînt aceste „acte permise” noi nu știm. Dacă aceste acte... dacă nu vor fi abuzuri asupra acestor acte. Tichetul sau biletul pentru transportare este act permisiv sau nu este act permisiv?

Domnul Victor Popa:

Stați puțin, unde citați dumneavoastră?

Domnul Serghei Sîrbu:

Păi, alineatul (1). Transportarea.

Domnul Victor Popa:

Alineatul (1) scrie că „de către persoane care nu dispun de licență și permisul de activitate pe rută, ce atestă dreptul de a efectua transportul în regim de taxi”.

Domnul Serghei Sîrbu:

A, atunci noi avem proiecte diferite, domnule președinte, deoarece noi...

Domnul Victor Popa:

Eu nu știu, eu v-am explicat că...

Domnul Serghei Sîrbu:

Proiectul pe care îl avem noi este o altă redacție. Atunci, vedeți, noi, deputații avem un proiect, dumneavoastră – un alt proiect. Ce propuneți? Să votăm în primă lectură? Noi avem proiecte diferite. Cel puțin noi nu am primit ultima variantă a proiectului.

Domnul Victor Popa:

Domnule Sîrbu,

Cel puțin dumneavoastră, dacă ați participat la ședința comisiei, trebuie să știți acest lucru că, exact, noi autorilor le-am spus să înlocuiască ideea de „documente permissive” și să scriem concret ce fel de documente.

Domnul Serghei Sîrbu:

Corect, corect.

Domnul Victor Popa:

Atunci dar...

Domnul Serghei Sîrbu:

Corect, corect. Dar varianta finală noi nu am obținut-o. Ce fel de documente nu este în varianta finală.

Domnul Victor Popa:

Aceasta nu mă întrebați pe mine.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dumneavoastră aveți varianta finală, dar noi nu o avem.

Domnul Victor Popa:

Noi am anexat la raport varianta finală, care trebuia să ajungă la fiecare deputat.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu știu, nu a ajuns la mine. Eu propun să mai cugetăm cu acest proiect de lege, să eliminăm toate întrebările. De aceea, să fie remis autorului.

Vă mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Poftim, domnul Ganaciuc spune că la 21 noiembrie acest proiect a fost difuzat tuturor deputaților. Vă rog, să-l căutați la dumneavoastră și o să-l găsiți.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Deci trebuie să constat că noi avem anumite modificări, modificări importante, serioase la nivel conceptual. Și, în acest caz, dacă autorul nu și-a retras proiectul și a venit cu un alt proiect conceptual nou, cel puțin, reprezentantul autorului trebuie oficial să ne spună că este de acord cu aceste modificări conceptuale.

Domnul Victor Popa:

Da, el a prezentat.

Domnul Marian Lupu:

A spus-o, da?

Domnul Victor Popa:

A spus, sigur că da.

Domnul Marian Lupu:

A spus-o, bine. Bine. Tot.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Sînt două propuneri. Propunerea pe care eu am auzit-o: deci remiterea către Guvern – nu avem o asemenea posibilitate, potrivit Regulamentului. Remiterea către comisie a acestui proiect, a sunat această propunere și propunerea de a aproba în versiunea prelucrată acest proiect în primă lectură.

Le voi supune votului aceste propuneri.

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a acestui proiect, în versiunea prezentată astăzi și de către autori, și de către comisie, rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Stimați colegi membri ai conducerii grupurilor politice parlamentare,
Noi intrăm acuși la etapa proiectului în lectura a doua, rog mobilizarea maximă a prezenței în sală.

Proiectul de Lege nr.1923 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Comisia economie, buget și finanțe. Domnul președinte nu este în sală. Așa, deci nu putem să-l examinăm. Toate trei țin de comisie.

Proiectul de Lege nr.1980 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua, domnul Hotineanu.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Deci comisia a examinat proiectul de lege pentru completarea unor acte legislative: Legea salarizării, Codul muncii și vine pentru a prezenta sinteza propunerilor și obiecțiilor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea acestor acte legislative.

Vreau să enunț că Comisia economie, buget și finanțe, Comisia drepturile omului și relații interetnice s-au pronunțat pentru examinarea și adoptarea proiectului în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului; Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, Comisia politică externă și integrare europeană, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, Comisia agricultură și industrie alimentară au propus dezbaterile proiectului în ședința de plen a Parlamentului.

Comisia administrație publică și dezvoltare regională, Comisia mediu și schimbări climatice nu au luat o decizie asupra proiectului, pe motiv că voturile membrilor comisiei s-au divizat, urmînd ca pe marginea lui să se expună plenul Parlamentului.

Comisia juridică, numiri și imunități nu a putut propune examinarea și adoptarea acestuia, formulînd mai multe obiecții în avizul său. Propunerile au parvenit, la fel, din partea deputaților Vladimir Hotineanu, Oxana Domenti, Gheorghe Brega, Valentina Stratan, Valeriu Munteanu și Iurie Chiorescu.

Comisia sesizată în fond a supus dezbaterilor propunerile și obiecțiile parvenite din partea comisiilor parlamentare, ale membrilor comisiilor și altor deputați, ale căror rezultate sînt expuse în anexă.

Și rog să... dacă îmi permiteți, să mergem la invocarea fiecărei obiecții.

Domnul Marian Lupu:

Numai, nu, sinteza este parte componentă a raportului.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Toți deputații au avut-o la mîină.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Au raportul.

Domnul Marian Lupu:

Da, doar acei deputați care au înaintat propuneri și ele nu au fost acceptate de comisie, poftim, la microfoane. Nu, nu, domnule președinte.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Deci eu am la sesizarea mea, pe care am propus-o, deci a fost sesizarea la obiecția la articolul 1, punctul 4 în vederea oferirii unor garanții mai sigure salariaților și asigurării unui nivel necesar de descentralizare și autonomie a convenției colective ramurale se propune ca în proiectul de lege, după cuvântul „național” se fie introdusă sintagma „și ramural”.

La început, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei nu a acceptat această propunere. Astăzi, în discuție cu doamna ministru, se acceptă această propunere. Deci după „convenția colectivă de muncă națională” deci va fi „și ramurală”. Și s-a acceptat acest amendament. Deci amendamentul pe care l-am expus eu a fost epuizat. Deci eu insist să fie pus la vot.

Domnul Marian Lupu:

Da, ca să... de acord.

Deși autorul este de acord, dar ca să nu avem neclarități, stimați colegi, propunerea evocată de domnul Hotineanu, acceptată de către autori, cine este pentru acceptarea acesteia rog să voteze.

Majoritatea. Vă mulțumesc. Propunerea este acceptată.

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentii:

Mulțumesc.

Aș vrea să-mi încerc și eu norocul, poate negociem cu autorul și poate și propunerea noastră să se accepte. Dar, de aceea, întrebarea noastră ar fi față de autor.

Doamna ministru,

Vă rog, da, să-mi răspundeți la întrebare, pentru că eu nu sînt de acord cu ceea ce este argumentat aici.

Spre exemplu, am să fac așa o scurtă caracteristică. Actuala legislație prevede ca salariul tarifar pentru categoria I de calificare din sectorul real să fie în mărime egală sau mai mare decît quantumul minim garantat din sectorul real.

După modificările pe care le propuneți dumneavoastră, deja nu salariul tarifar pentru categoria I de calificare, dar quantumul lunar total al salariului unui angajat, în baza sistemului tarifar de salarizare, nu poate fi mai mic decît quantumul minim garantat al salariului în sectorul real. Și în nota explicativă îmi spuneți că acest lucru nu înrăutățește situația angajatului.

Atunci, doamna ministru, eu vreau să vă întreb: la părerea dumneavoastră, ce este mai mare: salariul tarifar pentru categoria I de calificare sau cuantumul lunar total al salariului unui angajat? Eu vreau să vă întreb teoretic și practic ce este mai mare, care este primul sau al doilea? Păi, îi dați voie, doamnei ministru să răspundă?

Domnul Marian Lupu:

Păi, da, vă rog, cine?

Doamna Oxana Domentî:

Păi, dar este prezentă doamna viceministru.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Este doamna viceministru.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog, cine e la microfonul nr.1?

Doamna Oxana Domentî:

Doamnă ministru,

Noi insistăm să ne răspundeți. La urma urmei, sîntem parlamentari.

Doamna Ana Vasilachi – *viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:*

Eu am să rog colegul, autorul proiectului, să mă ajute.

Doamna Oxana Domentî:

Cum, dar aceasta este esența proiectului, noi vrem răspuns de la dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Stimată doamnă deputat,

Nu, iată, echipa de la autori, determină ei singuri deja cine.

Doamna Oxana Domentî:

Bine, atunci noi nu o să putem ajunge la un consens, pentru că o să spuneți că nu nivelul de la minister a răspuns. Viceministrul poate să răspundă pentru acest proiect?

Domnul Marian Lupu:

Să obținem, de la început, un răspuns de la microfonul nr.1 și apoi...

Doamna Oxana Domentî:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Poate să-mi spună doamna viceministru ce...

Domnul Marian Lupu:

Nu mă întrebați, eu nu sînt doamna viceministru, stimată colegă. Dați, vă rog, un răspuns de la microfonul nr.1.

Doamna Oxana Domentî:

Păi, de la doamna viceministru vrem răspunsul.

Domnul Marian Lupu:

Așa, oameni buni, sau doamna sau domnul.

Doamna Oxana Domentî:

Ce-i mai mare: salariul tarifar pentru categoria I de calificare sau salariul lunar total?

Domnul Marian Lupu:

Ian, uitați-vă, omul rănit a venit în sală, să răspundă la microfon. Vă rog.

Domnul Gheorghe Sîrcu – șeful Direcției politice salariale a Ministrului Muncii, Protecției Sociale și Familiei:

Deci, scuzați. Salariul lunar total în valoarea cea mai mică poate să fie egal cu cuantumul minim garantat al salariului, care este o garanție a statului în sectorul real. Salariul tarifar pentru prima categorie este o mărime negociabilă, care se stabilește la nivel de contract colectiv de muncă – contract individual sau contract ramural.

Și acest salariu poate să fie egal, mai mare, iar, în unele cazuri, chiar și mai mic decît cuantumul minim garantat, care este salariul total, iar salariul tarifar pentru prima categorie este o parte componentă a salariului total.

În cazul în care salariul tarifar concert al angajatului pentru luna concretă va fi mai mic, salariatul respectiv va primi tot salariul minim garantat. Deci întotdeauna va avea un salariu nu mai mic decît salariul minim garantat, care este stabilit clar.

Doamna Oxana Domentî:

Domnule Sîrcu,

Salariul tarifar pentru categoria I de calificare poate teoretic și practic fi mai mic decî decît cuantumul total?

Domnul Gheorghe Sîrcu:

Într-un minim garantat, care este un quantum total al salariului.

Doamna Oxana Domentii:

Aşa. Acum, pentru ca un angajat să primească salariul lunar total, da, el trebuie să primească salariul I, pentru categoria I de calificare și anumite sporuri, ca să ajungă acum la nivelul minimului garantat. Deci trebuie să muncească mai mult decât în proiectul legii anterioare, decât în legislația actuală.

Ce sporuri va trebui... ce sporuri poate să aibă un începător, un salariat începător, ca să poată primi un salariu total, egal cu cuantumul minim garantat? Deci sporul pentru nocivitate, pentru activitate nocturnă, de ce trebuie să impunem o persoană să lucreze în astfel de condiții, să aibă anumite sporuri pentru ca să ajungă la acel nivel minim garantat, dacă astăzi deci noi îi oferim prin legislație minimul garantat pentru categoria I de salarizare? Noi, evident, înrăutățim situația acestei persoane.

Domnul Gheorghe Sîrcu:

Sporurile care sînt de compensare, sigur că nu se impun salariatului. El va primi aceste sporuri numai atunci, cînd va lucra în condițiile acelea deosebite. Pot fi sporuri și adaosuri la salariu numai cu caracter stimulator.

Doamna Oxana Domentii:

Și cum va primi persoana un salariu, acel care este în categoria I de calificare cum va primi un salariu egal cu minimul garantat, dacă salariul pentru categoria de calificare va fi mai mic? Pentru ce va primi acel salariu?

Domnul Gheorghe Sîrcu:

Așa cum este prevăzut în Codul muncii că, în cazul în care salariul, din varii condiții, este mai mic decât minimul garantat, salariatului i se stabilește salariul minim garantat.

Doamna Oxana Domentii:

Atunci poate să existe situația în care salariatul pentru categoria I de calificare și a II, și a III poate să primească același salariu în situația noastră deja, dar nu mai mic decât minimul garantat.

Domnul Gheorghe Sîrcu:

Această posibilitate este prevăzută de Legea salarizării în vigoare, așa ceva poate să...

Doamna Oxana Domentii:

Nu este, pentru că stabilim la minim categoria I de calificare. Eu vreau...

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg, stimat autor,
În lectura a doua...

Doamna Oxana Domentî:

Eu nu sînt de acord cu explicațiile pe care ni le-a oferit autorul și am încercat să negociem...

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg, dar, stimați colegi, să nu uităm în lectura a doua. Avem totuși niște proceduri regulamentare.

Doamna Oxana Domentî:

Oricum, domnule Președinte,

Noi insistăm să se pună la vot, pentru că noi sîntem convinși că, prin această modificare, se va înrăutăți situația salariaților din sectorul real. Și noi nu sîntem de acord cu acest lucru.

Domnul Gheorghe Sîrcu:

Nu este așa.

Domnul Marian Lupu:

Bine, de acord.

Stimați colegi,

Regulamentar, supun votului această propunere. Cine este pentru susținerea acesteia rog să voteze.

Cineva anunțați-mi, vă rog, un număr de voturi: sectorul nr. 1, sectorul nr. 2.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 7.

Sectorul nr. 3 – 0.

Sectorul nr. 1 – 18.

Domnul Marian Lupu:

– 25 de voturi. Această propunere nu a întrunit numărul necesar de voturi ca să fie acceptată.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi apreciem eforturile doamnei Domentî de a îmbunătăți acest proiect de lege, a avut suficient timp s-o facă, atunci cînd era la președinție, dar oricum trebuie să respectăm Regulamentul Parlamentului. Aceste discuții, pe care le-ați încercat să le faceți cu autorii acestui proiect, ați avut suficient timp să le faceți în comisie, în grupuri de lucru și în alt mod. Pentru lectura a doua trebuie să respectăm Regulamentul. Propunere: la vot și mergem mai departe.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Vreau și eu o propunere acum, ca s-o supun votului.
Microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentî:

Eu vreau să rog Partidul Liberal să mai aibă grijă și de profesionalismul celor pe care îi trimit în comisia de specialitate. Chiar mă refer la reprezentanții partidului dumneavoastră, pentru că nu am avut aceste răspunsuri calificate în comisii și nu... Am încercat să le am, cel puțin, aici în plen.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă Domentî,

Cu tot respectul față de dumneavoastră, recunoaștem că dumneavoastră cunoașteți domeniul, dar recunoașteți și dumneavoastră că cunoașteți destul de bine că orișice viceministru are un domeniu oarecare pe care îl curează. Mai mult ca atât, dumneavoastră știți destul de bine că noi am discutat aceasta în comisie, n-am vrut s-o spun, dar mă impuneți. Și ne-a convins atunci la comisie, ministerul, doamna ministru ne-a convins că dumneavoastră n-aveți dreptate. Nu vă supărați, dar aceasta e realitatea.

Domnul Marian Lupu:

Pe scurt, microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentî:

Domnule Președinte,

Președintele comisiei a spus că a negociat astăzi cu autorul, cu viceministrul care a fost aici. De ce dumnealui a avut dreptul să negocieze și să, mă rog, și să soluționeze problema? Și noi, acei din opoziție, nu avem dreptul să negociem și noi astăzi, pentru că Regulamentul prevede acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Da, mersi.

Doamna Oxana Domentî:

Da, și cu atât mai mult, că nu am fost de acord cu explicația dată de autor.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1980. În condițiile rezultatului votului din sală și ale raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1980. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,
Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr. 1? – 0.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

– 54 de voturi „pro”.

Împotrivă?

Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.1980, este adoptat în lectura a doua.

Conducerea Comisiei economie, buget și finanțe este deja, da?

Atunci proiectul de Lege nr.1923 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Lectura a doua. Comisia, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Legile sînt legate una de alta, de aceea voi citi mai întîi nr.1922, apoi nr.1923. Acest proiect de lege vine să protejeze consumatorul, ține de clauzele abuzive care trebuie contracarate între relațiile dintre producător, furnizor sau vînzător, mai bine spus, și consumator.

Noi, pe parcursul examinării acestei legi, pentru lectura a doua, comisia a decis ca articolul întîi din proiect, și anume modificarea articolului 720 din Codul civil al Republicii Moldova, să fie modificat în așa o manieră ca să nu vină în contradicție cu codul și alte legi privind clauzele abuzive.

Toate amendamentele dumneavoastră le aveți. S-a lucrat în grupuri de lucru și comisia propune ca acest proiect de lege, de fapt, poate fi votat pentru a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Nr.1922, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1922. Da.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Cel...

Domnul Marian Lupu:

Din sală nu văd.

Vă mulțumesc.

Sau sînt? Sînt? (*Rumoare în sală.*) Nr.1922.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1922.

Domnul Marian Lupu:

Dacă nu sînt, voi supune votului, stimați colegi, acest proiect în a doua lectură. Cine este pentru rog să voteze. Nr.1922, a doua lectură.

Stimați colegi numărători,

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

29, da?

Sectorul întîi, constat zero.

53 de voturi „pro”. Proiectul nr.1922 este adoptat.

Nr.1923.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.1923. Pentru lectura a doua nu au fost prezentate propuneri esențiale de modificare a

proiectului de lege din partea comisiilor parlamentare sau a Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului.

Propunerile care au parvenit au fost examinate în comisie. Toate propunerile și amendamentele sînt în sinteza raportului comisiei și comisia, ținînd cont de sinteză, propune Parlamentului adoptarea acestei legi în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule președinte,

O mică problemuță de formă. Articolul 5 alineatul (5) litera h), ultima propoziție.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Articolul 5 alineatul (5) litera h).

Domnul Valeriu Munteanu:

Ultima propoziție.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Valeriu Munteanu:

Citesc: „atunci cînd termenul e stabilit pentru ca consumatorul”. Este o cacofonie impardonabilă, o suprapunere de sunete discordante. De aceea, pentru a o evita, propun a fi introdus între aceste două cuvinte conjuncția „și”.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Direct acei care redactează legea vor ține cont de propunerea dumneavoastră.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Domnule președinte de comisie,

Eu am făcut o propunere atît la Comisia juridică, numirii și imunități, cît și în plenul Parlamentului, la prima lectură, în ceea ce privește obligațiunea ca

proiectele de contracte să fie examinate în prealabil de către agenție, ca doar, ulterior, să fie aplicate de către agenții economici.

Eu nu am văzut materialele, dacă s-a examinat și care este decizia comisiei în legătură cu propunerea mea.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Octavian Calmîc – *viceministru al economiei:*

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

De fapt, există o comisie interministerială care examinează proiectele acordurilor sau contractelor-tip pentru utilitățile publice.

Deci, în cadrul Ministerului Economiei, cu participarea tuturor colegilor din alte ministere, o astfel de comisie deja funcționează în baza Legii cu privire la protecția consumatorilor.

Și nu este cazul ca aici să reiterăm existența unei astfel de comisii.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, stați puțin. Noi examinăm astăzi legea, proiectul de Lege privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Anume în acest proiect dumneavoastră acordați Agenției pentru Protecția Concurenței... Consumatorilor niște atribuții esențiale în privința contestării în instanța de judecată, dacă contractul va conține aceste clauze abuzive.

Eu am propus, ca să nu ne trezim cu foarte multe procese în judecată și cu încălcarea drepturilor consumatorilor, ca toate contractele, înainte de a fi aprobate, să fie, în prealabil, expertizate de această agenție, pentru a nu admite ulterior tergiversarea și foarte multe litigii în judecată.

Ceea ce ne spuneți dumneavoastră acum nu are nici o legătură cu proiectul, da, deoarece ține doar de conceptul acestui proiect.

Propunerea mea, în genere, nu a fost examinată.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Dacă îmi dați voie, să aduc și eu o claritate. Deci în tot ce ține de contractele cu furnizorii ... de utilități, există o normă care protejează, iar cum ne imaginăm noi când un magazin micuț încheie un contract cu consumatorul, că el, toate aceste

contracte vor fi avizate din satul, mai știu eu ce sat, din Cucuecii de Jos, vor fi avizate la agenție.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, domnule președinte,

Eu am avut în vedere doar acele contracte în privința prestării unor servicii a unor agenți economici care dețin situația dominantă pe piață – monopol. Adică, noi știm care este, „Termocom”-ul și „Apă-Canal”, telecomunicațiile, cele mai principale. Doar acestea am avut în vedere.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este normă legală care deja îi obligă pe ei ca aceste contracte să fie încheiate de către agențiile de reglementare. Mai mult ca atât, ei acum fac pachete și ghiduri pentru consumatori.

Spre exemplu, acum știți că ANRE a aprobat ceea ce ține de deconectarea de energie electrică, dacă sînt anumite ore, este un mod obligatoriu, agentul este deci nici nu trebuie contract, 25 la sută din factură se scade. Deci acestea sînt agenții de reglementare, care au grijă de aceste piețe. Deci aceste piețe sînt protejate.

Noi vorbim de celelalte piețe care agenția doar urmărește ca aceste contacte post înregistrare, că nu poți într-un sat micuț să verifici, dar toți monopolistii de care dumneavoastră vorbiți sînt deja instrumentele și instituțiile, care...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Fac acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Propunerea.

Domnul Serghei Sîrbu:

Stați.

Domnul Marian Lupu:

Lectura a doua. Domnul Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da. Sigur că propunere. Eu vă dau un exemplu, ca să fie mai clar că eu înțeleg că noi nu prea ne înțelegem.

Noi vorbim despre clauze abuzive. Ce înseamnă o clauză abuzivă. Vă aduc un exemplu. Într-un contract cu un operator, de exemplu, de telecomunicații, în contract este prevăzut că operatorul are dreptul unilateral să modifice tarifele la

servicii de cîte ori vrea și fără consimțămîntul... Eu vorbesc despre asemenea clauze abuzive care nu...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și Agenția de reglementare este obligată ca acest contract să nu-l... Deci există procedura agențiilor de reglementare. Noi vorbim acum de spațiul reglementat și nereglementat.

Spațiul reglementat sînt toate procedurile.

Spațiul nereglementat – protecția consumatorului va avea grijă. Deci aceasta, așa, ca să.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, dar acest proiect de lege prevede că în cazul în care sînt astfel de probleme și clauze abuzive, consumatorul are dreptul să se adreseze agenției și agenția, ulterior, face o expertiză.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur, dar noi, domnule deputat...

Domnul Serghei Sîrbu:

Acest proiect prevede chestia aceasta.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi avem. Eu nu sînt jurist, dar știu că nu este bine să fie o dublare legislativă și, în momentul în care ai o normă care foarte clar protejează o piață, nu înțeleg de ce prin altă lege trebuie exact același lucru să-l repeți a doua oară.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dar noi trebuie să perfecționăm cadrul legal în așa un mod...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Sîrbu...

Domnul Serghei Sîrbu:

... ca să avem și în acest proiect de lege, să... toate întrebările.

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg din nou, dar să nu repetăm discuțiile în lectura întîi. Dacă este o propunere în lectura a doua.

Aveți o propunere la articolul respectiv, vă rog s-o formulați și o supun votului.

Domnul Serghei Sîrbu:

Păi, da. Eu am făcut propunerea.

Domnul Marian Lupu:

Care-i?

Domnul Serghei Sîrbu:

Ca Agenția pentru Protecția Consumatorilor, rămîne să vedem la care articol, să aibă dreptul să expertizeze în prealabil toate contractele, în vederea eliminării clauzelor abuzive, anume pentru agenții economici care au o poziție dominantă pe piață. Asta este.

Domnul Marian Lupu:

Comisia a explicat. Dacă pe piețele reglementate există... Așa? Bine.

Domnul Serghei Sîrbu:

Păi, nu știm.

Domnul Marian Lupu:

Propunerea este.

Domnul Serghei Sîrbu:

Noi nu știm în ce formă acolo este redată chestia asta.

Domnul Marian Lupu:

Am înțeles. Este propunerea făcută...

Stimați colegi,

Este propunerea făcută, o înaintez votului. Cine este pentru acceptarea acestei propuneri rog să voteze.

Voce din sală:

Votăm, votăm.

Domnul Marian Lupu:

Rog rezultatele. Cîte avem sectorul întâi și sectorul nr.2?

Sectorul nr.3 , eu văd, e zero. (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Două persoane.

Domnul Marian Lupu:

Două. Sectorul întâi?

N u m ă r ă t o r i i:

Второй сектор – 18.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul întâi – 18. Deci este în sector domnul Mișin, doamna Domentii. 3.
3 voturi. 18 plus 3 – 21 voturi. Propunerea nu a fost susținută.

Alte propuneri nu văd.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În aceste condiții, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.1923. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

(*Rumoare în sală.*) ...26... ...sectorul nr.3.

Domnul Marian Lupu:

Încă o dată.

N u m ă r ă t o r i i:

– 26.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2 – 26.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3 – 29.

Vă mulțumesc.

55 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul nr.1923 este adoptat.

Proiectul de Hotărâre nr.2572 privind demisia unui deputat în Parlament.

Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat cererea deputatului în Parlament Iurie Toma, înregistrată cu nr.2513 din 17 noiembrie, prin care solicită să-i accepte demisia din funcție de deputat, din motivul incompatibilității din funcție.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat cererea și a constatat că domnul deputat Iurie Toma a fost ales din partea Partidului Liberal Democrat din Moldova și acum se află la altă funcție care este ... cu funcția de deputat.

Toate rigorile sînt exercitate conform legii. Din acest considerent, comisia propune atenției dumneavoastră Hotărîrea privind demisia deputatului Iurie Toma din funcția de deputat.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Cred că aici totul e clar. Întrebări nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea proiectului nr.2572. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul nr.2572 este aprobat.

Proiectul de Lege nr.2313 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Inițiativa deputatului Mihai Godea, pe care îl invit la tribuna centrală.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu n-o să vă rețin mult atenția dumneavoastră. Este o inițiativă legislativă care vine să consolideze integritatea aspiranților la funcția de demnitate publică și în contextul situației politice de la noi, și a experienței imediate pe care am avut-o după o încercare de alegere a Președintelui Republicii Moldova, cînd am avut unii candidați foarte interesanți, care au aspirat la funcția de Președinte, pe unii am avut impresia că i-au adus cu targa la comisia de înregistrare a candidaților.

Bine, pînă la urmă, din ce n-au întrunit condițiile legii ca să devină și candidați la funcția de Președinte.

Dar, în acest context, eu cred că aspiranții la funcția de Președinte al Republicii Moldova trebuie să treacă un control mai riguros și ceea ce propun eu prin această inițiativă legislativă nu este altceva decît verificarea candidaților și în condițiile Legii nr.271 din 2009, din 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice.

Adică, aspiranții la funcția de Președinte să-și declare nu doar veniturile și averile, dar și interesele. Și eu cred că este un lucru absolut firesc.

Deci dacă acest proiect de lege va fi, va întruni sprijinul Parlamentului și va deveni lege, deci ei urmează, pe lîngă datele biografice, deci lista antecedentelor penale... lipsa antecedentelor penale, averile și veniturile, angajamentele financiare, valorile mobiliare și interesele personale. Iată ce urmează să fie verificat.

Eu vă mulțumesc și vă rog să susțineți acest proiect de lege, pentru că el vine, încă o dată, în îmbunătățirea imaginii și a instituției prezidențiale, dar și a aspiranților pentru fotoliul prezidențial.

Ca să anticipez unele întrebări, această lege cred că nu va fi aplicabilă în contextul acestor alegeri prezidențiale, pentru că procesul a demarat deja, în condițiile cadrului legal existent.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule Godea,

De fapt, la acest proiect am două întrebări. Una de fond și alta de formă. Pe cea de formă, cumva întrebarea mea ați anticipat-o. Nu știu cum o să putem încadra noi aceste eventuale modificări în procesul de alegere a Președintelui Republicii Moldova care a demarat prin hotărârea Parlamentului de săptămîna trecută.

Ori, cred eu, că pentru viitor putem aborda această problemă într-un context mult mai larg și veni cu amendamente.

Și acum una de principiu. Vizavi de modificarea legii sau introducerea obligativității ca și candidații pentru funcția de Președinte să treacă controlul conform Legii nr.271.

Am această Lege nr.271, o cunosc foarte bine, dar și mai bine cunosc mecanismul și domnul Reșetnicov știe, de asemenea, acest lucru, cum are loc această verificare la SIS. Sînt departe de gîndul că un Președinte al Republicii Moldova sau candidatul trebuie să treacă acest control, cu toate rigorile și cu toate dedesubturile, cu toate virgulele și spațiul nevăzut pe care îl prevede această lege, dar și sistemul din Republica Moldova.

Domnul Mihai Godea:

Domnule deputat,

Eu vă mulțumesc pentru întrebare.

La prima întrebare de...

Domnul Valeriu Munteanu:

Și vă rog să-mi spuneți dacă... eu am verificat și experiența altor state. De unde v-ați inspirat dumneavoastră și dacă există această obligativitate în altă parte.

Pentru noi, probabil, ar fi mult mai ușor să adoptăm o lege a lustrației, pentru ca să fim absolut siguri că prin această...

Domnul Mihai Godea:

Aveți deplina libertate...

Domnul Valeriu Munteanu:

Prin această sită nu trec altcineva atît timp, cît în acest sistem funcționează acei care au servit și un alt sistem, sînt departe de...

Domnul Mihai Godea:

Stimate coleg,

Dacă îmi permiteți să răspund. Sînt gata să lucrăm împreună la un proiect de lege a lustrației și să-l promovăm în Parlament.

Eu sînt absolut deschis și aveți perfectă dreptate. Dar ca să răspund la întrebările dumneavoastră anterioare. Deci ceea ce ține...

Domnul Valeriu Munteanu:

Să înțeleg că veniți la Partidul Liberal sau...

Domnul Mihai Godea:

Ei, dumneavoastră puteți înțelege orice, sînt deocamdată la Partidul Acțiunea Democratică, pe care l-am fondat, și rămîn aici.

Ceea ce ține de întrebarea de formă, eu nu cred că noi trebuie să venim cu proiecte de conjunctură. Și faptul că procesul alegerilor prezidențiale a demarat fie sănătos, fie finalizat cu succes în numele propășirii Republicii Moldova și a poporului acestei țări.

În momentul în care am sesizat lacuna în legislație, am și venit cu acest proiect de lege. Dacă mai trebuie atinse și alte norme, aveți libertatea de a veni cu amendamente în lectura a doua sau chiar cu o nouă inițiativă legislativă și eu nu văd nici o problemă în acest sens.

Cît privește obligativitatea verificării la Serviciul de Informații și Securitate, să lustrăm acest serviciu și să vedem: avem noi încredere în el sau nu?

În momentul în care este o instituție care face parte din sectorul de securitate din instituțiile care asigură securitatea statului, cred că trebuie să avem și minima încredere în această instituție, că lucrează pentru Republica Moldova și pentru cetățenii acestei țări.

Dar dacă ceva nu merge, ceva nu place, funcția este vacantă, din cîte înțeleg. Aveți libertatea de a numi un director la SIS care să facă regulă în instituții.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac:

Vă mulțumesc.

Domnule Godea,

Eu nu am întrebări, ci vreau să fac o constatare.

Stimați colegi,

De dimineață în internet a apărut o știre fulger, de o importanță majoră. Astăzi, un candidat potențial la Președinția țării, domnul Marian Lupu, a trecut Comisia specială și a fost recunoscut sănătos și apt pentru a candida la funcția de Președinte al Republicii Moldova și noi îl felicităm pe domnul Marian Lupu cu această constatare.

Vă mulțumim.

Domnul Mihai Godea:

Ați lăsat special în contextul acestui proiect de lege să faceți anunțul, doamnă Șupac.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Godea.

Domnul Mihai Godea:

Și eu vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și invit președintele Comisiei juridice, numiri și imunități pentru prezentarea raportului asupra proiectului nr.2313.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat cu atenție proiectul de Lege nr.2313 din 25 octombrie curent și menționează următoarele. Importanța majoră a scopului, menționat de către autor, ne-a făcut ca să studiem cu multă atenție toate amendamentele care se propun și constatăm următoarele. Subiecții prevăzuți de Legea privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice sînt persoanele care dețin sau pretind la o funcție de demnitate publică obținută prin numire, la funcție publică de conducere de nivel superior, la funcție publică de conducere.

Prin expunerea altor reglementări ale acestui act legislativ, legiuitorul a avut în vedere anume subiecții nominalizați, adică persoanele care dețin o funcție publică obținută prin numire, și nu prin alegere. Deci sensul legii, obiectul de reglementare al Legii nr.271 este exact verificarea persoanelor care dețin funcție publică sau de demnitate obținută prin numire.

Aceasta ne confirmă și faptul, de exemplu, articolul 9 din această lege, care zice că refuzul candidatului la funcția publică de a fi verificat are ca efect neangajarea lui în funcție. Autorul vine însă cu propunerea de făcut un

amendament la articolul 5 din Legea nr.271, adică la litera a) și să scriem, deci să adăugăm „și nu numai prin numire, dar și prin alegere”.

Vreau să vă informez și să-i spun și autorului că este prea puțin, nu este funcția comisiei, ca să facem noi amendamente. Dar dacă facem modificarea aceasta, atunci vine problema: cum se aplică alte articole din această lege? Și am venit cu exemplu, articolul 9, dacă, de exemplu, candidatul refuză la acest gen de verificare, articolul 9 zice: are ca efect neangajarea lui în funcție. Cum o aplică? Vedeți, probleme. Deci comisia... nu putem noi să venim cu amendamente. Această obligație a fost a dumneavoastră.

Mai departe. Verificarea candidatului, ne zice articolul 11 din Legea nr.271, se efectuează în termen de până la 30 de zile calendaristice din data la care organul de verificare a primit documentele prevăzute, iar, la cererea organului de verificare, autoritatea publică inițiatoare poate prelungi durata verificării cu 30 de zile. Deci, în fond, se obțin aproape 60 de zile, iar Legea privind modalitatea alegerii șefului statului are niște termene foarte reduse, deci aceste termene nu sînt corelate, deci din Legea nr.271 cu Legea ... modalitatea alegerii șefului statului.

În afară de aceasta, dumneavoastră ați introdus un amendament: candidatul la această funcție trebuie să prezinte declarația de verificare și chestionarul prevăzut în anexele 1 și 2. Iată, eu vreau să vă citesc numai din declarația de verificare, ce conține această declarație de verificare, autorizez organul de verificare să acceseze și să obțină date cu caracter personal și alte informații necesare. Adică, eu autorizez SIS-ul ca el să obțină toate datele cu caracter personal ale mele.

Și doi. Autorizez accesul organului de verificare și al șefului autorităților publice, în care mă angajez la datele cu caracter personal. Este vorba de alegerea șefului statului. Ce fel de verificare poate să aibă șeful autorității publice în care mă angajez? Eu v-am spus niște chestii cu care acest proiect al dumneavoastră vine în flagrantă contradicție cu foarte multe articole din această lege.

În afară de aceasta, vreau să vă spun că, în general, această Lege nr.271, prin care orice pretendent la o funcție publică, la o demnitate publică este verificat de către organul... Serviciul de Informații și Securitate, este o lege nedemocratică, adoptată la 18 decembrie 2008.

Mai mult decît atît, o lege care obligă autoritățile publice să informeze acest SIS despre toate iregularitățile, restricțiile, despre factorii de risc ș.a.m.d. Adică organul, autoritatea publică, este obligată să informeze SIS-ul despre toate acțiunile, pe care acest funcționar public sau demnitar public le-a comis sau le comite ș.a.m.d.

Deci, în final, vreau să vă spun, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor săi, a decis să propună Parlamentului spre respingere proiectul de Lege nr.2313.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc și eu, domnule președinte.

Întrebări către domnul Popa?
Domnule Reșetnciov,
Poftim.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Spuneți-mi, vă rog, din punct de vedere conceptual, dacă noi solicităm de la potențialii candidați să prezinte un certificat despre starea sănătății, ca urmare, el este supus unui control medical, în modul prevăzut de legislație, de ce noi nu am prevedea în aceeași lege și posibilitatea să fie verificat asupra unor componente, la care s-a referit autorul? Pentru ca, eventual, acei care aleg, în acest caz deputații, să cunoască totul ce este necesar pentru a se pronunța asupra opțiunii unui sau altui candidat.

Domnul Victor Popa:

Totul ce este necesar.

Domnule Reșetnciov,

Mie mi-i clară întrebarea dumneavoastră. Nu am timp acum să dau citire acestui chestionar, pe care cred că dumneavoastră l-ați făcut, să vedeți ce date se cer aici, inclusiv la domiciliu, adresele în care ați locuit temporar mai mult de șase luni în ultimii 5 ani de zile. În cazul în care v-ați aflat mai mult de șase luni în străinătate. Enumerați limbile moderne pe care le cunoașteți. Ce are SIS-ul cu limbile moderne pe care le cunosc eu? Că trebuie să-i fac declarație.

Deci enumerați lucrările științifice și invențiile pe care le aveți. Ce are SIS-ul cu acestea? Atît timp cînd este Comisia Națională de Acreditare și Atestare care eliberează diplomele științifice de doctor, de doctor habilitat ș.a.m.d. Dumneavoastră, SIS-lui, trebuie să mă dau să mă verificați...

Iată, poftim, chestionarul acesta, uitați-vă cîte întrebări. Și dumneavoastră mă întrebați pe mine, eu ar trebui să vă întreb pe dumneavoastră, este o lege democratică sau antidemocratică aceasta?

Domnul Artur Reșetnicov:

Nu, domnule președinte, legea e în vigoare, trebuie respectată.

Domnul Victor Popa:

Da, desigur, dar ...

Domnul Artur Reșetnicov:

Dacă autorizați altă autoritate ...

Domnul Victor Popa:

Eu nu am spus că nu trebuie respectată.

Domnul Artur Reșetnicov:
Domnule președinte,
Dacă autorizați altă autoritate, în afară de Serviciul de Informații și Securitate ...

Domnul Victor Popa:
Eu v-am spus că este antidemocratică.

Domnul Artur Reșetnicov:
... să prevedeați în lege altă autoritate care să prezinte informația necesară, inclusiv despre posedarea limbilor străine a potențialului candidat.

Domnul Victor Popa:
Da, da.

Domnul Artur Reșetnicov:
Iar privitor, de exemplu, la... La noi în legislație e prevăzut că, candidatul trebuie ultimii zece ani să locuiască în Republica Moldova. Cine verifică informația respectivă? Îl credem așa cum spune candidatul sau verificăm unele acte?

Doamna Liliana Palihovici:
Microfonul nr.3.
Domnul Sîrbu. Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:
Mulțumesc.
Domnule profesor,
Așa o întrebare, dacă îmi permiteți, spuneți-mi, vă rog, dumneavoastră propuneți respingerea acestui proiect de lege, spuneți că contravine mai multor acte, dar eu aș vrea așa o întrebare de concept: cum considerați dumneavoastră, în opinia dumneavoastră de expert în domeniu, un candidat la funcția de Președinte poate să ... Adică, nu, eu vreau să reformulez mai corect, cetățenii și deputații au dreptul să cunoască dacă un candidat la funcția de Președinte are, de exemplu, dublă cetățenie, dacă are, de exemplu, antecedente penale, dacă participă ca fondator în diferite... agenți economici, multe, multe alte informații de utilitate publică, care ar putea determina deputații să voteze într-un fel sau altul? Cum considerați dumneavoastră?

Domnul Victor Popa:
Aveți dreptul să cunoașteți, bineînțeles.

Domnul Serghei Sîrbu:
Dar cum să cunoaștem dacă ...

Domnul Victor Popa:

Cînd vom examina...

Domnul Serghei Sîrbu:

Verificarea foarte-foarte restrictivă? Cum să cunoaștem?

Domnul Victor Popa:

Cînd vom examina candidatura care va candida la funcția de șef al statului veți oferi aceste întrebări.

Domnul Serghei Sîrbu:

Păi, da, dar domnul candidat poate să ofere, poate să nu ofere, noi nu putem să verificăm. Dar să existe un act de verificare care, totuși, să vedem, într-adevăr, are dublă cetățenie, are informație ... antecedente penale sau altele. Doar organele competente ar putea să ne ofere astfel de informație. De ce noi nu ar trebui s-o cunoaștem detalii despre acest candidat?

Domnul Victor Popa:

Domnule Sîrbu,

Este clară intenția dumneavoastră, este clar acest proiect de lege, pardon, această Lege nr.271, pe care dumneavoastră împreună cu domnul Reșetnciov vreți s-o apărați aici.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, dar răpsundeți doar foarte clar: da sau nu?

Domnul Victor Popa:

Eu v-am răspuns.

Domnul Serghei Sîrbu:

Are dreptul cetățeanul și deputatul să cunoască...

Domnul Victor Popa:

Are dreptul. Și dumneavoastră aveți dreptul.

Domnul Serghei Sîrbu:

... detalii despre candidat?

Domnul Victor Popa:

Aveți dreptul să cunoașteți datele cu caracter personal pînă la o anumită limită, bineînțeles.

Domnul Serghei Sîrbu:

Adică, candidatul deține cetățenie dublă ori a avut sau n-a avut diferite antecedente noi nu avem dreptul să cunoaștem?

Domnul Victor Popa:

Aveți dreptul.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu, de exemplu, spun.

Domnul Victor Popa:

Aveți dreptul.

Domnul Serghei Sîrbu:

Atunci cum, conform prevederilor în vigoare, noi putem să verificăm, totuși aceste date, dacă dumneavoastră respingeți orice inițiativă de verificare? Poate nu este perfectă, dar este o inițiativă.

Domnul Victor Popa:

Este inițiativă. Comisia și-a expus opinia.

Domnul Serghei Sîrbu:

Adică, nu aveți răspuns la întrebare?

Domnul Victor Popa:

Am răspuns la întrebare.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dar de ce refuzați să răspundeți?

Domnul Victor Popa:

Domnule Sîrbu,

Eu v-am răspuns că aveți dreptul să cunoașteți.

Domnul Serghei Sîrbu:

Păi, atunci, haideți ...

Domnul Victor Popa:

Deci repetați întrebarea și vi s-a răspunde, candidatul la funcția de Președinte

...

Domnul Serghei Sîrbu:

... de concept să găsim o formulă comună, ca pentru viitor să putem să cunoaștem mai multă informație despre candidați.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu îi mulțumesc domnului președinte Popa, domnia sa a expus în plenul Parlamentului nu numai sinteza discuțiilor din comisie, dar, probabil, și mai multe detalii ale discuțiilor.

Eu vreau să spun, înainte de votul asupra acestui proiect de lege, el a fost salutat de principalii organizații ale societății civile. Și, din punctul meu de vedere, ca și autor, este foarte important ca aspiranții la funcția de Președinte al Republicii Moldova să fie supuși verificărilor, chiar și minuțioase, indiferent.

Da, Legea nr.271 este cum este, dar este lege și nu ne încurcă nimic să venim cu o inițiativă s-o abrogăm, dacă, eventual, nu ne place. Deși cred că anumite mecanisme de verificare trebuie să se conțină în cadrul legal.

Și, în eventualul unui vot negativ al plenului Parlamentului, în calitate de autor, o replică de la tribuna centrală.

Mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Eu, dacă ați fost atent ce v-am spus, că dumneavoastră ați venit cu modificare la un singur articol. Însă pentru a putea aplica această lege, care pretindeți dumneavoastră, necesită modificare atât articolul 9, atât articolul 11, atât articolul 15, adică ele trebuie racordate acestea la ... dacă noi încercăm să supunem verificării demnitarii care vor ocupa funcții prin alegere.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Victor Popa:

Aceasta nu este obligația comisiei ca noi să facem acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Este o discuție cam lungă la tema aceasta, dar întrebarea e destul de clară, Președintele Republicii Moldova nu se alege din rîndul oamenilor întîmplători, ieri absolvenți ai universității, nimeni nu-l cunoaște, sau a apărut unul gălăgios de culoare din stradă și, hai, îl alegem mîine Președinte. Președintele Republicii Moldova este o persoană publică, o persoană cunoscută, altfel nu are nici o șansă să fie Președinte.

Eu nu cred că în Statele Unite sau în țările noastre vecine, mai puțin importante, viitorul candidat se supune unor controale, unor verificări, pe alocuri chiar umilitoare. E clar că trebuie să fie niște componente care se mențin în lege. De aceea, în principiu, eu cred că ceea ce-a propus comisia poate fi acceptat și să mergem înainte să discutăm și alte proiecte nu mai puțin importante.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Alte întrebări nu văd.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Domnul Godea – luare de cuvânt înainte de procedura de vot.

Domnule Godea,

Ați solicitat luare de cuvânt, da? Nu? Nu, potrivit Regulamentului, luarea de cuvânt este înaintea procedurii de vot, dacă doriți sau dacă nu, atunci la sfârșitul ședinței. Da.

Bine. Stimați colegi,

Proiectul nr.2313. Comisia, în raportul său, a propus respingerea acestui proiect. Cine este pentru această decizie a comisiei rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul este respins potrivit raportului comisiei de profil.

Proiectul de Lege nr.2183 pentru modificarea Codului funciar. Inițiativa domnului deputat Balan, pe care îl invit la tribuna centrală.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Stimați deputați,

Vă aduc la cunoștință inițiativa legislativă cu nr.2183 cu privire la modificarea Codului funciar, în vederea precizării terenurilor care fac parte din categoria de terenuri cu destinație agricolă, scopul principal de utilizare a acestora și modalitatea de trecere dintr-o folosință în alta.

În nota informativă este motivația detaliată a inițiativei legislative. Vreau doar, cu permisiunea dumneavoastră, să dau citire articolelor 36 și 73, care sînt supuse modificării și care vor avea următorul cuprins.

Articolul 36. – Terenurile cu destinație agricolă, indiferent de forma de proprietate, sînt folosite pentru desfășurarea activității în scopul obținerii produselor agricole.

Din categoria terenurilor cu destinație agricolă fac parte:

- a) terenurile agricole (arabile, inclusiv serele, solariile și răsadnițele, pîrloagele, livezile, viile, plantațiile de nuci, plantațiile de dud, arbuștii fructiferi, fînețele, pășunile, grădinile, loturile pomicole și alte asemenea – cele cu vegetație);
- b) terenurile ocupate de depozite, frigidere destinate păstrării produselor agricole, fățări, ateliere de reparație și de păstrare a mecanismelor agricole, fermele zootehnice, inclusiv amenajările piscicole, precum și fișiile forestiere, iazurile

antierozionale, drumurile de deservire, instalațiile de desecare, irigare, dacă nu au fost atribuite la altă categorie de destinație.

Articolul 73 va avea următorul cuprins. Schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole, specificate la articolul 36 alineatul (2), litera a), se efectuează de proprietar sau de către deținătorul de teren cu acordul proprietarului. Proprietarul de teren, în termen de o lună, este obligat să informeze în scris autoritățile publice locale de nivelul întâi despre schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole. Schimbarea modului de folosință a terenurilor arabile în scopuri specificate în articolul 36 alineatul (2) litera b) nu se consideră excluderea din circuitul agricol și se face prin decizia consiliului unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi în temeiul cererii proprietarului, în cazul orașului Chișinău – prin decizia consiliului municipal. Se interzice folosirea terenurilor sau construcțiilor în alte scopuri decât cele prevăzute la articolul 36 alineatul (2) litera b).

În cazul încălcării prezentei prevederi, proprietarul va compensa prețul dublu al pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din circuitul agricol. Casarea viilor și livezilor se face cu autorizarea autorităților administratei publice locale în modul stabilit de Guvern.

Consider că modificările propuse vor contribui la dezvoltarea agriculturii și complexului agroindustrial în întregime

Rog susținerea dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule Balan,

Noi nu sîntem la prima lectură, dacă pot să zic așa, a acestui prim tur, dacă putem să zicem așa, a acestui proiect de lege, el a mai trecut odată prin Parlament, a trecut de lectura întâi, iar în lectura a doua nu a găsit susținerea Frațiunii noastre pe următorul motiv, pentru că și Frațiunea noastră a înregistrat un proiect similar nr.1576, și propunerea era ca aceste două proiecte să fie examinate, discutate împreună în lectura a doua.

Vreau să vă întreb, dacă, între timp, v-ați schimbat poziția? Pentru ca să susținem proiectul. Or propunerea noastră este următoarea: să fie aprobat în lectura întâi acest proiect, la o următoare ședință a Parlamentului să fie aprobat și proiectul Frațiunii Partidului Liberal, după care acestea să fie în a doua lectură unificate și adoptat un singur proiect pe această chestiune.

Mulțumesc.

Domnul Ion Balan:

Domnule deputat,

Vreau să vă spun că veniți cu inițiativa dumneavoastră în Parlament. Va fi votată în primă lectură și pentru a doua lectură vom discuta în plen.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, eu vreau să vă spun că ea este de foarte mult timp în Parlament. Cred că nu absolut întâmplător a dumneavoastră, care este mai recent ajunsă în Parlament, iar a mea stă încă în Comisia agricultură și industrie alimentară. Sînt niște probleme de formă. Noi le discutăm după.

Mulțumesc.

Domnul Ion Balan:

Bine.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Bannicov – *Fracțiunea PCRM:*

Спасибо.

Уважаемый господин Балан,

В статье 73 вы пишете: «Изменение порядка использования сельскохозяйственных земель, а именно использование их для строительства сельскохозяйственных складов, холодильников, ремонтных мастерских для сельскохозяйственной техники, животноводческих ферм, озер для разведения рыбы» и т.п.

И в этой же статье написано, что собственник в месячный срок информирует примэрию, что она изменяет порядок использования земли, пашни для монтажа, скажем холодильных установок. А примэрия принимает решение об изменении назначения сельскохозяйственной земли, без исключения ее из сельхозоборота. О каком сельхозобороте может идти речь, если мы там уже ничего не сможем сажать, когда построим холодильник?

Завтра каждая примэрия будет решать самостоятельно, что ей делать, где ей строить. На сегодняшний день Правительство все эти важные земельные вопросы как бы решает. То есть завтра, скажем, человек возьмет свой сельхозинвентарь, поставит в поле будку, и сам изменит использование этой земли. Так?

Так в этом случае наносится ущерб плодородному слою, который просто-напросто уничтожается. В вашем законе не идет разговор о переводе. Здесь идет разговор об использовании земли. Но в случае перевода, который решает Правительство, обязательным условием является компенсация потерь сельского хозяйства, а также вывоз и сохранение плодородного слоя в каком-либо месте.

То есть, что будет в этом конкретном случае, скажем, при строительстве фермы, холодильника, еще каких-либо других строительствах, что будет с данной землей? Будет ли выплачиваться компенсация, куда будет вывозиться плодородный слой?

Domnul Ion Balan:

Domnule deputat,

Mai întâi, vreau să vă explic că proprietarul pune la curent administrația publică locală în termen de o lună, atunci când schimbă destinația terenului sau modul de folosință a terenului. Ce ține de litera a) articolul 36, adică când trece terenul din pământ arabil în plantații multianuale.

Ce ține de schimbarea modului de folosință, specificate în articolul 36 alineatul (2) litera b) deci se face doar cu decizia consiliului unității administrativ-teritoriale. Această propunere este într-o ușurare sau simplificarea procedurii de a obține aprobarea pentru construcția obiectelor de infrastructură în agricultură, care este una destul de importantă în dezvoltarea ramurii.

Astăzi, pentru a obține o hotărâre de Guvern, unui proprietar de terenuri sau unui agent economic din agricultură îi este foarte dificil. Și se trece, se pierde poate și ani de zile pentru a obține aceasta.

Însă, ca să dezvoltăm cu efect ramura agriculturii, pentru a avea o infrastructură dezvoltată în vederea postrecoltării produselor agricole și, ulterior, comercializării lor, este necesar și este solicitată această modificare anume de producătorii agricoli din țară.

De aceea, vreau să finalizez deci răspunsul cu faptul că și în trecut, în anii Uniunii Sovietice, și în prezent, pînă în prezent deci terenurile pe care erau... sînt construite obiecte de infrastructură în agricultură aveau menirea ca terenuri cu destinație agricolă, nu le schimba nimeni destinația.

De aceea, ele vor rămîne și în continuare, conform propunerii date, să rămîna ca terenuri cu destinație agricolă. Și, în situația în care obiectul de infrastructură nu va mai fi necesar, terenul se întoarce în circuitul agricol.

Domnul Alexandr Bannicov:

Я говорил о другом. Я спросил вас: что будет делаться с плодородным слоем, который будут снимать. Скажем, построят холодильник, уничтожат плодородный слой. Что будет с этим плодородным слоем? И будет ли выплачиваться компенсация за нанесение ущерба сельскому хозяйству? Кто будет ее выплачивать? То есть в законе это не прописано.

Domnul Ion Balan:

Propunerea este ca să nu fie achitată compensația pentru trecerea terenului agricol sub construcția obiectelor de infrastructură pentru agricultură.

Domnul Alexandr Bannicov:

To este любой человек будет строить любое здание. Скажем, на сегодняшний день ему выгодней холодильник для использования в собственных целях, для хранения собственных яблок. Это одно. То есть ему хватает, грубо говоря, 10 соток земли на постройку большого холодильника. Завтра он начинает собирать яблоки, виноград, картошку со всей страны, строит на сельскохозяйственной земле холодильник, который будет занимать там два гектара земли, и не будет возмещать убытки. Плодородный слой с этого места вывозить и складировать в каком-то месте не будет. То есть об этом ничего не прописано в законе. То есть вы это просто предлагаете.

Domnul Ion Balan:

Domnule deputat,

Nu aveți dreptate. Nu fiecare are dreptul, aici este specificat foarte clar că proprietarul sau deținătorul de teren agricol, cu acordul proprietarului, are dreptul să facă aceste construcții de obiecte menite pentru a dezvolta infrastructura agriculturii. Și nu cred eu că fiecare din stradă o să investească bani în aceste obiecte, neavând niște scopuri bine definite pentru a dezvolta sectorul agricol.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Iurie Bolboceanu – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule deputat,

La articolul 73 „Schimbarea modului de folosire a terenurilor agricole”.

În alineatul (2) este stipulat că „proprietarul de teren agricol este obligat să informeze în scris autoritățile publice locale de nivelul 1 despre schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole”.

Dar în alineatul (3) este stipulat că „schimbarea modului de folosință se face prin decizia Consiliului unității administrativ-teritoriale de nivelul 1”.

Deci pentru lectura a doua ar trebui să găsim o formulă mai clară. Ca să fie clar stipulat în proiectul de lege că această schimbare se face anume prin decizia Consiliului organului administrativ-teritorial de nivelul I, și nu la decizia proprietarului care informează consiliul timp de o lună despre schimbarea destinației terenurilor agricole. Care este poziția dumneavoastră la...?

Domnul Ion Balan:

Domnule deputat,

Eu am explicat o dată. Deci informează proprietarul unitatea administrativ-teritorială în situația în care plantează plantații multianuale. Deci este vorba despre alineatul (2) litera a). Doar informează, pentru că decizia îi aparține: poate planta sau nu poate planta. Este necesar de vie, livadă sau alte plantații? Ce ține de construcțiile pe terenurile agricole, atunci decizia o ia consiliul.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Corect, corect.

Domnule deputat,

Aceasta și am avut în vedere, ca pentru varianta finală să fie clar stipulat: „Pentru plantații informează consiliile locale, pentru construcții decizia o ia consiliul local de nivelul 1”. Și atunci va fi clar.

Domnul Ion Balan:

Bine, am înțeles.

Mulțumim. O să avem în vedere.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Noi apreciem implicarea domnului Bannicov în procesul de îmbunătățire a acestui proiect de lege. Dumnealui, timp de mai mulți ani de zile, a fost conducător al autorității administrației publice centrale, responsabile de acest domeniu. Cu siguranță, s-au făcut eforturi pentru a liberaliza, a democratiza, dacă vreți, acest sistem. Din câte înțeleg, nu s-a reușit, pentru că n-a putut să convingă superiorii de partid. Și, cu adevărat, acest domeniu a avut o stagnare foarte mare în perioada guvernării comuniste. Și trebuie să recunoaștem că avem nevoie să rezolvăm aceste probleme. Și noi sîntem dispuși să auzim și părerea dumneavoastră și să îmbunătățim aceste proiecte.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Bannicov:

У меня второй вопрос. Во-первых, я хотел ответить господину Мунтяну: то есть, о какой стагнации шла речь, я, честно говоря, не знаю. То есть, было принято сначала, в первый период работы было принято достаточно много постановлений, которые переводили земли из одного назначения в другое. И, в принципе, о чем речь, я, честно говоря, не совсем понимаю.

В законе также указано, то есть, в заключающей его части написано, что: «Запрещается использовать эти земли в других целях, кроме тех, которые предусмотрены законом. В случае использования в других целях – штраф в двойном размере от суммы компенсации».

У меня возникает вопрос, господин депутат: кто будет контролировать данные нарушения и кто будет наказывать? То есть, какая структура у нас сегодня в государстве имеет такие функции? Пожалуйста, если Вы знаете, ответьте на вопрос.

Domnul Ion Balan:

Este primăria, este consiliul local, care va da aprobare doar la obiectele de infrastructură, ce țin de agricultură. Alte obiecte nu vor fi permise pentru construcții. De aceea, primăria, consiliul local, primarul este obligat să ducă evidență de construcția acestor obiecte, pentru că ei sînt acei care aprobă.

Domnul Alexandr Bannicov:

На сегодняшний день, насколько я знаю, ни одна структура в стране не обладает такими функциями – функциями контроля и взыскания этой двойной суммы компенсации. Поэтому шел разговор где-то в конце правления Партии Коммунистов о создании Инспекции по контролю за земельными ресурсами.

То есть, на сегодняшний день не существует такой Инспекции, которая могла бы аккумулировать у себя функции по контролю, по выявлению данных случаев и по наказанию виновных. То есть, было сделано исследование по этому вопросу в 2007 году, если я не ошибаюсь, и выявлено порядка 400 или 500 случаев, которые в общей сумме потянули где-то на 124 миллиона.

И, если вы сейчас будете, как говорится, принимать данный закон, то он повлечет за собой еще большее усиление нарушений в данном направлении.

Domnul Ion Balan:

Domnule deputat,

Propuneți pentru a doua lectură: care structură să țină evidența de respectivele modificări și vom discuta la comisie.

Domnul Alexandr Bannicov:

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Domnule raportor,

Eu vă rog frumos, să ne aduceți la cunoștință: care este avizul Guvernului la acest proiect de lege?

Domnul Ion Balan:

Domnule deputat,

Dumneavoastră trebuie să aveți în mapă avizul Guvernului.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu vă rog frumos, pentru plenul Parlamentului să ne informați care este avizul Guvernului.

Domnul Ion Balan:

Avizul Guvernului este pozitiv pentru acest proiect de lege.

Domnul Eduard Mușuc:

Sînteți sigur?

Domnul Ion Balan:

Da. Și îl au, toți deputații îl au în mapă și, probabil, trebuie să-l aveți și dumneavoastră.

Domnul Eduard Mușuc:

Bine, atunci vor continua alții. O secundă. Vor continua alți colegi cu întrebările, dar eu revin cu avizul Guvernului.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu văd.

Microfonul nr. 2.

Domnul Igor Vredea – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Iată, la articolul 73, domnule autor, alineatul (2), spuneți: „Proprietarul de teren, în timp de o lună, este obligat să informeze.” De cînd decurge termenul acesta, luna aceasta?

Domnul Ion Balan:

Din momentul în care a luat decizia cu privire la plantarea unei plantații noi de vii, de livadă, de alți arbuști fructiferi ș.a.m.d.

Domnul Igor Vredea:

Aici nu este specificat. Și el poate să informeze după ce o să strîngă roada, în timp de o lună.

Domnul Ion Balan:

Aici este scris foarte clar că „proprietarul ia decizia și informează într-o lună de zile unitatea administrativ-teritorială”.

Domnul Igor Vrenea:

Aici este scris: „Proprietarul de teren, în termen de o lună, este obligat să informeze în scris”. Și mai mult nu-i nimic. De acesta și zic.

Domnul Marian Lupu:

Da, alte întrebări nu văd, stimați colegi.

Domnule autor,

Vă mulțumesc.

Rog comisia. Comisia juridică, numiri și imunități.

Proiectul nr.2183, Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnul Nicolae Olaru – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Am fost împuternicit de către președintele Comisiei ca să dau citire avizului.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Nicolae Olaru:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Raportul cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Codului funciar nr.829/12 din 25 decembrie 1991. Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului funciar nr.829 din 25 decembrie 1991, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul Ion Balan, și constată următoarele.

Proiectul de Lege prevede modificări în Codul funciar, prin care se precizează terenurile cu destinație agricolă, scopul principal de utilizare a acestora, modalitatea de trecere dintr-o folosință în alta, precum și scutirea proprietarilor de terenuri agricole de compensarea pierderilor cauzate de retragerea din circuitul agricol.

Propunerea de a modifica titlul și conținutul articolului 36 din Codul funciar este oportună, luând în considerare faptul că redacția în vigoare a pierdut actualitatea și nu prevede expres care terenuri aparțin categoriei „terenuri cu destinație agricolă.”

Referitor la punctul (2) din proiect comisia menționează că trecerea terenului arabil într-o altă folosință de teren agricol, specificată la articolul 36, alineatul (2), litera a), se efectuează de proprietar sau de către deținătorul de teren cu acordul proprietarului.

De asemenea, proiectul prevede că schimbarea modului de folosință a terenurilor arabile în scopurile specificate în articolul 36 alineatul (2) b) nu se consideră retragerea din circuitul agricol și se face prin decizia Consiliului unității administrativ-teritoriale de nivelul I, în temeiul cererii proprietarului, în cazul orașului Chișinău, prin decizia consiliului municipal.

Proiectul de lege, de asemenea, prevede interzicerea folosirii terenurilor sus-menționate și/sau construcțiilor în alte scopuri decât cele prevăzute la articolul 36 alineatul (2), litera b) și responsabilitatea administrativă în cazul încălcării acestor cerințe.

La acest proiect sînt prezentate avizele comisiilor parlamentare: Comisia drepturile omului și relații interetnice, Comisia protecție socială, sănătate și familie, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, Comisia juridică, numiri și imunități, care au propus proiectul de lege spre examinare și adoptare, cu avizul pozitiv al Guvernului, cu excepția Comisiei mediu și schimbări climatice, care n-a luat decizia asupra proiectului.

Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, în avizul său, consideră că modalitatea propusă în proiect va avea confuzii la aplicarea normelor. Din proiect nu este clar cum se va aplica prezenta lege asupra construcțiilor existente sau a celor care se află în proces de construcție.

Direcția juridică și Comisia juridică, numiri și imunități propun ca proiectul menționat să fie comasat cu proiectul de Lege nr.1572 din 11.07. 2011, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de domnul deputat în Parlament Valeriu Munteanu, care, după părerea lor, conține prevederi similare.

La proiectul de lege nominalizat este prezentat avizul pozitiv al Guvernului, care consideră oportună examinarea și aprobarea proiectului de lege, ținînd cont de propunerile și obiecțiile invocate în avizul său.

Propunerea și obiecțiile respective, precum și amendamentele care vor fi propuse de deputați, vor fi examinate și reflectate în raportul comisiei pentru lectura a doua.

În lectura a doua va fi prezentată varianta definitivă a articolului 36 și a articolului 73 din Codul funciar și completările în legea nominalizată. Referitor la propunerea comasării proiectului nominalizat cu proiectul nr.1577 din 11.07.2011, comisia consideră că aceste două proiecte sînt conceptual diferite și examinarea lor trebuie să fie separată.

În temeiul celor relatate, Comisia agricultură și industrie alimentară propune proiectul nr.2183 din 07.10.2011 pentru aprobare în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr.4.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, eu vreau să mă întorc la avizul Guvernului, la acest proiect de lege și să vă atrag atenția la cîteva chestiuni, ca să nu-l citim în întregime.

Din avizul Guvernului, remarcăm, de asemenea, că propunerea de a exclude, prin articolul 36 al Codului funciar, prevederile ce țin de atribuirea terenurilor cu destinații agricole, cu destinație agricolă nu este justificată, deoarece unele reglementări ale acestui articol continue să fie actuale. Este o chestiune destul de principială.

Încă un lucru. Considerăm inacceptabilă reglementarea inclusă în propoziția a doua din alineatul (4) al acestui articol, care permite construcția pe terenurile agricole din extravilan a altor obiecte, în afară de cele auxiliare de ramură, cu condiția că proprietarul va compensa prețul dublu al pierderilor cauzate din excluderea terenurilor din circuitul agricol.

Adică, sînt unele lucruri, unele chestiuni în acest aviz al Guvernului care, inclusiv la nivel poate dacă nu conceptual, cel puțin principial, vin în contradicție cu acest proiect de lege.

Dumneavoastră considerați că ele pot fi înlăturate în cea de-a doua lectură sau proiectul de lege trebuie remis? La reexaminarea în comisie va fi retras de autor.

Domnul Nicolae Olaru:

Eu cred.

Domnul Eduard Mușuc:

Ca să vină cu un alt proiect de lege care să nu fie, să nu aibă astfel de consecințe negative.

Domnul Nicolae Olaru:

Eu cred, ca membru al comisiei nominalizate, ca toate propunerile care au venit din partea colegilor noștri să fie prelucrate în ședința comisiei, în comisie și să îmbunătățim proiectul pentru lectura a doua.

Mai mult ca atît, aș vrea să vin și eu întru susținerea acestui proiect, deoarece dacă dumneavoastră sau acei din sală au pășit hotarele Republicii Moldova în statele din Europa și ați văzut că acolo nu este limitarea aceasta ca toate obiectele de menire social-culturală, toate obiectele care vin în ajutorul fermierului, pentru prelucrarea producției, pentru construcția diferitor obiecte, nu sînt în intravilan, dar sînt în extravilan unde un fermier are 20, 30 de hectare, acolo la dînsul este și aria, acolo este și ferma, acolo este tot, nu în intravilan.

Și poate, într-adevăr, această modificare ne va apropia și pe noi de metodele acestea, cum spunem noi, din comunitatea europeană, să le aplicăm aici, la noi în teritoriu.

Iar referitor la ceea ce au spus colegii, la pierderile bugetului, eu nu sînt de acord. Că astăzi noi avem sute, chiar mii, zeci de mii de hectare care stau azi paragină, iar faptul că cineva s-a construit o arie de 20 sau de 30 de ari în cîmpuri de 100 de hectare care sînt comasate, n-o să aducă nici un prejudiciu la bugetul autorității publice locale. Ba chiar invers, va aduce la aceea că va îmbunătăți situația, că cel care va construi acolo va fi nevoit să-și recupereze cheltuielile, să activeze și să aducă niște bani în bugetul...

Domnul Eduard Mușuc:

Este important ca această construcție, într-adevăr, să fie una auxiliară de ramură, dar să nu apară niște construcții care vor fi locative.

Domnul Nicolae Olaru:

Corect.

Domnul Eduard Mușuc:

Sau cu altă destinație.

Domnul Nicolae Olaru:

Corect.

Domnul Eduard Mușuc:

Chiar și de producție, dar care nu pot să apară pe astfel de terenuri agricole.

Întrebarea: cine va controla acest proces?

În cazul, în contextul acesta este o întrebare către autor: domnule autor, dacă dumneavoastră acceptați pentru cea de-a doua lectură propunerile care se conțin în avizul Guvernului?

Domnul Nicolae Olaru:

Avizul Guvernului este...

Domnul Eduard Mușuc:

Dacă autorul acceptă propunerile care au parvenit și care se conțin în avizul Guvernului ca să fie luate în calcul pentru cea de-a doua lectură, inclusiv cele principiale. Da. Bine.

Domnul Nicolae Olaru:

Și aici aș vrea să mai adaug, pentru acei care nu cunosc administrația publică locală. În toate primăriile care sînt astăzi în republică, sînt specialiști ingineri cadastrali care au... trec un test pentru a fi angajat, care au specialitate...

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Nicolae Olaru:

... corespunzătoare.

Domnul Marian Lupu:

Da, da. Bine.

Mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Eu cer scuze că am menționat Comisia juridică, numiri și imunități. Corect, comisia de profil, Comisia agricultură și industrie alimentară.

Stimați colegi...

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Vrenea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu consider că totuși, din avizul Guvernului, aici este o specificație care, eu cred, are importanță, este relevantă pentru cazul că se discută conceptul acum. Guvernul insistă asupra faptului că articolul 36, care se propune a fi modificat, necesită o examinare suplimentară.

Adică, la nivel de concept trebuie, ca să nu fie ambiguități și neconcordanțe.

Domnul Marian Lupu:

Dar ce spune acest articol? Ca să vedem dacă-i concept sau e detaliu.

Domnul Igor Vrenea:

Acum se propune ca articolul 36 să se numească „Terenurile cu destinație agricolă”, adică care sînt terenurile acestea și Guvernul propune ca să fie examinată suplimentar, iată, propunerea aceasta.

Domnul Marian Lupu:

Bine, autorul a căzut de acord să...

Domnul Igor Vrenea:

Și la nivel de concept.

Domnul Marian Lupu:

Tac, spuneți-mi care-i elementul conceptului aici? Ca să înțeleg eu mai bine. Care-i...

Domnul Igor Vrenea:

Categoriile de terenuri aici.

Domnul Marian Lupu:

Și, așa.

Domnul Igor Vrenea:

Care-s pur...

Domnul Marian Lupu:

Agricole.

Domnul Igor Vrenea:

Terenuri de... agricole.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Domnul Igor Vrenea:

Și care terenuri ocupate de alte tipuri de construcții...

Domnul Marian Lupu:

Puteți să-mi explicați despre ce este vorba, conceptual.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan:

Deci, stimați colegi, eu încă o dată vreau să repet că în proiectul de lege se specifică foarte clar cum va avea conținut articolul 36 și articolul 73.

Deci în avizul Guvernului cu privire la articolul 36 este scris doar că unele reglementări ale acestui articol, care sînt astăzi în Codul funciar, vor rămîne în vigoare.

Aceasta nu înseamnă că articolul 36 se modifică complet și nu se ține cont de ceea ce este astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Nr.2183, lectura întâi. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Proiectul nr.2184 nu va fi examinat astăzi, fiindcă autorul, doamna Botnariuc, este în concediu medical. Mi s-a solicitat să-l examinăm în perioada următoare. Deci rog Secretariatul să ia aminte, proiectul nr.2184 îl mișcăm pentru 15 – 23.

Proiectul de Lege nr.2590 pentru modificarea Legii bugetului de stat pe anul curent. Lectura a doua. Comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege privind modificarea Legii bugetului de stat pe anul 2011. Toate amendamentele au fost examinate, toate modificările au fost verificate împreună cu Ministerul Finanțelor.

Vreau doar aici, suplimentar, să adaug că deputatul Gagauz a sugerat ca, suplimentar la sinteză, ca acolo unde în lege se spune că se exclud anumite poziții, să fie completat și cu suma excluderii, deoarece nu schimbă absolut nimic, dar oferă mai multe informații în plus.

Asta ține de redacție, că noi cînd spunem că se exclude este... linia întreagă să fie inclusă. Deputatul a sugerat acest lucru și mi se pare corect.

Sper că plenul Parlamentului nu va avea alte opinii. Și plus la tot ce este, de completat, la satul Cărbuna, drumul, de adăugat cuvintele „de acces spre cimitir”. Deci totul rămîne, pur și simplu, un lucru de concretizare să fie introdus.

În felul acesta, avînd toate aceste lucruri, dacă sînt anumite... de completat. În rest, poate fi votat.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Petru Vlah:

Господин председатель, по Конгазу было 800 тысяч – и отказано. И я просил не на 11-й год, а на 12-й. Почему это здесь?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, desigur. Noi... a venit amendamentul domnului deputat și a fost o confuzie. Va fi pentru 2012 acest amendament.

Domnul Petru Vlah:

То есть, 12-й год будет, да?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, numaidecât.

Domnul Petru Vlah:

Спасибо.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Numaidecât, domnule deputat.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac:

Domnule Ioniță,

După raportul de ieri al Curții de Conturi, în care s-au constatat încălcări ale legislației în activitatea mai multor rectori ai universităților, vreau să propun două modificări în acest proiect de lege.

În anexa nr.5, alocațiile pentru autoritățile publice centrale destinate finanțării investițiilor capitale, poziția actuală: amenajarea parcului în Campusul universitar Rîșcani al Universității Tehnice a Moldovei, municipiul Chișinău care prevede 1 milion de lei pentru amenajarea, atenție, parcului universitar, noi propunem să schimbăm la poziția: Reconstrucția căminelor nr.11 și 13 ale Universității Tehnice de Stat, municipiul Chișinău cu aceeași sumă – 1 milion de lei.

Și a doua propunere. Poziția, stimați colegi, atenție, actuala poziția: ”garaje pentru automobile, Universitatea de Stat din Tiraspol, municipiul Chișinău”, noi propunem că suma prevăzută în buget, nu pentru studenți și pentru cineva, să fie schimbată cu „Lucrări de construcție, căminul nr.1, Universitatea de Stat din Tiraspol, municipiul Chișinău” și sperăm că dumneavoastră o să susțineți.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Îmi pare foarte rău. Sînt niște propuneri bune, dar, în primul rînd, nu ține de obiectul acestei legi.

În al doilea rînd, la lectura a doua nu se vine cu amendamente. Îmi pare foarte rău să vă spun lucrul acesta.

Înțeleg intenția dumneavoastră nobilă, numai că, din păcate, nu ține de ceea ce...

Doamna Inna Șupac:

Cum așa? Cum nu se vine în lectura a doua, domnule Ioniță?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu se vine cu amendamente în lectura a doua. (*Rumoare în sală.*) Cele care au fost propuse numai.

Doamna Inna Șupac:

Da ceea ce avem noi, lista cu propuneri, acestea nu sînt amendamentele pentru lectura a doua?

Domnul Veaceslav Ioniță:

După ce dumneavoastră trebuia să veniți cu amendamente și comisia să le examineze. Acum deja doar cele care au fost respinse de comisie pot fi examinate. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Adevărat. (*Rumoare în sală.*) Regulamentar este adevărat.

Doamna Inna Șupac:

Noi propunem ca să fie pus la vot.

Domnul Marian Lupu:

Adevărat, așa-i. Conform Regulamentului, stimați colegi, acestea-s chestiile. Microfonul nr.2.

Domnul Mihail Mocan – Frațiunea PCRM:

Господин Ионицэ, чрезмерно политизированный характер представленного вами законопроекта даже не подвергается сомнению. Думаю, об этом не стоит даже говорить.

Вопрос в другом. Есть ли у нынешней власти хотя бы элементарное желание соблюсти какие-то рамки приличия. По-видимому, нет. Иначе как можно расценить циничное по своей сути аннулирование финансирования газификации детских садов села Албота де Сус в размере 175 тысяч леев и

села Албота де Жос в размере 150 тысяч леев и перенаправление этих средств на финансирование населенных пунктов Хынчештского района?

Хотя по поступившей информации от руководства Тараклийского района работа по газификации детских садов проводится и до конца года средства планируется освоить в полном объеме.

Исходя из каких предпосылок принято такое решение? Не из-за того ли, что Премьер-министр родом из района Хынчешть. А может по той причине, что там более всего голосуют за партии Альянса. Это вам виднее.

Но подумали ли вы о том, какой будет реакция в районе Тараклия? Что детсады не нужно газифицировать, а дети должны сидеть в холоде. Или, может быть, вам не нравится, что там не голосуют по вашему вкусу.

И главное вдумайтесь, что вы лишаете финансирования населенные пункты, в которых компактно проживают нацменьшинства. Какой будет их реакция, учитывая то, что вы себя называете евроинтеграторами и дорожите мнением членов Евросоюза? Подумайте, какой может быть реакция Болгарии.

Вот мои два вопроса.

Первый: исходя из чего принято решение аннулировать финансирование газификации детских садов этих сел?

И второй вопрос: чем обусловлено перераспределение финансовых средств на нужды Хынчештского района и других районов, во главе которых стоят ставленники ЛДПМ?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vă voi răspunde, cu toate că nu aveți amendament, dar deoarece ați intoxicat opinia publică cu acest lucru, vă voi răspunde pe scurt. Nu se întâmplă absolut nimic. Nu au fost alocași bani pentru gazificare.

Banii au fost alocați pentru reparația școlii, lucru care nu s-a făcut și acum unica modalitate legală de a utiliza acești bani, legală, este pentru reparația drumului.

Cît privește pentru gazificare, acum nu este posibil ca acești bani să fie utilizați. Banii nu pleacă din raion. Mai mult ca atât, nu pleacă nici din sat, rămîn tot în același sat. Ieri, am avut o discuție cu președintele raionului unde am ajuns la o concluzie foarte amiabilă, că gazificarea care nu a fost votată în acest an, dar este o necesitate locală, noi vom avea grijă pentru anul 2012.

Dar încă o dată repet, nu au fost bani pentru gazificare. Au fost bani pentru reparația școlii. Nu s-a făcut reparație și, pentru a nu pierde banii și pentru a nu... din motive populiste, să lipsim poporul bulgar de aceste sume mici de bani, noi am considerat să găsim o soluție: ca acești bani să fie utilizați pentru acei din comunitatea Albota de Sus și Albota de jos, unde locuiesc preponderent bulgari și, în felul acesta, banii, anul acesta, vor fi utilizați pentru o utilitate locală, iar anul viitor vom găsi o posibilitate ca să le dăm și pentru gazificare și noi nu am dori ca

să facem ceea ce s-a făcut și în trecut, utilizarea ilegală a banilor prin metode care nouă nu ne sînt proprii.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Mihail Mocan:

У нас немножко другое мнение по этому вопросу.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu nu vorbesc despre opinii, eu vorbesc despre fapte.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar eu văd că întrebările nu țin de amendamente.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule președinte al comisiei Ioniță,

De ce intoxicați Parlamentul cu neadevăruri. În primul rînd, într-adevăr, faptul că au fost solicitați bani pentru... (*Rumoare în sală.*)

Ascultați, ascultați-mă pe mine, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aveți un amendament, îmi spuneți numărul.

Doamna Zinaida Chistruga:

Ascultați, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Pagina.

Doamna Zinaida Chistruga:

Faptul că ați spus la articolul reparații este doar un indice al neprofesionalismului celor ce au întocmit bugetul.

Doi la mîină. Dumneavoastră personal ați fost sesizat încă în luna iulie de către conducerea raionului Taraclia, solicitîndu-se rectificarea Guvernului, bugetului. Rectificarea și trecerea acestei sume la gazificare.

De ce dumneavoastră nu ați reacționat la solicitarea conducerii raionului și de ce dumneavoastră acum spuneți un neadevăr că banii nu pot fi valorificați?

Ieri, în prezența mea, ați vorbit cu președintele raionului și vi s-a spus clar și răspicat: banii vor fi valorificați. De ce spuneți un neadevăr?

Și astăzi, și acum, eu, cu 3 minute în urmă, am mai vorbit o dată cu președintele raionului. El solicită banii să rămână în raionul Taraclia. De ce mințiți? Răspundeți, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

La lectura a doua nu se pun întrebări, dar răspund, pentru opinia publică: banii rămân în raionul Taraclia și îmi pare rău de modul unor colegi de ai noștri de a face politică.

La lectura a doua nu se pun întrebări.

Doamna Zinaida Chistruga:

Mulțumesc. Clar.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Dacă se poate, eu...

Domnul Marian Lupu:

Deci banii rămân în raionul Taraclia.

Doamna Zinaida Chistruga:

Mulțumesc. Acum a...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Banii rămân în raionul Taraclia și grija noastră este ca acei din Taraclia să aibă bani și să nu fie...

Doamna Zinaida Chistruga:

Care o să fie destinația banilor?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Destinația va fi aceea care va permite utilizarea lor. Că dacă e...

Doamna Zinaida Chistruga:

Care, concret?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este scris în anexă. Vă rog mult, rugați pe cineva să vă citească.

Doamna Zinaida Chistruga:

Spuneți. În anexă nu este. Spuneți.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat...

Doamna Zinaida Chistruga:

Spuneți care este destinația acestor bani?

Domnul Marian Lupu:

Bine. Poate el nu are cunoștința respectivă.

Doamna Zinaida Chistruga:

Nu este. Arătați-mi care punct, în anexă nu este.

Domnul Marian Lupu:

Acuși, să se mai uite cineva dintre colegi...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Dacă nu...

Domnul Marian Lupu:

... dintre membrii comisiei și o să...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dacă nu este, înseamnă că nu se votează. Noi votăm numai ceea ce este în lege și în anexă. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri, stimați colegi?

Microfonul nr.3. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Zinaida Chistruga:

...Banii rămân în Taraclia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Rugați-vă consultanții să vă arate.

Doamna Zinaida Chistruga:

Dumneavoastră răspundeți, sînteți obligat să răspundeți.

Ați ieșit în fața Parlamentului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

La lectura a doua nu o să răspund. Eu am prezentat...

Doamna Zinaida Chistruga:

Unde-s banii? Cum rămân ei în Taraclia?

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

La lectura a doua prezint proiectul de lege și amendamentele.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Sîntem la lectura a doua.

Doamna Zinaida Chistruga:

Dar lămuriți Parlamentului unde se duc banii?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Parlamentul nu are întrebări, dumneavoastră aveți întrebări, care nu se pun în lectura a doua.

Doamna Zinaida Chistruga:

Dacă nu ați putut lămuri despre banii la cazinouri, cel puțin lămuriți la Taraclia.

Atunci eu informez Parlamentul. Este inițiativa deputatului Ionaș, care, în campania electorală, a reparat un sector de drum spunînd ca a făcut asta PLDM-ul.

Ieri, în ședință de comisie, toți membrii Comisiei economie, buget și finanțe m-au susținut pe mine și au declarat că este inadmisibil să fie luați banii de la copii și dați pentru mandatul deputatului respectiv.

Azi-seară, au primit un duș rece de la conducerea partidului și astăzi au venit și au cerut toți scuze de la noi și au spus: scuzați, vă înțelegem, aveți dreptate, dar vom vota cum ni s-a spus.

Iată adevărul, domnule Ioniță.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac:

Mulțumesc. De procedură.

Domnule Ioniță,

Conform articolului 59 al Regulamentului Parlamentului, deputații au dreptul să prezinte propuneri conceptuale și amendamente la proiect de lege în termen de cel mult 30 de zile după primirea proiectului.

Acest proiect noi l-am primit pe data de 25 noiembrie, așa că mai am timp și după ziua de astăzi. Da, de fapt, să fac propuneri.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Mă tem că veți întârzia.

Doamna Inna Șupac:

Ne pare rău că dumneavoastră atât de repede, da, faceți aceste lucruri de, și atât de târziu ne-ați dat acest proiect de lege și nu e vina noastră că numai ieri domnul Urechean ne-a prezentat raportul în care au fost depistate încălcări grave din partea rectorilor universităților.

Așa că rugăm frumos ca dumneavoastră să susțineți amendamentele noastre și să nu faceți acoperiș rectorilor verzi. Și rugăm să fie puse la vot acele amendamente.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu personal vă susțin. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule Ioniță,

Spuneți, vă rog, cum puteți explica faptul că din 61 de propuneri care au fost din partea Alianței de guvernare au fost susținute, practic, toate și din partea opoziției doar două, care au fost insistate, măcar pe acestea nu le-ați putut susține? Spuneți, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia așa a decis. Și întrebați colegii din comisie.

Doamna Violeta Ivanov:

Care comisie? A dumneavoastră?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia economie, buget și finanțe. Eu prezint raportul comisiei.

Doamna Violeta Ivanov:

Foarte rău, domnule Ioniță.

Și acum spuneți, vă rog, deci drumul din satul Cărbuna – 440 de mii, chiar este așa o coincidență și în raionul Nisporeni, și în Ialoveni?

Domnul Veaceslav Ioniță:
Acela, dacă citiți proiectul de lege.

Doamna Violeta Ivanov:
Am citit.

Domnul Veaceslav Ioniță:
Și au fost amendamente.

Doamna Violeta Ivanov:
Și peste tot câte 440 de mii, la ambele?

Domnul Veaceslav Ioniță:
În sinteză este amendamentul.

Doamna Violeta Ivanov:
Și încă unul în contextul acesta. Spuneți, vă rog, cum aveți de gând să valorificați, în cazul în care nu este nici o licitație, furarea fântânilor din mină și multe altele, câte 200 mii, câte 300 mii?

Domnul Veaceslav Ioniță:
Eu nu valorific banii.

Doamna Violeta Ivanov:
În timp de jumătate de lună, practic.

Domnul Veaceslav Ioniță:
Eu nu valorific banii, eu vin cu lege în Parlament.

Doamna Violeta Ivanov:
Nu, bine, cu lege în Parlament. Dar cum dumneavoastră credeți, licitație nu este, care este procedura? Cum?

Domnul Veaceslav Ioniță:
Eu aici sînt pentru a prezenta raportul, dar nu pentru a spune ce cred eu și cum cred eu.

Domnul Marian Lupu:
Bine. Vă mulțumesc.
Stimați colegi,
Da, avem și articolul 59 în Regulament, însă aș atrage atenția că tot ce se referă la lectura a doua este foarte clar expus, începînd cu articolul 66.

În aceste condiții, stimați colegi, supun votului proiectul nr.2590. Cine este pentru adoptarea acestuia în lectura a doua rog să voteze. Rog, lectura a doua, să fie rezultatele anunțate.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2. – 24.

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

53 de voturi „pro.” Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.2590 este adoptat în lectura a doua.

Acum, stimați colegi,

La proiectul nr.2248. Eu am înțeles că comisia trebuie să se întrunească, Comisia economie, buget și finanțe, da, domnule Ioniță?

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Am informat plenul Parlamentului, astăzi dimineață la 9.30, a fost ședința comisiei, am examinat proiectul de lege votat adineauri, politica bugetar-fiscală pentru prima lectură nu a fost posibil de votat, deoarece nu erau voturile necesare pentru a fi votată.

Domnul Marian Lupu:

Atunci o să iau inițiativa și o să spun următorul lucru: de aici încolo, anunț o pauză pe două ore și în cadrul acestei pauze solicit respectuos, urmare a acelor schimburi de opinii care s-au produs astăzi pe parcursul ședinței plenului Parlamentului, am fost informat că există posibilitatea atingerii unui consens la toate întrebările, lucru care ne-ar permite să examinăm în primă lectură acest proiect.

Pe durata acestei pauze, rog comisia să se convoace.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

În acest caz, dacă este pauză timp de două ore, atunci la ora 14.30 în sala unde noi ...

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați, stați.

Domnule președinte,

Eu vă dau două ceasuri pentru ședință, dar mata spui că o să te convoci peste o oră jumătate? Ce-i cu voi?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Nu este necesar de două ore pentru ședința comisiei. E suficient 10 minute.

Domnul Marian Lupu:

Nu, stați, noi avem ... Dacă e așa ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Dați-mi voie să vă spun că este mai bine ca ședința comisiei să fie cu jumătate de oră înainte de începerea ședinței Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Atunci, dacă asta-i chestia, o oră. (*Rumoare în sală.*) Deci așa, revenim ... O clipă o clipă. O să revenim în ședință la orele două și un sfert.

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman:

Decizia a fost luată ...

Domnul Marian Lupu:

Nu, haide, că mai poate fi schimbată încă.

Domnul Oleg Reidman:

Domnul președinte a spus că este 30 de minute pentru decizie, pentru luarea deciziei. Așa-i, domnule președinte al comisiei? 30 de minute, 10 minute.

Domnul Marian Lupu:

Deci așa, 10, 15. Știți cum spunea Lăpușneanu: voi nu mă vreți pe mine, eu pe voi vă vreau.

O oră. Nu? O oră. Gata. Am terminat. Revenim în ședință la orele 14.15, cum am spus.

Mulțumesc. Pauză.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

... Are nevoie grupul de lucru, după care să muncească comisia. Pe care motiv, eu fac schimbarea propunerii făcute. Revenim în ședința plenului Parlamentului la orele 15.00.

Sper comisia, grupul de lucru și comisia să fie gata.

Mulțumesc.

Microfonul nr.4, includeți-l, vă rog.

Domnule președinte,

Dacă ați vrut să anunțați ceva. (*Rumoare în sală.*)

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile. Reluăm ședința plenului.

Microfonul nr.4.

Domnule Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Vreau să anunț plenul Parlamentului că am convocat ședința comisiei la orele 16.00, după cum ne-am înțeles. Pe parcursul discuției, 3 fracțiuni: PL, PD, PCRM au votat modificarea conceptuală a legii, ceea ce, în opinia noastră, înseamnă întoarcerea acestei legi la autor sau vot neîncredere proiectului de lege venit de la Guvern.

Fracțiunea PLDM a părăsit ședința Comisiei economie, buget și finanțe. În calitate de președinte, nu știu ce a avut loc mai departe, deoarece comisia s-a prelungit cu reprezentanții a 3 fracțiuni: PD, PL, PCRM.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Уважаемые господа депутаты, подтверждается лишь только тот тезис, что наше Правительство по-прежнему пытается реализовать поговорку хвост ... вертит собакой.

Получается так, что депутаты в комиссии не имеют право никакой концептуальной поправки предложить, потому что сразу Правительство говорит, что с ним не сотрудничают.

Это неправильно категорически. Мы предложили с коллегами одно, два и даже три концептуальных изменений, из которых два наши коллеги не поддержали и отнесли ко второму чтению, а одно действительно является концептуальным.

Мы его предложили для обсуждения Парламенту.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Vadim Cojocar – *Fracțiunea PL:*

Da, vă mulțumesc.

La comisie, care a fost convocată exact după toate normele legale de domnul președinte, a fost începută această ședință. A venit o propunere din partea colegilor, pare-mi-se de la PD, dacă nu greșesc. PD, da?

PD, pentru a vota nu că noi susținem impozitarea indirectă, însă nu vedem un mecanism clar. Și colegii de la PD au propus ca acest amendament să fie clarificat în condiții provizorii, ca Guvernul, timp de 90 de zile, să propună, tranzitorii, mă scuzați, să propună ceva mai clar.

Domnul președinte Ioniță a pus la vot acest amendament. El fost susținut de majoritatea deputaților, cu excepția colegilor de la PLDM, după ce domnul Ioniță și colegii de la PLDM au plecat.

Înainte de a pleca, domnul Ioniță a spus că Cojocar, în calitate de vicepreședinte, să conducă mai departe această ședință și am condus-o în felul următor: am pus la vot decizia despre examinarea în plen a politicii bugetar-fiscale, propusă de Guvern. Și s-a votat 4 „pro” și 4 „contra”.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Da, vă mulțumesc.

Noi am fost împotriva discuțiilor în plen ale acestui proiect. Am insistat la 3 propuneri sau la 3 modificări conceptuale:

Impozitul pe venit zero. Unu.

Doi. TVA în agricultură de 20%, cu restituire.

Și trei. Impozitarea indirectă să fie exclusă.

Vreau să vă spun că, în opinia noastră, atunci când e vorba de propuneri conceptuale și care nu se acceptă, atunci nu poate fi discutat în primă lectură.

Sau trebuie să fie de acord Guvernul cu aceste propuneri conceptuale, sau proiectul se remite înapoi în Guvern, pentru examinare.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Nu, de unde sînt aceste reguli nu ştiu. Eu ştiu un lucru, că dacă nu se ajunge la un numitor comun, referitor la partea conceptuală, da, e semn de întrebare. Vom vedea. Să ajungem la acel moment cum se votează în primă lectură, în ce formă se votează. În ce formă şi în ce conţinut.

Însă, avînd aceste circumstanţe, că comisia a lucrat, eu cred că ar fi foarte raţional, stimaţi colegi, ca, dincolo de membrii Comisiei economie, buget şi finanţe, care deja cunosc pe de rost documentul, întreg corpul de deputaţi să fie la curent cu aceste discuţii, pe care motiv eu aş propune nr. 2248 noi să declanşăm dezbaterile, prezentarea, ministrul, comisia, să cunoaştem care sînt punctele diferite de vedere şi mai apoi să decidem toţi împreună cum avansăm cu procesul de examinare a acestui proiect.

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Da, eu vă mulţumesc, domnule Preşedinte.

Vreau să spun că, într-adevăr, noi la comisie, Fraţiunea Partidului Democrat a susţinut acest proiect de lege şi noi dorim să avem cît mai curînd o politică fiscală şi un buget.

Am avut nişte discuţii, am pus la vot nişte amendamente şi propun ca să deschidem dezbaterile, şi în cadrul plenarei Parlamentul să decidă, pînă la urmă, soarta acestui proiect.

Domnul Marian Lupu:

Firesc. Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Fraţiunea PL:

Domnule Preşedinte,

Stimaţi colegi,

Nimeni nu poate interzice deputatului fie în comisie, fie în Parlament să voteze, dar văd că aici cineva, în mod conştient, încet, încet împinge carul spre prăpastie.

De aceea, Fraţiunea Partidului Liberal solicită o pauză şi vrem să ne întrunim în cadrul Alianţei, şi apoi o să vedem ce facem cu dezbaterile. (*Rumoare în sală.*)

Dar de ce atunci nu rămîi să discuţi la comisie, dar ieşi de la comisie?

Care Alianţă? Vreau să văd de ce voi aţi ieşit de la şedinţă. (*Rumoare în sală.*)

De atîta. Hai să ne lămurim, de atîta.

Domnul Marian Lupu:

Stimate domnule președinte,

Și stimată coleg,

Acuși ajung la microfonul nr.4. Eu reiterez propunerea care este perfect regulamentară, ca să nu ascultăm...

Știți ce se întâmplă? Iată, eu nu-s membrul Comisiei economie, buget și finanțe, eu ascult ceea ce se spune din sală și eu înțeleg că tot ce se vorbește... de 10 la sută din conținut. Și vreau să înțeleg și eu, dar și dumneavoastră, asupra căror întrebări se discută atât de aprins în cadrul acestui pachet de legi.

Să auzim acest lucru. Pauza putem s-o luăm în orice clipă, dacă va fi nevoie, domnule președinte. Nici o problemă.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimați colegi,

Domnule Președinte,

Eu cred că ar fi bine să ascultăm ce spune domnul ministru al finanțelor, deoarece a participat la această ședință. Să vedem care este mandatul dumnealui în noile condiții create și apoi vom urma logica acțiunilor.

Domnul Marian Lupu:

Este, de fapt, exact ceea ce a... A, de la microfonul nr.1?

Domnul Valeriu Streleț:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Nu de la tribuna centrală, cu prezentarea?

Domnul Valeriu Streleț:

Nu, eu cred că dumnealui trebuie să vadă dacă poate începe acest exercițiu.

Domnul Marian Lupu:

Straniu. Dar de ce poate începe? Noi avem pe ordinea de zi pusă întrebarea.

Domnul Valeriu Streleț:

Să auzim.

Domnul Marian Lupu:

Și dumnealui trebuie să vină, să ne prezinte conceptul proiectului cu care a venit.

Domnul Valeriu Streleț:

Cu condiția că mandatul care l-a primit el de la Guvern...

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Domnul Valeriu Streleț:

... la momentul de față.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Domnul Valeriu Streleț:

Este confirmat prin ceea ce a decis comisia. Iar comisia a schimbat câte ceva.

Domnul Marian Lupu:

Comisia n-a decis nimic.

Domnul Valeriu Streleț:

Bine, ei...

Domnul Marian Lupu:

Pe câte a spune vicepreședintele comisiei: 4 la 4, nici un fel de... adică juma la juma.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

S-a luat o decizie în cadrul comisiei, pînă la adoptarea raportului final privind modificarea conceptuală a unor compartimente, a unor concepții care au fost expuse în politica fiscală. În proiectul de politică fiscală.

Respectiv, domnul ministru ar trebui să se pronunțe dacă aceste modificări nu afectează însăși esența proiectului și dacă dînsul are mandatul de a-l prezenta în forma în care a fost dezbătut la comisie.

Domnul Marian Lupu:

Nu, stați puțin. Domnul ministru trebuie să prezinte proiectul așa cum este mandatat, cum a venit el de la Guvern.

Domnul ministru nu este aici ca să facă comentarii la ce se discută în comisie. Eu vă rog frumos, este Guvern, este Parlament, sînt niște norme. Absolut firești.

Domnul Valeriu Streleț:

Dar nici examinarea acestui proiect fără un raport clar al comisiei, mai ales că e un document prea important.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Domnul Valeriu Streleț:

Nu poate începe fără acest raport.

Domnul Marian Lupu:

Păi, frumos, raportul anume pe proiectul de bază.

Domnul Valeriu Streleț:

Stați o secundă. (*Rumoare în sală.*) Noi am avut...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi...

Domnul Valeriu Streleț:

... proiecte mult mai simple în Parlament, atunci când nu exista raportul comisiei, nici nu ieșea autorul la tribună să vorbească.

Domnul Marian Lupu:

Nu.

Domnul Valeriu Streleț:

În cazul politicii fiscale, neavînd raportul comisiei și avînd dezbaterile care au fost în comisie, să scoatem autorul la tribună mi se pare lipsit de sens.

Domnul Marian Lupu:

Nu, stați așa. Situații pot fi diferite. O clipă. Noi nu ne confruntăm cu situația că comisia nu s-a întrunit, că nu a pregătit raportul. Comisia a lucrat.

Da, există o situație când este o paritate de voturi, referitor la documentul general. Nu este o situație originală. Noi situațiile acestea le-am văzut și pe proiecte mai simple, și pe proiecte mai complicate.

Să nu ne comentăm aici din sală cu ce a venit Guvernul, iar domnul ministru să comenteze ce crede el despre opinia comisiei sau discuțiile, fiindcă opinia, decizia în comisie n-a intervenit.

Iată de ce eu vin cu propunerea noi aceste dezbateri și factorul timpului, dar și factorul de conținut. Iată, eu vreau să vă zic că nu știu despre ce este vorba, pînă la sfîrșit, fiindcă noi nu am avut timp concret ca să fim brifați.

Să discutăm, să audiem acest raport, prezentarea proiectului, să se vină cu întrebări, să se vină cu răspunsuri. Eu nu zic că noi neapărat ajungem la procedura de vot, dar poate și ajungem la procedura de vot.

Dar să declanșăm discuțiile, să vedem despre ce este vorba.

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu presupun că noi am devenit încet-încet ostatici la niște încăpățînări și Parlamentul nu cunoaște toate detaliile. Eu presupun că este un raport al comisiei, el nu este un raport pozitiv și există divergențe în comisie.

Ca Parlamentul, fiindcă nu este vorba de un proiect oarecare, este vorba de un proiect important, eu cred că Parlamentul este în drept să audă raportul Guvernului așa cum a venit el în Parlament.

Eu cred că deputații din toate grupurile parlamentare au dreptul să pună o serie de întrebări, poate și incomode. Deputații, mă rog, fiecare pune întrebările sale. Domnul ministru ar trebui să răspundă la aceste întrebări și Parlamentul să aibă o idee despre ce este vorba.

Eu vă spun cinstit, eu nu cunosc toate detaliile. Aud o părere aici, o părere dincolo. Cine are dreptate, eu nu înțeleg.

De aceea, să declanșăm această discuție astăzi și poate, într-adevăr, să facem după asta o întrerupere. Comisia, în sfârșit, să ia o decizie în legătură cu dispoziția întregului Parlament. Poate așa ar fi mai corect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5, pe cerc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Eu totuși insist la pauză, fiindcă dacă așa, să vorbim mai simplu, să înțeleagă toată lumea ce s-a întâmplat la comisie. S-a supus votului un amendament așa cum e corect, ca și în Parlament, și a votat și opoziția. Și PLDM cum a procedat? Aha, v-am prins, ați votat cu comuniștii și iese președintele comisiei din sală.

Cum președintele comisiei părăsește ședința comisiei? Răspundeți-mi, vă rog, mie. Deci acesta e truc politic. A, au votat și comuniștii, i-am prins, hai să ieșim. Iată, ei 3, gata, s-a format o Alianță.

Lăsați copilăria și, vă rog, ședința Alianței, ca să discutăm mai serios acolo. Vă rog eu frumos.

Domnul Marian Lupu:

Cît timp solicitați pauză? (*Rumoare în sală.*) Jumătate de oră. Bine, pînă la 5 jumătate.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...colegi, noi nu vorbim de joc. Noi vorbim de politica fiscală, pe care trebuie s-o aprobăm.

Din moment ce în comisie un lucru conceptual a fost votat și nu avem un raport pozitiv la un document extrem de important, am consultat Prim-ministrul. Încă o dată se confirmă că aceea ce s-a scos este inclusiv în ceea ce s-a negociat cu partenerii noștri.

Din acest motiv, nici ministrul finanțelor nu mai are mandat ca să vină să prezinte, deoarece nu poate fi votat în plenul Parlamentului, un lucru conceptual de scos.

Deputații au dreptul la modificări, dar trebuie să se întoarcă înapoi la autor. De aceea, noi, ca fracțiune, în astfel de circumstanțe nu putem să participăm la acest exercițiu și dacă mergem pe acest format, cu raport negativ, noi nu putem să stăm în sala Parlamentului.

Doar cu raport pozitiv al comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Președinte,

Într-adevăr,

Domnule Ioniță,

Aveți perfectă dreptate că eu, când n-am votat proiectul de lege a bugetului în martie, dumneavoastră, cu aviz negativ, ați ieșit în plenul Parlamentului, n-aveți, vă rog, standarde duble.

Fiindcă ideea a fost următoarea, că numai plenul Parlamentului în plen poate să dea o apreciere prin vot a acestui document.

Domnul Marian Lupu:

Exact.

Domnul Valeriu Guma:

Noi în comisie putem să avem un aviz pozitiv, negativ sau egal la egal. Nu are importanță. Numai plenul Parlamentului ia decizia finală.

Și fix așa procedură a fost în martie anul acesta. Dumneavoastră ați uitat. Eu vă aduc aminte.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Stimați colegi,

Nu vă supărați, pauza a fost solicitată. Dacă rămîne în vigoare, jumătate de oră, vă rog, pauză. Revenim la 4.30.

Cer scuze, orele 5.30.

P A U Z Ă

*

* * *

DUPĂ PAUZĂ

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Noi am discutat cu colegii situația creată. Noi am vrea să anunțăm poziția Frațiunii noastre în acest context, că proiectul politicii fiscale poate fi luat în dezbateră atunci când există susținerea din partea comisiei de profil, atunci când există un raport favorabil, un raport pozitiv pentru această politică, adică, altfel spus, atunci când se identifică un compromis în sînul majorității.

Noi menționăm că atît timp cît nu va fi un raport pozitiv al comisiei de profil pe marginea proiectului de politică fiscală, prezentat de Guvern, Frațiunea noastră nu va participa la ședința de plen. Acesta este anunțul pe care îl facem.

Domnul Marian Lupu:

Înregistrată.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Mie îmi pare rău, colegii din Frațiunea PLDM. Vă rog liniște! Au făcut acest anunț. Noi cu totul altceva am discutat la ședința Alianței. Am convenit că solicităm o pauză pentru luni – marți. Și nu înțelegem aceste declarații. Nu, oricum televiziunile și oamenii înghit multe sarmale la noi, dar aceasta e. Îmi pare rău.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Noi ne-am înțeles că împreună solicităm o pauză. De ce dumneavoastră faceți declarațiile acestea? Pînă luni sau marți? Așa ne-am înțeles.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Dați-mi voie să vă spun despre conținutul și deciziile care, într-adevăr, au fost adoptate în cadrul ședinței consiliului, în cadrul ședinței Alianței. Că există mai multe subiecte, care trebuie să fie discutate și puse la punct. Noi trebuie să mergem să avansăm în timpul rezervat pentru noi în luna decembrie, pentru a perfecta și a adopta acest document.

După ședința Alianței, s-a stabilit că și grupul de lucru, și comisia muncesc. Luăm pauză în ședința de astăzi. Nu o închidem. Și, în una din zilele din prima jumătate a săptămânii viitoare că-i luni, că-i marți, că-i miercuri, pe rezultatele acestor discuții noi revenim și continuăm dezbaterile pe marginea acestui proiect.

Ca nici să nu pierdem timpul, dar și să ajungem la înțelegerea comună asupra acestor instrumente, care sînt propuse în cadrul politicii fiscale. Ea ar trebui să fie stimulatorie. Și ele ar trebui să corespundă cerințelor sectorului economic și al populației.

Microfonul nr. 3.

Domnul Oleg Reidman:

Уважаемые господа,

Я не понимаю, почему под шантаж Правительства мы должны ломать свой Регламент. Конечно, мы должны с комиссией найти какое-то решение, которое может быть оформлено как положительное заключение. В этом смысле я предлагаю рассмотреть вопрос об отставке господина Ионицэ с поста председателя комиссии, поскольку он не простой депутат, а председатель. Бросает ручку, подымается, уходит, оставляя заседающую комиссию без руководства. Это я считаю неправильным. Вся его фракция в комиссии могла бы пойти на такой демарш, но никак не председатель. Я предлагаю поставить этот вопрос на обсуждение.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Da, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În primul rînd, acei din majoritatea parlamentară. Ceea ce s-a întîmplat astăzi demonstrează încă o dată că Alianța pentru Integrare Europeană nu este integră. Am menționat de mai multe ori că nu puteți împreună să faceți față provocărilor și duceți țara din nou în haos fiscal bugetar. Din nou nu ați putut să ajungeți la un compromis referitor la politica fiscală și reiterăm încă o dată necesitatea reformatării guvernării.

Vă mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Anunț pauză în ședința de astăzi.

Data ședinței viitoare va fi anunțată suplimentar.

Microfonul nr.2.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Foarte pe scurt.

Stimați colegi,

Astăzi, noi sîntem martori ai faptului că această Alianță pentru Integrare Europeană nu este în stare să promoveze politicile în Republica Moldova. De

aceea, eu reiterez invitația noastră. Cei care nu sînt în stare și acei care nu sînt de acord cu ceea ce se întîmplă, vă invităm mîine la protestul nostru să dăm jos această guvernare. Jos Alianța! *(Aplauze.)*

Domnul Artur Reșetnicov:

Microfonul nr. 5.

(Pauză în ședința plenului Parlamentului din ziua de 9 decembrie 2011.)

Ședința s-a încheiat la ora 17.53.

*Stenograma a fost pregătită în
Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*