



Parlamentul Republicii Moldova

S T E N O G R A M A
ședinței plene a Parlamentului Republicii Moldova
din ziua de 19 decembrie 2019
S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi.	5 – 13
2.	Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege privind modificarea unor acte normative (<i>Codul fiscal nr. 1163/1997 – art. 96, 103, 124 ș.a.; Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal – art. 28; ș.a.</i>). Nr. 239 din 24.10.2019	18 – 21
3.	Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege cu privire la modificarea unor acte legislative (<i>Codul fiscal – pe tot parcursul textului, art. 5, 14, 15 ș.a.; Legea nr. 1164/1997 pentru punerea în aplicare a titlurilor I și II ale Codului fiscal – art. 24; Legea cu privire la tariful vamal – pe întreg textul legii, art. 24³, 24⁴, 28 ș.a.; ș.a.</i>). (<i>Politica bugetar-fiscală și vamală.</i>) Nr. 280 din 28.11.2019	21 – 44
4.	Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului Legii bugetului de stat pentru anul 2020. Nr. 277 din 28.11.2019	44 – 82
5.	Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege pentru modificarea unor acte legislative (<i>Legea nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului – art. 1, 5, 13 ș.a.; Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcții – art. 6, 7; Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală – art. 14, 29, 43; Legea privind descentralizarea administrativă – art. 4; ș.a.</i>). Nr. 261 din 12.11.2019	82 – 94

6.	Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020. Nr. 278 din 28.11.2019	96 – 99
7.	Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2020. Nr. 279 din 28.11.2019	99 – 103
8.	Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege pentru modificarea Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (<i>art. 1, 4, 10, 12 ș.a.</i>). Nr. 281 din 28.11.2019	103–110
9.	Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege privind ratificarea Amendamentului nr. 4 la Acordul de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare „Reabilitarea rețelelor electrice de transport ale «Moldelectrica»”. Nr. 300 din 05.12.2019	110–114
10.	Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege pentru modificarea Legii nr. 397/2003 privind finanțele publice locale (<i>art. 5, 11</i>). Nr. 214 din 01.10.2019	114–119 123–125
11.	Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege cu privire la ratificarea Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Asociația Internațională pentru Dezvoltare privind Proiectul de dezvoltare a sistemului electroenergetic (în valoare de 13,1 milioane de euro). Nr. 295 din 04.12.2019	119–123
12.	Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege cu privire la ratificarea Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Asociația Internațională pentru Dezvoltare privind Proiectul de dezvoltare a sistemului electroenergetic (în valoare de 47,9 milioane de euro). Nr. 296 din 04.12.2019	119–120 125–129

13.	Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege cu privire la ratificarea Acordului de grant dintre Republica Moldova, Întreprinderea de Stat „Moldelectrica” și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare privind implementarea Proiectului „Interconectarea rețelelor de energie electrică dintre Republica Moldova și România, faza I”. Nr. 297 din 04.12.2019	130–133
14.	Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Parlamentului nr. 34/2016 privind aprobarea structurii și efectivului-limită ale Centrului Național Anticorupție (<i>art. 2, anexa nr. 1</i>). Nr. 308 din 12.12.2019	134–148
15.	Dezbaterea și adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege privind calitatea apei potabile. Nr. 407 din 16.11.2018	148–151
16.	Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărâre privind eliberarea domnului Ion Druță din funcția de președinte al Curții Supreme de Justiție. Nr. 257 din 11.11.2019	151–154
17.	Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărâre privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție (<i>Ion DRUȚĂ</i>). Nr. 312 din 17.12.2019	154–156
18.	Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărâre privind eliberarea unui judecător al Curții Supreme de Justiție din funcția de judecător și vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție (<i>Oleg STERNIOALĂ</i>). Nr. 313 din 17.12.2019	156–157
19.	Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărâre privind demisia unui deputat în Parlament (<i>Tatiana CUNEȚCHI</i>). Nr. 315 din 18.12.2019	158–159

20.	ORA ÎNTREBĂRILOR	
	Adresarea întrebărilor:	
	Întrebarea domnului deputat Lilian Carp, adresată Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, referitor la măsurile întreprinse de minister pentru combaterea braconajului.	160
	Întrebarea domnului deputat Oazu Nantoi. <i>(Nu întrunește condițiile prevederilor Regulamentului Parlamentului.)</i>	160
	Întrebarea domnului deputat Vasile-Andrei Năstase, adresată Prim-ministrului Republicii Moldova, referitor la raționamentul redeschiderii vânătorii în Rezervația naturală „Pădurea Domnească”.	161
	Întrebarea domnului deputat Dumitru Alaiba. <i>(Nu întrunește condițiile prevederilor Regulamentului Parlamentului.)</i>	161
	Întrebarea domnului deputat Dinu Plîngău. <i>(Nu întrunește condițiile prevederilor Regulamentului Parlamentului.)</i>	161–162
	Întrebarea domnului deputat Radu Marian, adresată Guvernului Republicii Moldova, referitor la condițiile de aderare a Republicii Moldova la Banca de Dezvoltare Eurasiatică.	162
	Întrebarea doamnei deputat Doina Gherman, adresată Prim-ministrului Republicii Moldova, referitor la cauzele retragerii proiectului de Lege privind ratificarea Convenției de la Istanbul de pe ordinea de zi a ședinței Guvernului.	162–163

Ședința începe la ora 10.09.

Lucrările sunt prezidate de doamna Zinaida Greceanîi, Președinte al Parlamentului, asistată de domnii Alexandru Slusari, Vlad Batrîncea și doamna Monica Babuc, vicepreședinți ai Parlamentului.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Bună dimineața.

Vă rog să vă ocupați locurile în sală.

Rog Secretariatul,

Să anunțe prezența deputaților la ședința de astăzi.

Doamna Evelina Bubuioc – șef al Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:

Stimată doamnă Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Vă anunț că astăzi la începutul ședinței, din totalul celor 99 de deputați, și-au înregistrat prezența 84 de deputați. Nu și-au înregistrat prezența: Șor Ilan, Vartanean Gaik – deplasare, Sîrbu Serghei – deplasare, Munteanu Igor – deplasare, Popșoi Mihail – deplasare, Cunețchi Tatiana – cerere, Andronachi Vladimir – cerere, Botnari Alexandru – cerere, Para Gheorghii – cerere, Candu Andrian – cerere, Glavan Ruxanda – cerere, Padnevici Corneliu – concediu medical, Cebotari Vladimir – cerere, Tauber Marina și Ulanov Denis.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumim.

Stimați colegi,

Avem cvorumul, putem să începem ședința plenară a Parlamentului. Înainte de toate, rog să onorăm Drapelul de Stat. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Stimați colegi,

Ca de obicei, câteva anunțuri. În perioada premergătoare ședinței de astăzi și-au sărbătorit zilele de naștere domnii deputați: Alexandr Oleinic, Oleg Savva, Nicolae Ciubuc, Victor Bologan. Le dorim la toți „La mulți ani”, multă sănătate și izbândă în tot ceea ce fac. (*Aplauze.*)

Stimați colegi,

Vreau să vă aduc în atenția dumneavoastră, sigur că toți cunoașteți, că ieri au fost două zile marcate: Ziua Internațională a Migranților care este aniversată în fiecare an la 18 decembrie de către toate statele membre ale ONU pentru a recunoaște eforturile, contribuțiile și drepturile migranților din întreaga lume.

Această zi este marcată printr-un apel la Comunitatea Internațională de a contribui la conștientizarea de către publicul larg a problemelor cu care se confruntă persoanele migrante și să atragă atenția asupra faptului că o gestionare eficientă a acestui fenomen poate aduce beneficiu tuturor.

De asemenea, stimați colegi, ieri a fost marcată Ziua Națională a Poliției. Eu cred că toți conștientizăm, Poliția este una din instituțiile fundamentale ale statului de drept, fără de care societatea noastră nu ar fi una atât de sigură. Eu cred că la acest capitol încă mai avem foarte mult de muncit ca să se simtă fiecare cetățean al statului nostru în siguranță.

Vrem să le urăm tuturor angajaților din Poliție, precum și veteranilor din organele de Poliție „La mulți ani”, sănătate, bunăstare, optimism, izbândă și sigur că noi realizări întru prosperarea întregii țări și societăți ale noastre.

Stimați colegi...

Felicitări, stimați polițiști. *(Aplauze.)*

Și actualii, și foștii, și viitorii. Foști nu există? Asta-i pe viață, e în sânge. Cum s-ar zice: „Sângele apă nu se face.”

Stimați colegi,

Biroul permanent s-a întrunit ieri în ședință și a aprobat o agendă pentru ziua de astăzi și pentru ziua de mâine a ședințelor plene ale Parlamentului. Agenda este destul de încărcată, dar mai avem și careva solicitări. De aceea eu am să încep să dau curs acestor solicitări care sunt parvenite regulamentar.

Este o cerere venită din partea președintelui Frațiunii „PAS” privind două subiecte. Includerea în ordinea de zi a ședinței de plen a audierii ministrului economie și infrastructurii – domnului Anatol Usatii.

Stimați colegi,

Regulamentar nu pot să supun votului această propunere, fiindcă pe data de 5 decembrie noi deja ... a fost o asemenea solicitare, care a fost respinsă de către plenul Parlamentului. Conform Regulamentului, peste 30 de zile sunteți bineveniți cu această solicitare.

Dacă mai este ... Nu, asta este la aceasta.

A doua solicitare vine, de asemenea, din partea Frațiunii „PAS”, privind audierea domnului Gaiciuc.

Vreau să întreb Secretariatul, dacă n-a mai fost inclusă această...? Mie mi se pare că noi am avut ceva? Nu? Nu.

Da, vă rog.

Aveți un minut pentru argumentare.

Domnul Grosu.

Domnul Igor Grosu:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimați colegi,

Frațiunea „Partidul Acțiune și Solidaritate” vine cu solicitarea de a-l invita pe domnul ministru al apărării, domnul Gaiciuc, la audieri în Parlament. Motivul este foarte simplu. Pe data de 20 noiembrie domnul Gaiciuc a participat la o reuniune a secretarilor consiliilor de securitate ai țărilor CSI și acolo, printre altele, în comunicatul final se spune că problemele abordate au fost ... se constituie securitatea regională, și anume

Strategia și tactica SUA în domeniul securității cibernetice, imixtiunea americană în treburile interne ale altor țări.

Noi am încercat ieri, la ședința Biroului permanent, să propunem acest subiect, a fost respins, dar facem uz de dispozițiile articolului 46 din Regulamentul Parlamentului și, totuși, rugăm să fie votat pentru a-l invita pe domnul ministru să ne explice și nouă foarte clar care sunt aceste pericole pe care le reprezintă Statele Unite ale Americii în zonă și, în special, la adresa Republicii Moldova?

În ce calitate a participat domnul Gaiciuc acolo? Pentru că dacă ne amintim foarte bine, dumnealui deja era ministru al apărării. Dacă au semnat careva documente? De cine a fost mandatat? Și ... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Zinaida Greceanî:

Deja două minute aveți. (*Domnul Grosu nu vorbește la microfon.*)

Da. Mulțumim, domnule Grosu.

Stimați colegi...

Stimați colegi,

Supun votului. Cine este pentru a fi inclus acest subiect pe ordinea de zi de astăzi sau mâine, rog să votați.

Nu a acumulat numărul necesar ... (*Rumoare în sală.*)

Numărătorii,

Vă rog să dați rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Doamna Zinaida Greceanî:

Zero.

Sectorul nr. 2?

Domnul Vladimir Odnostalco:

Если можно, еще раз переголосовать.

Doamna Zinaida Greceanî:

Sectorul nr. 2?

Sectorul nr.2, după câte văd, 1.

1 în sectorul nr. 2. Fiindcă domnul Slusari a votat.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 18.

Doamna Zinaida Greceanîi:

19 voturi. Nu a acumulat numărul necesar de voturi.

Stimați colegi,

Următoarea propunere vine din partea Frațiunii „DA”, semnată de domnul Slusari, are trei propuneri.

De aceea, domnule Slusari, propunerea de a fi inclus proiectul nr. 291 din 3 decembrie 2019.

Vă rog, succint.

Un minut la dispoziție.

Domnul Alexandru Slusari:

Rugămintea, doamnă Președinte, să nu-mi deconectați microfonul, la mine glasul oricum e tare.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Foarte bine.

Domnul Alexandru Slusari:

Stimați colegi,

Avem în această sală, iată în partea stângă, un partid care toată campania electorală a vorbit despre furtul miliardului, despre faptul că banii trebuie să-i întoarcă hoții, chiar și a fost lansat referendum, de către Igor Nicolaevici Dodon, referitor la anularea acestei legi.

Pe centru avem alt partid care, în august sau în septembrie, de câteva ori s-au apropiat de mine și spuneau că în septembrie vin cu o inițiativă de a anula această lege și vedem cum voi o să votați. Sunt câțiva deputați iată în centru.

Iată am venit noi cu acest proiect de lege să aplicăm moratoriu. Da, noi am fost consecvenți tot timpul, am făcut această Comisie de investigare a furtului miliardului, am aprobat, pe 17 octombrie, o hotărâre a Parlamentului prin care a fost pusă sarcina de a face acest lucru și acum noi foarte consecvent am venit cu această propunere.

Și dacă cineva spune că asta-i falimentul statului, că asta-i nu știu ce... știți că asta nu-i adevărat. Falimentul asta când statul nu poate să facă ceva. Este o diferență între faptul când cineva ceva nu poate și poate să facă altfel.

Statul are posibilități de a pune pe umerii hoților acest miliard. Și mai ales în contextul că noi azi votăm bugetul în a doua lectură, avem ...
(Aplauze.)

Doamna Zinaida Greceanî:

Stimați colegi,

Este foarte important și este de principiu important ca banii aceștia să fie întorși statului, iar cei care s-au făcut responsabili de acest furt din sistemul bancar trebuie să răspundă în fața legii.

Dar noi trebuie să avem o abordare foarte profesionistă. Și eu consider că acest proiect de lege, cu un moratoriu asupra datoriei de stat, este, pur și simplu, unul populist. Eu am vorbit din partea colegilor mei.

Acum supun votului... De aceea nu trebuie să avem o asemenea abordare. De aceea, stimați colegi, supun votului.

Cine este pentru a fi inclus în ordinea de zi proiectul sub nr. 291 din 3 decembrie 2019, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi, fiindcă văd zero și în partea asta, zero și în partea asta. (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi...

Stimați colegi,

Dumneavoastră... (*Voce nedeslușită din sală.*)

Da, domnule Golovatiuc,

Vă rog.

Nu a trecut.

Domnule Golovatiuc,

La acest subiect?

Da, vă rog.

A fost vizată fracțiunea.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Я думаю, что не только сидящие в этом зале, но и все общество знает нашу позицию, и мы ее высказывали еще до того, как ответственность за возврат этих денег была переложена на бюджет и отнесена на государственный долг.

Но не так просто это решается. Никакими мораториями эту проблему не решить. Это отсрочка, причем не самый лучший вариант. В любом случае, уважаемые господа юристы, банкротство – это не тогда, когда должник не может исполнить свои обязательства, а тогда, когда он заявляет о невозможности и нежелании исполнять свои обязательства, – вот это называется банкротство. Это первое.

Второе. Этот государственный долг – не просто государственный долг: это государственные бумаги и у них есть срок выкупа, они должны быть выкуплены. Поэтому мораторий здесь невозможен.

Поэтому мы – за принципиальное решение вопроса, и оно готовится, и до весны соответствующие предложения будут внесены в Парламент.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc, domnule Golovatiuc.

Problema este... subiectul este epuizat.

Al doilea proiect, care vine din partea Frațiunii „DA”, este nr. 215 din 1 octombrie 2019.

Domnule Slusari,

Vă rog.

Domnul Alexandru Slusari:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Acest proiect reiese din necesitățile și obligațiunile Republicii Moldova din prevederile Cartei Europene a Autonomiei Locale, inclusiv recomandările nr. 328/2012 ale Congresului Autorităților Locale și Regionale al Consiliului Europei privind dreptul autorităților locale de a fi consultate de către alte niveluri de guvernare.

Având în vedere că principiile și standardele respective, la moment, nu sunt respectate, se impune stabilirea unor reglementări clare în lege pentru a asigura de jure dreptul autorităților locale de a fi consultate de către alte niveluri de guvernare. Să nu depindă autoritățile publice locale de voia bună a Prim-ministrului, a Președintelui Parlamentului, a altor autorități, dar să fie reglementat foarte clar, instituțional în legislație cum sunt consultate în cadrul Guvernului, în cadrul Comisiei paritare, în cadrul comisiei în Parlament.

Și, în vederea executării acestor obligațiuni, noi propunem acest proiect de lege care nu necesită alocări financiare, dar doar prevede extinderea împuternicirilor reprezentanților autorităților publice locale.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Argumentarea este clară.

Vă rog, Comisia administrație publică, aveți raport asupra acestui proiect, este avizul Guvernului? Fiindcă se referă și la Legea cu privire la Guvern.

Vă rog, domnule Bîțca.

Domnul Vasile Bîtca:

Da. Mulțumesc, doamnă Președinte.

Nu este avizul comisiei. Și mai mult decât atât, este avizul Guvernului pe acest proiect de lege și avizul anticorupție care 75 la sută este cu totul negativ.

Noi suntem gata să precăutăm în comisie... pe acest subiect sunt două proiecte și noi vom precăuta, și vom găsi un numitor comun. Am vorbit cu colegii din comisie și vom reveni la acest subiect în sesiunea următoare.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Domnule Slusari,

Dumneavoastră insistați să-l includem în ședințele de azi sau mâine sau poate reveniți, totuși, se discută... (*Voce nedeslușită din sală.*)

Stimați colegi,

Cine este pentru a fi inclus în ordinea de zi pentru 19 sau 20 decembrie, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Următorul proiect de lege... domnul Slusari, nr. 46 din...

Da, domnule Moțpan, vă rog.

Domnul Chiril Moțpan:

Doamnă Președinte,

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Problema veteranilor constituie un subiect sensibil pentru societatea noastră. În 2018, a fost instituit Consiliul național pentru problemele veteranilor de război, pentru a contribui la soluționarea diverselor probleme de ordin economic și social cu care se confruntă veteranii.

Noi propunem ca, în scopul unificării prevederilor legale, aplicării echitabile și a legii pentru toate categoriile de veterani, protejării drepturilor și garanțiilor economice și sociale ale tuturor veteranilor, crearea Departamentului veteranilor cu statut de instituție publică, ca personalitate juridică, aflată în subordinea Guvernului.

Asociațiile veteranilor cer din partea statului politici unificate și echitabile pentru toți veteranii, dar și o instituție capabilă să aplice aceste politici.

Din păcate, acest Consiliu național al veteranilor nu este instituție... personalitate juridică, este o întrunire a veteranilor și nu poate rezolva, nu poate ajuta veteranii, în măsura în care...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog să continuați.

Da. Mulțumesc.

Vreau să întreb Comisia protecție socială, sănătate și familie dacă a examinat acest proiect și dacă există un raport?

Vă rog, doamnă Bacalu.

Doamna Elena Bacalu:

Din păcate, nu a fost examinat acest proiect de lege. De fapt, nici autorul nu a fost prezent în ședință, atunci când a fost inclus pe ordinea de zi și nici comisia nu are raport.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Domnule Jizdan,

La acest subiect?

Da, vă rog.

Domnul Alexandru Jizdan:

Stimați colegi,

Bună ziua!

Această inițiativă a fost, cu adevărat, există Consiliul național al veteranilor, consiliu care întrunește toți factorii de decizie ai Guvernului și toți președinții asociațiilor de veterani. Acest Consiliu are toată capacitatea de a rezolva problemele.

Unica deosebire – că în acest consiliu toată lumea face voluntariat.

În cadrul acestui departament care se propune, el... este conceput cu salarizare. Cheltuielile sunt destul de...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Funcționari publici, mai bine zis.

Domnul Alexandru Jizdan:

Exact. ... considerente... considerabile. Și, din câte cunosc eu, Guvernul Maiei Sandu a refuzat acest comitet de care vorbește colegul nostru. De aceea eu consider că starea lucrurilor care este astăzi și atenția pe care o avem noi rezolvă într-o oarecare măsură problemele. Noi creăm un comitet care va cheltui din banii statului încă câteva zeci de milioane de lei.

Cum îi mai bine, să ne judece cetățenii.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Eu, de asemenea... dacă vreți poziția mea, consider că este inoportun să creăm funcționari publici, administrație publică suplimentară, mai bine ministerele care sunt preocupate de lucrurile acestea să gestioneze eficient aceste activități.

Stimați colegi,

Supun votului. Cine este pentru a fi inclus în ordinea de zi proiectul nr. 46 din 13 mai 2019, în lipsa raportului comisiei, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Stimați colegi,

Acestea au fost solicitările propuse regulamentar la ordinea de zi suplimentar. Văd aici câteva înscrieri.

Aveți ceva la ordinea de zi domnul Litvinenco, doamna Roșca și doamna Bacalu? La ordinea de zi? Nu.

La ordinea de zi toate propunerile vin la Președintele Parlamentului regulamentar sau din partea fracțiunii, sau a cinci deputați, sau a comisiilor parlamentare.

Stați puțin. Noi suntem acum în procedura de vot a ordinii de zi. Haideți să respectăm procedura, pe urmă vă ofer cuvântul de procedură, dacă aveți careva subiecte de procedură.

Stimați colegi,

Cine este pentru a fi aprobată ordinea de zi în întregime pentru ziua de 19 și 20 decembrie 2019, ordinea de zi propusă de către Biroul permanent, rog să votați.

Majoritatea deputaților prezenți.

Ordinea de zi este aprobată.

Acum de procedură.

Vă rog, domnule Litvinenco, aveți de procedură? Deconectați, vă rog, microfonul. Microfonul deconectați, că e apăsat.

Doamnă Roșca Veronica,

De procedură.

Nu este? De asemenea e ...

Doamnă Bacalu,

De procedură. (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi ...

Doamnă Roșca, vă rog.

Nu strigați, vă rog, nu vă agitați, că sunteți în pragul sărbătorilor de iarnă, nu vă agitați, fiți oleacă mai toleranți.

Doamnă Roșca,

Vă rog.

Doamna Roșca.

Vă rog să-i conectați microfonul.

Doamna Veronica Roșca:

Iată așa.

Vă mulțumesc mult, doamnă Președinte.

Colegi deputați,

Fac un apel către dumneavoastră de a păstra astăzi un minut de reculegere în memoria doamnei Maria Isacu, profesoară de istorie din localitatea Cocieri, care exact ca astăzi, în noaptea de 19 decembrie 1991, a sfârșit prin a fi înecată în fântâna din localitate, fiind una dintre primele victime ale regimului separatist de la Tiraspol.

Totodată, vin cu solicitarea către Președintele Republicii Moldova de a-i conferi post-mortem doamnei Maria Isacu cea mai înaltă distincție din stat „Ordinul Republicii”, în semn de recunoștință și apreciere a sacrificiului cu care a plătit. Astfel de momente nu trebuie să ne divizeze, ci să ne unească, sunt tragediile și suferințele noastre comune.

Vă mulțumesc.

Și, revin, un minut de reculegere în memoria doamnei Maria Isacu.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

A fost o propunere. Nu știu a cui a fost jertfă. Sincer recunosc, nu cunosc lucrul acesta, dar dacă s-a jertfit o viață, a fost pierdută o viață, orice viață este o viață omenească.

Vă rog, un minut de reculegere.

(Se păstrează un minut de reculegere.)

Toți pe rând, vă rog. La toți pe rând, vă rog.

Celelalte proceduri, vă rog, să le respectați, fără chiar a le face public. Cred că puteți să respectați procedurile respective.

Stimați colegi...

Doamnă Bacalu,

Vă rog.

Doamna Elena Bacalu:

Vă mulțumesc mult.

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi deputați,

Eu tot vin cu un mesaj în preajma sărbătorilor de iarnă și știu că ieri la ședința Biroului permanent au fost mai multe discuții, inclusiv privind acele indemnizații care se oferă pentru sărbătorile de iarnă, au fost niște discuții în contradictoriu anume ce ține de indemnizațiile pentru deputați.

La ședința Frațiunii Partidului Democrat, astăzi, s-a luat decizia de a veni cu o propunere ca aceste indemnizații să fie oferite familiilor socialmente vulnerabile. Avem foarte multe cazuri strigătoare la cer. Și fiecare fracțiune să ia o decizie pe un anumit caz sau două și să fim informați ulterior, după ședință, unde au fost, totuși, folosite aceste surse financiare.

Avem familii rămase fără case, avem copii orfani, avem copii abandonati. Și de aceea eu cred că este binevenit acest gest, un gest creștin din partea noastră a tuturor.

Doamna Zinaida Greceanii:

Da. Mulțumesc, doamnă deputat.

Stimați colegi,

Ieri, la ședința Biroului permanent s-a discutat lucrul acesta, Biroul permanent a luat decizia, deputații nu vor primi această indemnizație. Iar dacă deputații s-au refuzat și nu primesc această indemnizație, este decizia, noi nu putem s-o oferim, în altă parte s-o cheltuim, nu putem.

Dacă vrem, atunci deputații trebuie s-o primească și s-o doneze. Asta este procedura. Dar decizia aparține Biroului permanent. Eu sper că mâine dimineață Biroul permanent... o să mai fie niște chestiuni, o să ne convocăm și o să discutăm. Dar ca să cunoașteți procedura. Procedura e legală, noi nu putem banii publici să-i transferăm acolo unde binevoim noi, este o procedură.

Dacă asta este indemnizație pentru deputați, deputații o primesc, așa cum o făceau colegii mei socialiști tot timpul, o primeau și o donau la un internat de bătrâni, o făceau în fiecare an. Dacă vrem să mergem pe procedura asta, o facem pe procedura asta. Ședința Biroului permanent trebuie să decidă.

Mulțumesc. *(Discuții în sală.)*

Doamnă Bacalu,

Încă o dată repet procedura. Dumneavoastră trebuie să acceptați să primiți această indemnizație și o donați precum decide fracțiunea. Dacă sunt careva întrebări, întrebați-i pe colegii mei socialiști, ei știu procedura. Toți banii erau de fiecare dată în fiecare an donați la un internat de bătrâni.

Da, domnule Diacov,

Tot la acest subiect?

Da, vă rog, domnule Diacov, o precizare scurtă.

Domnul Dumitru Diacov:

Doamnă Președinte,

O precizare foarte scurtă în legătură cu acest subiect. Eu cred că e bine, într-adevăr, ca noi mâine dimineață să revenim. Și eu cred că ideea ca toți banii aceștia să fie alocați către familiile nevoiașe, case de copii ș.a.m.d. este una foarte bună, dar, într-adevăr, așa cum spuneți dumneavoastră, ele să fie primite cu condiția, poate, un adaos, că ar fi bine ca fracțiunile parlamentare într-o propoziție pe urmă să raporteze unde au fost alocați acești bani.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Eu, de fapt, ieri v-am propus această modalitate, voi nu m-ați auzit ieri, azi ați scos-o în ședința în plen.

Vă rog.

Domnule Slusari,

Vă rog.

Domnul Alexandru Slusari:

Doamnă Președinte,

Fracțiunea „Platforma DA”, în contextul respingerii votării Legii moratorului, solicită o pauză regulamentară, în conformitate cu articolul 102 al Regulamentului, până la 30 de minute.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

De fapt, noi pe parcursul zilei de astăzi, vreau să vă informez, o să avem mai multe pauze și discuțiile o să fie foarte lungi, fiindcă astăzi avem de votat în lectura a doua și politica fiscală, și proiectele de buget.

Pauza și lungirea timpului, și responsabilitatea față de toți deputații vă aparține dumneavoastră, dar este dreptul fracțiunii.

Anunț pauză 30 de minute.

P A U Z Ă

*

* * *

DUPĂ PAUZĂ

Doamna Zinaida Greceanî:

... la muncă.

Stimați colegi deputați,

Vă rog să reveniți la locurile de muncă.

Pauza a fost 30 de minute, deja au trecut 32.

De aceea...

Domnule Slusari,

Aveți un anunț după? Nu. *(Voce nedeslușită din sală.)*

Rămâne...

Mulțumim pentru înțelegere.

Stimați colegi,

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 30 din 19 decembrie...

Eu am să aștept până colegii noștri toți se așază în...

El nu-i în sală?

Dar de ce nu-i în sală, dacă a venit?

Dar ce-i mai așteptăm, nu începem ședința?

Eu am răbdare, v-am zis. *(Gălăgie în sală.)*

Stimați colegi,

Vă rog să reveniți...

Președinții de fracțiune,

Vă rog să-i chemați pe deputați să revină în sală. *(Voce nedeslușită din sală.)*

Da, mi-ați amintit de Dmitrii Gheorghevici.

Azi îi Sfântul Nicolae.

Felicitări pentru toți Nicolaii și să-i aibă sfântul lor în pază. Dacă... Și Nicolaevicii tot, de asemenea. Iată, îl avem și pe Vlad Nicolaevici alături.

De aceea, felicitări pentru toți.

Am vrut să-l salut, stimați colegi, pe domnul Rebeja, nu știu dacă este în sală, fiindcă Curtea Constituțională a validat mandatul de deputat care vine supleant... a fost supleant pe lista Partidului Democrat – domnul Radu Rebeja.

Îl salutăm.

Când vine, îl rugăm să se ridice în picioare, să-l vedem cu toții.

Stimați colegi,

Începem examinarea ordinii de zi.

Domnule Rebeja,

Vă rog să vă ocupați locul, să vă vadă toată lumea.

Noi vă salutăm. Bine ați venit în Parlamentul Republicii Moldova.
(Aplauze.)

Stimați colegi,

Începem examinarea ordinii de zi.

Primul subiect este proiectul sub nr. 239.

Stimați colegi,

Fiți foarte atenți. Azi ca niciodată vă rog să fiți disciplinați. Nu vă jucați cu focul. Mai sunt și alte variante.

Stimați colegi,

Proiectul sub nr. 239 din 24 octombrie 2019, lectura a doua.

Domnul președinte al Comisiei economie, buget și finanțe.

Domnule Golovatiuc,

Vă rog, la tribuna centrală.

La toate subiectele pentru lectura a doua, am să rog comisiile care sunt raportoare să supună... doar dacă sunt obiecții... să examinăm în detalii doar acele obiecții care nu au fost susținute și deputații o să insiste.

Domnule Golovatiuc,

Vă rog, raportul comisiei, lectura a doua.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Da. Mulțumesc, doamnă Președinte.

Raport asupra proiectului de Lege privind modificarea unor acte legislative nr. 239 din 24 octombrie anul curent, lectura a doua.

Comisia economie, buget și finanțe, în contextul avizelor prezentate de comisiile parlamentare, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului, amendamentele deputaților, a examinat proiectul de Lege pentru modificarea unor acte legislative pentru lectura a doua și comunică următoarele.

Scopul proiectului de lege constă în aducerea în concordanță a Codului fiscal, Codului vamal și a altor legi cu prevederile Legii privind aprobarea Nomenclurii combinate a mărfurilor nr. 172/2014, dat fiind faptul că aceasta, prin Legea nr. 275/2018, a fost armonizată la legislația Uniunii Europene.

Amendamentele și propunerile înaintate au fost puse în discuție în cadrul ședinței comisiei, fiind expuse în anexa la prezentul raport.

Pornind de la cele menționate și ținând cont de majoritatea avizelor pozitive ale comisiilor permanente și Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, comisia propune proiectul de lege Parlamentului spre examinare și adoptare în a doua lectură, ca fiind finală, luând în considerare obiecțiile și amendamentele relatate în anexa la raport.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumim, domnule președinte.

Întrebări nu văd ca să fie din partea deputaților.

Luați loc, vă rog.

Stimați colegi,

Supun votului. *(Voce nedeslușită din sală.)*

Da, vă rog.

Eu am rugat întrebări.

Domnule Golovatiuc,

Vă rog să reveniți.

Stimați colegi,

Întrebări au doar acei deputați care au înaintat, regulamentar, amendamente și n-au fost acceptate.

Domnule Radu Marian,

Vă rog.

Aveți amendamente?

Domnul Radu Marian:

Da. Mersi.

Eu am amendamente, dar am o întrebare referitor la un amendament propus de Guvernul Republicii Moldova.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

N-am înțeles. Amendament...

Domnul Radu Marian:

Să înțeleg că o să plătim o cotă de participare în cadrul Băncii Eurasiatice de Dezvoltare, da, de aproape 2 milioane de lei?

Doamna Zinaida Greceanî:

Dar dumneavoastră la care proiect vă referiți?

Noi examinăm nr. 239 din 24 octombrie 2019.

Domnul Radu Marian:

Proiectul Legii bugetului de stat. (*Gălăgie în sală.*)

A, scuzați, mă iertați.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Vă rog să fiți foarte atenți.

Se referă absolut la toată lumea: vă rog să fiți foarte atenți.

Domnule Golovatiuc,

Vă rog să luați loc.

Supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului Legii nr. 239 din 24 octombrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Și numărătorii,

Vă rog, rezultatele.

Sectorul nr. 1,

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 25.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 25.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 33.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Încă o dată, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 38.

Scuzați, vă rog.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 38.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 21.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 21.

Cu 84 de voturi, proiectul a fost votat în lectura a doua și finală care este.

Stimați colegi,

Și acum se supune examinării proiectul nr. 280 din 28 noiembrie 2019, lectura a doua.

Rog comisia, la tribuna centrală.

Domnule Golovatiuc,

Vă rog.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Comisia economie, buget și finanțe, în contextul avizelor prezentate de comisiile parlamentare, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului, amendamentele deputaților și avizul Guvernului Republicii Moldova pe marginea acestora, a examinat proiectul de Lege cu privire la modificarea unor acte legislative pentru lectura a doua.

Proiectul de lege prevede ajustarea cadrului legal în vederea consolidării capacităților instituțiilor statului la colectarea veniturilor bugetare și eficientizării administrării fiscale și vamale, asigurând reguli clare de impozitare bazate pe echitate fiscală, extinderii bazei impozabile, creării unui mediu investițional atractiv, precum și stimulării unor procese economice întru dezvoltarea țării.

Ținem să menționăm că pe marginea proiectului de lege au fost înaintate amendamente la care a fost solicitat avizul Guvernului Republicii Moldova, în contextul respectării prevederilor articolului 131 alineatele (4) și (6) din Constituție.

Amendamentele și propunerile înaintate, precum și opinia Guvernului Republicii Moldova pe marginea acestor amendamente, au fost examinate în cadrul ședinței comisiei, fiind expuse în anexa la prezentul raport.

Pornind de la cele menționate și ținând cont de majoritatea avizelor pozitive ale comisiilor permanente, Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului și avizului Guvernului Republicii Moldova, comisia propune proiectul de lege Parlamentului spre examinare și adoptare în a doua lectură, ca fiind finală, luând în considerare obiecțiile și amendamentele relatate în anexa la raport.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim, domnule președinte.

Aveți câțiva deputați care, probabil, au avut amendamente.

Prima întrebare vine din partea domnului Slusari.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Da, vă rog.

Domnul Alexandru Slusari:

Doamnă Președinte,

Stimate domnule Golovatiuc,

Am două întrebări, două amendamente care nu au fost acceptate și eu am să insist ca ele să fie puse la vot. Primul este legat de TVA pentru anumite tipuri de producții agricole. Eu așa și n-am înțeles, avizul Guvernului, n-am înțeles ieri la comisie răspunsul ministrului finanțelor, noi avem aproape toate culturile agricole cu cota redusă de TVA – 8%. La insistența mai multor producători agricoli care se ocupă cu creșterea altor culturi agricole care la moment, atunci, în 2014, n-au intrat ca poziții tarifare la cota redusă în articolul 96, se propune ca și pentru migdal, muștar, in, care este cultură tot mai populară în Republica Moldova, să fie aplicată taxa redusă la valoarea adăugată 8%.

Și argumentul că noi o să mai vedem în genere, o să vedem care o să fie taxa pentru anul viitor nu este unul pertinent, după mine. Până când o să fie analizată această situație producătorii acestor culturi au de pierdut. Și ei acum urmăresc foarte atent cum votează deputații, mai ales că ei sunt din toate raioanele și cu aceste apeluri s-au adresat și la alți deputați.

Eu insist ca, totuși, pentru aceste culturi agricole, pozițiile tarifare indicate de mine ca amendament pentru articolul 96, să fie aplicată cota 8% la TVA.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim.

Eu am să rog ...

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Doamnă Președinte ...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Ieri, Comisia economie, buget și finanțe la ședința sa a examinat amendamentul domnului Slusari și decizia comisiei a fost bazată pe avizul Guvernului. Și eu vă rog ...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnul Pușcuța.

Vă rog să conectați microfonul domnului Pușcuța la tribuna guvernamentală.

Domnule Pușcuța,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța – *viceprim-ministru, ministru al finanțelor:*

Bună ziua.

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Acest amendament a fost discutat ieri și la Comisia economie, buget și finanțe.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Vă rog, mai tare sau la microfon.

Domnul Serghei Pușcuța:

În opinia Guvernului este un amendament care vizează o întrebare foarte sensibilă atât economic, cât și financiar-bugetar. De aceea s-a propus, Guvernul a venit cu propunerea ca începând cu luna ianuarie anul 2020 să fie creată o grupă de lucru, în componența acestui grup de lucru să fie și câțiva deputați din Parlamentul Republicii Moldova, în cadrul lucrului căruia să vedem cu ce soluții putem veni în fața Parlamentului pentru a soluționa mai profund problema taxei pe valoarea adăugată în sectorul agricol, deoarece este o problemă mare care ani de ani de zile se acumulează.

Or, propunerea care a fost sonorizată de către domnul vicepreședinte al Parlamentului Slusari nu vine să soluționeze această problemă de discrepanță dintre cote, ba, invers, într-un careva mod ea o agravează, o extinde.

Următorul moment la care țin să atrag atenția că în conformitate cu prevederile Legii cu privire la finanțele publice locale și nu numai este prevăzut că în cadrul lecturii a doua în Parlament, orice amendament care prevede diminuarea veniturilor bugetului sau majorarea cheltuielilor bugetare trebuie să fie însoțit obligatoriu de calcule cu cât s-ar diminua veniturile bugetare și care este sursa acoperirii în cazul dat pentru a păstra echilibrul bugetar.

În acest context, amendamentul propus de către domnul vicepreședinte al Parlamentului Slusari nu a conținut în sine date: dar cât costă această propunere și cu care surse o acoperim?

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Cote diferite, de fapt, tot timpul creează diferite probleme. Noi avem, domnule vicepreședinte, probleme cu cote diferite și la făină, și la ulei, și la alte produse. De aceea aici problema trebuie să fie soluționată conceptual.

Mie mi se pare destul de judicioasă propunerea domnului ministru al finanțelor ca după Anul Nou să venim cu niște propuneri, cu niște lucruri foarte și foarte concrete care pot fi puse în aplicare, ca să nu distorsioneze și sistemul fiscal.

Mulțumesc mult pentru înțelegere.

Acum supun votului.

Domnule Slusari,

Supun votului propunerea dumneavoastră. Amendamentul. Amendamentul propus de domnul Slusari, ținând cont de discuțiile la acest subiect.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Mulțumim.

Da. Stimați colegi ...

Mai aveți un amendament?

Da, vă rog, următorul amendament, domnule Slusari.

Domnul Alexandru Slusari:

Eu am înțeles această argumentare că se dorește majorarea TVA 20 la sută pentru agricultori și până când o să fie luată această decizie nu se admite uniformizarea cotei reduse de 8% pentru 3–4 culturi.

Al doilea amendament ține de articolul 295 din Codul fiscal cu taxele locale. Aici chiar eu am rămas perplex de argumentarea Guvernului. Eu am înțeles că Guvernul, pur și simplu, nu a înțeles acest amendament. Și în loc să facă precizarea, a dat aviz neclar și negativ, dar acest amendament este menit să majorăm taxele locale, încasarea taxelor locale pentru bugetele locale și, în primul rând, pentru municipiul Chișinău.

Idea este foarte simplă. Din 2012, și noi știm cine a lobat această modificare atunci, s-a decis că reclama, publicitatea se face nu pe obiect, dar pe subiect. Adică, un producător vine cu reclama socială pentru cinci dispozitive, dar pentru următoarele 60 dă reclama comercială și el este scutit pentru achitarea taxei locale pentru toate 65. Adică, scutirea este pe subiect, noi propunem modificarea acestei situații și să fie impozitat doar obiectul. Dacă o persoană vine cu cinci clipuri sau cinci panouri sociale, anume acestea

să fie scutite, dar nu agentul economic să fie scutit. Și această măsură ar aduce 14–15 milioane de lei anual pentru bugetul municipiului Chișinău.

Și amendamentul a fost respins, deoarece Guvernul și Ministerul Finanțelor, pur și simplu, n-au înțeles.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Eu speram că la comisie ați avut mai multe clarități.

Domnule președinte,

Vă rog.

Dumneavoastră sau domnul ministru?

Domnul Vladimir Golovatiuc:

În decizia sa comisia s-a bazat pe avizul Guvernului.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Am înțeles.

Domnule ministru al finanțelor,

Vă rog.

Microfonul conectați.

Domnul Dorel Noroc – secretar de stat al Ministerului Finanțelor:

Stimate domnule vicepreședinte,

Trebuie să facem o clarificare. Există două taxe pentru publicitate: una – pentru dispozitive, cele care sunt amplasate pe mijloacele fixe, pe care le vedem în oraș. Și a doua taxă – aplicată la venituri din vânzări pentru publicitățile care sunt, de exemplu, în rutiere sau atunci când privim un film la cinema. Iată taxa pentru dispozitive publicitare, nu există scutire pentru publicitatea socială. Dacă astăzi un agent economic face o publicitate socială pe un dispozitiv publicitar, el nu este scutit.

Al doilea moment. Dumneavoastră spuneți că dacă el face o singură publicitate socială este scutit pe întreaga activitate. Nu este așa, taxa ... este scutit doar în partea ce ține de publicitatea socială.

Poate există anumite momente de administrare fiscală când un agent economic abuzează de această scutire. Și eu cred, dacă este necesar, putem să vedem care este cazul respectiv. Dar agenții economici pentru activitatea comercială nu sunt scutiți de taxa respectivă.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim.

Stimați colegi,

Supun votului propunerea domnului Slusari ce ține de taxele locale pe publicitate.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Următoarea propunere.

Domnule Slusari,

Mai aveți? Nu. (*Domnul Slusari nu vorbește la microfon.*)

Stimați colegi,

Următoarea întrebare vine ...

Domnule Carp,

De asemenea, ați avut amendament? Da, două.

Vă rog, domnule Carp.

Domnul Lilian Carp:

Bună ziua.

Deci am avut un amendament referitor la taxarea mașinilor de tip hibrid. Atunci în Parlament v-am adresat întrebare și mi-ați spus că nu se va majora și este pur tehnic niște lucruri ș.a.m.d., făcând referire la un alt proiect, ca să ne trezim până la urmă că, totuși, are loc majorarea taxelor pentru acest tip de mașini.

Cel mai straniu este faptul că ministrul agriculturii, dezvoltării regionale și mediului, Ion Perju, în cadrul unei Conferințe ONU privind schimbările climatice a menționat că Republica Moldova își asumă angajamentul de a atinge, către anul 2030, reducerea cu 67 la sută a emisiilor gazelor cu efect de seră la nivelul anului 1990.

Repet că această măsură care a fost luată cu câțiva ani în urmă pentru a încuraja... pentru a fi aduse... mașini hibrid, deoarece ele emit mai puțin gaz CO₂. Și asta a fost o măsură pentru a putea Republica Moldova să scadă acest nivel de emisie CO₂.

Eu înțeleg care au stat... premisele, când s-a anulat această facilitate... mai nou, că eu știu că sunt anumiți agenți economici care importă mașini și, din păcate, ei nu importă și aceste tipuri de mașini... Și acești agenți economici au finanțat o campanie electorală a unui candidat la Primăria municipiului Chișinău, și lui i se creează mai multe facilități pentru a putea pune balauri prin centrul Chișinăului, pentru a pune interdicție de a aduce sau a anula facilitățile pentru mașinile de tip hibrid.

Spuneți-mi, vă rog, de ce nu a fost acceptat acest amendament de a lăsa facilitatea care a fost anterior?

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Da, vă rog.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Doamnă Președinte,

Această problemă a fost discutată și ieri la ședința comisiei, și la comisia precedentă. Și decizia comisiei tot... eu cer scuze, s-a bazat pe argumentele Guvernului.

Doamna Zinaida Greceanî:

Domnule Golovatiuc,

Noi am înțeles, dumneavoastră ați spus de la bun început.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Da, a fost în raport...

Doamna Zinaida Greceanî:

De aceea eu am să-i ofer cuvântul domnului Pușcuța.

Vă rog, conectați microfonul.

Stimați colegi,

Dar înainte de a vorbi domnul Pușcuța.

Amendamente sunt mai multe.

Eu vă rog un lucru: dumneavoastră dați citire amendamentului.

Îi dăm cuvântul Guvernului să aducă argumentarea, punem la vot.

Fără ce, care, unde a fost cu balauri, cu dinozauri, cu nu știu cine, fără aceștia. (*Gălăgie în sală.*)

Bine?

Da, vă rog.

Domnule Pușcuța,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Cu referință la aplicarea accizului la importul autoturismelor de tip hibrid de diferite feluri. Deci din analiza efectuată de Ministerul Finanțelor, autoturismele de tip hibrid sunt de 3 categorii care sunt absolut diferite și ca tehnologie, dar e cel mai important și ca impact asupra mediului înconjurător. Astfel, este noțiunea de „mild hybrid” care, practic, este același

motor pe benzină sau pe motorină, dar care aplică o sursă de alimentare de energie electrică internă, un acumulator cu capacități mai mari, dar care nu participă la propulsia, propriu-zis, a autoturismului.

Doi. Este așa-numitul „hibrid simplu” în conceptul nostru, este acel hibrid care are... aplică la propulsia autoturismului atât motorul de ardere internă, cât și motorul alimentat electric. Și este ceva mai performant, o tehnologie nouă care, la moment, are o dezvoltare foarte dinamică, inclusiv în Uniunea Europeană este așa-numitul „hibrid de tip plug-in”. Este autoturism care poate fi alimentat de la sursa electrică externă, nu doar de la motorul de ardere internă. Și acest hibrid de tip plug-in, de fapt, este cel care are un impact cel mai mic sau este inofensiv asupra mediului înconjurător.

O să încerc să vă dau câteva cifre. Dacă motorul de ardere internă de benzină clasic ar avea un impact asupra mediului înconjurător prin emisia gazului CO₂ în volum de 129 de grame per kilometru, hibridul simplu, la care participă la propulsie și motorul de ardere internă și cel electric, are impactul de 85 de grame de CO₂ la un kilometru, păi plug-in-ul – acea tehnologie mai modernă, are un impact redus doar de 29 de grame de CO₂ per kilometru. Respectiv, având în vedere că considerăm că este necesar și susținem aceea ce-a fost sonorizat și domnul ministru al agriculturii, este necesar să încercăm să facem diverse căi de stimulare a importului și utilizării autoturismelor cu impact cel mai redus asupra mediului înconjurător. Deci Guvernul vine cu propunerea să stimulăm importul, prin reducerea de taxe de accize, anume a tehnologiilor cu cel mai mic impact asupra mediului înconjurător. Această tehnologie, la ziua de astăzi, este tehnologia plug-in.

Nu exclud că pe viitor pot să apară și alte tehnologii și mai contemporane care o să avanseze și mai bine și o să aibă și mai mic impact asupra mediului. Atunci iarăși ar trebui să venim în fața Parlamentului anume cu stimulente de a stimula cea mai performantă tehnologie care are cel mai mic impact asupra mediului.

La ziua de astăzi, apropo, vreau să atrag atenția: Guvernul nu vine cu propuneri de majorare de taxe de accize, așa cum s-a sonorizat de domnul deputat, am venit cu propunerea de a păstra acea scutire de accize... reducere de accize de 50% doar pentru tehnologia plug-in – cea mai eficientă din punct de vedere al impactului asupra mediului înconjurător.

Iar pentru hibridul simplu a face... a păstra această scutire în mărime de 25 la sută.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumim.

Domnule Carp,

Mai aveți ceva?

Da, vă rog, concretizare, dar foarte concretă.

Domnul Lilian Carp:

Foarte repede.

Domnule Pușcuța,

Eu, până a deveni profesor de istorie, mai întâi am făcut studii tehnice. Eu am să încerc a explica pentru toată lumea ce este CO₂. El este un gaz care se elimină în urma unei arderi.

Deci mașinile simple cu motor cu ardere internă, motorul 1 și 4 în mediu ard 7 litre de motorină sau benzină, cam asta. Hibrid, ele ard în mediu 5 litri, 4 litri jumătate. Și mai departe faceți-vă concluzia dumneavoastră.

Când a fost luată această decizie? În 2016, dacă nu mă înșală memoria.

Deci a fost anume luat în calcul volumul de combustibil ars la o anumită distanță sau o anumită perioadă și de aici trebuie de pornit.

Și de aceea eu cred în multe coincidențe... povești cu balaurii, dar aici eu cred nemijlocit că este facilitat un agent economic.

De aceea eu vă rog să supuneți votului amendamentul pe care l-am făcut la articolul 1 punctul 57, articolul 124, la alineatul (18), propoziția: „Cota accizului se micșorează cu 25% pentru autoturismele de la poziția tarifară 83... 870...

Doamna Zinaida Greceanî:

Vă rog să continuați.

Domnul Lilian Carp:

... 8703500000, 870360, 87037000 cu motor electric ca motor pentru propulsie. Scutirea în mărime de 25% din cota accizelor nu se aplică vehiculelor de tip micro hybrid și mild hybrid” de exclus.

De asemenea, la articolul 57... punctul 57 articolul 124, la alineatul (18) se adaugă următoarea prevedere: „Cota accizului se stabilește similar pozițiilor tarifare 870340, 87035000, 870360, 87037000, în funcție de termenul și exploatarea, și capacitatea cilindrică, în condițiile articolului 112 alineatul (18)”, cum este în prezent.

Mersi mult.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului.

Cine este pentru a fi acceptat amendamentul domnului Lilian Carp, rog să votați.

Mulțumesc.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Domnule Carp,

Al doilea amendament care...

Gata? Toate.

Mulțumesc mult.

Următorul amendament vine din partea domnului Marian Radu.

Da, vă rog.

Domnul Radu Marian:

Da. Mulțumesc mult.

Deci eu am propus un amendament...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Dar vă rog, conținutul amendamentului, vă rog foarte mult.

Domnul Radu Marian:

El e destul de lung, are două pagini.

Eu foarte succint o să fiu.

Dar ideea-i următoarea: că-s niște măsuri pentru antreprenori... rezonabile, raționale care vin să reducă din birocrație și din raportarea pentru mediul de afaceri. Și sunt măsuri care au fost elaborate în baza consultărilor cu... antreprenori și împreună cu experți care au împreună zeci de ani de experiență la Ministerul Finanțelor, sunt măsuri care au fost, în principiu, agreate cu oameni de la Ministerul Finanțelor, atunci când era sub conducerea ministrei Natalia Gavrilița și ceea ce-i ciudat că aceiași oameni, sub noua conducere, au dat aviz negativ.

Deci eu înțeleg că noul Guvern se numește pro-business și-și face campanie de PR și fotografii, și selfie-uri cu antreprenori, dar în momentul în care putem realmente să votăm măsuri care să ajute mediul de afaceri, iată că aici, nu știu de ce, nu se dorește acest lucru.

Eu tare îndemn, eu îndemn toți colegii deputați să susținem aceste măsuri. Eu pot să le dau citire foarte...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule Marian,

Vă rog, la care articol este amendamentul?

Domnul Radu Marian:

Deci este vorba de Codul fiscal.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Codul fiscal. La care articol al Codului fiscal, la care alineat? Foarte concret. Noi am înțeles esența amendamentului, dar vă rog.

Domnul Radu Marian:

Deci eu pot să dau, articolul 5, punctul 36. Mai departe. Articolul 24 alineatul (1) și alineatul (10¹), articolul 92 alineatul (8), articolul 93 se completează cu un nou alineat (16¹), articolul 102 alineatul (10) se completează, se modifică litera a) și litera d), se completează cu un nou alineat (19), apoi articolul 117¹ cu alineatul (11) și apoi... da, se mai adaugă încă trei alineate la articolul 117¹ (14), (15), (16).

Da, cam astea sunt articolele care urmează a fi modificate. Și, de asemenea, se introduce ... Deci articolul 12 din Legea contabilității și raportării financiare. Tot se propune modificare. Și deja articolul 3 din amendament: „Guvernul, în termen de 6 luni, de la momentul publicării trebuie să aducă actele sale normative în concordanță cu prezenta lege”.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumesc mult.

Mie îmi pare că asta ar fi o nouă inițiativă legislativă și ar suna mult mai bine.

Stimați colegi,

Domnule președinte al comisiei,

Vreau să vă întreb: amendamentele respective, pe care le-a dat citire domnul Radu Marian, au fost susținute de către comisie?

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Nu, n-au fost susținute.

Doamna Zinaida Greceanîi:

N-au fost susținute.

Stimați colegi...

Stimați colegi,

Supun votului... Dumneavoastră insistați să le supunem votului?

Supun votului amendamentele propuse de către domnul Radu Marian.

Cine este pentru? Dumnealui le-a dat succint citire. Cine este pentru, rog să votați.

N-a întrunit numărul necesar de voturi.

Mai aveți? Nu. Unu.

Da, vă rog.

Domnul Radu Marian:

Încă un amendament am înaintat și el se referă la modificarea Legii privind contractele de credit pentru consumatori. Conceptul e foarte simplu. Acolo sunt standarde de transparentă la contractarea creditelor.

Doamna Zinaida Greceanîi:

L-ați propus în cadrul acestui proiect?

Domnul Radu Marian:

La politica fiscală.

Doamna Zinaida Greceanîi:

La politica fiscală.

Domnul Radu Marian:

Da.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog.

Domnul Radu Marian:

Și acolo sunt standarde de transparentă care se aplică consumatorilor. Și ceea ce propunem noi e ca aceleași standarde de transparentă, inclusiv afișarea dobânzii respective, să fie aplicate și întreprinderilor mici și mijlocii.

Pentru că de multe ori antreprenorii se plâng că nu reușesc să contracteze credite, pentru că procedurile și termenii sunt foarte netransparenți. Și, iată, noi venim cu acest amendament ca să ușurăm accesul la creditare pentru antreprenori.

Eu insist ca acest amendament să fie supus la vot. Deci este vorba de a modifica articolul 2 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

Mersi.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Comisia nu a susținut amendamentul?

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Nu. *(Nu vorbește la microfon.)*

Doamna Zinaida Greceanîi:

Asta nu-i la Codul fiscal. Eu am înțeles. Domnul Marian a spus la care lege se face amendamentul.

Stimați colegi,

Supun votului și acest amendament al domnului Radu Marian.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Mulțumim.

Următorul amendament vine din partea domnului Liviu Vovc.

Domnul Liviu Vovc:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Totuși, o să revin la articolul 124 alineatul (18) referitor la automobilele hibrid. Ieri, în cadrul comisiei, am dezbătut și nu am fost convins despre necesitatea reducerii taxei de import la automobilele hibrid. Și vreau să fiu explicit.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Este amendamentul dumneavoastră?

Domnul Liviu Vovc:

Este.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog.

Domnul Liviu Vovc:

S-a dat argumentul precum că plug-in-ul este mai puțin nociv, emisiile de CO₂ sunt mult mai mici, dar noi nu avem o rețea de alimentare în Republica Moldova. Unde să se alimenteze acești oameni care cumpără plug-in? La bloc sau unde să se alimenteze?

Și vreau să explic. Dacă un automobil plug-in nu este încărcat, atunci el este un simplu hibrid și nu schimbă cu nimic situația. Fără infrastructură de alimentare nu schimbăm nimic. Dar prețurile plug-in sunt mult mai mari.

Oamenii din Republica Moldova își permit să cumpere mașini până la 10–12 mii de euro, unde se încadrează automobile hibrid la moment. Și consider că este prea pripit să modificăm această scutire atât timp, cât noi nu am creat o infrastructură.

Și rog toți deputații să se pătrundă de acest lucru. Eu înțeleg că această decizie este una pripită. Noi putem reveni la plug-in și la hibrid peste câțiva ani, când va fi creată o infrastructură normală.

Cu toții vrem ca copiii noștri să trăiască într-un mediu sănătos. Așa că, haideți să amânăm acest lucru pentru măcar doi ani, atunci când plug-in-urile vor fi deja mult mai competitive în prețuri.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Și care este amendamentul dumneavoastră?

Domnul Liviu Vovc:

La articolul 1 punctul 57, articolul 124 alineatul (18) astfel ca plug-in și hibrid să fie la 50% scutirea.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Subiectul a fost discutat și precedent.

Cine este pentru ca să fie acceptat amendamentul...

Da, vă rog.

Da, vă rog, domnule Vovc.

Domnul Liviu Vovc:

O mică precizare. Ceea ce face Guvernul sunt de acord referitor la „micro hybrid” și „mild hybrid”. Și este păcat că atunci când a apărut acest sistem nu a fost scoasă această scutire, pentru că ei nu fac nimic pentru mediul înconjurător. Dar în amendamentul acesta eu propun ca „mild hybrid” și „micro hybrid” să fie taxate normal, dar să fie 50% doar pentru hibrid și plug-in-uri, care sunt mult mai ecologice pentru mediul înconjurător.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Am înțeles. Am auzit azi de ecologie și de toate momentele tehnice, degrabă o să încep a pricepe și eu în mașini.

Stimați colegi,

Supun votului ...

Domnule Pușcuța,

Aveți ceva de adăugat? Nu. Da, v-ați expus.

Stimați colegi,

Supun votului.

Cine este pentru a fi aprobat amendamentul domnului Liviu Vovc, pe care l-a dat citire, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Aveți ...? Nu aveți alt amendament.

Următorul amendament vine din partea domnului Litvinenco Sergiu.

Da, vă rog, domnule Litvinenco.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Doamnă Președinte,

Domnule președinte,

Eu am înaintat trei amendamente. Am văzut că în sinteză se face referință la avizul Guvernului. Adică, comisia a preluat punctul de vedere al Guvernului.

Deci primul amendament ține de excluderea prin textul articolului I care ține de punctul 64 din proiect și se referă la articolul 132³ din Codul fiscal, vorbim despre anularea regulii de numire a șefului Vămii și a șefului Serviciului Fiscal prin concurs, da.

Deci este o problemă conceptuală, după mine. Pentru că, conform legii respective, șeful Vămii și șeful Fisc-ului rămân în categoria de funcționari publici. În cazul în care rămân în categoria de funcționari publici, există cinci modalități de ocupare a funcției publice, deci: concurs, promovare, transfer, detașare, interimat până la 6 luni.

Cu toate că legea-cadru prevede doar aceste cinci modalități de ocupare a unei funcții publice, deci nu există alta a șasea modalitate, prin proiectul respectiv se insistă ca șeful Vămii să fie numit prin numire directă, adică fără a fi aplicate vreo una din prevederile legii-cadru, și să rămână în categoria de funcționari publici.

Deci dacă vreți să faceți numire politică sau numire directă, numire politică până la urmă, haideți s-o spunem pe nume, înseamnă că trebuie să-i schimbați categoria, să-l transformați din funcționar public în demnitar, care, în fond, este și asta o opțiune.

Dar dacă îl lăsăm în categoria de funcționari publici, lui obligatoriu trebuie să i se aplice prevederile legii-cadru. Sunt cinci modalități. Legea-cadru nu prevede posibilitatea completării procedurilor de ocupare cu o altă modalitate care nu este prevăzută în legea respectivă.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Domnule președinte,

Aveți ceva de spus? Nu.

Stimați colegi,

Supun votului amendamentul domnului Sergiu Litvinenco.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Următorul amendament.

Vă rog, domnule Litvinenco.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Al doilea amendament ține de excluderea concursului pentru ocuparea funcției de Secretar general al ministerului. Aici este aceeași situație, este neclar și argumentele sunt destul de generale: precum că în funcția de Secretar general al ministerului ar putea să fie încadrate și funcționari publici din cadrul ministerelor, fără a trece prin concurs.

La momentul de față, Secretarul general al Guvernului sau înalții funcționari publici se numesc exclusiv prin concurs. Respectiv, prin proiect, se propune ca, pe lângă concurs, să fie aplicate celelalte modalități. Deci, lucrul ăsta nu este clar, în contextul în care în cazul înalților funcționari publici există posibilitatea asigurării mobilității prin așa-numitul transfer în interesul serviciului (articolul 50 din Legea-cadru a funcției publice).

Propunerea este ca să păstrăm și în continuare exclusivitatea numirii secretarilor generali și altor categorii de înalți funcționari publici doar prin concurs și fără a încerca să aplicăm și alte modalități de recrutare a acestor funcționari publici.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi...

Stimați colegi,

Fiți atenți.

Aștept doamnele să se sature de vorbă.

Stimați colegi,

Cine este pentru a fi aprobat amendamentul domnului Sergiu Litvinenco, dat citire numai ce, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Următorul amendament.

Vă rog.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Și al treilea. Da, bine, în sens că respingem, fără a argumenta măcar, formal, ar fi bine o argumentare.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Ele au fost discutate și examinate în prima lectură.

Doamna Zinaida Greceanî:

Argumentările...

Domnul Sergiu Litvinenco:

M-am uitat și în avizul Guvernului, argumentele sunt generale: că Guvernul consideră oportun să mergem pe ipoteza asta, în condițiile în care se aduc argumente juridice. Nu poți să-l leși funcționar public...

Doamna Zinaida Greceanî:

Nu intrați...

Domnule Litvinenco,

Aveți al treilea amendament.

Vă rog să-l dați citire.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Al treilea amendament se referă la articolul XIII din proiectul de lege... din proiectul politicii bugetar-fiscale și ține de oferirea dreptului secretarilor de stat, adică persoane politice, de a face parte din componența consiliilor întreprinderilor de stat și a societăților pe acțiuni cu capital de stat. Iarăși este o problemă, în situația în care oamenii politici sunt delegați în aceste consilii de administrație. Există riscul politizării administrării companiilor de stat, există riscul finanțării ilicite a partidelor politice de către acești politicieni numiți în consiliile de administrație.

De aceea propunerea, prin amendamentul respectiv, este de a păstra așa cum este și în continuare doar funcționarii publici în componența consiliilor de administrație și să ometem, să excludem dreptul persoanelor politice să facă parte din componența acestor consilii.

Doamna Zinaida Greceanî:

Guvernul vrea să argumenteze ceva?

Domnule Pușcuța,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Stimată doamnă Președinte,

Stimate domnule deputat,

Dacă ați observat, cred că cu toții urmărim acum numirile de secretari de stat în cadrul actualului Guvern. Dacă am fost atenți, numiri în aceste funcții au fost vizate doar persoane din sistem care sunt persoane tehnocrate, care cunosc bine lucrul în domeniul în care sunt numite. Deci numiri pe principii politice, spre deosebire de cum a mai fost, nu prea sunt. Respectiv, persoanele care sunt numite astăzi în funcție de secretari de stat sunt persoane foarte bine pregătite și sunt dintre cei mai buni funcționari publici care, până la moment, execută și funcții sau au executat funcție publică, și au fost numiți în funcție responsabilă de secretari de stat.

Or, în momentul ce li s-a acordat acest înalt grad de încredere pentru așa funcție ca secretar de stat, suntem ferm convinși că ei, cu capacitățile care le au, vor fi capabili nu doar să reprezinte o autoritate publică centrală unde activează în calitate de secretar de stat, dar și să reprezinte adecvat și corect interesele statului în acele întreprinderi sau societăți la care vă referiți.

De altfel, prin ceea ce-ați spus dumneavoastră, imediat puneți suspiciuni asupra corectitudinii activității fiecărui secretar de stat.

În cazul în care aveți careva probe sau ceva este documentat precum că un careva secretar de stat își încalcă obligațiile directe sau depășește anumite interese ale statului, reprezentând statul în aceste societăți, eu vă rog, nu ezitați, informați organele respective.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului.

10 secunde, vă rog.

Domnul Litvinenco.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Domnule Pușcuța,

Înțeleg răspunsul la... răspunsul dumneavoastră. Problema este de principiu, nu este de nume concrete. Deci noi vorbim de persoane politice prin efectul prevederilor legale care le conferă acestora calitatea de oameni politici, indiferent că ei au fost anterior funcționari publici sau nu au fost funcționari publici, vorbim de principiu.

Politicienii, ca statut, nu au ce căuta în consilii de administrație. Și asta este o practică la care se tinde în toate statele, inclusiv din apropierea Republicii Moldova.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim.

Cred că și Guvernul nostru tinde.

Stimați colegi,

Supun votului amendamentul domnului Sergiu Litvinenco.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Mulțumim.

Următorul amendament vine din partea domnului Alaiba.

Domnul Dumitru Alaiba:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Guvernul Republicii Moldova își propune să încaseze 100 de milioane de lei prin introducerea unui mecanism nou de impozitare a companiilor nerezidente care oferă servicii online. Acum, aici sunt două probleme. (*Voce nedeslușită.*)

Unu. Nu ni s-a explicat cum anume se adună acești bani, nu ni s-a dat o fundamentare clară acestor cifre, s-a introdus doar 100 de milioane de lei, fără să avem o evaluare credibilă... care pe mine să mă convingă, de exemplu, și colegii din comisie.

Doi. Nu este clar mecanismul de implementare, cum anume noi asigurăm, în cadrul anului care vine, această normă să fie implementată corect, fără a crea maxim disconfort pentru cetățeni, motiv din care am propus amânarea. Deci se propune excluderea acestui punct pentru a amâna, pentru un an, până când Ministerul Finanțelor ne oferă clar un mecanism.

Noi trebuie să votăm legi care știm, cu siguranță, că o să funcționeze. Altfel...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim.

Am înțeles.

Domnule Pușcuța,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Stimată doamnă Președinte,

Stimate domnule deputat,

Am avut discuții destul de intense și ieri în comisie, și nu doar ieri, și în cadrul primei lecturi.

Vreau să vă informez că Guvernul a fost foarte atent, a examinat amendamentele care au parvenit de la deputați privitor la anume acest aspect de fiscalitate, și Guvernul a acceptat și a venit cu propunerea ca să extindem termenul de implementare a acestei prevederi de la 1 ianuarie pentru data de 1 aprilie, deci este un pas anume spre aceea pentru a diminua riscurile la care v-ați referit și dumneavoastră.

În partea ce ține de proceduri, le-am relatat ieri în comisie, dar vreau să suplimentez la ceea ce-am spus ieri în comisie: astăzi, pe pagina oficială web a Serviciului Fiscal de Stat, deja este funcțional regimul de înregistrare a acestor subiecți ca plătitori de impozite în Republica Moldova. Iată, acum am încercat la telefon, este funcțional. Noi deja ne mișcăm înainte pentru ca,

în următoarele 3 luni, toate companiile care prestează aceste servicii să reușească să se înregistreze ca plătitori de impozite în Republica Moldova.

În partea ce ține de sumă, ați întrebat cam de unde-i suma de 100 de milioane de lei fixată în partea de venituri a bugetului. Ministerul Finanțelor, împreună cu Serviciul Fiscal de Stat, a făcut... a obținut informația respectivă de la... inclusiv prin Banca Națională, ce transferuri au fost făcute peste hotare pentru astfel de servicii, am aplicat cota TVA standard și, respectiv, așa s-a obținut suma la care v-ați referit și dumneavoastră.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Domnule Alaiba,

Supun votului?

Da, vă rog.

Domnul Dumitru Alaiba:

Noi, totuși, n-am... noi am avut, într-adevăr, mai multe discuții, nu ni s-a explicat clar acest mecanism.

Mai mult decât atât, eu îmi amintesc, jumătate de an în urmă, noi am amânat implementarea e-Facturii pe care ne chinuim s-o implementăm din 2013 cu un an. Eu cred că este judicios întâi să avem exact clar ce se întâmplă și cum se întâmplă, și după asta...

Desigur, noi nu punem la îndoială faptul că trebuie toți să contribuie la buget și asta n-a fost linia noastră. Însă, noi foarte mult am vrea ca să nu creăm disconfort cetățenilor și inovațiilor de pe teritoriul nostru. De aceea eu insist să punem la vot amânarea pe un an a acestei norme.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi...

Stimați colegi,

Supun votului amendamentul domnului Alaiba privind amânarea termenului pentru un an de zile, cu toate că Guvernul a venit cu propunerea începând cu 1 aprilie, pe trei luni de zile.

Cine este pentru amendamentul domnului Alaiba, vă rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Mulțumesc.

Domnule Alaiba,

Mai aveți? Nu.

Următorul amendament vine din partea doamnei Sajin Galina.

Vă rog.

Doamna Galina Sajin:

Mulțumesc.

Amendamentul meu era la articolul 348 și anume taxa rutieră (vinieta). Că drept reper erau taxele din România, unde drumurile sunt cu mult mai bune. Bine, n-ați acceptat astfel de amendament referitor la mărimea taxei, că, probabil, din nou, veți spune că sunt necesare anumite calcule, puteați să acceptați măcar punctele din amendament unde figura facilitarea, scutirea de această taxă a concetățenilor noștri care revin de peste hotare în perioada pascală și în perioada lunii august. Vă rog frumos să-mi explicați: de ce nu ați putut găsi astfel de mijloace?

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumesc.

Domnule Pușcuța,

Vă rog.

Sau domnul Noroc, da.

Domnul Dorel Noroc:

Stimată doamnă Președinte...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Vă rog, mai aproape de microfon.

Domnul Dorel Noroc:

Stimată doamnă Președinte,

Stimată doamnă deputat,

Noi și în Constituție avem expres scris că fiecare cetățean trebuie să contribuie prin impozite și taxe la realizarea cheltuielilor bugetare. De aceea considerăm incorect ca o anumită categorie de persoane, indiferent după ce criteriu îi divizăm, să achite taxe pentru drumuri și altă categorie să nu achite.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Doamnă Sajin,

Aveți ceva de completat? Dar, vă rog, foarte succint.

Doamna Galina Sajin:

Vreau să fie supus votului. În această logică a dumneavoastră, haideți să impozităm și căruțele care merg pe orice cărărușă din țară.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumesc, doamnă ...

Doamna Galina Sajin:

Sau ar trebui să fie calitatea drumurilor și taxele pentru ele direct proporționale și nu invers proporționale.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Da, neapărat, doamnă Sajin. Doar cu declarații nu facem drumuri, trebuie să purcedem deja la lucruri foarte concrete.

Da, supun votului amendamentul doamnei Galina Sajin.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Domnule președinte,

Vă rog să luați loc. Nu mai aveți alte amendamente care se insistă să fie supuse votului.

Stimați colegi,

În așa mod, după examinarea tuturor amendamentelor care au fost solicitate, se supune votului pentru a fi adoptat în lectura a doua...

Stimați colegi...

Eu aștept să revină deputații în sală.

Am rugat azi să fim puțin mai răbdători, fiindcă examinăm și supunem votului proiecte foarte importante pentru lectura a doua.

Numărătorii,

Vă rog să dați câți deputați avem în sală. Pe fiecare sector.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 25.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 25.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 28.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mă uit, poate ...

Și sectorul nr. 3, câți sunteți?

Eu așa intuiesc că toți o să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 20.

Dar vă ajutăm noi. Nu-i problemă.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 20.

Bine.

Stimați colegi,

Eu trebuie să am grijă. Vă pare că eu chiar așa am să risc să pun la vot care și cum vrea?

Stimați colegi,

Se supune votului pentru a fi adoptat ...

Dar unde-i colegul meu? (*Rumoare în sală.*)

N-am votat. Eu am numărat câți oameni avem în sală. Câți colegi sunt în sală.

Stimați colegi,

Se supune votului pentru a fi adoptat în lectura a doua proiectul nr. 280 din 28 noiembrie 2019, așa-numita politica bugetar-fiscală și vamală.

Cine este pentru, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 25.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 25.

Sectorul nr. 2?

Sectorul nr. 2,

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

– 34.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 34.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

O întrebare: în sectorul nr. 3... la sigur 34, da?

În sectorul nr. 3 – 1.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 1.

Cu 60 de voturi, proiectul legii a fost adoptat în lectura a doua și finală.

Următorul proiect de lege, nu mai puțin interesant, aici tot o să fie ..., este **proiectul Legii bugetului de stat pentru anul 2020 nr. 277 din 28 noiembrie 2019. Lectura a doua.**

Comisia,

Vă rog, la tribună.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Comisia economie, buget și finanțe, în contextul avizelor prezentate de comisiile parlamentare, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului și amendamentele deputaților, a examinat proiectul Legii bugetului de stat pentru anul 2020, pentru lectura a doua.

Indicatorii generali ai bugetului de stat pentru anul 2020 au fost aprobați în prima lectura.

Amendamentele și propunerile înaintate la proiectul Legii bugetului de stat pentru anul 2020 au fost remise Guvernului ca să se expună asupra acestor propuneri în contextul prevederilor articolului 131 alineatele (4) și (6) din Constituția Republicii Moldova. Guvernul a aprobat avizul asupra amendamentelor la proiectul Legii bugetului de stat pentru anul 2020 prin Hotărârea Guvernului nr. 668 din 17 decembrie 2019.

Propunerile și amendamentele înaintate au fost puse în discuție în cadrul ședinței comisiei în contextul avizului Guvernului, iar rezultatele examinării sunt expuse în sinteza anexată la prezentul raport.

Amendamentele susținute și propunerile suplimentare ale Guvernului implică modificări și completări la textul proiectului de lege (articolele 2, 3, 4, 8 și 10) și în toate anexele, corespunzător. Totodată, la proiectul legii sunt propuse unele modificări cu caracter redacțional.

În rezultatul modificărilor operate, indicatorii generali ai bugetului de stat (venituri, cheltuieli și deficit) nu au fost modificați.

Pornind de la cele menționate și ținând cont de avizele comisiilor permanente, Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, amendamentele deputaților, avizul Guvernului Republicii Moldova, comisia propune proiectul Legii bugetului de stat pentru anul 2020 Parlamentului

spre examinare și adoptare în lectura a doua, luând în considerare rezultatul examinării amendamentelor și propunerilor relatate în sinteza anexată la prezentul raport.

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Și eu vreau să menționez, au fost primite 131 amendamente, stimați colegi, și avize ale comisiilor prin care au fost solicitate resurse suplimentare în sumă totală aproape de 3 miliarde 600 milioane de lei, cumulativ toate amendamentele.

În rezultatul examinării acestora au fost susținute 73 amendamente, iar 58 amendamente nu a fost posibil de susținut din cauza lipsei resurselor financiare sau din cauza necorespunderii conceptual... conceptului bugetului Guvernului pentru anul viitor.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim, domnule președinte.

Eu am vrut să menționați dumneavoastră încă o dată să fie clar. Comisia propune să fie aprobat bugetul la venituri, cheltuieli și deficit, să le menționați încă o dată veniturile, cheltuielile și deficitul.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Toți parametrii bugetari care au fost aprobați în prima lectură n-au fost modificați.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Suma solicitată a fost, cum eu am spus, 3 miliarde 600 milioane, au fost acceptate undeva 100 milioane.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule președinte,

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Sigur că și aici avem amendamente. Dar, vă rog, amendamentul foarte clar, ca să-l supunem votului.

Dacă este necesar, și comentariul Ministerului Finanțelor.

Primul amendament – domnul Slusari.

Domnul Alexandru Slusari:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Înțeleg, Dmitrii Gheorghevici, că vă grăbiți tare, dar, vă rog frumos, încă o dată haideți să trecem prin rușinea asta cu furtul miliardului.

Noi suntem foarte responsabili, stimați colegi. Noi n-am propus ideea asta cu moratoriul doar de dragul propunerii...

Doamna Zinaida Greceanî:

Domnule Slusari,

Vă rog, amendamentul.

Domnul Alexandru Slusari:

Eu la amendament...

Doamna Zinaida Greceanî:

Da, vă rog frumos, amendamentul.

Domnul Alexandru Slusari:

Noi am luat act de respingerea Legii cu privire la moratoriu. Dar, oricum, am luat act și de ceea ce a spus și domnul Golovatiuc, și alți deputați, că, oricum, există soluția, în martie, în aprilie, că clar lucru, că „vojdiu” o să vină cu această soluție, că cumva să facem ceva ca oamenii să nu plătească și el să fie „super puper”.

Noi vă propunem: am luat act de acest lucru... dacă oricum statul va găsi soluția să nu fie achitată această sumă de 853 de milioane de lei în anul 2020, haideți acum să excludem de la capitolul „Datoriile interne” această sumă de 853 de milioane, peste 3–4 luni, triumfalist, o să veniți și o să votați această modalitate. Dar acum este important ca aceste 853 de milioane să meargă în alte scopuri.

Cu 200 de milioane lăsați pe agricultori cu Fondul de subvenționare, cu veteranii... s-a bătut joc de propunerea Partidului Democrat: 300 de lei – în 2020 și 500 de lei – în 2021. Cu fondurile de dezvoltare regională, cu Fondul ecologic, cu Cimitirul eroilor români – 8 milioane.

Noi am arătat aici unde pot fi realocate aceste sume și am făcut și amendament respectiv pentru Fondul de subvenționare, pentru Cimitirul eroilor români, colegii noștri au făcut modificările respective.

Eu insist și Frațiunea „Platforma DA”... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Zinaida Greceanî:

Da... Nu-i închid eu deloc microfonul. Fiecare are două minute la dispoziție.

Eu în genere nu pot să închid microfonul. Eu doar fixează câte sunt la dispoziție. (*Voce nedeslușită.*)

Domnule președinte al comisiei,

Vă rog să răspundeți, dacă aveți un răspuns.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

OK.

Уважаемый господин председатель Слусарь, вы предлагаете сократить... Din datorii, da?

Da.

Уважаемый господин Слусарь, datorii – это sursa... источник финансирования расходов. Вы что, предлагаете сократить расходы?

Вроде цель у вас благая... (*Voce nedeslușită din sală.*) Как вы увеличите расходы, если вы уменьшаете источники денежных средств в бюджете? Я это говорил прошлый раз, говорил позапрошлый раз и повторяю еще раз: дефицит бюджета финансируется за счет долга – это источник осуществления бюджетных расходов, сокращая заимствование, в том числе за счет государственных ценных бумаг.

Вы предлагаете сократить расходы.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului propunerea domnului...

Da, domnule Slusari.

Dar vă rog...

Domnul Alexandru Slusari:

Doamnă Președinte,

Propunerea-i de matematică: doi ori doi. Eu nu propun micșorarea cheltuielilor, eu propun micșorarea cheltuielilor la capitolul „Deservirea datoriei interne” și realocarea acestor surse pentru Fondul de subvenționare, Fondul de dezvoltare regională, Fondul ecologic, majorarea indemnizațiilor pentru veterani și reabilitarea Cimitirului eroilor români.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Cine este pentru a fi acceptată propunerea domnului Slusari, rog să votați.

Eu o consider una absolut... ca finanțist, o consider una absolut irațională și nefondată.

Mulțumesc mult.

Domnule Slusari,

Aveți a doua propunere? Nu.

Stimați colegi,

Următorul amendament – domnul Năstase Vasile.

Domnul Vasile-Andrei Năstase:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Am două amendamente. Primul se referă la finanțarea din bugetul de stat al Președinției Republicii Moldova cu o sumă dublă față de cea din 2016, atunci erau 17 milioane de lei, acum s-a ajuns la 35 de milioane. Și mie mi se pare că această sumă este una exagerată. De aceea propun modificarea bugetului Aparatului Președintelui Republicii Moldova, conținut în articolul 1 punctul 4 al proiectului Legii bugetului de stat pentru anul 2020, bugetele autorităților finanțate de la bugetul de stat, la cheltuieli și resurse, prezentat în anexa nr. 3, suma de 35 milioane 262,1 mii de lei se substituie cu suma de 17 milioane 262,1 mii de lei.

La capitolul II „Reglementări specifice”, articolul 2 litera o) pentru Fondul de susținere a populației, suma de 86 milioane 566,3 mii de lei se substituie cu suma de 104 milioane 566,3 mii de lei, inclusiv 64 milioane 701,9 mii de lei pentru finanțarea pachetului minim de servicii sociale de către autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea. Acesta a fost amendamentul.

Acuma ambele amendamente pe care le propun nu prevăd mărirea sumelor alocate de la buget, dimpotrivă aici vorbim de o reducere și de o realocare a acestor sume de la Președinție către alți beneficiari. Și când o să vorbim de al doilea amendament, chiar o să vorbim de foarte-foarte mulți bani care pot să vină la buget și care, din păcate...

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc, domnule Năstase.

Domnule ministru,

Vă rog, domnule Pușcuța, să veniți cu o claritate.

Dumneavoastră trebuie să înțelegeți că noi, deputații, nu suntem specialiști în domeniul finanțelor.

Specialiștii sunt la Ministerul Finanțelor, de aceea voi sunteți responsabili de elaborarea bugetului.

Vă rog să veniți cu o claritate.

Domnul Serghei Pușcuța:

Da, o să încerc.

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimate domnule deputat,

Dacă să comparăm anul 2020... proiectul anului 2020, față de proiectul aprobat, rectificat pentru anul 2019, finanțarea Aparatului

Președintelui este în creștere cu 2,3 milioane de lei și această majorare este 6% față de anul precedent, nu dublă față de anul precedent, e doar 6 la sută, și această majorare este condiționată de posibila votare în a doua lectură a Legii cu privire la modificarea sistemului de salarizare. Deci este o creștere de salarii care a fost anunțată pentru toți funcționarii bugetari. Respectiv, în Aparatul Președintelui, toți sunt funcționari bugetari și pentru ei se prevede, conform acestui proiect, o majorare.

În partea ce ține de acea majorare care-i mai masivă, la care v-ați referit voi de cheltuieli, dacă să comparăm 2019, față de 2018 cât a fost, aici creșterea este de circa 10 milioane de lei. Și aici, dacă îmi permiteți, să reamintesc că anume în acea perioadă a trecut spre Aparatul Președintelui necesitatea întreținerii clădirii Președinției, clădirii... sediul din Sfatul Țării, 53 și Complexului Condrița, deci, până acum, ele nu au fost la balanța și finanțate de către Aparatul Președintelui. În momentul ce ele au trecut la finanțarea de la Președinție, ele s-au exclus de la finanțare din Direcția generală administrarea clădirii Guvernului și au trecut la Președinție, și aceasta este costul 10 milioane...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi ...

Eu vă ofer. Doar ca să fie o claritate. Și clădirea Parlamentului nu se află acum la balanța Parlamentului, dar noi credem că trebuie s-o preluăm la balanța Parlamentului și atunci o să reflectăm și cheltuielile reale pentru întreținerea și a Parlamentului.

Mulțumesc.

Domnule Năstase,

Vreți să mai completați ceva?

Da, vă rog.

Domnul Vasile-Andrei Năstase:

În primul rând, vreau să mă refer la acest amendament și pe urmă o să-l spun și pe al doilea. Deci eu am făcut ... cifra de referință n-a fost 2019 și nici 2018, cifra de referință a fost 2016, când Aparatul Președinției obținea 17 milioane de lei, iată că în patru ani s-a dublat. Despre asta e vorba.

Acum eu vreau să spun că am făcut o interpelare, acum patru zile, la Președinție, inclusiv privind ceea ce spuneți dumneavoastră, cât costă deservirea Condrița, acest palat uriaș de aici, care trebuie să se transforme într-o bună zi în muzeul independenței. Și întrucât suntem o republică parlamentară, eu cred că Președintele ar putea să treacă fie acolo... într-o altă clădire mult mai modestă care să corespundă atribuțiilor sale.

Amendamentul nr. 2. Este un amendament foarte important din punct de vedere economic, pentru că noi l-am discutat împreună cu experții, deci se propune modificarea articolului 2 ...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule Năstase,

Dar nu vreți să supunem votului primul amendament al dumneavoastră și pe urmă al doilea?

Domnul Vasile-Andrei Năstase:

De acord.

Doamna Zinaida Greceanîi:

De acord?

Domnul Vasile-Andrei Năstase:

Da.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Cine este pentru a fi susținut amendamentul domnului Năstase ceea ce ține de finanțarea Președinției, vă rog să votați. Realocarea mijloacelor.

Mulțumesc.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Domnule Năstase,

Vă rog, al doilea amendament.

Domnul Vasile-Andrei Năstase:

Nici nu prea mă așteptam de fapt.

Deci al doilea amendament se referă la ... se propune modificarea articolului 2 litera a) „Alocații pentru scopuri specifice” cu următorul conținut: „a) Pentru Fondul rutier în sumă de 2,3 miliarde de lei defalcările anuale din volumul total al accizelor la produsele petroliere, cu excepția gazului lichefiat, vor constitui 80 la sută.”

Deci care este filozofia acestui amendament? Conform legislației în vigoare, Republica Moldova s-a angajat față de partenerii externi să direcționeze nu mai puțin de 80 la sută din accize către Fondul rutier. Din păcate, în ultimii șase ani, s-au făcut derogări de la lege și niciodată acest obiectiv legal nu a fost respectat.

În această ordine de idei, Republica Moldova și Fondul rutier au pierdut, în ultimii șase ani, 21 miliarde de lei, dintre care 7,4 miliarde de lei sunt venituri proprii ratate prin derogarea de la această lege și 13,8 miliarde de lei sunt finanțările externe din partea: Băncii Mondiale, BERD și Banca Europeană de Investiții. Deci au fost ratate din cauza nerespectării clauzelor convenite.

Astfel, în loc să suplinim Fondul rutier și el să fie aplicat conform standardelor legale, noi dimpotrivă folosim acest Fond rutier pentru a acoperi fel de fel de găuri și „pomeni” electorale, după care umblăm în Federația Rusă și în alte țări la alte bănci cu mâna întinsă pentru a rezolva niște probleme sociale.

Eu cred că trebuie pus punct acestor chestiuni ce țin de derogări de la lege și ajunge cât s-au făcut derogări timp de șase ani, pentru că derogările deja se transformă în regulă.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumim.

Domnule Pușcuța,

Vă rog, răspunsul.

Domnul Serghei Pușcuța:

Stimate domnule deputat,

Deci cu referință la plățile, încasările în Fondul rutier. Deci prima ce vreau să reamintesc, pentru anul 2019, anul în curs, conform bugetului de stat rectificat este prevăzut că defalcările din accize către Fondul rutier constituie, fiți atenți, doar 34,84%, nici 35 la sută. Pentru anul viitor, Guvernul, angajându-se în fața Parlamentului să dezvolte activ și să caute investitori pentru creșterea infrastructurii drumurilor, a venit cu propunerea de a spori acest indicator, această defalcare de la 34,84% la 67,01%. Deci este o dinamică, în viziunea noastră, foarte remarcabilă și foarte bună înainte, dar scopul este, într-adevăr, să atingem acel obiectiv la care v-ați referit și dumneavoastră și care este în legea de bază.

Ca cifre absolute pentru anul 2020 se propune, conform Legii bugetului de stat pe anul corespunzător, în infrastructura drumului să fie direcționate 6 miliarde de lei, ceea ce este o sumă absolut record pentru Republica Moldova. Dacă chiar să comparăm cu anul 2019 este cu 2 miliarde de lei mai mult sau plus 50 la sută.

Domnul Vlad Batrîncea:

Mulțumim, domnule ministru.

Stimați colegi,

Se supune votului amendamentul propus de domnul Vasile Năstase.

Cine este pentru, vă rog să votați.

Nu a întrunit amendamentul numărul necesar de voturi.

Următoarea intervenție – domnul Carp Lilian.

Domnul Lilian Carp:

Domnule Președinte,

Eu am să mă refer la anexa nr. 6 și o să mă refer la amendamentul care prevede finisarea construcției blocului de locuit cu 20 de apartamente pentru cadrele didactice ale Școlii profesionale din orașul Criuleni – 2 milioane 812 mii. Este și devizul de cheltuieli.

Acest bloc a început a fi construit încă ..., s-a demarat construcția încă în 1991 și au mai fost alocați în perioada 2009 o parte din bani. Dacă nu finisăm construcția acestui bloc de locuit, vom avea câteva probleme mari. În primul rând, vor pleca toți profesorii de acolo, deci vor pleca.

Și doi. Degradează acea construcție pe an ce trece. Și vom fi nevoiți peste 2–3–4– 5 ani fie acest bloc să-l casăm, fie vom fi nevoiți să investim 6 sau 7 milioane pentru a-l finisa.

De aceea rugămintea este să alocăm suma necesară de 2 milioane 800 mii pentru a finisa acest bloc și a păstra acel colectiv de profesori care există în această Școală profesională.

Domnul Vlad Batrîncea:

Mulțumim, domnule Carp.

Domnule ministru,

Dacă aveți să comentați.

Domnul Serghei Pușcuța:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Stimate domnule deputat,

Deci conform informației pe care o deține Ministerul Finanțelor, construcția acestui bloc a demarat în 1991, în perioada 2002–2009 din buget au fost alocate Ministerului Educației, Culturii și Cercetării mijloace financiare în sumă de 3,9 milioane de lei. Totodată, pentru finisarea acestui bloc este necesar estimativ de 2,8 milioane de lei. Ceea ce ați indicat și dumneavoastră.

Dar reieșind din prioritățile bugetare și din echilibrul bugetar care s-a calculat la momentul promovării proiectului Legii bugetului de stat pe anul 2020, nu am găsit sursele corespunzătoare pentru a finaliza această alocație în volumul total despre care ați spus dumneavoastră.

Or, conform legislației cu privire la finanțele publice, în momentul ce se înaintează un amendament cu majorări de cheltuieli, trebuie să identificăm imediat și sursa de acoperire a acestor cheltuieli. Se propune ca în dependență de evoluția executării bugetului pe parcursul anului 2020, în caz dacă vor fi identificate sume financiare disponibile, să revenim la acest subiect și iarăși să discutăm care sunt prioritățile de finanțare. În caz dacă

acest bloc nimereste în prioritățile de finanțare, cu acordul Parlamentului, sigur se poate de făcut și această investiție.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumim pentru comentariu.

Stimați colegi,

Se supune votului ...

A, da, vă rog, precizare, domnule Carp.

Domnul Lilian Carp:

Cu adevărat, este necesar de găsit surse.

Dar, domnule Pușcuța,

Eu pot să vă spun o sursă, cum se zice, compensarea Președintelui, indemnizația Președintelui la sfârșit de mandat, iată sunt 560 de mii. Da, dacă tot scădem așa încetșor, mai găsim noi cheltuieli care pe vânători prin păduri sau una, sau alta, ajungem numai bine la suma de 2 milioane 800 de mii. Eu consider că este prioritar. Nu cunosc doar eu de acest bloc, au fost și alți deputați acolo, care noi ne-am luat, ne-am asumat angajamentul că trebuie ca acest bun să fie construit până la capăt. În caz contrar, eu vă spun, va fi necesar o sumă mult mai mare pentru construcția acestuia.

Mersi mult.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumim, domnule Carp.

Din răspunsul domnului ministru am înțeles că se va munci de comun acord cu scopul de a găsi soluții și de a aduce la normalitate această clădire.

Da, vă rog, domnule Pușcuța.

Domnul Serghei Pușcuța:

Stimate domnule vicepreședinte,

Stimate domnule deputat,

Am auzit câteva zile astfel de afirmații precum că în proiectul Legii bugetului de stat pe anul 2020 sunt prevăzute 560 mii de lei pentru eventuala achitare a unei compensații pentru Președintele Țării.

Țin să infirm și să spun că astfel de informații... afirmații nu sunt corecte și nu reies din cadrul legal existent.

Reamintesc că această indemnizație se... eventual, poate fi achitată, în cazul în care persoanele cu funcții de demnitate publică din cadrul Președintelui... toate persoanele cu funcții de demnitate publică se eliberează din funcțiile corespunzătoare. Deci această indemnizație este preconizată pentru toți cei care au statutul de demnitate publică în Președinție, nu doar pentru o singură persoană... Președinte.

Ceea ce ține de posibilitatea economisirii acestor mijloace bănești, într-adevăr, ea este în cazul în care, către finele anului, în Președinție, persoanele care sunt angajate în funcții de demnitate publică vor rămâne intacte, atunci această sumă va rămâne la dispoziția bugetului de stat și poate să fie direcționată în alte scopuri.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumim pentru precizare.

Stimați colegi,

Se supune votului amendamentul propus de domnul Lilian Carp.

Cine este pentru, rog să votați.

În minoritate de voturi, amendamentul nu trece.

Următoarea intervenție este... (*Voce nedeslușită din sală.*)

Mai aveți încă un amendament?

Vă rog, domnule Carp.

Domnul Lilian Carp:

Da. E clar că este regretabil. Eu sper că, atunci când vom veni la rectificarea bugetului... prin luna mai, noi vom găsi soluții și în această vară să scoatem la capăt reparația...

Uneori mă miră anumite construcții în Republica Moldova, am impresia că piramida lui Keops s-a construit mai repede decât o clădire.

Alt amendament e pentru unitatea administrativ-teritorială Criuleni, satul Bălăbănești – pentru implementarea proiectului construcția Casei social-administrative din satul Mălăiești, comuna Bălăbănești, este vorba despre suma de 740 de mii de lei pentru a putea duce până la capăt aceste lucrări care sunt începute, propriu-zis.

Rog susținerea acestui amendament.

Domnul Vlad Batrîncea:

Domnule ministru,

Vă rog, răspunsul.

Vă rog, doamnă secretar de stat.

Doamna Tatiana Ivanicichina – *secretar de stat al Ministerului Finanțelor:*

Bine, referitor la construcția Casei social-administrative...

Domnul Vlad Batrîncea:

Un pic mai tare, vă rog...

Doamna Tatiana Ivanicichina:

Referitor la amendamentul care vizează solicitarea de 740 de mii pentru construcția Casei social-administrative din satul Mălăiești. Nu a fost acceptat acest amendament, deoarece este o sumă destul de costisitoare, în schimb a fost acceptat alt amendament care vizează alte obiective din unitatea administrativ-teritorială Criuleni și care vizează mai multe obiecte și cu sume mai mici. Acesta a fost raționamentul.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă rog, scurt, precizarea, domnule Carp.

Domnul Lilian Carp:

Următorul amendament. Este clar... pentru unitatea administrativ-teritorială Criuleni, satul Măgdăcești, eu văd aici dumneavoastră ați discutat suma de 5 milioane, de fapt, întreg proiectul costă 5 milioane, este necesar încă de 1,2 milioane pentru a finisa construcția grădiniței din localitate. Este una din puținele localități care este în creștere atât din punct de vedere demografic, iar o bună parte din părinți sunt nevoiți, adică marea majoritate, să-și aducă copiii la grădiniță în Chișinău.

Și dacă noi venim cu acest ajutor de 1,2 milioane, eu văd aici, în proiect, e 5 milioane, este greșit, întreg proiectul costă 5 milioane, iar pentru a finisa lucrările este necesar de 1,2 milioane.

Mersi.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumesc.

Se supune votului amendamentul propus de domnul Lilian Carp.

Cine este pentru, rog să votați.

Cu minoritate de voturi, amendamentul nu trece.

Următoarea intervenție – domnul Reniță Iurie.

Domnul Iurie Reniță:

Mulțumesc.

Stimați deputați,

Cunoașteți foarte bine că aproape un milion de cetățeni ai Republicii Moldova lucrează în străinătate. De aceea amendamentul meu se referă la persoanele care au decedat în străinătate și am și identificat suma de un milion jumătate de lei de la perceperea taxelor consulare în străinătate.

Am înțeles că ieri comisia a respins sub un pretext care, probabil, n-a fost înțeles corect. Eu m-am referit la o sumă de un milion jumătate de lei să fie alocați Ministerului Afacerilor Externe doar pentru perfectarea setului de documente ale decedului, nu și transportarea efectivă, repatrierea decedaților acasă.

Dumneavoastră, prin referirea la Hotărârea de Guvern nr. 159/2018, e vorba de compensarea parțială.

De aceea rog frumos să se facă o distincție clară între perfectarea documentelor de repatriere și repatrierea efectivă. În amendamentul meu am indicat sursa din venitul de 11 milioane, care e preconizat pentru... un milion jumătate este o sumă suportabilă și de aceea insist și rog deputații... În primul rând, nu doresc nimănui ca cetățenii, rudele, prietenii să decedeze peste hotare. Știm de ce pleacă peste hotare, de aceea insist să fie indicată...

Domnul Vlad Batrîncea:

Ideea este clară.

Vă mulțumim.

Domnule ministru,

Dumneavoastră sau doamna secretar...

Domnule ministru Pușcuța,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Vă mulțumesc.

Stimate domnule vicepreședinte,

Stimate domnule deputat,

Am avut ceva schimb de opinii și în cadrul comisiei în discuții. Țin să vă informez că, la moment, Ministerul Finanțelor este în conlucrare cu Ministerul Afacerilor Externe pentru a identifica mecanismul cum ar putea să fie compensate aceste cheltuieli.

Or, la ziua de astăzi, astfel de regulament nu există. Și noi vrem să-l aprobăm, ca proiect de mecanism. În baza acestui proiect de mecanism, acestui mecanism, să calculăm exact care ar putea să fie cheltuielile necesare pentru executarea conformă a lui și, după care, să venim în fața Parlamentului cu concretizare și rectificarea bugetului. Deci Guvernul, de principiu, ar fi de acord să susțină această inițiativă, dar trebuie să calculăm exact suma și mecanismul cum va fi această sumă utilizată.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumim.

Stimați colegi,

Noi avem încă peste zeci de persoane. Eu ofer la fiecare două minute pentru argumentare.

Domnul ministru răspunde și, după asta, supunem votului.

Haideți, totuși, să respectăm... dacă noi intrăm în precizări, noi, pur și simplu, cu dumneavoastră n-o să finalizăm.

Ideea dumneavoastră este clară. Răspunsul este clar.

Stimați colegi,

Se supune votului amendamentul propus de domnul Iurie Reniță.

Cine este pentru, rog să votați.

Amendamentul nu a întrunit numărul necesar de voturi și nu este acceptat. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Următoarea...

Să fie unic păcatul meu și al nostru.

Stimați colegi,

Următoarea intervenție aparține domnului Radu Marian.

Domnul Radu Marian:

Da. Mulțumesc mult.

Eu am mai multe amendamente, 18, mai exact, dar, oricum, o să încerc să rezum, să nu lungim...

Primul se referă la introducerea prețului minim la țigări cu filtru și fără filtru, eliminarea acestora... în proiectul de buget ar duce la faptul că fumatul va fi mult mai accesibil pentru păturile social-vulnerabile și asta pune în pericol mare sănătatea publică. E bine cunoscut că orice măsură de a crește prețul prin acciz sau prin alte măsuri al țigărilor duce la reducerea numărului de consumatori... de fumători și e foarte important să susținem această măsură.

Înțeleg că se invocă argumentul concurenței, dar când vine vorba de interesul public și de sănătate publică, cred că-i foarte important să menținem acest preț minim.

Amendamentul se referă la articolul 10 în proiectul de buget și introducerea prețului minim.

Rog susținerea.

Domnul Vlad Batrîncea:

Da. Vă mulțumim.

Domnul ministru Pușcuța.

Domnul Serghei Pușcuța:

Vă mulțumesc.

Stimate domnule vicepreședinte,

Stimate domnule deputat,

Ieri am discutat foarte intens acest moment. Reamintesc că, în conformitate cu politica fiscală deja adoptată în lectura a doua pentru anul 2020, se prevede majorarea accizului la produse de tutungerie în mediu cu

15 la sută atât la cota fixă, cât și la cota ad valorem. Respectiv, un pachet de țigări ar avea în sine... povara fiscală de minimum 17 lei, ceea ce și constituie un punct de reper pentru examinarea eventualelor riscuri la care v-ați referit că pe piață ar putea să apară produse din tutun cu mult mai ieftine decât prețul acesta de referință.

Acest risc, la care vă referiți dumneavoastră, stimate domnule deputat, există și la ziua de astăzi. În caz dacă produsele sunt de contrabandă, ele, oricum, se vând la un preț mai jos decât cel minim stabilit sau prețul minim care include în sine accizele și TVA-ul.

Deci aceasta, în viziunea noastră, nu este o justificare pentru a stabili niște ingerințe din partea statului în politica concurențială și de prețuri între agenții economici. Or, mai mult decât atât, la ceea ce v-ați referit dumneavoastră, păstrarea unui preț minim, în principiu ceea ce se propune de dumneavoastră este aceea că favorizăm companiile care sunt implicate în comerțul și producerea articolelor din tutun să obțină profituri garantate, practic, prin lege de către țara noastră. Ceea ce nu este corect.

Domnul Vlad Batrîncea:

Mulțumim.

Stimați colegi,

Se supune votului amendamentul propus de domnul Radu Marian.

Cine este pentru, rog să votați.

Amendamentul nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Mai aveți încă un amendament, da?

Da, vă rog, domnule Radu Marian.

Domnul Radu Marian:

Deci mai un amendament care se referă la modificarea în anexa nr. 5 a volumului de cheltuieli de personal pentru Agenția Relații Interetnice. Și aici vin cu propunerea de a finanța salarizarea mai multor mediatori comunitari în comunitățile rome, care s-a dovedit a fi un program foarte și foarte util în a atrage în procesul educațional și a integra această comunitate romă în societate, însă e nevoie de mai mulți astfel de mediatori. Propunerea este să mărim bugetul acestei agenții care ar administra acest program cu aproximativ 4 milioane de lei.

Rog susținerea acestui amendament.

Domnul Vlad Batrîncea:

Mulțumim.

Domnule ministru,

Vă rog, răspunsul.

Sau doamnă secretar de stat,

Vă rog.

Doamnă secretar de stat,

Vă oferim microfonul.

Doamna Tatiana Ivanicichina:

Deci în proiectul Legii bugetului de stat pentru anul 2020 deja este prevăzută majorarea numărului de unități de medieri comunitari de la 47 la 54 de unități, astfel încât cheltuielile pentru salarizarea acestora deja crește cu 1,1 milioane de lei mai mult față de anul 2019.

Domnul Vlad Batrîncea:

Da. Mulțumim.

Stimați colegi,

Se supune votului amendamentul propus de domnul Radu Marian.

Cine este pentru, rog să votați.

Amendamentul nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Următorul autor de amendament este domnul Perciun, da.

A, mai aveți al treilea amendament?

Mă scuzați, domnule Radu. Câte aveți? Bine, în speranța că vă limitați la al treilea amendament.

Domnule Radu Marian,

Vă rog.

Domnul Radu Marian:

Da, eu am în total 18, dar ca să nu întindem, o să mai dau încă două și atât.

Domnul Vlad Batrîncea:

Mulțumim pentru înțelegere și bunul simț.

Domnul Radu Marian:

Deci un alt amendament se referă la creșterea cheltuielilor bugetare alocate pentru Ministerul Educației și aici în special adăugăm câteva programe sectoriale, care, în principiu, câteva din ele erau planificate de către Guvernul Sandu, dar, în fine, deci e vorba de un program de instruire în limba română a membrilor minorităților etnice, în special a celor care activează în instituțiile de stat. Este foarte important în special pentru integrarea lor să finanțăm un astfel de program.

Și deja un alt program se referă la o Strategie de dezvoltare a abilităților parentale în valoare de 21,5 milioane de lei și un Program de finanțare a

activităților de învățare în bază de proiect, care sunt extrem de necesare pentru sistemul nostru educațional, în valoare de 3 milioane de lei.

Rog susținerea acestui amendament.

Domnul Vlad Batrîncea:

Da. Vă mulțumim.

Domnul ministru Pușcuța sau doamna secretar de stat?

Doamnă secretar de stat,

Vă rugăm.

Doamna Tatiana Ivanicichina:

Mulțumesc.

Propunerile nominalizate au fost propuse și în cadrul bugetar pe termen mediu pentru anii 2020–2022 și au fost consultate în cadrul consultărilor bugetare cu ministerul de profil. Dar drept rezultat al acestor audieri s-a decis amânarea acestor măsuri pentru un ulterior exercițiu bugetar din lipsa mijloacelor bănești.

Domnul Vlad Batrîncea:

Da. Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Se supune votului amendamentul propus de domnul Radu Marian.

Cine este pentru, rog să votați.

Cu o minoritate de voturi, amendamentul nu este aprobat.

Al patrulea amendament?

Domnule Radu Marian,

Vă rog.

Domnul Radu Marian:

Deci ultima serie de amendamente, este, de fapt, alte 15 amendamente pe care eu vreau să le supun cumulativ votului de la 106 (r) până la 121, deci ele se referă la instituirea unor programe sectoriale, care de noi erau planificate în cadrul bugetar, dar au fost excluse. Ele se referă la lansarea unui program de accelerare pentru startup-uri în IT, asigurarea cu mere a instituțiilor bugetare, dotarea beneficiilor de cultură pentru a crea acces pentru persoanele cu dizabilități, executarea lucrărilor de reabilitare a izvoarelor, protejarea și conservarea cimitirului evreiesc din municipiul Chișinău, susținerea implementării Planului național de acțiuni și competențe parentale. Deci sunt mai multe programe, câteva zeci de programe care sunt extrem de benefice pentru cetățenii Republicii Moldova.

Rog susținerea acestora.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, necesită careva comentarii?

Domnule ministru al finanțelor,

Domnule Pușcuța,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Stimată doamnă Președinte,

După câte înțeleg, sunt 15 amendamente cumulate, dacă să mergem să comentăm fiecare ia timp.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, am înțeles.

Stimați colegi,

Supun votului amendamentul domnului Radu Marian.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu a fost acceptat.

Mulțumesc.

Următorul amendament – domnul Dumitru Alaiba.

Domnul Dumitru Alaiba:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule președinte Golovatiuc,

Ați început introducerea spunând că avem amendamente în sumă de peste 3 miliarde jumătate de lei. Eu am câteva amendamente care propun optimizarea cheltuielilor, creșterea veniturilor. Unu. Am propus reducerea bugetului Consiliului Concurenței cu 5 milioane, am discutat asta și ieri în ședința comisiei, din motiv că această instituție plătește unui agent economic privat această sumă de lei chirie. Dat fiind faptul și știind foarte bine că statul, și anume Cancelaria de Stat, dispune de spații, poate nu atât de moderne, poate nu atât de confortabile, dar dacă tot ținem la banul public și dacă tot vrem să economisim bani, haideți să începem să și mai reducem cheltuielile. Pentru că, știți, cheltuielile ... banul public nu-i un bancomat la care fiecare vine și ia cât îi pofteste.

De aceea propun să reducem cu 5 milioane de lei bugetul acestei instituții pentru următorul an, urmând să se găsească de urgență soluția pentru a realoca instituția dată într-un spațiu care aparține statului. Statul dispune de suficiente spații în proprietatea sa, nu văd motiv din care să achităm 5 milioane de lei din banul contribuabilului pe an unei firme private, mai mult decât atât care aparține unui fost demnitar. Un conflict clar de interes, nu este corect, nu este bine.

Vă rog să supuneți votului.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumesc.

Domnule ministru al finanțelor,

Vă rog să comentați amendamentul domnului Alaiba.

Domnul Serghei Pușcuța:

Stimată doamnă Președinte,

Stimate domnule deputat,

Conform situației zilei de astăzi, Consiliul Concurenței se află într-un sediu închiriat. În cazul în care s-ar adopta acum decizia de reducere a bugetului de finanțare pentru anul viitor, Consiliul Concurenței, la ziua de astăzi așa organizație foarte importantă pentru existența țării, va rămâne fără sediu. Deci în cazul în care se va identifica o soluție de reamplasare în alt sediu, atunci se poate de venit cu corectarea respectivă, dar nu înainte de acest lucru.

Mai mult decât atât, țin să reamintesc că Consiliul Concurenței este o autoritate subordonată Parlamentului, până la urmă, și respectiv bugetul acestei autorități se aprobă de către Parlament.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc mult.

Eu am să rog și Guvernul, și Agenția Proprietății Publice să ne ajute să identificăm un sediu pentru proprietate publică care ar fi a statului și să revenim la această întrebare ulterior.

Dar acum nu putem să votăm să le luăm sediul și să-i lăsăm, unde, în mijlocul drumului până n-am identificat?

Insistați la amendamentul dumneavoastră?

Domnule Alaiba,

Vă rog.

Domnul Dumitru Alaiba:

Da, eu cred că cel mai bine, cel mai ușor să-i convingem să se accelereze aceste procese ar fi să votăm acest amendament, urmând că din punct de vedere tehnic, mai au la urma urmei două săptămâni, mai sunt prevederi contractuale ș.a.m.d. Dar, totuși, noi vorbim de o sumă semnificativă lună de lună care se consumă. Dacă vrem să fim eficienți atunci, pur și simplu, banii s-au terminat și găsiți soluții. La urma urmei, instituția dată funcționează de 12 ani, noi nu am văzut mari rezultate...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule Alaiba,

O să avem grijă, inclusiv noi toți cu dumneavoastră care suntem deputați în Parlament, ca banii publici să fie cheltuiți eficient și, chiar ceea ce spuneți dumneavoastră, este o rațiune în asta. Trebuie să identificăm, inițial, o soluție și pe urmă să revenim, pur și simplu, la tăierea de resurse bugetare.

Stimați colegi,

Supun votului regulamentar.

Cine este pentru a fi aprobat... susținut amendamentul domnului Alaiba, vă rog să votați.

Din păcate.

Da, mai aveți al doilea.

Nu a fost susținut.

Al doilea amendament, domnule Alaiba, vă rog.

Domnul Dumitru Alaiba:

Stimați colegi,

Un alt amendament ține de o nouă... propunerea mea a fost să introducem o nouă linie la capitolul „Venituri”. Este cunoscut faptul că anul viitor o să plătim 853 de milioane de lei pentru furtul miliardului.

Eu am propus, de asemenea, analogic practicii, pe alocuri criticate, în care noi programăm în bugetul de stat suma de 350 de milioane de lei care va fi eliberată... va fi încasată din amenzi, să programăm, similar, suma de 700 de milioane de lei care va fi încasată din recuperarea activelor furate, atenție! nu doar din acest miliard cunoscut, din toate veniturile, acaparate ilicit prin metode corupte. Ne propunem să responsabilizăm altfel instituțiile responsabile care să acționeze și să avem un discurs, inclusiv în Parlament, în Guvern, în societate, în baza unor criterii clare de evaluare a productivității lor și în baza unor cifre corecte, în care, pur și simplu, să răspundă, la sfârșit de an, cu ce s-a ocupat. Pentru că, la moment, noi vedem dosare, vedem sechestre, vedem o mulțime de documente produse și așa mai departe, nu vedem rezultate, recuperat este zero.

Anticipez comentariul... din partea dumneavoastră, despre acele 200 de milioane deja programate. Insistăm că lichidarea... veniturile din lichidarea băncilor... și sunt, și trebuie să fie văzute ca o linie separată din buget. Recuperarea activelor este un lucru, vânzarea activelor băncilor falimentate este cu totul alt lucru, este doar sănătos să le separăm, de aceea am propus suma...

Doamna Zinaida Greceanî:

... Vă rog să finalizați gândul.

Domnul Dumitru Alaiba:

Mersi, doamnă Președinte.

Veniturile încasate s-a propus să fie direcționate către bugetul de pensii.

Mersi.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Din nou vreau să reiterez: în Ministerul Finanțelor mai sunt niște reguli, este și clasificarea bugetară pe care trebuie s-o respectăm. Nu suntem din capul nostru: unde vrem, acolo punem, ce vrem, aceea desenăm.

De aceea, domnule Pușcuța, vă rog, comentariul dumneavoastră.

Domnul Serghei Pușcuța:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimate domnule deputat,

La capitolul... „Amenzi și sancțiuni încasate în buget”, cum am mai spus și ieri, este o practică de activitate deja bugetară, când se atestă că aceste amenzi și penalități, oricum, se încasează în buget, în dependență de numărul de infracțiuni, gravitatea lor, activitatea organelor de control. Dar suma care este planificată a fi încasată la buget este cea așteptată care ar putea să fie încasată la buget, nicidecum nu constituie o sarcină pentru executare pentru careva dintre organele de control, dar ea este planificată la încasări, deoarece, oricum, o să fie încasată și este corect s-o reflectăm și la partea de cheltuieli această sumă.

În partea ce ține de acele 200 de milioane de lei, v-am spus și ieri, și ați spus și dumneavoastră astăzi, dar ceea ce ține să stabilim careva așteptări de la organele care se ocupă cu recuperarea mijloacelor financiare din diferite fraude, dacă e să comparăm cu suma încasată din amenzi și sancțiuni, așa cum ați spus dumneavoastră, noi încă nu avem o practică de încasări la acest capitol, de aceea ne este complicat acum să facem niște previziuni, dar care va fi eficiența lor financiară pentru anul viitor. Dar întrebarea, sigur că, este una interesantă pe care o s-o examinăm, în dependență de evoluția situației care este.

Ministerul Finanțelor, sub aspect tehnic, ceea ce-a spus doamna Președinte, deja avem deschisă o clasificare bugetară de venituri suplimentare pe care am putea s-o folosim în acest scop și ea va fi folosită, dar, ca sumă planificată în buget, noi nu putem să ne permitem să planificăm o sumă efemeră, clasificând-o la venituri, o planificăm și la cheltuieli. Noi

nu știm dacă ea va fi realizată, respectiv, punem... la bătaie și acele cheltuieli care urmează să fie finanțate din aceste venituri.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Domnule Alaiba,

Foarte scurt – 10 secunde, vă rog.

Domnul Dumitru Alaiba:

Domnule ministru,

Repet: este analogic practicii cu 350 de milioane din amenzi, nu văd nici o diferență. De aceea haideți, totuși, să votăm pentru ca această linie să fie inclusă în buget.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Cine este pentru acest amendament al domnului Alaiba, vă rog să votați.

Mulțumesc.

Nu a fost susținut.

Următorul.

Mai aveți un amendament?

Da, vă rog.

Domnul Dumitru Alaiba:

Un alt amendament ține de realocarea, de fapt, fără creșterea cheltuielilor, realocarea unor sume pentru... din cadrul bugetului Ministerului Afacerilor Externe, și anume: noi planificăm, pentru anul viitor, deschiderea mai multor ambasade în asemenea locații, cum ar fi: Ghana, India, Argentina. Eu am propus deschiderea a 5 noi consulatate de aceeași sumă de bani în asemenea locații, cum ar fi: Chicago, Sacramento, Calgary și două în Uniunea Europeană – în Timișoara și în Nisa, din motiv că acolo avem cetățenii noștri și din motiv că acolo vrem să construim mai multe legături comerciale, pentru că există mai mult potențial decât, de exemplu, în Ghana, cu tot respectul față de poporul ghanez.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Stimată doamnă Președinte,

Stimate domnule deputat,

Am solicitat și opinia Ministerului Afacerilor Externe, la inițiativa dumneavoastră. Și, din informația pe care am obținut-o, conchidem următoarele că privitor la deschiderea consulatelor în Chicago, Sacramento, Montreal și Nisa, aceste oficii pot să fie deschise doar după negocierea și aprobarea acestor ... cu statele respective. La moment, această procedură încă nu este definitivată. Și de aceea Ministerul Afacerilor Externe nu poate să afirme că realizarea inițiativelor va fi posibilă de atins în anul 2020.

În partea ce ține de deschiderea unui consulat în Timișoara, conform informației pe care o deținem, în Timișoara (România), deja este un oficiu de Consulat Onorific. Respectiv, anumite mișcări s-au făcut în acest sens.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Domnule Reniță,

Neapărat o să transmitem Ministerului Afacerilor Externe.

Supun votului amendamentul domnului Alaiba.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu a fost acceptat.

Stimați colegi,

Următorul amendament – doamna Sajin Galina.

Doamna Galina Sajin:

Mulțumesc.

Doamnă Președinte,

Ați menționat deja că ieri am marcat Ziua migrantului. Am sperat foarte mult că și Guvernul o va marca, prin susținerea amendamentului meu la anexa nr. 3 a bugetului.

Or, din sute de pagini ale bugetului, rubrica „Susținerea diasporei” constituie doar un rândușor, dar ați reușit să-l ciopârțiți și pe acela. Amendamentul meu prevedea mărirea până la 6 milioane a sumei menite să susțină anumite programe din țară și de peste hotare de tipul: Tabăra de odihnă pentru copii, cursuri pentru... de limbă română în exteriorul țării, inițierea unor programe de consultare a cetățenilor noștri de peste hotare.

Spuneți... în argumentarea dumneavoastră spuneți că, în anii precedenți, nu au fost valorificate nici 1,5 milioane din acești bani. Nu au fost valorificați, căci distribuirea acestor mijloace era politizată la maximum.

Încercați să depolitizați redistribuirea mijloacelor. Și, vă asigur, cerința este foarte mare, și cele 6 milioane, pe care eu le-am cerut, sunt o sumă foarte mică pentru necesitățile care sunt în diasporă.

Oameni buni,

Stimați colegi deputați,

Stimați membri ai Guvernului,

Vă rog foarte mult, să nu desconsiderați diaspora. Este desconsiderată de zeci de ani și nu... toată răbdarea are o limită.

Depolitizați acest lucru și veți vedea că suma este foarte mică.

Vă rog frumos să supuneți votului amendamentul numărul... GS numărul 11 din 10.12.2019 cu privire la mărirea sumei până la 6 milioane la rubrica „Susținerea diasporei.”

Doamna Zinaida Greceanî:

Da, mulțumim mult.

Dumneavoastră și ați comentat, eu cred că ministrului finanțelor nu îi mai ofer cuvântul, fiindcă este foarte clar, mijloacele nici nu au fost valorificate.

Supun votului amendamentul doamnei Galina Sajin.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu este susținut.

Mulțumim mult.

(Gălăgie în sală.)

Stați...

Următorul amendament vine din partea doamnei Tauber Marina.

Doamna Marina Tauber:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Stimate domnule ministru,

Stimate domnule Golovatiuc,

Eu cred că din experiența pe care noi am văzut-o de la colegi, de la Blocul ACUM, nu are sens să citesc acum toate amendamentele care au fost înaintate de noi și semnate de mine și de colegul meu, domnul Jardan.

Sunt peste 23 de proiecte în satele și comunele raionului Orhei și în alte raioane unde primarii sunt din partea Partidului politic „Șor”. Noi cunoaștem foarte bine care sunt problemele oamenilor din aceste localități.

Așa cum dumneavoastră ați menționat, 63 din amendamente au fost acceptate și, conform sintezei, noi am observat că nici unul din amendamentele noastre nu a fost acceptat.

Eu încă o dată vreau să menționez că nu o să citesc toate amendamentele, nu are sens, oricum nu o să fie votate, dar aș vrea să vociferez poziția noastră, a Frațiunii Partidului „Șor” și să comentăm că este regretabil că propunerile de alocare a surselor financiare pentru 30 de localități din raionul Orhei, așa cum am spus și întreaga țară, și anume cele care țin de electrificarea, reparațiile în grădinițe, școli, spitale, extinderea apeductelor, construcția canalizației și multe altele, nu au fost acceptate de Guvern.

Practic, toate din proiectele care au fost menționate de noi, sunt necesități stringente fără care oamenii nu pot să trăiască în continuare și spun acest lucru reieșind din experiența din teritoriu pe care o am zilnic.

Ca exemplu, noi am solicitat reparații în grădinițe și școli. Dumneavoastră nu ați susținut și ați indicat că instituțiile de învățământ sunt asigurate cu mijloace financiare conform Hotărârii Guvernului nr. 868/2014 privind finanțarea în baza de cost standard pe elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea.

Totodată, ați găsit bani pentru amendamentele altor deputați pe aceleași poziții, dar în alte localități. Apare o întrebare: pe ce criteriu totuși au fost alocate resurse financiare altor localități? (*Doamna Marina Tauber vorbește cu microfonul deconectat.*)

Doamna Zinaida Greceanî:

Vă rog, zece secunde, finalizați.

Doamna Marina Tauber:

Vă mulțumesc.

Dar în raionul Orhei și în 2 circumscripții, 18 și 19, câștigate de președintele fracțiunii, domnul Ilan Șor și de către mine, nu se vor transfera nici un bănuț.

Oare orheienii nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova? Oare ei nu merită susținerea statului nostru?

Noi am fost delegați în instituția aceasta pentru a reprezenta raionul Orhei și alte localități din circumscripțiile noastre și vrem astăzi să vă întrebăm de ce aceste necesități sunt ignorate de către dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da, mulțumesc, doamnă Tauber.

Domnule ministru,

Eu nu știu dacă aveți ceva comentarii.

Mie mi se pare că în acest proiect de buget se regăsesc localitățile din toate raioanele Republicii Moldova și nu există nici un raion în care nu se regăsesc localitățile, indiferent cine a înaintat aceste propuneri.

Domnule Pușcuța,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Doamnă Președinte,

Sigur că se regăsesc localități din diverse raioane ale țării în dependență de actualitatea și necesitatea dezvoltării anumitor proiecte. Ele sunt cu mult mai multe, sigur, și asta e foarte bine că sunt multe proiecte care urmează și necesită a fi finanțate din buget, dar în dependență de capacitățile bugetare pe care le avem.

Deci eu țin doar să completez cu o cifră, propunerile care au parvenit de la Partidul „Șor” de finanțări suplimentare au depășit 265 milioane de lei, fără a avea o careva acoperire din partea de venituri la buget.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, mulțumesc mult.

Stimați colegi,

Supun votului amendamentele, cele 23 de amendamente.

Domnul Batrîncea mi-a spus că ați convenit cât nu am fost eu, fără comentarii.

De aceea supun votului acele 23 de amendamente care au fost, ele se regăsesc în acea sinteză, care au fost înaintate de către Frațiunea Partidului „Șor”.

Cine este pentru susținerea acestor amendamente care nu au o acoperire financiară, rog să votați. (*Gălăgie în sală.*)

Cine este pentru, rog să votați.

Da, nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Stimați... (*Voce nedeslușită din sală.*)

Vă rog să nu comentați.

Următorul amendament vine din partea domnului Oleinic.

Domnul Alexandr Oleinic:

Mulțumesc doamnă Președinte.

Vladimir Ivanovici,

Noi am vorbit în comisie în privința amendamentelor care au fost înaintate de mine, dar eu vreau să mă folosesc de dreptul să mă adresez onoratului Parlament.

Stimați colegi,

Am avut mai multe amendamente ce vizează susținerea instituțiilor de învățământ din partea stângă a Nistrului, instituții care sunt cu predare în limba română și unele localități din regiune.

Nu a fost acceptat nici un amendament, toate argumentele prezentate a fost cadrul limitat de resurse, deși din cele 100 de milioane repartizate conform Legii bugetului, mai mult de 43 de amendamente au fost repartizate tot pentru astfel de lucrări pentru care am înaintat și eu.

Pare o atitudine cam selectivă, dar în pofida la toate cele relatate și din toate amendamentele înaintate, eu propun onoratului Parlament ca să susțină două poziții, care sunt la părerea mea foarte importante la moment.

Rugămintele vin din partea conducerii instituțiilor date. Este vorba de reparația sălii sportive a gimnaziului din satul Corjova, raionul Dubăsari și procurarea unui autocar pentru transportarea copiilor, care este o problemă mai veche, la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din Dubăsari, care este situat în satul Corjova.

Stimați colegi,

Sumele sunt destul de simbolice și... *(Domnul Alexandr Oleinic vorbește cu microfonul deconectat.)*

Doamna Zinaida Greceanîi:

Vă rog să finalizați gândul.

Eu am înțeles că sumele sunt simbolice.

Nu-l văd pe ministrul finanțelor.

Este domnul ministru.

Dacă puteți să comentați.

În principiu, dumneavoastră cât ați citit, eu m-am gândit care ar putea să fie soluția.

Soluția ar putea să fie și după aprobarea bugetului.

Domnule ministru,

Ținând cont de securitatea zonei respective.

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Vreau doar să reamintesc, stimate domnule deputat, în cumul toate propunerile cu care ați venit prin amendamente depășesc suma de 23 milioane de lei. Deci considerentele de ce Guvernul a venit cu aviz negativ sunt cele pe care le-am spus și anterior.

În partea ce ține de aceste 2 amendamente la care a insistat, 440 și 450 mii de lei, urmează să revenim în regim de lucru.

La moment, Guvernul prin avizul său s-a expus negativ.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule Oleinic,

Insistați să le punem la vot? (*Voci nedeslușite din sală.*)

Da?

Stimați colegi,

Eu nu în zadar vă întreb: insistați să le punem la vot ori găsim soluția? (*Gălăgie în sală.*)

Păi, dar noi... dumneavoastră vă dați seama, acum trebuie să găsim la cine să tăiem.

Păi, dar cum suplimentar? Noi nu putem să ieșim din cifrele aprobate. Lăsați cu populismul de moratoriu.

Vă rog.

Domnule Oleinic,

Vă rog.

Domnul Alexandr Oleinic:

Este vorba de 800 de mii de lei.

Dumneavoastră singură ați nominalizat că în fiecare localitate din țară au fost alocate sume... poate, nu esențiale. În situația dată, un șir de amendamente. În partea stângă a Nistrului avem aproape 500 de mii de cetățeni care sunt documentați ca cetățeni ai Republicii Moldova – o atitudine cam selectivă cu totul.

Vă rog, doamnă Președinte.

Noi cu Guvernul deja am discutat ieri la comisie. Eu de aceea mă folosesc de dreptul și mă adresez onoratului Parlament cu două poziții foarte simple și foarte puțin în bani.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule Pușcuța,

Vă rog, încă o dată.

Domnul Serghei Pușcuța:

Conform Legilor finanțelor publice și procedurilor stabilite, în cazul în care se votează majorarea de cheltuieli cu acele 890 mii lei, că în total îs 890 mii lei, deci imediat ar trebui să votăm concomitent și realocarea surselor sau majorarea veniturilor cu suma respectivă, ceea nu putem s-o facem. De aceea este necesar să identificăm sursa de cheltuieli, unde această sumă nu va fi alocată pentru finanțare.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Domnule Oleinic, (*Voce nedeslușită din sală.*)

Ca fost ministru al finanțelor, dați-mi voie noi să găsim soluția în mod de lucru. Chiar vreau să ajutăm localitățile respective, sincer vă zic.

Haideți să nu polemizăm aici.

Dumneavoastră insistați să punem la vot? Nu.

Da, vă rog.

Domnul Alexandr Oleinic:

Doamnă Președinte,

Onorat Parlament,

Care atunci este rolul examinării în a doua lectură în Parlament, dacă noi nu putem modifica nimic?

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați...

Domnul Alexandr Oleinic:

Care este rolul?

Doamnă Președinte,

Noi deja... pentru mine, e a patra legislatură, dar vreau să vă spun că au fost situații diferite în care noi am modificat orice lege și orice cifră. Este cam un pic așa complicat...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Insistați să punem la vot?

Domnul Alexandr Oleinic:

Nu.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Nu?

Domnul Alexandr Oleinic:

Eu insist să găsim soluții.

Doamna Zinaida Greceanî:

Soluția o găsim în mod de lucru.

Domnul Alexandr Oleinic:

OK. Bine.

Doamna Zinaida Greceanî:

După votarea Legii bugetului.

Nu insistați?

Mulțumesc.

Următorul amendament – domnul Litvinenco Sergiu.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Au fost mai multe întrebări legate de suma aceasta de 560 de mii. Eu am impresia că domnul... domnul ministru a oferit un răspuns, dar, oricum, n-am înțeles.

Domnule ministru,

În Președinție activează un singur demnitar, este vorba de Președintele Republicii Moldova. Conform Legii privind asigurarea activității Președintelui (Legea nr. 111/1997), nu este prevăzută nicio indemnizație.

V-ați referit, probabil, la persoanele din Cabinetul Președintelui Republicii Moldova?

Doamna Zinaida Greceanî:

Domnule Pușcuța,

Vă rog, răspunsul. Puneți odată punct la toate speculațiile.

Domnul Serghei Pușcuța:

Deci conform informației pe care o deține Ministerul Finanțelor, în Aparatul Președintelui ar fi 14 persoane care, conform legii, beneficiază de astfel de indemnizații, în cazul încetării mandatului corespunzător. Deci, în afară de Președintele țării, sunt 12 consilieri și 2 angajați ai Cabinetului Președintelui.

Doamna Zinaida Greceanî:

Dar nu sunt... vă rog să specificați, fiindcă nu sunt niște indemnizații nu știu cât de mari, sunt indemnizațiile...

Domnule Pușcuța,

Sunt indemnizațiile ca și la orice demnitari, funcționari de două luni de zile. *(Voce nedeslușită.)* Două luni – două fonduri lunare de salariu.

Două fonduri lunare de salarii... *(Rumoare în sală.)*

Ce o-ho-ho, cine a zis o-ho-ho?

Două salarii lunare.

Eu când zic fonduri, nu zic fondul întregului Parlament ori al întregii Președinții... *(Voce nedeslușită din sală.)*

N-o să fie chip.

Da, vă rog.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Eu m-am uitat foarte atent în Legea nr. 80/2010, Legea privind statutul persoanelor cu funcție... de la Cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică și acolo este indicat, în mod expres, aceste indemnizații se achită exclusiv în situația în care aceste persoane nu sunt reangajate în noul Cabinet al demnitarului. Aceasta, în principiu, eu așa deduc: înseamnă că domnul Președinte se pregătește să piardă alegerile prezidențiale.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Doamna Zinaida Greceanî:

Se poate să nu comentez?

N-am ce supune votului.

Următorul – domnul Perciun Dan.

Aveți amendament?

Domnul Dan Perciun:

Da. Bună ziua, tuturor!

Primul amendament pe care aș vrea să-l discutăm ține de premiul anual. Toată lumea cunoaște că vom modifica Legea salarizării și vom prevedea... vom reveni, mai bine zis, la practica oferirii premiilor anuale pentru funcționarii publici. Acum, cu regret, constatăm că în bugetul pentru 2020, deși creăm cadrul legal pentru a-l oferi, nu sunt incluse resurse financiare pentru a valorifica acest premiu anual.

Există o solicitare mare și din partea sindicatelor, și din partea funcționarilor publici ca, totuși, să se identifice resurse ca să putem să-l oferim. Întrebarea mea este: de ce nu s-a făcut un efort ca să se identifice, totuși, aceste resurse, inclusiv pentru 2020?

Doamna Zinaida Greceanî:

Dumneavoastră aveți un amendament?

Domnul Dan Perciun:

Da, eu am un amendament în acest sens, amendamentul... nr. 162-e din 10.12.2019.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog.

Domnule Pușcuța,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Solicitarea amendamentului domnului deputat include alocarea suplimentară a 800 de milioane de lei care urmează să fie examinată doar în context cu constatarea sursei de finanțare a acestor mijloace.

În amendamentul propus de domnul deputat, astfel de sursă nu este indicată.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Supun votului amendamentul domnului Perciun.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Mai aveți unul?

Da, vă rog, domnule Perciun.

Domnul Dan Perciun:

Și eu mai am un amendament care ține de un set de programe sociale care se planifică să fie finanțate în varianta anterioară a bugetului. Respectiv, vreau să clarific din ce motiv ele au fost excluse și ne referim aici la următoarele programe, ele-s 8 la număr: majorarea, începând cu 1 ianuarie 2020, cu 100 de lei a indemnizațiilor lunare pentru întreținerea copiilor până la vârsta de 2 ani și cu 50 de lei a indemnizațiilor lunare pentru copii gemeni sau cu mai mulți copii; majorarea cu 100 de lei a indemnizației minime lunare pentru creșterea copiilor până la vârsta de 3 ani, în cazul persoanelor asigurate; acordarea prestațiilor sociale copiilor adoptabili pe perioada de încredințare a copilului în vederea adopției; majorarea indemnizației lunare pentru copiii plasați în serviciul de asistență parentală profesionistă, casă de copii de tip familial, tutelă, curatelă; stabilirea și plata alocației unice la împlinirea vârstei de 18 ani...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Noi la care buget, despre care buget discutăm acum?

Domnul Dan Perciun:

Aici discutăm.

Doamna Zinaida Greceanî:

Bugetul de stat?

Domnul Dan Perciun:

Bugetul de stat.

Amendamentul nr. 165-e din 11.12.2019. Cu regret, constatăm că el nu a fost susținut de către Guvern și se planifică a fi rediscutat la planificarea CBTM-ului pentru 2021–2023. Aceeași întrebare: de ce s-a renunțat în anul 2020 la aceste programe sociale?

Doamna Zinaida Greceanî:

Eu cred că nu s-a renunțat nici la...

Domnule Pușcuța,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Stimată doamnă Președinte,

Stimate domnule deputat,

Dacă să însumăm toate aceste inițiative sociale pe care le-a expus domnul deputat, ele sunt în sumă totală de peste 184 milioane de lei, ceea ce este cu mult mai inferior decât inițiativele sociale pe care și le-a asumat Guvernul și Parlamentul, votând alte inițiative de ordin social, costul cărora per total este de peste un miliard 100 milioane de lei. Acestea sunt inițiativele sociale pe care și le-a asumat și Parlamentul, și Guvernul, care vor fi executate pe deplin și finanțate integral pe parcursul anului 2020. În dependență de posibilitățile bugetare, sigur că vom reveni asupra posibilității de diversificare a programelor sau de aprofundare sub aspect financiar a celor existente.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumesc.

Trebuie să supun votului?

Supun votului amendamentul domnului Perciun.

Cine este pentru a fi susținut, cu explicațiile de rigoare aduse de către ministrul finanțelor, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Mulțumesc.

Următorul amendament vine din partea domnului Slusari.

Domnul Alexandru Slusari:

Stimați colegi,

Caut eu măcar un gram de constructivism de la coaliția PSRM–PD. Eu am înțeles regula aici că dacă vrei ceva să promovezi cu amendamente nu trebuie să insiști să pui la vot. Sunt gata chiar pe bune să mă conformez acestei reguli dacă găsim soluția măcar pe unul din amendamentele pe care noi le-am înaintat cu doamna Maria Ciobanu și deja nu vorbim noi despre sute de milioane, miliarde, vorbim de 8 milioane, măcar cu această sumă se poate de micșorat jefuirea oamenilor pentru anul 2020 cu furtul miliardului.

Eu pe data de 9 mai cu colegii mei am fost la Cimitirul eroilor la Botanica. Este un cimitir unde sunt înmormântați 1645 de ostași: români sunt sub 500, restul sunt diferite națiuni, diferite etnii. Starea acestui obiect este mai mult decât deplorabilă, dar este, după noi, un monument istoric. Iată de ce noi am propus în anexa nr. 3 la capitolul „Protejarea și punerea în valoare a patrimoniului cultural național” să înlocuim cifra de 83 de milioane 281 mii de lei cu cifra 91 de milioane 281 mii, cu 8 milioane măcar să alocăm pentru reabilitarea acestui monument, nevorbind de toate problemele cu terenul și ce se întâmplă acolo, asta trebuie să fie o investigație aparte.

Dar, haideți, măcar ceva să alocăm pentru acest cimitir în care sunt osemintele zecilor de etnii. Și este foarte important pentru moștenirea culturală, pentru viața culturală a Republicii Moldova.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule președinte,

Da, vă rog.

Sunteți la tribuna centrală.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Уважаемый господин Слусарь,

Уважаемые коллеги!

Зря вы так, мы же тоже можем говорить. Я просто очень убедительно просил наших коллег из фракции социалистов не настаивать на своих амендаментах, а понять, в какой ситуации находится государство, в какой ситуации находится бюджет.

Вам привести примеры, сколько «nu susține» и Головатюку, и Василю Боля, и Фуркулицэ и т. д., показать? «Nu susține.» И ничего страшного, мы понимаем всю эту ситуацию, а перечислить, сколько... Да, а вот 500, полтора миллиона, 540, 500 только одному депутату от вашего политического формирования – что это?

И вы говорите еще о каких-то коалициях? Давайте не будем! Я понимаю, что финансы — это не тот случай, где популизм. Потому что

дважды два – четыре, и точка! И я могу сейчас все эти цифры говорить. Поэтому, давайте, не будем.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Господин ...

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Потому что и у партии или фракции демократов, Демократической партии тоже очень много отказов.

И здесь говорили об Оргеевском районе, а в Оргеевском районе, извините, там больше миллиарда вложений, больше, но исходили не из политического цвета, а исходили из населенного пункта и destinații. Вот из чего исходило Правительство!

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Лекции порой нужны.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Supun votului amendamentul domnului Slusari.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Domnule Slusari,

Mai aveți unul? Nu.

Următorul amendament – domnul ...

Marian Radu,

N-ați vorbit?

Nu întrebare, amendament. (*Rumoare în sală.*) Amendamentul dumneavoastră. Gata, le-ați expus.

Doamnă Babuc,

Vă rog.

Doamna Monica Babuc:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Eu vreau să mă refer la amendamentele mele care, din păcate, nu au fost susținute. Trebuie să recunosc că regret foarte mult, deși, bine, pot să înțeleg motivul, unul dintre ele înseamnă alocații suplimentare în sumă de peste 144 milioane de lei, dar este vorba despre un amendament care ține de anexa nr. 7 „Volumul transferurilor de la bugetul de stat către bugetele locale

prin transfer cu destinație specială pentru acoperirea deficitului instituțiilor de educație din teritoriu, și anume majorarea cu 200 mii de lei a normativului valoric b. Cheltuielile fixe pentru o instituție care se conțin în anexa nr. 1 secțiunea 1, punct 5 al Hotărârii Guvernului nr. 868 din 8 octombrie 2014.”

Vreau să menționez, stimați colegi, că în Republica Moldova există astăzi 723 de instituții de învățământ primar și secundar general care au mai puțin de 200 de copii. Formula, aprobată de Hotărârea de Guvern nr. 868/2014, de finanțare standard per elev face ca în fiecare an deficitul instituțiilor care au mai puțin de 200 de copii să crească. Și dacă anul trecut un raion, de exemplu, nu vreau să aduc acum concret care, avea 5 milioane deficit la aceste instituții și putea cumva să le acopere din resursele proprii, astăzi are 12 sau 13 milioane de lei.

De aceea eu, astăzi, fără să insist, doamnă Președinte, să punem la vot acest amendament, vreau să invit ... (*Rumoare în sală.*) E vorba de 144 de milioane și nu speculați acum că noi am avea coaliție. Dumneavoastră ați avut coaliție semnată, stimați colegi. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Zinaida Greceanîi:

Vă rog... vă rog... vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Monica Babuc:

Eu vreau încă o dată să menționez întrebarea mea către domnul ministru al finanțelor că munca Ministerului Educației, Culturii și Cercetării de transformare a acestei formule de per elev trebuiește continuată, pentru că deficitul instituțiilor mici va continua.

Eu vă rog, stimate domnule ministru, să țineți cont de acest amendament al meu, pentru că el înseamnă, inclusiv la rectificarea de buget, 723 de instituții de învățământ primar și secundar din Republica Moldova.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, mulțumim, doamnă vicepreședinte.

Eu rog Ministerul Finanțelor și întreg Guvernul să țineți cont de lucrul acesta fără doar și poate. (*Rumoare în sală.*)

Autorul nu insistă votul. Eu v-am întrebat pe fiecare dintre dumneavoastră: insistați sau nu? Ați insistat de fiecare dată.

Domnule Furculiță,

Vă rog.

Domnul Corneliu Furculiță:

Da, doamnă Președinte,

Mulțumesc.

Vreau să adresez o întrebare colegilor de la Ministerul Finanțelor: spuneți, vă rog, când a demisionat precedentul Guvern indemnizații s-au plătit?

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, domnule Pușcuța.

Nu prea am înțeles. (*Rumoare în sală.*)

Asta e întrebare în contextul cela care ați ... (*Rumoare în sală.*)

Da, vă rog.

Domnule ministru,

Vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Serghei Pușcuța:

Deci nu sunt ...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi...

Fracțiunile,

Vă rog să revină deputații în sală. Rog fracțiunile să revină deputații în sală. Președinții de fracțiuni ...

Da, vă rog, domnule Pușcuța.

Domnul Serghei Pușcuța:

Stimată doamnă Președinte,

Stimate domnule deputat,

Dacă aceste indemnizații sunt prevăzute de lege, dar ele sunt prevăzute de lege, sigur că au fost achitate.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi...

De fapt, toți care au avut... Nu începem al doilea cerc de întrebări-răspunsuri sau nu știu ce. Toți care au avut posibilitatea, care au avut amendamente, au înaintat aceste amendamente. Și care au insistat.

Și vreau să confirm încă o dată, eu azi-dimineață personal i-am preîntâmpinat pe colegii mei din Frațiunea Partidului Socialiștilor să nu abordeze nici un amendament care nu a fost acceptat de către comisie și de către Guvern.

Mulțumesc pentru înțelegere.

Stimați colegi,

Acum, vă rog, toți deputații în sală. Toți deputații în sală.

O să-i numărăm, nu aveți grijă. Dacă ceva, vă solicităm pe dumneavoastră să numărați.

Câți deputați avem în sală?

Sectorul nr. 1,

Vă rog.

Domnule Odnostalco,

Câți deputați avem?

Nu faceți haz de necaz.

Câți deputați avem în sală?

Domnule Batrîncea,

Vă rog să reveniți.

Unde-i Batrîncea?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 22.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 22.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 34.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 34.

Și în sectorul nr. 3 câți deputați?

Eu vreau să cunosc câți deputați sunt în sală.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 21...

Doamna Zinaida Greceanî:

– 21.

Suntem 77.

Prezidiumul e în sectorul nr. 2, vă rog să țineți cont.

Stimați colegi,

Supun votului pentru a fi adoptat în lectura a doua și finală proiectul Legii bugetului de stat pentru anul 2020, proiectul nr. 277 din 28 noiembrie 2019.

Domnule Golovatiuc,

Vă rog să luați loc ca să votați.

Vă rog, votarea pe sectoare.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 23.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 23.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 32.

(Voce nedeslușită din sală.)

Doamna Zinaida Greceanî:

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 1.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 1.

56 de voturi. Bugetul a fost votat în lectura a doua și finală.

Stimați colegi,

Acum este necesar să mă consult cu dumneavoastră cu referire la o chestie: să mai examinăm un proiect de lege. **Este un proiect de lege ce ține de construcții nr. 261, să-l examinăm în prima lectură** și, după examinarea acestui proiect de lege în prima lectură, facem o pauză de o oră.

De acord? Da.

Nr. 261 proiectul... inițiativa legislativă a domnului deputat... domnul Vladimir Bolea.

Vă rog.

Domnul Vladimir Bolea:

Doamnă Președinte,

Mult stimați colegi, (*Gălăgie în sală.*)

Proiectul nr. 261 din 12.11.2019 se înaintează ca inițiativă legislativă cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative care reglementează planificarea localităților...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Уважаемые коллеги,

Stimați colegi,

Vă rog să reveniți în sală.

Stimați colegi...

Domnule Bolea,

Vă rog, o secundă.

Stimați colegi,

Noi nu începem examinarea proiectului de lege până nu este liniște în sală.

Domnule Bolea,

Vă rog.

Domnul Vladimir Bolea:

Vă mulțumesc mult.

Mult stimați colegi,

Proiectul nr. 261 din 12.11.2019 se înaintează ca inițiativă legislativă cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative care reglementează planificarea localităților, modul de autorizare și executare a construcțiilor în Republica Moldova. Și este vorba despre:

– Legea nr. 835 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului;

– Legea nr. 721 privind calitatea în construcții;

– Legea nr. 436 privind administrația publică locală;

– Legea nr. 435 privind descentralizarea administrativă;

– Legea nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și prin alte norme stabilite pentru domeniu.

Actele normative, fiind elaborate și adoptate la diferite etape de dezvoltare a țării, în unele cazuri, nu corespund tendințelor comunitare și mondiale de dezvoltare durabilă a localităților. Legislația existentă nu este

corelată cu politicile naționale, iar de cele mai multe ori se permite interpretarea normelor aplicabile, atât în relația cu actele normative subsecvente sau conexe, cât și în ceea ce privește armonizarea cu dispozițiile comunitare în domeniu.

Abordarea dispersată în dezvoltarea așezărilor umane duce la dezvoltarea haotică a acestora, nu se ține cont de armonizarea între sine a politicilor economice, sociale, ecologice și culturale stabilite. Aplicarea actelor normative cu sens contradictoriu duc la efect social negativ.

Acestea și multe, multe alte fapte au adus situația actuală, când așezările umane în teritoriile din Republica Moldova se confruntă cu un șir de provocări și tendințe care vor avea consecințe negative în următoarele decenii.

Legislația națională trebuie să se bazeze pe unele principii generale, cum ar fi:

- dezvoltarea durabilă a așezărilor umane;
- responsabilitatea autorităților publice locale pentru inițierea, elaborarea, aprobarea și realizarea planurilor urbanistice ale localităților;
- coeziunea socială, economică, culturală, ecologică și teritorială;
- transparența decizională.

Actele menționate de mai sus au inspirat la modificările propuse în proiectul de lege și dezvoltă necesitatea de a gestiona localitățile în conformitate cu documentația de urbanism, în baza principiilor de descentralizare, a responsabilităților directe ale autorităților publice locale privind dezvoltarea durabilă a localităților.

Pe parcursul proiectului de lege, clauzele actelor normative: Legile nr. 835, nr. 436, nr. 435, nr. 436, nr. 136, nr. 163 au fost armonizate între sine cu scopul aplicării uniforme. Au fost dezvoltate, prin concretizarea drepturilor și responsabilităților, funcțiile autorităților publice locale în domeniul planificării, dezvoltării localităților și autorizării lucrărilor de construcție.

Concomitent, a fost stabilită o ierarhie obligatorie a documentației de urbanism: de la planul urbanistic general al localității și până la planul urbanistic de detaliu. Stabilirea ierarhiei va exclude acțiunile orientate spre înlocuirea planului urbanistic general al localității cu alte documente, ceea ce provoacă dezvoltarea haotică a localităților.

Normele actuale ale Legii nr. 835 nu stabilesc rapoarte între planul urbanistic general al localității și regulamentul local de urbanism și acest gol este acoperit prin includerea, pe viitor, a regulamentului ca parte componentă a planului urbanistic general.

Legea nr. 163 a fost modificată și completată pentru a aduce în normele legii claritate și succesiune cu alte acte normative. Din articolul 3 au fost

excluse cerințe privind prezentarea unor acorduri și schițe pentru obținerea certificatului de urbanism. Schițele de proiect nu pot fi solicitate până la obținerea certificatului de urbanism pentru proiectare, deoarece, numai prin acest act permisiv, beneficiarul face cunoștință cu prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism, și care permite elaborarea documentației de proiect. Fără această informație, beneficiarul nu poate contracta elaborarea de orice schiță de proiect cu prezentarea ulterioară a acesteia spre avizare legală. Ca urmare, norma existentă este temei pentru un abuz de serviciu.

Se propune abrogarea alineatelor (2), (3), (4), (5), (7) și (71) din articolul 4 al Legii nr. 163 prin care se substituie documentația de urbanism cu o schemă. Această normă contravine cerințelor Legii nr. 835 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului prin care se stabilește modul de utilizare a terenurilor pentru orice fel de construcții prin planuri urbanistice și planuri de amenajare a teritoriului. Mai mult decât atât, articolul 35 din Legea nr. 835 indică necesitatea gestionării teritoriului și a localităților potrivit prevederilor documentației de urbanism și amenajare a teritoriilor aprobate. Astfel, legislația națională nu permite dezvoltarea localităților fără documentația de urbanism. În acest sens, legislația națională este conformă cu practicile comunitare.

O problemă majoră a sistemului calității în construcții este capitolul privind elaborarea și emiterea avizului de verificare a documentației de proiect pentru construcție. Actualmente, lipsește necesitatea obligatorie de a face verificarea complexă și amplă a documentației de proiect pentru construcție și ca urmare proiectarea necalificată provoacă riscul de executare necalitativă a construcțiilor. Din acest motiv, a fost modificată litera d), alineatul (1) din articolul 12 al Legii nr. 163.

Anexele la Legea nr. 163 sunt completate cu unele noi, prin care se dau exemple de cereri pentru obținerea actelor permissive și sunt propuneri de modificare a actelor existente prin dezvoltarea conținutului și prezentării informației suplimentare (de exemplu: numărul cadastral al imobilului).

La Legea nr. 136 privind statutul municipiului Chișinău au fost suplimentate funcțiile consiliului local și ale primarului general privind inițierea, elaborarea, avizarea și aprobarea documentației de urbanism și amenajării teritoriului, stabilite prin Legea nr. 835 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

Propunerile prezentate în proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative toate sunt noi și au fost generate din faptul lipsei normelor și responsabilităților clare privind modul și procedurile legale de inițiere, elaborare, avizare și aprobare a documentației de urbanism, precum și a reglementărilor uniforme de obținere a actelor permissive pentru realizarea unei construcții. Acest fapt a generat și

generează creșterea numărului de conflicte și favorizează construcțiile neautorizate.

Asigurarea unificării legislației în domeniu, amenajarea teritoriului și urbanismului, proiectarea lucrărilor de construcții, autorizarea executării lucrărilor de construcții, executarea lucrărilor de construcții va duce la întărirea disciplinei urbane și în construcție concomitent cu asigurarea următoarelor deziderate: protejarea investițiilor, protejarea lucrărilor, descurajarea fenomenului infracțional în domeniul construcțiilor.

În final, vreau să vă spun, stimați colegi, că la acest proiect de lege s-a lucrat peste trei luni într-un grup de lucru extrem de extins, din care au făcut parte: consilieri municipali, juriști municipali, reprezentanți ai societății civile și cu siguranță vorbim despre persoane din Ministerul Economiei, Direcția de arhitectură și urbanism. Proiectul este foarte mult așteptat de către primării îndeosebi și aduce foarte multe înlesniri și claritate pentru firmele care vor să construiască legal în Republica Moldova.

Vă mulțumesc foarte mult.

Și susțin votul dumneavoastră pentru acest proiect.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim.

Domnule Bolea,

Aveți mai multe întrebări.

Prima întrebare ...

Doamnă Tauber,

Aveți o întrebare la domnul Bolea?

Din păcate.

Atunci deconectați, vă rog, microfonul, că o să vă ofer cuvântul de fiecare dată.

Următoarea întrebare, adică prima întrebare vine din partea domnului Bolea Vasile. Iată, doi Bolea nu s-au înțeles.

Da, vă rog, domnule Bolea.

Domnul Vasile Bolea:

Da. Vă mulțumesc.

Nu, s-au înțeles perfect. Ieri, la Comisia juridică acest proiect a fost avizat, toți au susținut unanim din membrii cei prezenți. Totuși, două întrebări de clarificare, ca să vedem mai departe.

La articolul 1 la punctul 1 ... deci la I, punctul 1 excludeți din Legea nr. 835 noțiunile de „intravilan” și „extravilan.” În cazul respectiv, dacă vorbim despre principiile urbanismului și necesitatea stringentă a elaborării

unui plan urbanistic general fie într-o localitate, nu știu, rurală sau fie în capitală, atunci, odată excluzându-se aceste două noțiuni „intravilan” și „extravilan”, va trebui Planul urbanistic general să se extindă nu numai în raza orașului, dar și în ceea ce astăzi numim extravilan? Și care, în general, a fost necesitatea excluderii acestor două noțiuni?

Domnul Vladimir Bolea:

Mulțumesc frumos.

În avizul Guvernului n-a fost acceptat acest articol. Din acest considerent pentru lectura a doua el va fi exclus. Dar necesitatea a fost una foarte simplă, din discuțiile pe care le-am avut cu dezvoltatorii mobiliari, inclusiv cu Primăria municipiului Chișinău, pentru dezvoltarea orașului în afara orașului și pentru înlesnirea trecerii din extravilan în intravilan a fost luată această decizie de a scoate. Asta nu schimbă destinația terenului și nu aduce mari schimbări în ceea ce privește fiscalizarea pentru aceste pământuri, dar era o înlesnire pentru dezvoltatorii mobiliari care vroiau să construiască direcțiile, spre exemplu, Băcioi, Ialoveni, Sângera sau alte direcții. N-a fost acceptat de către Ministerul Agriculturii și Ministerul Economiei, din acest considerent pentru lectura a doua este exclus.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Domnule Bolea,

Aveți a doua întrebare?

Da, vă rog.

Domnul Vasile Bolea:

Și tot aici la I punctul 9 din articolul 32 alineatul (1) deci vreți să excludeți sintagma „inclusiv cu caracter secret”, eu am în vedere de planurile...

Domnul Vladimir Bolea:

Pentru lectura...

Domnul Vasile Bolea:

Să se publice toate. Totuși, noi avem de acestea, unități militare, avem...

Domnul Vladimir Bolea:

Iarăși, în amendamentul pentru lectura a doua se menține anume că a avut obiecții SIS-ul.

Domnul Vasile Bolea:

Clar. Bine.

Domnul Vladimir Bolea:

S-a luat în considerare acest document.

Domnul Vasile Bolea:

Mersi.

Dar acestea au fost... aceste două precizări.

Mersi mult.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumesc.

Următoarea întrebare – domnul Slusari Alexandru.

Domnul Alexandru Slusari:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

La mine întrebarea e mai mult generală. Eu cunosc activitatea acestui grup de juriști, cu participarea consilierilor municipali și, în general, noi desigur, Frațiunea „Platforma DA” va susține acest proiect de lege.

Sincer vorbind am așteptat un pic altfel, altă abordare vizavi de construcțiile neautorizate. Am văzut aici că foarte multe norme sunt sincronizate, coordonate, excluse normele care sunt depășite în timp, văd că sunt îmbunătățite parțial condițiile pentru firmele de construcții care și așa se simt destul de confortabil cel puțin în Chișinău.

Nu considerați că ar fi cazul să extindem această experiență și în scurt timp să venim cu câteva inițiative ca soluție pentru combaterea construcțiilor neautorizate? Deoarece aici, în acest pachet de amendamente importante, practic nu se regăsesc mijloace așa palpabile, vizibile în lupta cu construcțiile neautorizate?

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Vă rog, răspunsul.

Domnul Vladimir Bolea:

Putem reveni și putem continua acest lucru, pentru că procesul de alcătuire a legilor este unul continuu și el trebuie să fie întotdeauna în concordanță cu realitățile dimprejurul nostru. Și dacă societatea cere acest lucru, că vorbim de agenți economici, că vorbim de cetățeni, cu siguranță revenim și susținem orice.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Aveți a doua întrebare? Nu.

Următoarea întrebare vine din partea domnului Bîtea Vasile.

Domnul Vasile Bîtca:

Da. Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule Bolea,

Noi am vorbit și în Comisia administrație publică despre situația proiectului dumneavoastră și am venit cu careva propuneri și în coraport ele se vor revedea, care dumneavoastră în mare parte le-ați acceptat deja pentru lectura a doua. Dar eu vreau să vă reamintesc despre promisiunea pe care ați făcut-o în comisie. În Parlamentul Republicii Moldova este votat în prima lectură Codul urbanismului și construcțiilor și eu cred că dacă noi o să revenim la acest document amplu, de fapt, Republica Moldova este una printre țările care nu deține acest document, după mine unul foarte important. Dacă o să revenim la acest document, n-o să fie nevoie să intervenim în ratificarea tuturor legilor care sunt în domeniul acesta.

Domnul Vladimir Bolea:

Absolut de acord.

Domnul Vasile Bîtca:

Da. Mulțumesc.

Domnul Vladimir Bolea:

Și eu cred că la aceste lucruri vom reveni în luna ianuarie la nivel de Parlament. Vom face o invitație către primăriile din marele municipii: Bălți, Hâncești, Orhei, Chișinău ca să se implice activ în acest proces de discuții asupra Codului despre care vorbiți dumneavoastră, care sunt cu adevărat foarte mult așteptate de către cetățenii din Republica Moldova și îndeosebi de către primării care reglementează și rezolvă foarte multe din problemele actuale.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Mai aveți a doua întrebare? Nu.

Următoarea întrebare vine din partea domnului Reniță Iurie.

Domnul Iurie Reniță:

Mulțumesc.

Domnule autor,

Ca și deputați care venim de pe o circumscripție uninominală din Chișinău, știți foarte bine, 26, 27, avem foarte multe și vroiam să aflu, dacă se regăsesc în amendamentele sau actualizarea documentelor pe care s-au făcut cazurile cu clădirile abandonate și cu terenurile, și clădirile abandonate care compromit aspectul urbanistic și de amenajare a teritoriului? Și aici mă refer la faptul că chiar în circumscripția mea, în spatele Parlamentului, avem un „monstru” care zace de ani de zile și nu știm ce se întâmplă.

Am discutat subiectele, s-au regăsit ele cumva? Sau hotelul „Național” alt „monstru”, în oraș sunt o multitudine, cred că e bine să se regăsească și asemenea situații în legislația respectivă.

Domnul Vasile Bolea:

Mult stimat coleg,

În acest proiect de lege nu se regăsește nimic ce ar reglementa statutul clădirilor care nu s-au finalizat în termenul-limită prevăzut în autorizația de construire în care ar fi trebuit să fie dat în exploatare. Dar, cu siguranță, noi am făcut ... eu deja am făcut și am semnat toate demersurile, inclusiv la reprezentanții Consiliului Europei, să vedem practica din țările europene, a vecinilor noștri în ceea ce privește cum putem reglementa corect din punct de vedere juridic. Pentru că vorbim de proprietatea privată sau proprietatea de stat. Și cum putem interveni în cazul construcțiilor care au fost începute și n-au fost finalizate în 5, în 6, în 7, în 10 ani. Cu siguranță, aceste demersuri au fost făcute și vom veni cu un proiect de lege în acest sens.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Mai aveți o întrebare, domnule Reniță? Data viitoare. Bine. O să așteptăm.

Următoarea întrebare vine din partea domnului Alaiba Dumitru.

Domnul Dumitru Alaiba:

Mulțumesc.

Domnule autor,

Am discutat asta pe scurt, deseori implementarea serviciilor electronice se lovește în legislație, din motiv că un formular sau altul nu poate fi reinginerat, cum s-ar spune, în format electronic.

Eu o să vă propun să ne așezăm și să remodelăm puțin anexele astea. La noi ștampila nu este obligatorie din 2016. Noi avem în anexă locul ștampilei și așa mai departe. Poate, în loc de anexă, să ne gândim... (*voce nedeslușită*) doar o clipă, să ne gândim cum să obligăm, prin lege, prezentarea exact aceleiași informații, doar că atunci când o primărie sau alta o să vrea să instituie un serviciu electronic, să nu aibă impedimente legale. Deci este posibil, cu siguranță.

Alte țări au făcut-o. S-o facem și noi.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Domnul Vladimir Bolea:

Vom reveni când va fi cazul, din punct de vedere juridic, dacă va fi nevoie de votat atunci amendamente, dacă asta va fi un impediment în

procesul dezvoltării administrației publice locale, cu siguranță, vom reveni cu cea mai mare plăcere.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Mai aveți a doua întrebare?

Nu este a doua întrebare.

Domnule Bolea,

Nu mai aveți întrebări de la colegi.

Domnul Vladimir Bolea:

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamna Zinaida Greceanî:

Rog... invit Comisia economie, buget și finanțe, domnul vicepreședinte.

Domnule Burduja,

Vă rog, cu raportul comisiei.

Domnul Petru Burduja:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați domni deputați,

Comisia economie, buget și finanțe, în conformitate cu prevederile Regulamentului Parlamentului, a examinat proiectul de Lege nr. 261 din 12 noiembrie 2019 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative și comunică următoarele.

Proiectul în cauză este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament Vladimir Bolea, ceea ce corespunde articolului 73 din Constituția Republicii Moldova și articolului 47 din Regulamentul Parlamentului.

Proiectul are scopul de a include norme și responsabilități clare privind modul și procedurile legate de inițiere, elaborare, avizare și aprobare a documentației de urbanism, precum și a reglementărilor uniforme de obținere a unor acte permissive pentru realizarea construcțiilor, în vederea diminuării numărului de conflicte și construcții neautorizate.

Proiectul este realizat în vederea unificării legislației în domeniile: amenajarea teritoriului și urbanismul, proiectarea lucrărilor de construcții, autorizarea executării lucrărilor de construcții, executarea lucrărilor de construcții. Proiectul simplifică și concretizează sau exclude unele norme din procesul de planificare a teritoriului localităților și obținere a actelor permissive pentru executarea construcțiilor.

Menționăm că Guvernul a avizat pozitiv proiectul și a înaintat un șir de propuneri de îmbunătățire a acestuia. Similar, propuneri de îmbunătățire a proiectului au fost înaintate de Comisia administrație publică în coraportul său, precum și în Raportul de expertiză anticorupție, prezentat de Centrul Național Anticorupție. Obiecțiile expuse pe marginea proiectului de lege dat vor fi examinate în cadrul dezbaterii proiectului pentru lectura a doua.

Urmare a examinării proiectului de lege nominalizat, Comisia economie, buget și finanțe, cu majoritatea voturilor, a hotărât să propună plenului Parlamentului examinarea și aprobarea proiectului Legii cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative nr. 261 din 12 noiembrie 2019 în prima lectură.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim, domnule vicepreședinte.

Luați loc. Întrebări n-aveți.

Domnul Vladimir Bolea:

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Dat fiind că nimeni n-a solicitat luări de cuvânt, supun votului pentru a fi aprobat...

Coraportul, da, vă rog.

Domnule Bîțca,

Vă rog, coraportul.

Domnul Vasile Bîțca:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Comisia administrație publică a examinat, la ședința sa din 4 decembrie 2019, proiectul de Lege nr. 261. Și comisia menționează că proiectul de lege respectiv prevede modificarea și completarea unor acte legislative conexe principiilor de urbanism și amenajare a teritoriului, în scopul eradicării fenomenului infrafracțional din ramura construcțiilor și asigurarea unui climat prielnic pentru dezvoltarea durabilă a localităților.

În acest context, se propun dispoziții uniforme de reglementare a modului de autorizare și obținere de acte permissive pentru executarea lucrărilor de construcție, care au drept obiectiv curmarea intervențiilor neautorizate, precum și stabilirea normelor clare privind modul și procedurile legale de elaborare, avizare și aprobare a documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului.

Prin urmare, ulterior examinării proiectului de lege respectiv, comisia permanentă expune următoarele.

Actele normative, supuse modificării și completării, prin proiectul de lege citat, necesită să fie dispuse în ordinea succesiunii cronologice conform datei publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La articolul I, punctul 3 din prezentul proiect, unde se propune că Regulamentul local de urbanism este partea componentă a planului urbanistic general, considerăm necesar ca norma respectivă să fie corelată cu prevederile articolului 6 alineatul (1) din Legea nr. 835 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, care prevede că documentația de urbanism și amenajare a teritoriului include planurile de amenajare a teritoriului, planurile urbanistice și regulamentele aferente acestora.

La articolul III, punctul 1 privind modificarea articolului 14 alineatul (2) litera o) din Legea nr. 436 privind administrația publică locală, se propune, pentru litera respectivă, următoarea redacție:

„o) decide, în condițiile legii, finanțarea și aprobarea documentației de urbanism și amenajare a teritoriului a localităților din componenta unității administrativ-teritoriale respective;”.

Referitor la punctul 2 din prezentul articol, care modifică articolul 29 alineatul (1) litera s) din legea citată, se propune următorul conținut:

„s) asigură elaborarea și avizarea, în condițiile legii, a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului, le supune procedurii de evaluare strategică de mediu, în conformitate cu Legea nr. 11 privind evaluarea strategică de mediu și le prezintă spre aprobare consiliului local;”.

La punctul 3, prin care se completează articolul 43 din legea vizată, cu o nouă literă j²), propunem următorul conținut:

„j²) decide, în condițiile legii, finanțarea și aprobarea documentației de urbanism și amenajare a teritoriului;”.

În acest context, se impune a fi completat și articolul 53, din legea menționată, privind atribuțiile de bază ale președintelui raionului. Astfel, la alineatul (1), litera k²) se completează după cum urmează:

„k²) asigură elaborarea și avizarea, în condițiile legii, a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului; elaborează, conform necesităților stabilite, proiectele programelor de dezvoltare a serviciilor sociale și le supune procedurii de evaluare strategică de mediu, în conformitate cu Legea nr. 11 privind evaluarea strategică de mediu;”.

La articolul IV din proiectul de lege, prin care se completează punctul 4 din Legea nr. 436 privind Statutul-cadru al satului (comunei), orașului (municipiului), cu litera b¹), propunem expunerea acesteia după cum urmează:

„b¹) data și numărul deciziei consiliului local cu privire la aprobarea documentației de urbanism și amenajare a teritoriului a localităților din componenta unității administrativ-teritoriale respective.”

La articolul V cu privire la modificarea articolului 4 din Legea nr. 435 privind descentralizarea administrativă, alineatul (1), litera a) se prezintă în următoarea redacție:

„a) planificarea urbană și amenajarea teritoriului local, gestionarea spațiilor verzi de interes local;”.

Respectiv, alineatul (2), litera e) va avea următorul conținut:

„e) planificarea urbană și amenajarea teritoriului raional, protecția pădurilor de interes raional;”.

Articolul VII din proiectul de lege, modificarea articolelor 6 și 15 din Legea nr. 136 privind statutul municipiului Chișinău, astfel, punctul 1, care modifică și completează articolul 6 alineatul (2), punctul 2 din legea dată cu o nouă literă f¹), va avea următoarea redacție:

„f¹) decide, în condițiile legii, finanțarea și aprobarea documentației de urbanism și amenajare a teritoriului municipiului Chișinău;”.

La punctul 2 privind modificarea articolului 15 din aceeași lege, alineatul (1) punctul 2, litera e) se expune în următoarea redacție:

„e) asigură elaborarea și avizarea, în condițiile legii, a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului municipal;”.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile articolului 63 alineatul (1) litera c) din Regulamentul Parlamentului, Comisia administrație publică se pronunță unanim pentru examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului de lege vizat de către plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumim.

Domnule președinte,

Întrebări nu aveți.

Stimați colegi,

În acest mod, supun votului pentru a fi aprobat în prima lectură, conform rapoartelor comisiei, proiectul de Lege sub nr. 261 din 12 noiembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Chiar **unanim?**

Felicitări!

Iată asta-i coaliție.

Stimați colegi,

După cum ... Un mic anunț vreau să vă rog. Eu cunosc un lucru și rog Comisia economie, buget și finanțe să-mi confirme sau să-mi infirme, dumneavoastră ați văzut, ați observat, probabil, că acest proiect este inclus pentru mâine pentru lectura a doua. Eu știu că s-a întrunit un grup de lucru, au muncit foarte mult și vă rog Comisia economie, buget și finanțe să vă întruniți acum în ședință să definitivați raportul pentru ziua de mâine.

Acum eu anunț o pauză.

Cât vreți o oră sau o oră jumătate?

Noi azi avem mult ...

O oră.

Pauză – până la ora 15.00. La 15.00, vă rog, toți deputații să reveniți în sală, fără pierderi omenști.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Vlad Batrîncea:

Stimați președinți ai fracțiunilor,

Vă rog să asigurați prezența deputaților în sală.

Trecem la examinarea ordinii de zi.

Stimați colegi,

Președinții fracțiunilor,

O să vă rog încă o dată să mobilizați deputații să se întoarcă în sala de ședință.

Dar constat că sunt peste 51 deputați în sală și putem continua ședința.

Dar înainte de toate, permiteți-mi, din numele Parlamentului, să salutăm prezența în sala de ședință a elevilor din municipiile Chișinău și Bălți care recent s-au întors de la Olimpiada internațională și au obținut locuri premiante – locul II, locul III la Olimpiada internațională la fizică, chimie, matematică. (*Aplauze.*)

Să-i salutăm și să le dorim mult succes înainte.

Stimați colegi,

Continuăm examinarea ordinii de zi.

Următorul proiect este proiectul nr. 4 din ordinea de zi, și anume **proiectul Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020 nr. 278 din 28.11.2019, proiect în lectura a doua.**

O invit la tribuna centrală cu raportul Comisiei protecție socială, sănătate și familie pe doamna Elena Bacalu, președintele comisiei.

Și, stimați colegi, până ce doamna Bacalu va ieși la tribuna centrală, haideți să ne înțelegem că sunt mai muți deputați care sunt autori la amendamente, că lucrăm după aceeași modalitate. Deputatul are... autorul de amendament are două minute la dispoziție să-și formuleze ideea. Și după asta răspunde, după caz, președintele comisiei sau Guvernul, după care supunem votului amendamentul.

Doamnă președinte,

Vă rog.

Doamna Elena Bacalu:

Mulțumesc mult.

Stimate domnule Președinte al ședinței,

Stimați colegi deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2020 nr. 278 din 28 noiembrie 2019, lectura a doua.

Guvernul, prin avizul său din 17 decembrie curent, a examinat amendamentele deputaților pe marginea proiectului în cauză, sinteza cărora se conține în anexa la raport, fiind partea lui integrantă.

Urmare a votării, cu majoritatea de voturi ale membrilor săi prezenți în ședință (5 voturi „pentru” și o abținere de la vot), Comisia protecție socială, sănătate și familie propune examinarea și adoptarea proiectului Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020 în ședința de plen a Parlamentului în lectura a doua.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumim.

Stimată doamnă președinte,

Văd că întrebări nu aveți.

Stimați colegi,

Sunt autorii... sunt amendamente?

Văd că colegii... *(Voce nedeslușită din sală.)*

... foarte bine. Iată aici exemplar... am înțeles... toate amendamentele au fost discutate în comisie, a fost găsit consens. Foarte bine.

Vă mulțumim, doamnă președinte.

Stimați colegi,

Dacă întrebări nu sunt, este propunerea să supunem votului proiectul nr. 278 din 28.11.2019, proiectul nr. 4 din ordinea de zi, și anume proiectul Legii...

Poftim?

Da, înainte de a supune votului, rog numărătorii să dea prezența deputaților pe sectoare.

Sectorul nr. 1,

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 21.

Domnul Vlad Batrîncea:

Sectorul nr. 2?

Noi încă nu votăm, asta-i doar prezența, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

– 22... 23. Rectificare sectorul nr. 1 – plus 1... plus 2.

Domnul Vlad Batrîncea:

Stimați colegi,

Cred că este tradițional că avem probleme cu disciplina, așa că foarte bine că deja elevii din municipiile Bălți și Chișinău au plecat, să nu ia exemplu.

Încă o dată vă rog sectorul nr. 1 să dați prezența.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 24.

Domnul Vlad Batrîncea:

– 24.

Sectorul nr. 2?

Nu, asta nu-i votarea, asta-i prezența. Încă o dată dați prezența, că numai ce au intrat colegii.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 23.

Domnul Vlad Batrîncea:

Sectorul nr. 3,

Vă rog.

Cineva poate să dea, vă rog mult.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 16.

Domnul Vlad Batrîncea:

Da. Vă mulțumesc.

Sectorul nr. 1 rectificare, așa înțeleg. 25?

Sunt 64 de deputați în sală. (*Rumoare în sală.*)

Foarte bine.

Rectificare, sectorul nr. 2.

Sectorul nr. 2, rectificare.

26, da?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 26.

Domnul Vlad Batrîncea:

Stimați colegi,

Cu permisiunea dumneavoastră, **supunem votului proiectul Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2020 nr. 278 din 28 noiembrie 2019, proiectul sub nr. 4 în ordinea de zi, este a doua lectură.**

Cine este pentru, vă rog să votați.

Vă mulțumesc.

Numărătorii,

Vă rog să dați rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 25.

Domnul Vlad Batrîncea:

Sectorul nr. 1 – 25.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 23.

Domnul Vlad Batrîncea:

Sectorul nr. 3,

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 16.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumesc, stimați colegi, pentru operativitate și... (*voce nedeslușită din sală*) conlucrare.

Cu 64 de voturi, proiectul Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2020 nr. 278 din 28 noiembrie 2019 a fost adoptat în lectura a doua și ultima.

Trecem la următoarea întrebare a ordinii de zi, **proiectul numărul 5, este proiectul Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2020, proiectul nr. 279 din 28 noiembrie 2019, a doua lectură.**

Rog doamna Bacalu, președintele Comisiei protecție socială, sănătate și familie, să prezinte raportul pentru a doua lectură.

Doamna Elena Bacalu:

Comisia protecție socială, sănătate și familie, în conformitate cu prevederile articolului 49 alineatul (1) din Regulamentul Parlamentului, a examinat în lectura a doua proiectul Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2020, inițiativă legislativă a Guvernului și comunică următoarele.

Proiectul de lege a fost examinat de către plenul Parlamentului în prima lectură la 2 decembrie 2019. În perioada următoare au fost recepționate avizele pozitive ale comisiilor permanente și Direcției generale juridice.

În comisie a parvenit amendamentul deputatului Liviu Vovc, prin care se propune majorarea alocațiilor financiare pentru fondul măsurilor de profilaxie de la 40 milioane de lei la 83 milioane 833 mii de lei, ce ar constitui 1% din veniturile totale prognozate și este în corespundere cu prevederile punctului 9 al Regulamentului cu privire la modul de constituire și administrare a fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală. Mijloacele suplimentare, potrivit amendamentului, ar urma să fie redirecționate de la fondul de bază al serviciilor medicale.

Guvernul nu a susținut acest amendament invocând următoarele argumente.

Estimările cheltuielilor propuse în proiectul de lege pentru fondul de bază urmează să asigure implementarea priorităților de politică deja asumate, precum și cele noi incluse pentru implementare în anul 2020.

În fiecare an mijloacele fondului măsurilor de profilaxie nu sunt utilizate pe deplin, însă pentru anul 2020 în comparație cu anul 2019, potrivit proiectului de Lege a fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală discutat, s-a propus mărirea alocației cu 13 milioane, care sunt destinate prevenirii și reducerii riscului de îmbolnăvire a populației prin

imunizări, programe de screening și alte activități profilactice, precum și promovarea prin informare a populației a modului sănătos de viață.

Mai mult decât atât, pentru măsurile de profilaxie au fost alocate mijloace cu destinație specială în valoare de 76 milioane 398 mii de lei – transferuri de la bugetul de stat în fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru realizarea programelor naționale de ocrotire a sănătății întru asigurarea bolnavilor cu diabet zaharat și preparate antidiabetice cu 76 milioane 821 mii de lei pentru realizarea proiectului „Modernizarea sectorului sănătății”.

E de menționat că și în fondul de bază sunt prevăzute sume destinate prestării serviciilor medicale profilactice acordate la nivelul asistenței medicale primare.

Proiectul de lege a fost redactat și este anexă a prezentului raport.

Comisia protecție socială, sănătate și familie, cu votul majorității deputaților aleși (5 „pro” și 2 s-au abținut), propune plenului Parlamentului adoptarea în lectura a doua a proiectului de lege discutat.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumim, doamnă președinte.

Aveți o întrebare.

Domnule Vovc,

Sunteți autor de amendament, da?

Da, vă rog.

Domnul Liviu Vovc.

Domnul Liviu Vovc:

Este salutar faptul că au fost făcute mai multe transferuri din bugetul de stat pentru mai multe proiecte de profilaxie, însă după cum am spus și în amendament, în Hotărârea Guvernului nr. 594/2002 este o sumă fixă fondul măsurilor de profilaxie și este 1 %. Eu înțeleg că și Guvernul Filip anul trecut nu a ținut cont de această cotă și deja devine o deprindere, de aia eu nu propun să fie pus la vot, dar membrii Guvernului să găsească soluția, ori scot această cotă fixă, dacă nimeni nu ține cont de ea, ori atunci alocăm câți bani este în această hotărâre de Guvern.

Domnul Vlad Batrîncea:

Doamnă ministru Dumbrăveanu.

Vă rog să conectați microfonul.

Doamna Viorica Dumbrăveanu:

Conectat.

Mulțumesc domnule Președinte al ședinței.

Stimate domnule deputat,

Într-adevăr, hotărârea prevede procentul care se atribuie fiecărei poziții a fondurilor din fondurile obligatorii de asistență obligatorie... de asistență medicală, îmi cer scuze, dar legea este mai presus în cazul respectiv decât o hotărâre și, de fapt, proiectul este elaborat în dependență de acele programe care sunt și în dependență de necesitățile pe care le prioritizăm.

Nu ar fi corect, dar vreau să vă spun că mai există și altă practică de la an la an, de fapt, acest fond de profilaxie nu se valorizează suma care este planificată, chiar dacă este așa.

Din câte ați observat, noi și anul curent am propus majorarea acestui fond de profilaxie cu 13 milioane de lei. Totodată, fondul de bază, eu vreau să vin cu o precizare, este condiționată majorarea sumei care s-a planificat pentru fondul de bază din acele obligațiuni deja asumate prin majorarea de salariu cu turele de noapte și dacă vă aduceți aminte când am prezentat pentru prima lectură am menționat că doar turele de noapte, onorarea acestor obligații ne costă 280 milioane pentru anul 2020 și care sunt reflectate inclusiv în fondul de bază și ceea ce ține de majorarea salariului pentru personalul medical, deci care va fi iarăși reflectat și în acest fond de bază.

Totodată, doamna președinte a menționat că și în fondul de bază, în asistența medicală primară, de exemplu, sunt măsuri de profilaxie care se includ și care la fel ne costă în cazul respectiv și bani, dar și sunt măsuri eficiente, care vin pentru profilaxia unor maladii.

Recomandarea dumneavoastră este pertinentă și, într-adevăr, poate ar trebui, reieșind din faptul că nu valorizăm nici fondul de bază, că avem rezerve și vizavi de acel fond de rezervă care se planifică de la an la an și nu se valorifică mijloacele financiare, poate să revenim la revizuirea acestei structuri când se elaborează proiectul fondurilor obligatorii de asistență medicală.

Mulțumesc.

Domnul Vlad Batrîncea:

Mulțumesc, doamnă ministru.

Dacă am înțeles corect, domnule Vovc, încercăm să găsim numitorul comun cu Guvernul și nu insistați să supunem votului.

Vă mulțumesc mult, doamnă președinte.

Rog să vă ocupați locul.

Vă mulțumim.

Alte întrebări nu sunt, așa că ...

Stimați colegi,

Înainte de a supune votului în a doua lectură acest proiect, vă rog, numărătorii, încă o dată să dați prezența în sală a deputaților.

(Voce nedeslușită din sală.)

Stimați colegi,

Oricum, au mai venit deputați, trebuie după procedură să vedem câți suntem în sală.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 24.

Domnul Vlad Batrîncea:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 30.

Domnul Vlad Batrîncea:

Sectorul nr. 3,

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 17.

Domnul Vlad Batrîncea:

... suntem 71 de deputați în sală.

Stimați colegi,

Se supune votului proiectul Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2020, proiectul nr. 279 din 28 noiembrie 2019, proiectul sub... cu numărul 5 din ordinea de zi.

Cine este pentru, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 24.

Domnul Vlad Batrîncea:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 27.

Domnul Vlad Batrîncea:

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 17.

Domnul Vlad Batrîncea:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Cu 68 de voturi, proiectul Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2020 a fost adoptat în lectura a doua și ultima.

Trecem la examinarea următorului subiect din ordinea de zi, și anume **proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, proiectul nr. 281 din 28.11.2019 cu ... sub numărul 6 din ordinea de zi.**

Vă rog, doamnă Elena Bacalu, președintele Comisiei protecție socială, sănătate și familie, să dați citire raportului comisiei pentru a doua lectură.

Doamna Elena Bacalu:

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 281 din 28.11.2019, lectura a doua.

Guvernul, prin avizul său din 17 decembrie curent, a examinat amendamentele deputaților pe marginea proiectului, sinteza cărora se conține în anexă la raport, fiind partea lui integrantă.

Urmare a votării, cu majoritatea de voturi ale membrilor săi prezenți în ședință (6 voturi „pro” și 2 abțineri), Comisia protecție socială, sănătate și familie propune examinarea și adoptarea proiectului de Lege pentru modificarea Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 281 din 28.11.2019 în ședința în plen a Parlamentului în lectura a doua, luând în considerare amendamentele acceptate de către comisie.

Domnul Vlad Batrîncea:

Mulțumim, doamnă președinte.

Aveți o întrebare.

Domnule Dan Perciun,

Vă rog.

Domnul Dan Perciun:

Bună ziua.

Eu aş vrea să clarificăm unul dintre amendamentele cu care am venit la acest proiect de lege.

Deci a existat propunerea ca să reintroducem acea practică care exista înainte de aprobarea acestei legi, unde consiliile locale și raionale aveau posibilitatea, din bugetele locale, din venituri proprii, să contribuie la salarizarea angajaților din instituțiile din subordine. Exista, bunăoară, o practică în Chișinău unde salariile profesorilor, dacă nu greșesc, se suplimentau cu circa 600 de lei lunar. Odată cu adoptarea Legii nr. 270, a fost exclusă această posibilitate.

Noi am propus s-o reintroducem. Nu există un impact financiar al acestei decizii.

Vreau să înțeleg care au fost motivele care au stat la baza respingerii acestui amendament.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă rog, doamna ministru Dumbrăveanu. *(Voce nedeslușită din sală.)*

Domnul ministru Pușcuța.

Mă scuzați.

Domnul Serghei Pușcuța:

Vă mulțumesc, stimate domnule Președinte.

Stimate domnule deputat,

Cu referință la întrebarea dumneavoastră. La ziua de astăzi, este o realitate că circa jumătate din autoritățile publice locale sunt finanțate suplimentar din bugetul de stat prin diferite metode, inclusiv prin transferuri cu destinație generală, specială, dar și din Fondul de susținere financiară și Fondul de compensare.

Respectiv, propunerea pe care ați înaintat-o dumneavoastră, sugestia care ați făcut-o, considerăm că este corect să revenim la ea și este judicios să revenim la ea, atunci când va fi fortificată deja la un nivel mai puternic autonomia financiară locală și atunci am putea să facem și următorul pas, în scopul sporirii independenței... pe dimensiune de calculare și achitare a salariilor.

În caz dacă acest lucru îl vom face acum, când nu toate autoritățile locale au capacitatea financiară corespunzătoare, vom obține o discriminare în partea ce ține de finanțarea salarială a angajaților din diferite autorități locale, ceea ce considerăm că nu este corect.

Domnul Vlad Batrîncea:

Domnule Perciun,

Vă rog, precizare.

Domnul Dan Perciun:

Precizare. Ceea ce vrem noi să facem, noi nu vrem să-i obligăm pe toți să facă aceste plăți, dar să le permitem celor care au bani, care poate au o politică mai bună economică acolo la nivel local și-s capabili să genereze venituri, poate există autoritate publică locală care, de exemplu, consideră că trebuie să aibă o altă politică de taxare la nivel local, poate cineva vrea să impoziteze, bunăoară, comercializarea tutunului mai mult, așa cum se întâmplă, de exemplu, în municipiul Orhei și au anumite venituri suplimentare sau în Chișinău. De ce n-ar fi cazul să le permitem să facă lucrul ăsta acum celor care au bani și vor s-o facă pentru ca să-și stimuleze angajații? Adică eu nu înțeleg argumentul că trebuie să așteptăm până toate autoritățile publice locale din cel mai mic sat din Republica Moldova ar avea bani ca să salarizeze suplimentar pedagogii, de exemplu.

Domnul Vlad Batrîncea:

Domnule Pușcuța,

Dacă e ceva de comentat.

Domnul Pușcuța...

Vă rog să conectați microfonul.

Domnul Serghei Pușcuța:

Mai intervin o dată?

Domnul Vlad Batrîncea:

Dacă găsiți necesitate, dacă nu...

Sau a fost un comentariu...

Domnul Serghei Pușcuța:

Eu încă o dată vreau să mă refer la această situație: trebuie foarte atent să ne atârnăm față de subiectul salarizării. Or, sunt entități, autorități locale de diferite capacități și potențial economic, și nu de aceea că autoritatea locală lucrează mai bine sau mai rău.

Am să dau un exemplu simplu. De exemplu, localitatea Cricova din cadrul municipiului Chișinău are pe teritoriu Combinatul respectiv cu care ne mândrim toți – Combinatul Cricova, care nu poate să fie strămutat dintr-o localitate în alta, asta este o ocazie financiară și economică ca autoritatea să beneficieze de careva încasări suplimentare la buget, așa este.

În cazul în care începem a nu ține cont de momentul că alte localități economic nu sunt atât de dezvoltate, se va primi că în unele localități... autorități locale, acolo unde este capacitatea economică mai scăzută, în virtutea anumitor situații obiective care pot să fie, în acest caz, cei funcționari care lucrează în autoritatea locală corespunzătoare, care fac același volum de lucru ca și în autoritatea locală vecină, dar nu au aceeași capacitate economică, vor fi finanțați la salarizare mai inferior. Aceasta nu este corect. Și noi

propunem, totuși, să ne uităm puțin mai profund la aspectul de echitate salarială.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumim frumos.

Mai departe cuvântul i se oferă... domnului Liviu Vovc.

Vă rog.

Insistați să supunem...

Stimați colegi,

Se supune votului amendamentul propus și argumentat de domnul Dan Perciun.

Cine este pentru, rog să votați.

Da, este foarte interesantă votarea.

Dar, oricum, acest amendament nu a întrunit numărul necesar de voturi și a fost respins.

Mai departe cuvântul i se oferă domnului Liviu Vovc.

Domnul Liviu Vovc:

Mulțumesc.

Eu, de fapt, am avut mai multe amendamente. Cu unele din ele, faptul că n-au fost acceptate, recunosc și vom reveni în martie când va fi rectificarea.

Dar mă voi referi la modificări în anexa nr. 10, la punctele 8 și 9.

Acest amendament vine ca urmare a consultărilor și solicitărilor Centrului Național de Transfuzie a Sângelui, care reprezintă un domeniu strategic atât pentru sistemul medical, cât și pentru cel de securitate a statului. Și acest amendament vine ca să majoreze un pic salariile celor antrenați în procesele tehnologice din acest Centru și șoferilor care poartă o responsabilitate mare, care transportă sângele pe tot teritoriul Republicii Moldova. Costurile acestui amendament sunt în jur de 276 de mii 687 de mii lei pe an, adică sunt costuri foarte mici, în comparație cu ceea ce s-a dat la MAI, la SIS.

De aia solicit susținerea plenului, pentru că după comisie am vorbit și cu domnul Odnostalco și dânsul a spus: haideți să includem pe ordinea de zi și aici să vedem susținerea colegilor din Partidul Socialiștilor.

Domnul Vlad Batrîncea:

Domnule Vovc,

Vă mulțumim.

Într-adevăr, stimați colegi, am discutat cu domnul Vovc, este un amendament sau o propunere foarte nobilă, că am avut mai multe discuții, într-adevăr, cu acest Centru de Transfuzie a Sângelui și chiar au nevoie de susținere.

Și propunerea este, domnule Vovc, să nu supunem acum votului acest amendament și să revenim la discuții cu Guvernul, cu scopul de a identifica această sumă de bani.

Am avut anumite discuții și am înțeles că, totuși, ar fi vorba de 400 de mii de lei, dar nu de... adică de majorat un pic, dar, împreună cu Guvernul, trebuie să discutăm, să găsim acești bani și să petrecem proceduri necesare că astăzi, pur și simplu, nu suntem gata să votăm acest amendament, fără acceptul Guvernului.

Și nu ar fi bine ca să dăm un semnal negativ acelor care muncesc în Centrul de Transfuzie a Sângelui...

Dar așa că, vă rog, domnule Vovc.

Dacă acceptați să revenim la discuții cu Guvernul și acum să nu supunem votului acest amendament, să găsim banii necesari.

Domnul Vovc.

Conectați microfonul.

Domnul Liviu Vovc:

400 de mii erau dacă și pentru persoanele cu funcții de conducere se majorau salariile. Dar eu am spus că la amendamentul acela n-am nicio pretenție și putem discuta la rectificarea bugetului. Aici era vorba despre angajați și era vorba de doar 276 de mii de lei.

Dar deja este la discreția majorității parlamentare dacă acceptăm sau nu.

Domnul Vlad Batrîncea:

Dacă acceptă Guvernul să nu supunem votului și să revenim la acest subiect în format... în regim de lucru.

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnule ministru Pușcuța.

Domnul Serghei Pușcuța:

Domnule Președinte al ședinței,

Stimate domnule deputat,

În caz dacă Parlamentului o să voteze, Guvernul o să se conformeze.

Domnul Vlad Batrîncea:

Propunerea mea, totuși, este să revenim în regim de lucru și, oricum, am auzit cu toții că este un amendament al cărui autor este domnul Liviu Vovc, „Platforma DA, Blocul ACUM”. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Vă mulțumesc pentru înțelegere.

Mai departe cuvântul i se oferă doamnei Maria Ciobanu.

Doamna Maria Ciobanu:

Vreau să cunosc din care raționamente nu a fost acceptat amendamentul meu și al doamnei deputat Elena Bacalu de a majora coeficientul de salarizare a dădacelor, asistentului de educator și a șefului gospodăriei din instituțiile preșcolare?

Știți de ce întreb, domnule ministru? Fiindcă motivația nu ține. Modificarea acestora poate avea loc doar în urma modificării claselor de salarizare în anexa la lege.

Păi, cine vă încurcă să modificați anexa la lege?

Domnul Vlad Batrîncea:

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Îmi permiteți să intervin. Am avut discuții la acest subiect. În viziunea noastră, propunerea nu este corectă, în esență. Nu poate să fie mărit coeficientul fără majorarea claselor. Or, conform formulei prevăzute în Legea nr. 270, coeficientul și clasa sunt strâns legate, îs indispensabile una de alta. Respectiv, de a majora doar coeficientul, fără a mări clasa, asta distorsionăm tot conceptul Legii nr. 270.

Dar este propunerea ca să revenim la acest subiect în momentul când conceptual o să revizuiem, pe parcursul anului 2020, întreaga Lege nr. 270 și o să ținem cont și de propunerile respective.

Domnul Vlad Batrîncea:

Doamnă Ciobanu,

Aveți o precizare? Nu.

Mulțumim.

Stimați colegi,

Întrebări nu mai sunt.

Doamnă președinte al comisiei,

Vă mulțumim frumos. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Am propus.

Doamnă Ciobanu,

Aveți o precizare?

Vă rog, doamnă Maria Ciobanu.

Doamna Maria Ciobanu:

Eu vreau să cred, domnule ministru, că așa veți proceda, întrucât acești bugetari, de fapt, îs tot mai puțini și mai puțini în instituțiile preșcolare. Faptul că ei pleacă masiv peste hotare face ca educația timpurie să sufere de calitate...

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumim.

Doamnă președinte al comisiei,

Vă mulțumim și dumneavoastră.

Nu mai aveți întrebări.

Stimați colegi,

Supun votului proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 270 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, proiectul nr. 281 din 28 noiembrie 2019, proiectul sub numărul 6 din ordinea de zi, lectura a doua.

Cine este pentru, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog să dați rezultatele pe sectoare.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Domnul Vlad Batrîncea:

Sectorul nr. 1 – 24.

Sectorul nr. 2?

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Domnul Vlad Batrîncea:

– 29 cu tot cu prezidiu, da? (*Voce nedeslușită din sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

... a votat.

Sectorul nr. 3 – 1.

Domnul Vlad Batrîncea:

– 1?

Недорого.

Cu 52 de voturi, proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 270 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, proiectul nr. 281 din 28.11.2019, sub numărul 6 din ordinea de zi, a fost votat în lectura a doua și ultima.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Mai departe, la rugămintea colegilor din Guvern, este propunerea să trecem la proiectul sub numărul 17 din ordinea de zi, **proiectul de Lege privind ratificarea Amendamentului nr. 4 la Acordul de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare „Reabilitarea rețelelor electrice de transport ale «Moldelectrica»”, proiectul nr. 300 din 05.12.2019, inițiator Președintele Republicii Moldova.**

Prezintă Vladimir Golovatiuc, președintele Comisiei economie, buget și finanțe.

Vă rog, la tribuna centrală, domnule Golovatiuc.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Stimate domnule vicepreședinte,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege cu privire la ratificarea Amendamentului nr. 4 la Acordul de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare „Reabilitarea rețelelor electrice de transport ale «Moldelectrica»”, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de Președintele Republicii Moldova și informează despre următoarele.

Acordul de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare „Reabilitarea rețelelor electrice de transport ale «Moldelectrica»” a fost ratificat de către Parlamentul Republicii Moldova prin Legea nr. 180 din 11 iulie 2012, în sumă de 20 milioane de dolari SUA.

Amendamentul propus spre ratificare exprimă acordul părților semnatare la Acordul de împrumut, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și Republica Moldova în vederea modificării lui, prin convertirea sumei împrumutului acordat din dolari SUA în valuta EURO.

Prin ratificarea Amendamentului nr.4 și convertirea valutei împrumutului de 20 milioane de dolari SUA în valuta EURO, rata dobânzii LIBOR6M + marja 1% se va modifica de la circa 3 la sută cumulativ la aproximativ 1 la sută cumulativ. Modificarea invocată, potrivit calculelor

prezentate în nota informativă la proiectul de lege, ar genera economii la bugetul de stat, la categoria cheltuieli pentru deservirea datoriei de stat externe, în sumă de 2 milioane de lei pentru fiecare an bugetar.

Urmare a examinării proiectului de Lege cu privire la ratificarea Amendamentului nr. 4 la Acordul de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare „Reabilitarea rețelelor electrice de transport ale «Moldelectrica»”, Comisia economie, buget și finanțe, cu vot unanim, a decis susținerea proiectului de Lege nr. 300 din 5 decembrie anul curent și-l propune spre aprobare în lectura întâi și în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumim, domnule președinte al comisiei.

Întrebări către dumneavoastră nu sunt.

Puteți să luați loc în sală.

Aici colegii din Secretariat m-au anunțat că a apărut o mică problemă tehnică.

La mine în actele pe care le-am primit, prezintă proiectul, raportor este domnul Golovatiuc și pe urmă am înțeles că acest lucru a fost redactat și prezintă domnul Pușcuța.

Domnule Pușcuța,

Vă rog, la tribuna centrală.

Eu cred că nu e problemă, am auzit raportul. Acum prezintă proiectul domnul Pușcuța și, ulterior, coraportul – doamna Ivanov. Eu cred că de pe loc sau, dacă o să doriți, de la tribuna centrală cu coraportul.

Domnule Pușcuța,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Vă mulțumesc.

Onorat Parlament,

Se prezintă atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru ratificarea Amendamentului nr. 4 la Acordul de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare „Reabilitarea rețelelor electrice de transport ale «Moldelectrica»”.

La data de 22 mai 2012 a fost semnat Acordul de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare „Reabilitarea rețelelor electrice de transport ale «Moldelectrica»” în sumă de 20 milioane de dolari.

Amendamentul nr. 4 la acordul dat prezintă expres procedurile aferente operațiunii de conversiune a împrumutului invocat din valută dolari SUA în valută EURO, inclusiv posibilitățile de inițiere a operațiunilor de conversiune a ratei de dobândă.

Operațiunea respectivă reprezintă un instrument al gestionării eficiente a datoriei de stat externe.

Ca urmare a încheierii amendamentului respectiv, valuta împrumutului dolari SUA urmează a fi convertită în valuta EURO. Respectiv, suma împrumutului de 20 milioane de dolari SUA urmează a fi convertită în echivalentul în valuta EURO.

Se estimează că modificarea invocată prin micșorarea ratei de dobândă ar genera în condițiile actualei economii la bugetul de stat la categoria de cheltuieli ce țin de serviciul datoriei de stat externe pentru un an bugetar în sumă de aproximativ 2 milioane de lei. Rugăm susținerea proiectului.

Domnul Vlad Batrîncea:

Domnule ministru,

Vă mulțumim mult.

Nu aveți întrebări.

Vă rugăm să vă ocupați locul.

Și haideți să audiem și coraportul comisiei, să-l ascultăm.

Doamna Violeta Ivanov, președintele comisiei,

Vă rog.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimate domnule Președinte al ședinței,

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană, reieșind din atribuțiile și competențele sale funcționale și în temeiul articolului 27 din Regulamentul Parlamentului, a examinat proiectul de Lege pentru ratificarea Amendamentului nr. 4 la Acordul de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare „Reabilitarea rețelelor electrice de transport ale «Moldelectrica»” și constată următoarele.

Amendamentul nr. 4 prevede convertirea împrumutului din dolari SUA în EURO și modificarea ratei de dobândă, de la 3% deci la 1%, după adoptarea amendamentului. Aceasta ar genera economii de aproximativ 2 milioane de lei pentru un an.

Acordul de grant constituie un tratat internațional și se încadrează în categoria tratatelor supuse examinării și ratificării de către Parlament.

Semnarea amendamentului nu contravine politicii externe promovate de Republica Moldova și nu afectează drepturile și obligațiile asumate în conformitate cu alte instrumente internaționale la care statul nostru este parte.

Urmare a examinării proiectului de lege, Comisia politică externă și integrare europeană, cu votul unanim al membrilor prezenți, propune examinarea și adoptarea proiectului de Lege pentru ratificarea Amendamentului nr. 4 la Acordul de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare în prima și a doua lectură.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, mulțumesc, doamnă președinte.

Întrebări nu sunt.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea proiectului de Lege privind ratificarea Amendamentului nr. 4 la Acordul de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, proiectul nr. 300 din 5 decembrie 2019, în prima lectură.

Cine este pentru, rog să votați.

Practic unanim.

Stimați colegi,

Comisiile au propus să fie votat acest proiect de lege în a doua lectură.

De acord?

Cine este pentru a fi votat în a doua lectură proiectul nr. 300 din 5 decembrie 2019, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog, rezultatele.

Da, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 24.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 24.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 31.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 31.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 18.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 18.

Cu 73 de voturi, proiectul este votat în a doua lectură.

Și îmi spun colegii: **proiectul nr. 12, cât n-am fost eu, a doua lectură, proiectul nr. 214 privind finanțele publice locale.**

Comisia. Vă rog, domnule Golovatiuc, la tribuna centrală.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Comisia economie, buget și finanțe, în contextul avizelor prezentate de comisiile parlamentare, amendamentele deputaților, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului și avizul Guvernului, a examinat proiectul de lege în cauză pentru lectura a doua.

Proiectul de lege are drept scop fortificarea autonomiei financiare a autorităților publice locale prin majorarea veniturilor disponibile ale acestora.

În cadrul ședinței comisiei au fost puse în discuție propunerile înaintate în avizul Guvernului la proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 397/2003 privind finanțele publice nr. 214 din 1 octombrie anul curent, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 500 din 1 noiembrie anul curent.

Comisia a examinat și nu a susținut amendamentul deputatului Arina Spătaru, în contextul prevederilor articolului 131 alineatul (4) și alineatul (6) din Constituția Republicii Moldova.

Propunerile susținute implică modificări corespunzătoare în textul proiectului de lege. Textul proiectului de lege redactat este anexat.

Totodată, potrivit articolului 56 alineatul (5) și articolului 64 alineatul (1) din Legea pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului, proiectul nr. 214 din 1 octombrie anul curent a fost comasat cu proiectul de Lege nr. 62 din 11 iunie 2019, pentru lectura a doua.

Pornind de la cele menționate și ținând cont de avizele comisiilor permanente, Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului și propunerile Guvernului Republicii Moldova, comisia propune proiectul de lege menționat spre examinare și adoptare în lectura a doua, ca fiind lectură finală.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc, domnule președinte.

Aveți două întrebări.

Prima întrebare – doamna Spătaru.

Dacă ați avut amendament și nu a fost acceptat ceea ce-am auzit.

Da, vă rog. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Doamna Arina Spătaru:

Stimați colegi,

Vă prezint amendamentul la articolul 5 alineatul (5) punctul 1 unde solicit pentru bugetul municipiului Bălți 10 la sută. 17 milioane de lei pot fi investite în reparația aripii de dreapta a Centrului cultură și tineret, reparația acoperișului asupra Sălii festive și asupra părții centrale a edificiului după uragan, reparația clădirii Casei veteranilor care are 100 de ani și este avariată, reparația Sălii festive pentru Școala de arte plastice, unde învață 600 de elevi, reparația tavanului și acoperișului Centrului de cultură „Flacăra”, costume naționale pentru Secția de coreografie a Școlii „Ciprian Porumbescu”, acoperișul clădirii Școlii de muzică „Enescu”, instalarea rampelor la intrarea în instituțiile publice și reconstrucția instalațiilor sanitare menite pentru copii cu dizabilități, susținerea organizațiilor etnoculturale, susținerea Orchestrei „Barbu Lăutaru”, acordarea indemnizației unice pentru veteranii de război pe Nistru, instalarea gardurilor la toate instituțiile de învățământ și cele preșcolare.

Stimați colegi,

Rog în plenul Parlamentului să fie susținut acest amendament, astfel încât să demonstrăm că suntem uniți. Unitatea nu este o cămașă care poate fi ruptă, unitatea este atunci când purtăm cămașa unul lângă unul și unitatea prezintă unitatea oamenilor noștri în Republica Moldova.

Rog susținerea acestui amendament astăzi aici, în plenul Parlamentului.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi...

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Dumneavoastră ați spus 10. Deci plus 10 la sută...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da.

Stimați colegi,

Eu am ascultat șirul acesta de propuneri și m-am gândit că propunerile sunt, de fapt, la Legea bugetului, nu la legea respectivă, unde se stabilesc defalcările, fiindcă... *(Voce nedeslușită din sală.)*

Domnule Slusari,

Dați-mi voie să fac o remarcă.

De fapt, defalcările se stabilesc pentru o perioadă mai lungă de timp, și nu pentru un an de zile, că noi propunem niște cheltuieli de ocazie. Adică am făcut cheltuielile acestea și revenim la ce, la zero, la ce? Eu logica n-o înțeleg.

Domnule ministru,

Poate mă ajutați.

Domnul Serghei Pușcuța:

Doamnă Președinte al Parlamentului,

Sigur că... nu putem să nu fim de acord cu ceea ce-ați spus dumneavoastră. În caz dacă se modifică în astfel de mod defalcările de la buget... de la impozitul pe venitul persoanelor juridice, eu presupun că se are în vedere, în cazul dat, va apărea o distorsiune între venituri și cheltuieli a bugetului de stat și trebuie, sigur, să ținem cont de faptul că această modificare... dacă se face, ea nu se face pentru un an de zile, pentru a dezvolta anumite obiecte concrete în anul curent. Asta-i o modificare pe mai mulți ani de zile înainte și noi înțelegem că localitatea municipiul Bălți va fi în alte condiții mai favorabile de finanțare comparativ cu celelalte localități din teritoriul Republicii Moldova.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului.

Da, domnule președinte.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Majorarea de la 45 acuma la 50 deja impactul va constitui aproape 17 milioane lei pentru Bălți.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului amendamentul doamnei Arina Spătaru.

Cine este pentru, rog să votați.

Nu a întrunit numărul necesar de voturi. (*Gălăgie în sală.*)

Eu îi înțeleg pe colegii...

Nu, voi sunteți din Bălți, dar nu fiți populiști.

Doamnă Spătaru,

Și eu susțin Bălțul... și eu susțin Bălțul.

Stimați colegi,

Amendamentul nu a trecut.

Următorul amendament.

Domnule Slusari,

Ați avut amendament?

Da, vă rog, domnule Slusari.

Domnul Alexandru Slusari:

Stimată doamnă Președinte,

Domnule președinte Golovatiuc,

Eu trebuie să-l reprezint, într-un fel, pe domnul Munteanu, care nu este aici, și la mine, pur și simplu, este întrebarea. Dumnealui tot a depus un amendament, deoarece un pic a fost schimbat conceptul acestui proiect de lege, dar noi cu domnul Munteanu suntem coautori.

Eu vreau să precizez: amendamentul dumnealui nici n-a fost reflectat cumva cu acele 10% impozitul pe venit al persoanelor juridice, care cifra a fost fixată expres în proiectul de lege, și avizul Guvernului a fost pozitiv. Însă, în cadrul dezbaterilor comisiei, a fost exclusă această prevedere și a rămas că fiecare an în Legea bugetului, la discreția Parlamentului, poate fi alocat zero, pot fi alocate 2%, 3%. Noi putem să ajungem în situația cum a fost cu drumul rutier... cu Fondul rutier.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Doamnă Președinte,

Stimate domnule vicepreședinte,

Guvernul s-a expus asupra acestor prevederi.

Rugăm să examinați posibilitatea aprobării în redacția propusă de Guvern, pentru a nu distorsiona și a face imprevizibile evoluțiile bugetare pe viitor. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Doamna Zinaida Greceanîi:

Ceva nu aveți o înțelegere.

Da, vă rog.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Amendamentul propus de domnul Igor Munteanu are un impact negativ net în anul 2020 asupra bugetului de stat de 480 milioane de lei, mijloace pe care Guvernul, la momentul dat, nu le poate identifica...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, domnule Slusari, ați avut o precizare.

Vă rog.

Domnul Alexandru Slusari:

Avizul Guvernului, cu toate modificările, a fost următorul: pentru persoanele fizice – toate propunerile noastre sunt acceptate, pentru persoanele juridice – ideea era că 10% impozitul pe venit al persoanelor juridice să fie alocate în Fondul de compensare, de la care să meargă transferturi generale în bugetele locale de nivelul întâi.

Și noi... Igor Munteanu a propus 15%. OK, lasă să rămână 10%.

Eu nu vreau altceva decât să rămână în redacția avizului Guvernului cu aceste 10%, însă în redacția actuală această normă a fost exclusă și a rămas la discreția Parlamentului în fiecare an bugetar.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Eu rog ministrul finanțelor încă o dată să spună, fiindcă domnul Slusari invocă faptul că Guvernul a susținut avizul domnului Munteanu. Ori dați citire, să fie o redacție foarte clară, să avem o claritate.

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnul Serghei Pușcuța:

Doamnă Președinte,

Permiteți-ne să conlucrăm acum cu Comisia economie, buget și finanțe să precizăm acest moment, că se primește un schimb de replici care trebuie să verificăm...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Atunci eu nu supun votului amendamentul respectiv, este un moment, probabil, tehnic, vă rog să găsiți o soluție.

Stimați colegi,

Haideți ...

Stimați colegi ...

Stimați colegi ...

Domnule președinte,

Vă rog să luați loc, nu mai aveți alte întrebări.

Eu am să supun votului ulterior acest proiect de lege.

Domnule Slusari,

Domnule vicepreședinte,

Vă rog să vă urcați la ei acolo să găsiți o soluție. (*Domnul Slusari nu vorbește la microfon.*)

La domnul ministru al finanțelor și domnul Golovatiuc. (*Rumoare în sală.*)

Azi îl votăm. Azi îl votăm.

Păi, a apărut această problemă. Dacă nu s-a ajuns la o clarificare, eu vreau s-o clarific.

Stimați colegi ...

Stimați colegi,

Până colegii se clarifică acolo, haideți să examinăm următorul proiect de pe ordinea de zi **nr. 295 din 4 decembrie 2019, proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului de finanțare.**

Ministerul Economiei.

Vă rog, domnule Tarlev, secretar de stat.

Proiectul vine din partea Președintelui Republicii Moldova, dar responsabil este Ministerul Economiei și Infrastructurii.

Domnul Vitalie Tarlev – secretar de stat al Ministerului Economiei și Infrastructurii:

Mulțumesc, doamnă Președinte al Parlamentului.

Stimați deputați,

Se propune atenției dumneavoastră proiectul de Lege cu privire la ratificarea Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Asociația Internațională pentru Dezvoltare privind Proiectul de dezvoltare al sistemul electroenergetic în valoarea de 13,1 milioane de euro și consecutiv același proiect la fel cu Asociația Internațională pentru Dezvoltare privind sistemului electroenergetic, care vine din altă sursă, deja din Fondul regional de dezvoltare AID, dar în același scop, în aceeași arhitectură de 47,9 milioane de euro.

Scopul acordurilor de finanțare constă în asistarea Republicii Moldova în construcția, echiparea și punerea în funcțiune a interconectării electrice dintre Republica Moldova și România, contribuind la îmbunătățirea

eficienței securității aprovizionării cu energie electrică a consumatorilor din Republica Moldova.

În acest sens, ținând cont de faptul că valoarea totală a proiectului este 261 milioane de euro, o parte din resursele financiare necesare pentru implementarea proiectului sunt acoperite din contul BERD și BEI în valoare de 80 milioane de euro fiecare, o parte – de către Uniunea Europeană sub formă de grant în valoare de 39,94 milioane de euro prin intermediul BERD și o parte – de către Banca Mondială prin intermediul Agenției Internaționale de Dezvoltare în valoare totală de 61 milioane de euro, sume pentru care vin cu această prezentare.

Toate aceste resurse financiare, acordate de către parteneri sub formă de împrumut, sunt destinate pentru: extinderea stației din Vulcănești, modernizarea stației din Chișinău și construcția liniei electrice aeriene Vulcănești–Chișinău.

Doi. Construcția unei clădiri pentru noul sediu „Moldelectrica”, inclusiv a unui nou centru dispecerat, actualizarea, modernizarea sistemului existent SCADA și sistemul de management electroenergetic, instalarea unui nou sistem de management al contorizării, inclusiv în acest ... Da, inclusiv în același set de costuri care urmează a fi acoperite din acest împrumut este și asistența tehnică pentru managementul proiectului.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Domnule secretar de stat,

N-aveți întrebări.

Rog Comisia economie, buget și finanțe – raportul.

Domnule Golovatiuc,

Vă rog, cu raportul la proiectul nr. 295.

Așa când îs două proiecte deodată.

Azi domnul Golovatiuc e „именинник” la tribuna Parlamentului.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de lege în cauză, prezentat în conformitate cu articolul 86 alineatul (1) din Constituția Republicii Moldova și articolul 14 alineatul (3) din Legea privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, de către Președintele Republicii Moldova, și comunică următoarele.

Acordul de finanțare, semnat la Chișinău la data de 26 septembrie anul curent, are drept obiectiv sporirea capacității și îmbunătățirea fiabilității sistemului de transport al energiei electrice în Moldova prin implementarea Proiectului „Interconectarea rețelelor de energie electrică dintre Republica Moldova și România.”

Proiectul cuprinde patru părți, care stabilesc:

- construcția liniei electrice aeriene Vulcănești–Chișinău;
- extinderea a două substații: modernizarea substației Chișinău și extinderea substației Vulcănești;
- fortificarea sistemului de dispecerat și de evidență a energiei electrice;
- asistența tehnică și managementul proiectului.

Agenția de implementare a Proiectului este Uniunea consolidată pentru implementarea și monitorizarea proiectelor în domeniul energiei. Tranșa de retragere a creditului este unică. Încheierea perioadei de retragere este data de 31 august 2024.

Acordul prevede expres:

- comisionul perceput anticipat în mărime de 0,25 la sută anual la soldul neretras al creditului;
- taxa de angajament în mărime de 0,25 la sută anual din soldul neretras al creditului.

Rata dobânzii este rata de referință plus marja variabilă sau o asemenea rată care poate fi aplicată în rezultatul conversiei în funcție de secțiunea 3.09 (e) din condițiile generale ale Asociației Internaționale pentru Dezvoltare.

Perioada de rambursare este de 10 ani, la fiecare 15 mai și 15 noiembrie, începând cu 15 noiembrie 2036 și până la 15 mai 2041. Cota tranșei este de 10 la sută din suma totală a principalului creditului plătit pentru fiecare dată de plată.

Reieșind din cele expuse, Comisia economie, buget și finanțe propune proiectul de lege în cauză spre examinare Parlamentului și adoptarea în prima și a doua lectură, ca fiind lectură finală.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim, domnule președinte.

Întrebări n-aveți.

Coraportor – Comisia politică externă.

Luați loc, vă rog.

Da, doamnă Ivanov,

Vă rog.

Doamna Violeta Ivanov:

Vă mulțumesc mult.

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană, în conformitate cu funcțiile și atribuțiile sale, și în temeiul articolului 27 din Regulamentul Parlamentului, a examinat prezentul proiect de lege și comunică următoarele.

Conform prevederilor alineatului (1) din articolul 11 din Legea privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, prezentul document se încadrează în categoria tratatelor internaționale supuse examinării și ratificării de către Parlament.

Prezentul proiect de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Președintele Republicii Moldova fiind elaborat de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, fapt ce corespunde articolului 86 alineatul (1) din Constituția Republicii Moldova și articolului 14 din Legea privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova.

Acordul de finanțare privind Proiectul de dezvoltare al sistemului electroenergetic în valoare de 13,1 milioane de euro este un acord interstatal, încheiat între Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor și Asociația Internațională pentru Dezvoltare din cadrul Băncii Mondiale.

Scopul acordului constă în asistarea Republicii Moldova la construcția, echiparea și punerea în funcțiune a interconectării electrice dintre Republica Moldova și România.

Comisia constată că procedura de avizare consultativă, în conformitate cu prevederile articolului 7 și articolului 8 din Legea privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, a fost respectată.

Totodată, comisia relevă că adoptarea prezentului proiect de lege nu contravine politicii externe promovate de Republica Moldova și nu afectează drepturile și obligațiunile asumate în conformitate cu alte instrumente internaționale la care statul nostru este parte.

În contextul celor menționate, Comisia politică externă și integrare europeană propune Parlamentului a adopta proiectul de Lege nr. 295 din 04.12.2019 în prima și a doua lectură.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Și noi vă mulțumim, doamnă președinte.

Întrebări n-aveți.

Stimați colegi,

În acest mod, vă rog să reveniți la locurile de muncă.

Nu vă văd cum votați.

Stimați colegi...

Stimați colegi,

Se supune votului în prima lectură proiectul sub nr. 295 din 4 decembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Practic, unanim.

Stimați colegi,

La solicitarea comisiilor, a fost propunerea să fie votat în lectura a doua.

Cine este pentru ca proiectul nr. 295 din 4 decembrie 2019 să fie votat în lectura a doua, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog, rezultatele.

Vă rog, sectorul nr. 1.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 24.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 24.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 28.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 28.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 18.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 18.

Cu 70 de voturi, proiectul este votat în lectura a doua.

Stimați colegi,

Acum propun... mă uit cine mai este la tribuna de invitați...

Da, da, proiectul nr. 214. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Stați oleacă, noi n-am votat, **n-am terminat votarea pe nr. 214.**

Vă rog să luați loc.

Domnule ministru al finanțelor,

Pe nr. 214 noi avem o claritate?

Vă rog să anunțați ce o să votăm noi acum.

Domnule ministru,

Vă rog să ne aduceți o claritate.

Domnul Serghei Pușcuța:

Stimată doamnă Președinte,

Am clarificat situația. Totuși, avizul Guvernului este în concordanță sau, mai bine zis, proiectul care a fost prezentat de domnul președinte al Comisiei economie, buget și finanțe este în concordanță cu avizul Guvernului.

Avizul Guvernului a spus că 10% se propune a fi stabilit prin Legea... 10% defalcări se propune a fi stabilit pentru anul 2020, scrie în aviz și, respectiv, este reflectată această cifră deja în Legea bugetului de stat pentru anul 2020, articolul 4.

De aceea se consideră că nu este... deci este oportun ca, în fiecare an, această cifră să fie stabilită prin Legea bugetului, în dependență de suma și valoarea încasărilor viitoare la impozitul pe venitul persoanelor juridice. Or, de la an la an, această sumă variază. Și, în dependență de necesitățile Fondului de susținere financiară, această cifră poate să fie sau mai mare, sau mai mică, aceasta depinde de suma impozitului pe venit de la persoane juridice programată pe anul viitor, dar și de necesitățile financiare ale autorităților locale care pot să fie mai mari decât acele 10% din această sumă.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Mi se pare că pe toată lumea îi aranjează.

Stimați colegi,

Supun votului pentru a fi votat în lectura a doua proiectul nr. 214 din 1 octombrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați, lectura a doua.

Numărătorii,

Vă rog să dați rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 24.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 24.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 28.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 28.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 18.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 18.

Cu 70 de voturi, proiectul este votat în lectura a doua.

Și acum, domnule Golovatiuc, **nr. 296.**

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de lege în cauză, prezentat în conformitate cu articolul 86 alineatul (1) din Constituția Republicii Moldova și articolul 14 alineatul (3) din Legea privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, de către Președintele Republicii Moldova, și comunică următoarele.

Acordul de finanțare, semnat la Chișinău la data de 26 septembrie anul curent, are drept obiectiv sporirea capacității și îmbunătățirea fiabilității sistemului de transport al energiei electrice în Moldova, prin implementarea Proiectului „Interconectarea rețelelor de energie electrică dintre Republica Moldova și România”.

Perioada de rambursare este de 25 ani, la fiecare 15 mai și 15 noiembrie.

Comisia economie, buget și finanțe propune proiectul de lege în cauză spre examinare Parlamentului și adoptare în prima și a doua lectură, ca fiind lectură finală.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Domnule președinte,

Întrebări n-aveți.

Rog coraportul Comisiei politică externă.

Da, vă rog, doamnă Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană, de asemenea, a examinat prezentul proiect și relevă că adoptarea prezentului proiect de lege nu contravine politicii externe promovate de Republica Moldova și nu afectează drepturile și obligațiunile asumate în conformitate cu alte instrumente internaționale la care statul nostru este parte. De asemenea, se încadrează în baza legală.

Și de aceea comisia propune adoptarea proiectului în prima și a doua lectură.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Doamnă președinte,

De asemenea, nu aveți întrebări.

Dar vreau să-l întreb pe domnul Tarlev... unde este... dacă ceea ce au prezentat comisiile corespunde întocmai... propunerilor cu care a venit Guvernul?

Domnule Tarlev,

Vă rog.

Cu care a venit, de fapt, Președintele.

Vă rog să conectați microfonul.

Da, s-a conectat.

Vă rog, la tribuna centrală...

Domnul Vitalie Tarlev:

Doamnă Președinte,

Este întocmai, am menționat în prezentarea mea, doar din cauză că finanțatorul a avut două surse de finanțare pentru acel proiect, el a fost divizat în două: de 13,1 milioane de euro și 47,9 milioane de euro, dar, de fapt, este același proiect identic ambele...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc, domnule secretar.

Stimați colegi,

În acest context, supun votului pentru a fi aprobat în prima lectură proiectul nr. 296 din 4 decembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Unanim.

Ia ce suntem noi azi bravo.

Și supun votului pentru a fi adoptat în lectura a doua, conform propunerilor ambelor comisii, proiectul nr. 296 din 4 decembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 24.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 24.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 28.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 28.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 18.

Dar eu, totuși, insist să se renumere votul în sectorul nr. 2 obligatoriu. (*Voce nedeslușită din sală.*) Și în sectorul nr. 1 la fel, dar este la o diferență de 1–2 voturi, dar în sectorul nr. 2 – de o mai mare rușine.

Vă rog frumos.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi...

Stimați colegi... (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Votul electronic voi nu-l vreți. Ați făcut fel și chip, numai să nu fie votul electronic.

Stimați colegi...

Stimați colegi,

Vreau să vă aduc o claritate. Comisia juridică, numiri și imunități, în prezent, se întâlnește cu Președintele Comisiei de la Veneția – domnul Buquicchio.

De aceea eu sper că ei foarte curând revin.

Dacă vreți, renumărăm voturile așa nominal câți sunt și o să fie corect.

Dar, oricum, eu cred că pentru toate proiectele acestea care s-au votat, au fost suficiente voturi, fiindcă s-a votat unanim.

Sunteți de acord?

De acord. (*Voci nedeslușite în sală.*)

Domnule Odnostalco,

Vă rog să dați câți sunt prezenți acum în sală în sectorul nr. 1, sectorul nr.2, sectorul nr. 3.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 22.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 22.

Sectorul nr. 2 câți sunt efectiv?

Eu pot să fac lucrul ăsta.

N u m ă r ă t o r i i:

– 25.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 25.

Dar numărați și prezidiumul. (*Voci nedeslușite din sală.*)

Nu, nu.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 ...

Iată mai vine cineva.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Poftim?

Sectorul nr. 3 câți sunteți?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 19.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 19.

66 de voturi, proiectul a fost aprobat. De fapt, 66 de voturi.

Ați votat unanim.

Supun votului încă o dată.

Stimați colegi,

Stimați colegi,

Domnule Grosu,

Повернитесь ко мне лицом.

(Deputații vorbesc fără microfon.)

Ce vreți să spuneți?

Luăm act de lucrul acesta, acuș va fi mai mult decât trebuie.

Stimați colegi,

Cu 66 ...

Stimați colegi,

Vă rog să vă calmați.

Supun votului încă o dată, vreți corectitudine.

Supun votului încă o dată proiectul nr. 296 din 4 decembrie 2019, lectura a doua.

Cine este pentru, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 22.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 22.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 28.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Plus 28.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 19.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 19.

Cu 69 de voturi, proiectul a fost votat în lectura a doua. 69 de voturi.

Următorul proiect ...

Stimați colegi,

Următorul proiect este numărul ... este proiectul nr. 297 din 4 decembrie 2019. Nr. 297.

Ministerul Economiei,

Vă rog.

Domnule secretar.

Domnul Vitalie Tarlev:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimați domnilor deputați,

Se prezintă atenției dumneavoastră proiectul de Lege cu privire la ratificarea Acordului de grant dintre Republica Moldova, Întreprinderea de Stat „Moldelectrica” și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare privind implementarea aceluiași proiect de „Interconectare a rețelelor de energie electrică dintre Republica Moldova și România, faza I”.

Țin să reamintesc că valoarea totală a proiectului este 261 milioane de euro. O parte din resursele financiare necesare pentru implementarea proiectului sunt acoperite din contul BERD și BEI în valoare de 80 milioane de euro fiecare, o parte – de către Banca Mondială prin intermediul Agenției Internaționale de Dezvoltare în valoare de 61 milioane de euro, ambele care au fost votate anterior și, respectiv, o parte – de către Uniunea Europeană sub formă de grant în valoare de 39,94 milioane de euro, proiectul pe care îl prezint în acest moment.

Resursele financiare acordate sub formă de grant sunt destinate pentru lucrări, bunuri și servicii necesare pentru construcția stației back-to-back în Vulcănești și vor fi gestionate de către Întreprinderea de Stat „Moldelectrica”. Proiectul de interconectare electrică urmează a fi finalizat către sfârșitul anului 2024.

Ținând cont de importanța realizării acestui proiect, Guvernul solicită susținerea.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, mulțumesc, domnule secretar.

Rog, întrebări.

Stați, stați puțin, parcă domnul Reniță are o întrebare.

Vă rog,

Domnule Reniță.

Domnul Iurie Reniță:

Da, mulțumesc foarte mult.

Domnule ministru,

Interconectarea electrică Isaccea–Vulcănești–Chișinău, la asta vă referiți?

Spuneți, vă rog, dacă cunoașteți care este capacitatea și cât din necesitățile energiei electrice va acoperi această rețea a Republicii Moldova?

Domnul Vitalie Tarlev:

Da, domnule deputat.

Pentru întrebări care depășesc proiectul prezentat o să-l rog pe colegul meu Călin Negura, șef Direcție politici în domeniul energetic din cadrul Ministerului Economiei.

Doamna Zinaida Greceanî:

La tribuna centrală.

Vă rog.

Conectați.

Domnul Călin Negura – *șef al Direcției politici în domeniul energetic din cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii:*

Stimate domnule deputat,

Vorbim despre o capacitate de 600 de MW total, capacitatea de interconectare în regim asincron care va acoperi aproximativ 2/3 din necesarul energiei electrice anuale a Republicii Moldova.

Doamna Zinaida Greceanî:

Nu aveți alte întrebări.

Domnule secretar,

Vă rog să luați loc.

Rog Comisia economie, buget și finanțe – domnul Golovatiuc.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Mulțumesc.

Stimată doamnă Președinte,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de lege în cauză, prezentat în conformitate cu articolul 86 alineatul (1) din Constituția Republicii Moldova și articolul 14 alineatul (3) din Legea privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, de către Președintele Republicii Moldova și comunică următoarele.

Prin ratificarea Acordului de grant nominalizat, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare acceptă să ofere Republicii Moldova un grant în sumă de 3 milioane 994 mii de euro, destinați pentru achiziționarea

unor bunuri, lucrări și servicii conexe pentru realizarea proiectului în conformitate cu regulile de achiziție ale BERD.

Suma grantului este acordată de Uniunea Europeană prin intermediul Băncii Europene de Reconstrucție și Dezvoltare și este inclusă în bugetul de stat pentru anul 2020. Termenul de valabilitate a Acordului de grant este 25 iunie 2025, fiind ultima dată disponibilă pentru finanțarea prin grant.

Comisia economie, buget și finanțe, cu vot majoritar, a decis susținerea proiectului de Lege nr. 297 din 4 decembrie 2019 și îl propune spre aprobare în lectura întâi și în lectura a doua, ca fiind lectură finală.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu aveți întrebări.

Comisia politică externă,

Vă rog, coraportul.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimată doamnă președinte,

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană, reieșind din atribuțiile și competențele sale funcționale și în temeiul articolului 27 din Regulamentul Parlamentului, a examinat proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului de grant dintre Republica Moldova și Întreprinderea de Stat „Moldelectrica” și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare privind implementarea Proiectului „Interconectarea rețelelor de energie electrică dintre Republica Moldova și România, faza I” și constată următoarele.

Scopul Acordului constă în oferirea unui grant de către Uniunea Europeană în sumă de 39 milioane 940 mii de euro pentru construcția, echiparea și punerea în funcțiune a interconectării electrice dintre Republica Moldova și România și a fost semnat în septembrie 2019.

Acordul de grant constituie un tratat internațional și se încadrează în categoria tratatelor supuse examinării și ratificării de către Parlament.

Prevederile Acordului nu contravin politicii externe promovate de către Republica Moldova și este compatibil cu prevederile Constituției Republicii Moldova, Cartei ONU, precum și altor tratate internaționale la care Republica Moldova este parte.

Urmare a examinării proiectului de lege, Comisia politică externă și integrare europeană, cu votul unanim al membrilor prezenți, propune examinarea și adoptarea proiectului de Lege pentru ratificarea Acordului de

grant dintre Republica Moldova, Întreprinderea de Stat „Moldelectrica” și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare privind implementarea Proiectului „Interconectarea rețelelor de energie electrică dintre Republica Moldova și România, faza I” în prima și a doua lectură.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Întrebări nu sunt.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în prima lectură a proiectului nr. 297 din 4 decembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Unanim, practic.

Stimați colegi,

Și acum supun votului pentru adoptarea în lectura a doua, așa cum au propus comisiile, a proiectului nr. 297 din 4 decembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 24.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 28.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 28.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 19.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 19.

Cu 71 de voturi, proiectul este votat în lectura a doua.

Și următorul proiect, și mi se pare că este ultimul. Dacă o să vreți, mai...
(*Voci nedeslușite din sală.*) Nu vreți?

Următorul proiect nr. 308.

Rog din partea responsabililor – Centrul Național Anticorupție, doamna director adjunct, vă rog, doamna Lidia Chireoglo, la tribună.

Doamna Lidia Chireoglo – *director adjunct al Centrului Național Anticorupție:*

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Supun atenției dumneavoastră proiectul Hotărârii Parlamentului pentru modificarea Hotărârii Parlamentului nr. 34/2016 privind aprobarea structurii și efectivului-limită ale Centrului Național Anticorupție.

Proiectul prevede majorarea efectivului-limită al Centrului cu 17 unități de personal care, de altfel, sunt destinate Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale. Acest fapt va contribui la consolidarea capacității operaționale a Agenției, la realizarea eficientă a misiunii și atribuțiilor cu care este investită prin lege.

Dat fiind faptul că, prin Legea nr. 261/2017, competențele atribuite Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale au fost extinse de la 25 de infracțiuni, prevăzute din Codul penal, la 54, iar numărul de personal rămânând același – 18 unități, nefiind adaptat la exigențele și necesitățile reale ale Agenției, a generat situații în care Agenția nu are posibilitatea să-și îndeplinească pe deplin sarcinile cu care a fost mandatată, deoarece numărul angajaților responsabili de îndeplinirea acestor sarcini, în special ceea ce fac măsurile speciale de investigație, este insuficient. Acest aspect a fost relevat și de către experții din cadrul proiectului Twinning, experții Consiliului Europei în cadrul proiectului CLEP, mai mult decât atât, aceasta reprezentând unul din angajamentele asumate de Republica Moldova în derularea asistenței macrofinanciare din partea Uniunii Europene.

Prin urmare, structura Agenției va cuprinde 35 de unități de personal divizate structural în 3... în 5 direcții, astfel încât să fie asigurată buna funcționare a Agenției, eficientizarea sistemului de recuperare a bunurilor infracționale, precum și a capacităților de gestionare a bunurilor sechestrate.

În același timp, proiectul prevede modificarea statutului Agenției din direcție în direcție generală, ținând cont că numărul efectivului-limită al Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale urmează să fie majorat de la 18 unități la 35 unități de personal, fapt ce argumentează schimbarea statutului acesteia. Această modificare este în conformitate cu prevederile normelor privind instituirea subdiviziunilor structurale ale autorităților publice.

Reieșind din cele expuse, rog susținerea dumneavoastră în adoptarea acestui proiect de hotărâre.

Doamna Zinaida Greceanî:

Doamnă vicedirector,

Mulțumim.

Aveți întrebare din partea unui deputat.

Domnule Carp,

Vă rog.

Domnul Lilian Carp:

Eu mă uit la majorarea aceasta și a numărului de personal, ea, practic, se dublează, practic, din ceea ce este până acuma și mă uit și la structură... văd că aici numărul de funcții de conducere – două. Deci parcă ai impresia că o să fie două... doi șefi de direcție o să fie, și nu...

Dar cel mai important lucru este, doamnă, că această Agenție, în linii generale, mari recuperări nu a făcut în ultimii ani. Și nu le-a făcut nu din simplul motiv că nu a existat personal, dar faptul că legislația care este în prezent, dar nu prea permite acțiuni mai serioase.

Și doi. Nu a existat... nu a existat dorință politică, așa să spunem, voință politică, asta este cea mai mare problemă pe care eu o văd în activitatea dumneavoastră.

Cel mai mult, pentru mine, contează faptul că dacă dumneavoastră, prin această majorare de personal, o să luați, în primul rând, la condei funcționarii publici, fiindcă marea majoritate a încălcărilor care sunt făcute, sunt făcute de funcționari și politicieni cu funcție înaltă fie că protejează... cum a fost la noi, din furtul miliardului, fie că-și finanțează partidele prin diferite zone off-shore de prin diferite colțuri ale lumii și așa mai departe.

Spuneți-mi, vă rog, clar dacă există... și eu m-am uitat parcă peste această organigramă propusă de dumneavoastră, văd aici servicii de analiză, de cooperare internațională ș.a.m.d., dar nu văd o funcție care...

Doamna Zinaida Greceanî:

Vă rog să finalizați.

Domnul Lilian Carp:

... nu văd aici o funcție sau un serviciu care s-ar ocupa cu recuperarea bunurilor anume din... în ceea ce privește finanțarea partidelor politice... prin diferite zone off-shore, cum și așa mai departe, nu este o urmărire a acestora.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Doamnă director,

Vă rog, răspunsul.

Doamna Lidia Chireoglo:

Vă mulțumesc mult pentru întrebare.

Am să încerc să răspund.

În primul rând, Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale activează doar în baza delegațiilor care sunt emise de către fie Procuratura Anticorupție, fie Procuratura Generală, fie procuraturile raionale sau de sector. Astfel, țin să menționez că Agenția activează în baza acestor delegații atunci când este intentată o cauză penală.

Întrebarea dumneavoastră referitor la finanțarea partidelor. În cazul în care este deja intentată o cauză penală și se înaintează o delegație în acest sens Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, să fiți sigur că ea va fi executată.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Vă rog, o precizare.

Domnul Lilian Carp:

În condițiile când trebuie să existe diferite delegări pentru a interveni dumneavoastră... în cazul când nu există... voința politică din partea procurorilor anticorupție să facă aceste delegări, dumneavoastră înseamnă că nu interveniți, așa înțeleg eu.

Și atunci, spuneți-mi, vă rog, câte delegări ați avut ultimul timp că acest lucru a cerut majorarea de personal... care dumneavoastră nu ați reușit? Aici e problema.

Precizare, vă rog.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Doamnă director,

Vă rog.

Doamna Lidia Chireoglo:

Cu cea mai mare plăcere am să răspund la această întrebare, pentru că am și datele statistice care, de fapt, la momentul actual, sunt un pic mai mari și să știți că cu efectivul pe care-l avem am încercat, de fapt, să facem față la toate delegațiile pe care le-am primit. Astfel, am să vă spun că, având 18 funcții unități de personal, pentru anul 2018, noi am primit 79 delegații și bunuri sechestrate în valoare de 182 milioane 813 mii 908 lei, iar... perioada anului curent, până la 1 octombrie 2019, am soluționat 159 delegații, iar bunuri sechestrate și indisponibilizate au constituit în valoare totală de 2 miliarde 333 milioane 571 mii 150 lei.

Eu vreau să vă spun că, de fapt, aceste cifre, la momentul actual, în luna decembrie sunt un pic mai... și mai mari.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da, vă rog. De fapt, dumneavoastră ați acordat două întrebări. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Precizare cu răspuns.

Da, vă rog, domnule Carp, a doua întrebare.

Domnul Lilian Carp:

Eu am auzit, văd că această cifră de 2 miliarde de lei, totuși, nu este un miliard de euro... așa cât s-a furat din bănci, dar clar că cifra... dacă am scutura noi hoții noștri, cred că s-ar dubla și de la miliardul de dolari care a fost furat din bănci.

Dar a doua întrebare. În ceea ce privește infracțiunile cibernetice, asta este marea problemă. Și eu nu văd... dumneavoastră... clar că este cu recuperarea, dar nu văd să veniți cu o inițiativă în ceea ce privește o secție pentru prevenirea infracțiunilor cibernetice-economice. Ele sunt în creștere în ultimul timp și în acest fel noi nu combatem ... nici legislația, apropo, la noi este una evazivă referitor la intervenții când au loc aceste acțiuni criminale prin intermediul cibernetic.

Mersi mult.

Doamna Lidia Chireoglo:

Eu vă mulțumesc.

Și am să încerc, totuși, să vă dau și eu o mică concretizare la ceea ce ați spus dumneavoastră. Eu încă o dată am să reiterez faptul că, de fapt, noi executăm delegațiile procurorilor și în același timp dacă este o infracțiune constatată și este un dosar penal intentat, și este persoana învinuită pe dosar, de fapt, noi ... în cazul dat intervine Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale în ceea ce privește recuperarea bunurilor infracțiunii, identificarea beneficiarilor, a acelor bunuri care constituie rezultat al comiterii infracțiunii.

Iar tot ca o concretizare, Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale nu poate veni cu instrumente de prevenire a infracțiunilor cibernetice, sunt două lucruri total diferite.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Da, precizare.

Vă aud, vă aud.

Domnule Carp,

Vă rog, o precizare.

Domnul Lilian Carp:

În condițiile în care delegațiile care vin pentru recuperare nici într-un fel nu reflectă banii care sunt din fraudă bancară, eu chiar nu văd rostul majorării numărului de personal și existenței acestei agenții.

Mersi mult.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog, doamnă director.

Doamna Lidia Chireoglo:

Dacă îmi permiteți. Vreau să vă menționez că, de fapt, Raportul privind activitatea Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a fost prezentat anterior de către Procuratura Generală și acolo se vede clar care sunt rezultatele obținute, câte bunuri și valoarea lor care au fost supuse sechestrului și care au fost indisponibilizate.

Mai mult decât atât, este clară necesitatea majorării efectivului Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, constatată de către experții internaționali, de către experții Consiliului European, care clar și franc indică despre faptul necesității imperioase de majorare a efectivului-limită al Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale.

Mai mult decât atât, acești experți au făcut un studiu unde au calculat efectiv timpul de lucru pe care îl dedică un ofițer din cadrul agenției pentru a executa obligațiunile sale de serviciu. Respectiv, volumul de lucru este mult mai mare decât numărul de personal încadrat în cadrul agenției.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Doamnă director,

Mulțumim.

Următoarea întrebare vine din partea domnului Alaiba Dumitru.

Domnul Dumitru Alaiba:

Mersi.

Stimată doamnă,

Foarte des atunci când instituțiilor li se impută ineficiența, unicul răspuns, cel mai previzibil răspuns este: n-avem bani, n-avem resurse. Nu este doar cazul dumneavoastră, este cazul la un șir de instituții care cronic nu-și fac treaba.

Acum eu o să am două întrebări deodată, la care, vă rog, să vă referiți în răspunsul dumneavoastră. Unu. Ne-ați spus statistici despre sechestre, despre delegații ș.a.m.d., vă rog să vă referiți foarte clar cu o cifră la câți bani au fost confiscați, repatriați și aduși înapoi în buget de instituția respectivă, de ARBI? Asta unu.

Doi. Aș fi foarte curios să știu ce alte măsuri ați întreprins pentru a crește eficiența instituției în limitele resurselor actuale? Pentru că am văzut, bugetul este deficitar ș.a.m.d. Haideti să vedem ce ați făcut în limita resurselor actuale?

Vă rog.

Doamna Lidia Chireoglo:

Stimate domnule deputat,

Vreau să vă menționez că aceste date pe care dumneavoastră mi le solicitați, de fapt, anterior au fost prezentate de către Procuratura Generală, cum am prezentat eu informația anterior. Cu toate că aceasta nu ține de subiectul pe care noi astăzi îl examinăm, eu, din păcate, nu vă pot da cifra exactă a bunurilor sechestrate și câte au fost deja valorificate și vă spun de ce. Pentru că nu am mandatul procurorilor să vorbesc.

Pentru că în toate cazurile pe care se face referință este un dosar penal care se examinează, care este pe rol. Adică, care la momentul actual nu are o finalitate. Dar vă asigur, sunt bunuri deja care sunt valorificate, care sunt indisponibilizate și sechestrate.

Și, mă iertați, vă răspund și la a doua întrebare. În ceea ce privește alte măsuri. Da, asta nu este unica măsură de eficientizare a activității ARBI-ului. Noi am venit și cu un alt pachet de modificare a actelor legislative care o să ducă ulterior la optimizarea activității ARBI-ului în general. La momentul actual noi ducem insuficiență de personal în cadrul agenției.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Vă rog, o precizare foarte scurtă.

Și, stimați colegi,

Vă rog, toate întrebările la subiectul care se discută.

Da, vă rog, domnule Alaiba.

Domnul Dumitru Alaiba:

Da. Mulțumesc.

Da, prima e lipsa de resurse, a doua – nu ne permite legea, de aceea trebuie să modificăm legea. Asta sunt scuzele pe care noi le-am auzit foarte des.

Nu mi-ați răspuns la prima întrebare. Ați mutat accentul de pe confiscare, de pe recuperare, întrebarea mea, totuși ați mutat înapoi pe sechestre, pe dosar penal. Din câte știm noi, recuperat a fost zero, confirmați sau nu?

Vă rog.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Doamnă director,

Vă rog.

Dacă ține de subiectul discutat.

Doamna Lidia Chireoglo:

Eu vreau să vă spun, într-adevăr, fără supărare, nu ține de subiectul care este prezentat astăzi aleșilor poporului spre susținere, dar dacă aveți nevoie, ulterior pot veni cu această informație doar cu acordul procurorului de caz.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Următoarea întrebare – domnul Reniță.

La subiect, vă rog.

Domnul Iurie Reniță:

La subiect.

Mulțumesc.

Doamnă vicedirector,

Evident că ne-am fi bucurat foarte mult să-l vedem și pe domnul Flocea aici prezent în ajun de Revelion, era o bucurie a noastră mai mare, mai ales că dumnealui vine cu acest demers de majorare a efectivului CNA. Dar mă întrebam și eu, și probabil și mulți din colegii mei și din cetățenii noștri, de ce apare necesitatea de a extinde structurile și organele represive în detrimentul altor structuri, cum ar fi: protecția socială, cultură? Chiar se dorește ca fiecare procuror sau care ... să avem un hoț și un procuror? Chiar am transformat Republica Moldova într-o țară plină de hoți că atât de mult extindem efectivele la organele represive?

Nu consider că e corect de a extinde efectivele respective și la CNA, PCCOCS, Procuratură Generală, atâtea structuri am creat. Trebuie să redirectionăm resursele în alte scopuri mult mai clare, mai sociale și nu să extindem organele respective.

Nu voi vota acest ...

Vă rog, nu comentați.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Domnule Reniță,

V-am auzit declarația.

Doamnă director,

Nu la dumneavoastră se referă să oferiți răspuns, la întrebarea aceasta deja ați oferit răspuns, vă rog să nu vă repetați.

Următoarea întrebare – domnul Marian Radu.

Nu, trebuie să le ofer la toți cuvântul.

Domnul Radu Marian:

Doamnă Președinte,

Vă mulțumesc.

Eu, totuși, am o întrebare și nedumerire, deci Guvernul a anunțat, a instituit acest moratoriu la angajări pe funcții vacante în instituțiile bugetare. Și în multe alte instituții de stat există foarte mare deficit de cadre și locuri vacante care nu pot fi suplinite. Cu toate acestea, văd că la CNA s-a permis cumva adăugarea mai multor unități. Vreau să înțeleg, cum de ați reușit să convingeți Guvernul să vă ofere mai multe cumva unități, când, de fapt, există un moratoriu?

Păcat că a plecat domnul ministru, aș vrea să înțeleg și eu, de ce la CNA s-a permis adăugarea asta, iar la alte instituții sociale nu se permite, se menține moratoriu?

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, doamnă director,

Vă rog, răspunsul.

Și ținând cont de angajamentele pe care le aveți și cu structurile internaționale.

Doamna Lidia Chireoglo:

Vă mulțumesc mult pentru întrebare.

Eu aș vrea să menționez că Guvernul a fost convins prin argumentele pe care le-am prezentat noi, fiind unele niște argumente temeinice.

Vreau să vă spun că Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale inițial a fost creată nu ca un organ coercitiv, cum se presupune, dar ca un organ care vine în ajutorul intereselor statului, aducând acele bunuri infracționale și transmițând în buget acele valori care au fost recuperate, și nu numai recuperate de pe teritoriul Republicii Moldova, dar și din exterior.

Eu vreau să vă menționez că... referitor la funcțiile vacante, toată această situație a fost examinată foarte în detaliat de către experți internaționali... este vorba de experți din cadrul proiectului Twinning al Consiliului European, este vorba de proiectul CLEP al Consiliului European, împreună cu Uniunea Europeană. Mai mult decât atât, aceasta este un angajament al Republicii Moldova cu referire la macrofinanțare, adică este o

condiționalitate a noastră... a țării, a Republicii Moldova pe care noi trebuie s-o executăm. Mai mult decât atât...

Doamna Zinaida Greceanî:

Doamnă director,

Este clar.

Doamna Lidia Chireoglo:

Doar încă o clipă, vreau să menționez doar despre faptul că în runda a 5-a de evaluare a țării noastre de către experții din cadrul MONEYVAL, aceasta a fost, de asemenea, o condiționalitate.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumim, doamnă director.

Următoarea întrebare vine din partea domnului Slusari.

Domnul Alexandru Slusari:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Două întrebări. Prima foarte scurtă. Câți ani activează ARBI deja?

Doamna Lidia Chireoglo:

... ARBI activează din anul 2017 când a fost creat în martie. Vreau să vă spun că la acel moment... De ce structura nu a fost modificată? La acel moment, erau în competența ARBI-ului doar 25 de infracțiuni din Codul penal, iar anterior au fost modificate prevederile legale și în competența Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale au fost... sunt deja date 54 de infracțiuni. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Alexandru Slusari:

(*Vorbește cu microfonul deconectat.*)

Doamna Lidia Chireoglo:

Domnule Slusari,

O să încerc, la fel, să vă răspund și la această întrebare.

Vreau să vă spun că și anterior această necesitate era imperioasă, doar că nu aveam atunci la acel moment acele studii efectuate de către experții internaționali.

Mai mult decât atât, orice... cum a spus domnul deputat... cum am reușit să convingem Guvernul... pentru a convinge pe cineva, trebuie să ai niște argumente forte. Astfel, în susținerea noastră au venit partenerii de dezvoltare în acest sens, atât proiectul Twinning, cât și proiectul CLEP. Mai mult decât atât, cum am spus, și în runda a 5-a de evaluare MONEYVAL, care a fost anul trecut, la finele anului, în noiembrie. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Doamna Zinaida Greceanîi:

O mică precizare.

Vedeți, și la mine se deconectează câte o dată microfonul.

Cineva umblă... diversie.

Da, domnule Slusari, vă rog, precizare.

Domnul Alexandru Slusari:

Cu părere de rău, cel mai forte argument a fost zeci de miliarde furate din sistemul bancar, recuperarea cărora așa și nu a avut loc în perioada când era posibil acest lucru – din 2014, 2015, 2016, dar acuma, nu știu dacă această... acest supliment cu 17 unități o să aducă beneficiu, mai ales dacă să analizăm cum activează CNA, eu sunt absolut decepționat de prestația Centrului Național Anticorupție, la care noi am crezut că, iată, vine alt director și o să facă ceva. În jumătate de an, practic, nici un caz de rezonanță, nici un dosar.

Eu, spre deosebire de alte organe unde trebuie să recunosc că ceva s-a făcut, în aceste 5–6 luni, CNA, practic, nu știu cu ce se ocupă.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog, doamnă director, foarte succint.

Doamna Lidia Chireoglo:

Domnule Slusari,

Depinde ce aveți dumneavoastră în vedere prin dosare de rezonanță.

Eu din câte cunosc, în ultima perioadă, noi am fost destul de vizibili și cu niște operațiuni destul de interesante.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc, doamnă director.

Domnule Batrîncea,

Vă rog.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimați colegi,

Cu deosebit respect față de toți deputații din Parlament, cu titlu de informare și de procedură, mai avem încă 5–6 subiecte astăzi, am avut bugete și încă am vrut chiar astăzi să examinăm ceva, ca mâine să avem mai puține proiecte. Și chiar fără supărare, dar mai multe întrebări nu sunt la proiect, deși doare situația și doare problemele care sunt.

Față de doamna Ciobanu și mai deosebit respect.

Dar, stimați colegi, propun să aplicăm articolul 108, să votăm și să mergem mai departe.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Cine este...

Este o propunere, stimați colegi, propuneți ori dumneavoastră, ori cineva propune, oricum, eu sunt nevoită să supun votului.

Cine este pentru a fi aplicat articolul 108, rog să votați. (*Gălăgie în sală.*)

Majoritatea celor prezenți.

Stimați colegi...

Doamnă director,

Vă rog să luați loc.

Doamna Lidia Chireoglo:

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Acum invit la tribună pentru a fi prezentat raportul Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică.

Domnule Jizdan,

Vă rog.

Domnul Alexandru Jizdan:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile Regulamentului Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797 din 2 aprilie 1996, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică a fost sesizată spre dezbateră în fond cu proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Parlamentului privind aprobarea structurii și efectivului-limită ale Centrului Național Anticorupție.

Proiectul de hotărâre a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului, în corespundere cu articolul 73 din Constituția Republicii Moldova și articolul 47 din Regulamentul Parlamentului.

Conform acestui proiect, se propune stabilirea efectivului-limită al Centrului Național Anticorupție în număr de 359 unități, fapt ce rezultă majorarea statelor de personal cu 17 unități destinate Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale.

Necesitatea majorării cu acest număr de unități de personal Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale este imperioasă pentru realizarea eficientă a sarcinilor trasate, va permite sporirea capacității instituționale din cadrul Agenției, generând o consolidare a autorității manageriale, o mai bună conectare la activitatea specială de investigații și urmărire penală, oportunități mai consistente de studiere a fenomenului de recuperare a bunurilor infraționale, precum și de urmărire a impactului produs în mediul recuperării bunurilor infraționale. Această majorare duce la modificarea structurii din cadrul Agenției, care va cuprinde 35 funcții publice cu statut special, divizate în 5 direcții, iar structura propusă este reflectată în nota informativă la acest proiect. Argumentarea detaliată a necesității majorării efectivului-limită al Centrului Național Anticorupție este redată în nota informativă la proiect.

Raportul de expertiză anticorupție, anexat la dosar, prevede lipsa factorilor și riscurilor de corupție.

De asemenea, menționăm că avizele Ministerului Finanțelor și Ministrului Justiției, care sunt anexate la dosarul proiectului, nu conțin propuneri și obiecții.

În conformitate cu articolul 54 din Regulamentul Parlamentului, proiectul a fost avizat de Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului care nu are obiecții.

Proiectul care se anexează la raportul dat a fost redactat de către Direcția redactare a Secretariatului Parlamentului.

În concluzie, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, în ședința sa din 18 decembrie 2019, a propus, cu votul majorității membrilor comisiei, adoptarea proiectului de către Parlament.

Rog susținerea.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim, domnule președinte.

Aveți... văd doi deputați.

Doamnă Ciobanu,

Vă rog, întrebarea.

Doamna Maria Ciobanu:

Domnule deputat Jizdan,

Spuneți-mi, vă rog, știți cumva câți din angajații Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale se vor ocupa cu interceptarea telefoanelor? Dumneavoastră ați activat în Ministerul Afacerilor Interne și sunteți expert în acest domeniu.

Domnul Alexandru Jizdan:

Nu am înțeles întrebarea. Nu v-am auzit, efectiv.

Doamna Maria Ciobanu:

Câți din angajații Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale se vor ocupa cu interceptarea telefoanelor?

Doamna Zinaida Greceanîi:

Ce are Agenția cu interceptarea?

Vă rog, domnule președinte.

Doamna Maria Ciobanu:

Are.

Și concluzia: noi vom vota acest proiect de lege, doar în eventualitatea dacă ofițerii vor veni și în Parlament pentru a recupera miliardele furate.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule Jizdan,

Vă rog, dacă aveți un răspuns.

Domnul Alexandru Jizdan:

Știți pentru a ... Răspunsul meu ... adică întrebarea dumneavoastră nu are nici o relevanță. Ei, vă spun eu, nu. Și, probabil, n-ar trebui să vă răspund, fiindcă dumneavoastră veniți cu o opinie care totalmente este fundamentată pe necunoașterea subtilității acestor subdiviziuni.

Dumneavoastră în notă și în informație aveți structura acestei subdiviziuni, unde sunt indicați câți inspectori de investigații are această subdiviziune. Și din asta rezultă că atâtea persoane au dreptul la îndeplinirea acțiunilor de investigație.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Aveți a doua întrebare, doamnă Ciobanu?

Precizare.

Da, vă rog.

Doamna Maria Ciobanu:

Oricât ați spune dumneavoastră, domnule Jizdan, știe toată lumea că, într-adevăr, sunteți specialist în interceptarea telefoanelor. Și noi ne-am convins pe parcursul anilor.

Domnul Alexandru Jizdan:

Mulțumesc de apreciere, doamnă Ciobanu.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Următoarea întrebare – domnul Perciun Dan.

Domnul Dan Perciun:

Domnule Jizdan,

Cu regret, nu reușim să-i adresăm întrebarea aceasta vicepreședintelui, dar, poate, dumneavoastră veniți cu o concretizare, că n-am auzit, care este suma necesară de la bugetul de stat anual pentru a acoperi această creștere de personal? Și care-i salariul mediu al acestor persoane care urmează să fie angajate? Ca să înțelegem măcar un pic care sunt costurile?

Pentru că cumva n-am discutat deloc despre asta pe bune. Și e o întrebare pertinentă, după mine.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog.

Domnul Alexandru Jizdan:

Eu trebuie să recunosc că ea este prea detaliată pentru mine și prea tehnică ...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule președinte,

Îi oferim doamnei vicedirector să ...

Domnul Alexandru Jizdan:

Am să rog, da.

Doamna Zinaida Greceanîi:

... răspundă.

Da, vă rog, la tribuna guvernamentală.

Conectați, vă rog, microfonul.

Parcă s-a conectat.

Vă rog, microfonul.

Doamna Lidia Chireoglo:

De fapt, pentru salarizarea acestor unități este prevăzut în Fondul de salarizare pentru anul viitor, deja este stabilit, sunt 4 milioane de lei. Dar aceste mijloace financiare destinate salarizării nu pot fi calculate cu beneficiul care va fi adus de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale și, de fapt, care este adus la momentul actual.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Banii sunt prevăzuți în buget?

Doamna Lidia Chireoglo:

Da, sigur sunt prevăzuți în buget în Fondul de salarizare.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Este asigurat suportul bugetar.

Da. Mulțumim.

Domnule Perciun,

Vă rog, a doua întrebare.

Domnul Dan Perciun:

Nu, mai degrabă e o precizare decât o întrebare, pentru că eram curios să aflu suma. Noi discutăm azi despre 400 mii de lei care putem să-i acordăm Centrului pentru Transfuzie a Sângelui. Deci noi am putea să facem lucrul acesta dacă angajăm nu 17, dar 15 oameni la CNA. Asta așa ca soluții potențiale pe viitor, ca să găsim banii aceștia dacă alții nu se identifică.

Mersi.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim.

O să se țină cont de lucrul acesta.

Domnule președinte,

Nu aveți alte întrebări.

Stimați colegi...

Stimați colegi,

Locurile în sală.

Stimați colegi,

Supun votului pentru a fi adoptat proiectul de Hotărâre înregistrat sub nr. 308 din 12 decembrie 2019.

Proiectul de hotărâre se votează cu majoritatea voturilor deputaților prezenți.

Cine este pentru, rog să votați.

Majoritatea deputaților prezenți.

Proiectul este votat.

Stimați colegi,

Următorul proiect care... stau demult aici la noi. **Următorul proiect este sub nr. 13 din ordinea de zi, proiectul nr. 407 din 16 noiembrie 2018, în lectură finală.**

Rog, doamnă Grigoriu.

Sau cine vine la tribuna Parlamentului?

Da, doamnă vicepreședinte,

Vă rog.

Doamna Inga Grigoriu:

Doamnă Președinte,

Onorat Plen,

Vă propun raportul la proiectul de Lege privind calitatea apei potabile nr. 407 din 16.11.2018. Lectură finală.

Comisia mediu și dezvoltare regională a examinat la ședința sa pentru lectură finală proiectul de Lege privind calitatea apei potabile, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova și comunică următoarele.

Proiectul de Lege privind calitatea apei potabile a fost elaborat urmare a angajamentelor internaționale asumate de Republica Moldova în domeniul sănătății, precum și în vederea adoptării cadrului legislativ național nou ce ține de protecția, controlul și folosința eficientă a apei potabile. În proiectul de lege prezentat sunt stabilite reglementări și abordări noi în domeniul managementului calității apei potabile, responsabilitățile producătorilor și operatorilor de apă potabilă, sunt introduse principii noi de gestionare a riscurilor privind calitatea apei potabile.

Comisia sesizată în fond precizează că proiectul de Lege privind calitatea apei potabile a fost examinat și adoptat în două lecturi la 30 noiembrie 2018, însă în procesul de redactare și verificare a acestuia au ieșit în evidență mai multe neconcordanțe și incoerențe, și anume unele noțiuni și prevederi ale proiectului de lege nu corespund legislației naționale în vigoare. Astfel, noțiunea „producător și/sau distribuitor”, existentă în proiect, nu este utilizată în Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare. Conform acesteia, funcția de furnizor de apă îi revine operatorului.

Acest fapt generează necesitatea substituirii noțiunii de „producător și/sau distribuitor” cu noțiunea de „operator” când este vorba exclusiv de serviciul public de alimentare cu apă, iar în celelalte cazuri cu noțiunea de „producător și/sau operator”.

De asemenea, la articolul 7 alineatul (4), articolul 12 alineatele (4) și (5), articolul 13 alineatul (4) se propune a fi exclusă noțiunea de „consumator”, deoarece aceste articole conțin prevederi cu referire la asigurarea monitorizării operaționale și de control al apei potabile, la furnizarea informației necesare întocmirii Raportului național privind calitatea apei potabile, la luarea de măsuri pentru asigurarea parametrilor de calitate a apei potabile, atribuții care urmează a fi realizate de către producătorii de apă potabilă sau operatorii rețelelor de alimentare cu apă.

La articolul 8 alineatul (4) cuvintele „deținătorii și consumatorii surselor și rețelelor de alimentare cu apă” este necesar a fi reformulate, și anume: „deținătorii surselor de apă și operatorii rețelelor de alimentare cu apă”, iar la alineatul (5) textul: „Costurile de prelevare și analiză a probelor de apă prelevate sunt suportate de către proprietarul (gestionarul) sursei de apă” se propune de redactat astfel: „Costurile de prelevare și analiză a probelor de apă prelevate se suportă de către deținătorul sursei de apă, respectiv operatorul rețelei de alimentare cu apă”.

Toate obiecțiile și propunerile au fost examinate și acceptate de către membrii comisiei parlamentare de specialitate și sunt incluse în sinteza amendamentelor și în proiectul redactat, anexate la raport.

Reieșind din cele expuse, Comisia mediu și dezvoltare regională, cu majoritatea de voturi ale membrilor săi (6 voturi „pentru”), propune proiectul de Lege privind calitatea apei potabile nr. 407 din 16.11.2018 pentru examinare și adoptare în lectură finală.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim, doamnă vicepreședinte.

Întrebări n-aveți.

Vă rog să luați loc.

Stimați colegi,

Supun votului pentru a fi adoptat, după cum a propus Comisia mediu și dezvoltare regională, proiectul nr. 407 din 16 noiembrie 2018 în lectură finală.

Cine este pentru, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog, rezultatele.

Vă rog, sectorul nr. 1.

N u m ă r ă t o r i i:

– 23.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 23.

Sectorul nr. 2?

Sectorul nr. 2,

Vă rog să ...

Dmitrii Gheorghevici e la întâlnire.

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 29?

– 29.

Sectorul nr. 3,

Vă rog.

Sectorul nr. 3.

Vă rog, domnițelor.

Da, vă rog. Dar nu vă văd.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 19.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 19.

Cu 71 de voturi, proiectul este votat în lectură finală.

Măcar aici suntem unanimi.

Au mai fost proiecte și bugetele s-au votat unanim.

Vicepreședintele Comisiei juridice nu este?

S-a finalizat întrevederea? Demult? De ieri? (*Gălăgie în sală.*)

Stimați colegi,

Ne-au rămas 3 proiecte de hotărâri... 4, care sunt, de fapt, mai mult tehnice, nu prezintă, dar, fără Comisia juridică, numiri și imunități, nu putem să facem acest lucru. (*Voci nedeslușite din sală.*)

Slavă Domnului!

Trebuie să-l aplaudăm pe domnul Bolea.

Începem cu nr. 257?

Proiectul nr. 257.

Inițiator – domnul Litvinenco.

Stimate doamne,

Vă mulțumim.

Vă așteptăm și mâine.

Da, vă rog.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Eu prezint proiectul nr. 257 din 11 noiembrie 2019.

Urmare a unei cereri de demisie din funcția de președinte al Curții Supreme de Justiție, depusă de domnul Ion Druță la Consiliul Superior al Magistraturii, și urmare a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la cererea de demisie a judecătorului Ion Druță din funcția de președinte al CSJ, a fost redactat un proiect de hotărâre a Parlamentului, conform căruia se propune plenului Parlamentului ca domnul Druță să fie eliberat din funcția de președinte al Curții Supreme de Justiție, în baza cererii de demisie. Asta este, în fond, prezentarea proiectului.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Și din partea comisiei – domnul Bolea.

Da, vă rog.

Domnul Vasile Bolea:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimați colegi,

Se citește raportul asupra proiectului de Hotărâre privind eliberarea domnului Ion Druță din funcția de președinte al Curții Supreme de Justiție... la proiectul de Hotărâre nr. 257 din 11 noiembrie 2019.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărâre a Parlamentului privind eliberarea domnului Ion Druță din funcția de președinte al Curții Supreme de Justiție și comunică următoarele.

Prezentul proiect de hotărâre propune eliberarea domnului Ion Druță din funcția de președinte al Curții Supreme de Justiție.

Conform prevederilor articolului 116 alineatul (4) din Constituția Republicii Moldova, președintele, vicepreședinții și judecătorii Curții Supreme de Justiție sunt numiți în funcție de Parlament, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit articolului 4 alineatul (1) litera a) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii face propuneri Președintelui Republicii Moldova sau, respectiv, Parlamentului, de numire, promovare la o instanță superioară, transferare la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, de numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță ori de eliberare din funcție a judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești.

Reieșind din prevederile articolului 17 litera b) din Legea cu privire la statutul judecătorului, independența judecătorului este asigurată prin procedeul de numire, suspendare, demisie și eliberare din funcție.

Comisia juridică, numiri și imunități constată că, deși procedura de demisie a Președintelui Curții Supreme de Justiție nu este prevăzută expres de lege, aceasta este similară celei de numire, ce este reglementată în legile sus-menționate.

În rezultatul celor expuse mai sus, Comisia juridică, numiri și imunități a decis, cu votul majorității membrilor săi, să propună Parlamentului pentru examinare și adoptare proiectul de Hotărâre nr. 257 din 11 noiembrie 2019.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim.

Domnule președinte,

Aveți o întrebare – doamna Ciobanu Maria.

Doamna Maria Ciobanu:

Domnule deputat Bolea,

Druță a fost un judecător de mare valoare. (*Râsete în sală.*)

L-am văzut săptămâna trecută prin Parlament... stăteați de vorbă deputații Partidului Socialiștilor.

Nu-l luați să vă prezinte un „master class” cum se poate de judecat? (*Voce nedeshușită din sală.*)

Nu, poate-l luați la dumneavoastră în fracțiune.

Domnul Vasile Bolea:

Referitor la luați-l, nu-l luați, haideți noi o să decidem pe cine să-l luăm, pe cine să nu-l luăm.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule Bolea,

Vă rog să vă țineți de agenda dumneavoastră.

Domnul Vasile Bolea:

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim.

Stimați colegi,

Alte întrebări nu sunt.

Domnule Bolea,

Vă rog să luați loc.

Dar puteți să nu vă duceți foarte departe, că aveți următorul de prezentat.

Stimați colegi,

Supun votului pentru a fi adoptat proiectul de Hotărâre înregistrat sub nr. 257 din 11 noiembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați. (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

De fapt, majoritatea.

Doamna Ciobanu n-a votat. (*Voce nedeslușită din sală.*)

A votat... mare jale.

Proiectul este adoptat.

Următorul proiect.

Domnule Bolea,

Vă rog, nr. 312, să-l prezentați.

Domnul Vasile Bolea:

Da. Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Prezint atenției dumneavoastră proiectul de Hotărâre privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție. Este vorba despre Ion Druță care se eliberează din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în baza cererii de demisie.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

De asemenea, aveți o întrebare.

Domnule Perciun Dan,

Vă rog.

Domnul Dan Perciun:

Domnule Bolea...

Doamna Zinaida Greceanî:

La acest subiect?

Domnul Dan Perciun:

Da. Eu am o concretizare.

Eu îs curios dacă ați calculat sau cunoașteți care este indemnizația de eliberare pe care urmează s-o ridice ei, ținând cont de experiența lor în muncă și ținând cont de prevederile legale existente?

Domnul Vasile Bolea:

Domnule Perciun,

Nu sunt membru al Consiliului Superior al Magistraturii, nu sunt contabil ca să vă spun ce fel de indemnizație și dacă urmează a primi vreo oarecare indemnizație.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Vă rog să adresați întrebarea respectivă organelor competente ca să primiți o informație deplină.

Da, vă rog.

Domnul Dan Perciun:

Doar o precizare, pentru că asta-i prevedere expres în Legea cu privire la statutul judecătorilor și eu am senzația că... exact cum spun colegii mei, undeva între 250 de mii și 400 de mii de lei – cam atât o să primească ei acum, ca urmare a eliberării din funcție.

Mersi.

Doamna Zinaida Greceanî:

Stimați colegi,

Vizavi de judecători, noi toți avem multe senzații.

Mulțumesc mult.

Domnule Năstase,

Da, v-am văzut.

Domnul Vasile-Andrei Năstase:

Domnule Bolea,

O concretizare. Domnul Druță pleacă din funcția de judecător de la Curtea Constituțională sau în general din funcția de judecător?

Domnul Vasile Bolea:

La Curtea Constituțională domnul Druță nu este judecător. (*Voce nedeslușită din sală.*)

La proiectul precedent. Dumnealui depusese cerere de demisie din funcția administrativă de președinte al Curții Supreme de Justiție.

La proiectul nr. 312, care a fost examinat de către Consiliul Superior al Magistraturii, dumnealui își da demisia din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Deci el nu va fi nici președinte, nici judecător.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

E clar.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Supun votului...

Domnul Vasile Bolea:

... îmi cer scuze...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Raportul comisiei, vă rog.

Domnul Vasile Bolea:

Da. Îmi cer scuze.

Se dă citire raportului asupra proiectului de Hotărâre privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărâre nr. 312 din 17 decembrie 2019 privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție.

Și în rezultatul celor expuse, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul unanim al membrilor prezenți, vă propune Parlamentului acest proiect de Hotărâre cu nr. 312 din 17 decembrie 2019 spre adoptare.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Întrebări nu sunt.

Stimați colegi,

Supun votului pentru a fi adoptat proiectul de Hotărâre înregistrat sub nr. 312 din 17 decembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Practic unanim. Cu cei prezenți din sală.

Mulțumim.

Domnule Bolea,

Și, vă rog, **următorul proiect nr. 313.**

Domnul Vasile Bolea:

Stimați colegi,

Atenției dumneavoastră se prezintă proiectul de Hotărâre privind eliberarea unui judecător al Curții Supreme de Justiție din funcția de judecător și vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Este vorba despre domnul Oleg Sternioală, care, de asemenea, și-a depus o cerere de demisie din funcția administrativă de vicepreședinte al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție și judecător.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Stimați colegi,

Întrebări? Nu sunt.

Vă rog, raportul.

Raportul comisiei.

Domnul Vasile Bolea:

Raportul asupra proiectului de Hotărâre privind eliberarea unui judecător al Curții Supreme de Justiție din funcția de judecător și vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărâre nr. 312 din 17 decembrie 2019 privind eliberarea unui judecător al Curții Supreme de Justiție din funcția de judecător și vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În rezultatul celor expuse, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul unanim al membrilor prezenți, vă propune acest proiect spre adoptare.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Întrebări nu aveți, domnule președinte.

Stimați colegi,

Supun votului pentru a fi adoptat proiectul sub nr. 313 din 17 decembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Practic unanim. Proiectul este adoptat.

Domnule președinte,

Vă rog să luați loc.

Stimați colegi...

Domnul Vasile Bolea:

Mai avem proiectul nr. 315.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Care?

Domnul Vasile Bolea:

Nr. 315.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Nr. 315?

A, da, mă iertați. Eu mă grăbesc.

Nr. 315.

Vă rog, domnule Bolea.

Domnul Vasile Bolea:

Da. Mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimați colegi,

Atenției dumneavoastră se prezintă proiectul de Hotărâre privind demisia unui deputat în Parlament. Este vorba despre colega noastră doamna Tatiana Cunețchi care și-a depus cererea de demisie din funcția de deputat.

De aceea se propune să se ia act de această cerere și să fie declarat vacant un mandat de deputat care aparține Partidului Socialiștilor din Republica Moldova.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Și raportul comisiei, vă rog.

Domnul Vasile Bolea:

Stimați colegi,

Se prezintă raportul asupra proiectului de Hotărâre a Parlamentului privind demisia unui deputat în Parlament.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărâre privind demisia unui deputat în Parlament și în rezultatul examinării acestui proiect, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități, cu votul unanim al celor prezenți, au decis să propună Parlamentului spre examinare și adoptare proiectul de Hotărâre nr. 315 din 18 decembrie 2019.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului pentru a fi adoptat proiectul de Hotărâre nr. 315 din 18 decembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Unanim.

Mulțumim.

Stimați colegi,

Acestea au fost subiectele pe ordinea de zi.

Mai luăm ceva subiecte din ziua de mâine? Nu? (*Rumoare în sală.*)
N-am înțeles, da, nu? Nu.

Stimați colegi,

S-a votat ordinea de zi pe două zile, dar mai sunt niște proiecte aici care ar putea fi votate mai simplu, dar cum considerați. Le lăsăm pe mâine. Mâine la ...

Stimați colegi,

Haideți, așa nu se lucrează.

Mâine, la ora 9.00, e ședința Biroului permanent. Vă rog, membrii Biroului permanent, doar membrii Biroului permanent, fără comisii, vă rog, la ședința mâine. La ședința Biroului permanent.

Doamnă Ivanov,

Și dumneavoastră. Aveți un subiect pe care l-ați avut la porunca Biroului permanent.

Da, vă rog, doamnă Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Un anunț pentru membrii Comisiei politică externă și integrare europeană. Vă rog foarte mult, pentru câteva minute chiar acum aici, în partea stângă la tribună ne convocăm.

Mulțumim.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Bine.

Stimați colegi,

Azi este ziua de joi, e **Ora întrebărilor.**

Are cineva întrebări?

Da, vă rog, domnule Carp.

Domnul Lilian Carp:

Am o întrebare către Ministerul Afacerilor Interne. Care sunt acțiunile întreprinse de către minister în această perioadă pentru combaterea braconajului?

Din păcate, pădurile noastre se transformă în parcuri, dispare încetul cu încetul toată fauna de prin păduri și acest fapt se datorează creșterii numărului de braconieri, așa, prin pădurile din Republica Moldova.

De aceea, din partea ministrului afacerilor interne, vreau exact să știu: care sunt acțiunile întreprinse? Câte persoane au fost prinse? Și dacă au loc anumite raiduri pentru a combate acest flagel?

Mersi mult.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Următoarea întrebare vine din partea domnului Oazu Nantoi.

Vă rog.

Domnul Oazu Nantoi:

Da. Vă mulțumesc.

În ziua de 18 decembrie 2011 domnul Igor Dodon a fost ales președinte al Partidului Socialiștilor. Și din acel moment până în prezent în toate documentele programatice ale Partidului Socialiștilor figurează subiectul federalizării Republicii Moldova.

În legătură cu aceasta, ieri, Blocul ACUM și-a anunțat poziția cu privire la politica antistatală promovată de Președintele Igor Dodon și PSRM în problema conflictului din zona de est a Republicii Moldova în contextul situației din Ucraina.

În legătură cu aceasta, întrebarea mea sună în modul următor.

Stimați colegi din partea Partidului Socialiștilor,

Vreți să-l amăgiți pe Vladimir Putin promițându-i federalizarea sau vreți să amăgiți întreg poporul Republicii Moldova? Rog să-mi răspundă doamna Greceanîi, în calitate de președinte al Partidului Socialiștilor, în situația când noi am cerut expres Partidului Socialiștilor să renunțe la ideea federalizării în documentele sale programatice.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Următoarea întrebare vine din partea domnului Năstase Vasile.

Domnul Vasile-Andrei Năstase:

Eu aş vrea să-l întreb pe domnul Chicu, Prim-ministru, care este raționamentul redeschiderii vânătorii în „Pădurea Domnească” după șapte ani de interzicere? Știu că acolo a avut loc un caz tragic, cunoașteți foarte bine acele evenimente. Și aş vrea să știu, de ce atât de brusc într-o rezervație naturală se permite iarăși vânatul? Care sunt raționamentele de ordin ecologic, de ordin economic, social ș.a.m.d.?

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Următoarea întrebare – domnul Alaiba Dumitru.

Domnul Dumitru Alaiba:

Mersi.

O întrebare pentru Președinție. Am făcut o solicitare similară la Guvern. Solicit toată corespondența la subiectul „Împrumutul din Federația Rusă de jumătate de miliard de dolari”. Solicit o copie la toată corespondența care a venit din Președinție spre Guvernul rus. Și aștept în continuare de la Guvern informație, inclusiv condițiile acestui împrumut, pentru că tot ce ni se spune este că sunt condiții favorabile.

Mersi.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Alte ... Stați că mai sunt.

Domnul Dinu Plîngău.

Domnul Dinu Plîngău:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Astăzi, membrii Comisia juridică, numiri și imunități s-au întâlnit cu președintele Comisiei de la Veneția, în cadrul căreia am aflat că luni domnul Președinte s-a întâlnit cu Primul-ministru și cu ministrul justiției care i-a solicitat avizarea proiectului de Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Din câte cunoaștem, proiectul de lege este introdus pentru ziua de mâine în lectura a doua.

Solicitarea ministrului justiției și a Primului-ministru a fost să fie convocată Comisia de la Veneția în ianuarie, și nu în martie, conform prevederilor statutare ale Comisiei de la Veneția. Respectiv, solicit să fie amânată votarea proiectului de Lege cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii până vine avizul Comisiei de la Veneția.

Astfel, ne pune într-o lumină foarte proastă și jenantă de ce ar trebui să solicităm avizul Comisiei de la Veneția, în cazul în care deja este pus și-i gata proiectul să fie votat în lectura a doua mâine.

Doamna Zinaida Greceanî:

Am auzit.

Următoarea întrebare – domnul Marian Radu.

Domnul Radu Marian:

Mulțumesc.

Am văzut în lista amendamentelor susținute de Guvern și includerea unei cote de participare a Republicii Moldova în capitalul Băncii Eurasiatice de Dezvoltare... Printre fondatori se numără: Rusia, Belarus, Kazahstan, Turkmenistan și alte regimuri „super mega democratice”, în ghilimele.

Deci întrebarea este: ce planifică Guvernul să obțină din a se alătura la această Bancă, ce fel de credite și la ce condiții?

Mersi.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Următoarea întrebare – domnul Novac Grigore.

Domnul Grigore Novac:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Eu doar cu titlu, probabil, mai mult de replică.

Domnul Plîngău a menționat că, în cadrul discuțiilor cu domnul *Gianni Buquicchio*, cumva, a fost dat de înțeles că ar fi oportun să scoatem de pe ordinea de zi proiectul de lege.

Domnule Plîngău,

Nu trebuie să manipulați cu opinia că domnul Buquicchio a spus foarte clar că este acceptat, se poate de votat și, ulterior, după ce vine avizul Comisiei de la Veneția, putem interveni cu amendamente.

Așa că...

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Următoarea întrebare – doamna Gherman Doina.

Doamna Doina Gherman:

Da. Mulțumesc, doamnă Președinte.

La data de 9 decembrie, domnul Prim-ministru Chicu a declarat că ratificarea Convenției de la Istanbul este una dintre cele mai importante

proiecte ale Guvernului, iar peste o zi, pe data de 11 decembrie, în condiții obscure, acest proiect de lege a fost exclus de pe ordinea de zi a Cabinetului de miniștri.

Eu rog să ni se explice de ce și care sunt cauzele, argumentele de a scoate acest proiect de lege de pe ordinea de zi? Și au fost anunțate dezbateri la acest proiect de lege. Când ele vor avea loc și în cât timp va fi ratificată Convenția de la Istanbul?

Mersi.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumim.

Stimați colegi,

O zi bună vă dorim!

Până mâine, ne vedem la orele 10.00.

Mâine – ședința la orele 10.00.

Vă rog să țineți cont.

Ședința s-a încheiat la ora 17.23.

Stenograma a fost pregătită spre publicare în Direcția pentru lucrările plenului Parlamentului din cadrul Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului.