

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a VIII-a ORDINARĂ – IUNIE 2014

Ședința din ziua de 12 iunie 2014

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă. (*Onorarea Drapelului de Stat al Republicii Moldova.*)

2. Dezbaterea ordinii de zi și aprobarea ei.

3. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.214 din 9 iunie 2014 pentru modificarea Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2014 nr.330 din 23 decembrie 2013.

4. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.516 din 12 decembrie 2013 pentru modificarea și completarea Legii apelor nr.272 din 23 decembrie 2011.

5. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.166 din 6 mai 2014 privind completarea articolului 103 din Codul fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997.

6. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.471 din 21 noiembrie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr.42-XVI din 6 martie 2008 privind transplantul de organe, țesuturi și celule umane (*art.1, 2, 4 ș.a.*).

7. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.164 din 25 aprilie 2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional (*art. 3, 7, 9, 10 ș.a.*).

8. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.204 din 3 iunie 2014 privind importul unor bunuri.

9. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.165 din 5 mai 2014 pentru modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008.

10. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.155 din 14 aprilie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică – art.1, 3, 3¹, 3², 3³ ș.a.; Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător – anexa*).

11. Aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.91 din 5 martie 2014 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la patenta de întreprinzător

nr.93-XIV din 15 iulie 1998. Proiectul nr.91 a fost dezbătut într-o ședință anterioară. La ședința de astăzi acesta a fost supus doar votului.

12. Reexaminarea, în cadrul proiectului nr.869 din 5 mai 2014, a Legii nr.55 din 3 aprilie 2014 pentru completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr.255-XV din 30 mai 2003. Referitor la proiectul de Lege nr.65 din 18 februarie 2014. Proiectul nr.869 a fost dezbătut într-o ședință anterioară. La ședința de astăzi acesta a fost supus doar votului. Adoptarea proiectului nr.869.

13. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.376 din 23 septembrie 2013 privind modificarea anexei la Legea nr.668-XIII din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului. Proiectul nr.376 a fost dezbătut într-o ședință anterioară. La ședința de astăzi acesta a fost supus doar votului.

14. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.137 din 2 aprilie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova – art.3, 20; Legea cu privire la taxele consulare – art.7, anexa nr.1, anexa nr.2*). Proiectul nr.137 a fost dezbătut într-o ședință anterioară. La ședința de astăzi acesta a fost supus doar votului.

15. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.60 din 13 februarie 2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.105-XVI din 16 mai 2008 cu privire la protecția martorilor și altor participanți la procesul penal. Proiectul nr.60 a fost dezbătut într-o ședință anterioară. La ședința de astăzi acesta a fost supus doar votului.

16. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.115 din 20 martie 2014 pentru completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la jocurile de noroc – art.11; Codul contravențional – art.356*). Proiectul nr.115 a fost dezbătut într-o ședință anterioară. La ședința de astăzi acesta a fost supus doar votului.

17. Adoptarea proiectului de Lege nr.438 din 5 noiembrie 2013 pentru aprobarea simbolurilor naționale asociate indicațiilor geografice protejate, denumirilor de origine protejate și specialităților tradiționale garantate. Lege ordinară. Proiectul nr.438 a fost dezbătut într-o ședință anterioară. La ședința de astăzi acesta a fost supus doar votului.

18. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.171 din 7 mai 2014 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23 decembrie 2013 (*art.1, 2, 7 ș.a.*). La solicitarea domnului președinte al Frațiunii Partidului Liberal Democrat din Moldova Valeriu Streleț proiectul de Lege nr.171 se transferă pentru ședința următoare.

19. Ora întrebărilor.

Ședința începe la ora 14.06.

Lucrările sînt prezidate de domnul Igor Corman, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici și de domniile Andrian Candu și Oleg Bodrug, vicepreședinți ai Parlamentului.

Domnul Igor Corman:

Bună ziua, stimați deputați.

Rog să vă ocupați locurile.

Și rog, Secretariatul, să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună ziua.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 100 de deputați, și-au înregistrat prezența 94 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Fusu Corina – în delegație; Vieru Boris – din motive de sănătate; Bannicov Alexandr, Brașovschi Gheorghe, Mocan Mihail – la cerere; Botnariuc Tatiana.

Domnul Igor Corman:

Ședința este deliberativă. Vă rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Înainte de a începe ședința, vreau să fac câteva anunțuri. Sînt câteva date istorice importante astăzi. În primul rînd, astăzi, 12 iunie, este Ziua Națională a Federației Ruse, țară cu care sîntem interesați să dezvoltăm relații bune de cooperare, inclusiv pe dimensiunea parlamentară. *(Aplauze.)*

De asemenea, la 12 iunie 1995, țările prietene, Țările Baltice au semnat acordul de asociere la Uniunea Europeană. *(Aplauze.)* Peste 9 ani, în 2004, aceste țări au devenit țări membre ale Uniunii Europene. Pe 27 iunie vom semna și noi acest acord, și vom contribui ca calea europeană a Moldovei să fie mai scurtă *(aplauze)*, decît nouă ani, am în vedere. Așa cum au făcut țările noastre prietene.

De asemenea, la 14 iunie este Ziua Internațională a Donatorului de Sînge. Și eu invit toți deputații să participe activ, să sprijine această inițiativă care, în acest an, are genericul: „Sînge sigur pentru salvarea mamelor”. Cred că e un lucru sfînt.

Și la 15 iunie, tradițional, a treia duminică a lunii iunie, se sărbătorește Ziua lucrătorului medical și a farmacistului. Și, cu această ocazie, adresăm sincere felicitări și mulțumiri tuturor celor care lucrează în domeniul medical pentru tot ceea ce fac, salvînd vieți și sănătatea oamenilor. *(Aplauze.)*

Și acum, stimați colegi, urmează să aprobăm ordinea de zi a ședinței de astăzi. Avem ordinea stabilită anterior și urmează să aprobăm suplimentul propus de Biroul permanent. Văd că patru colegi s-au anunțat, dar eu vă propun să examinăm mai întîi cererile depuse regulamentar, în ordinea în care au fost transmise, și după aceasta voi da cuvîntul și colegilor care s-au anunțat.

Prima solicitare, care a parvenit la Prezidium, este din partea Frațiunii Partidului Democrat, privind excluderea din ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.35. Îi ofer cuvîntul domnului Lupu.

Vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Motivația este una simplă, stimați colegi, este un proiect la care s-a lucrat intens, întâi de toate de exponenții societății civile, un șir întreg de organizații neguvernamentale. Și chiar astăzi dimineață am avut o discuție cu reprezentanții notorii ai societății civile. A intervenit rugămintea din partea dînșilor ca să se ia timp puțin mai mult suplimentar, pentru a se vedea cu multă atenție proiectul, prevederile. Și, din momentul în care toată lumea o să fie familiarizată cu conținutul acestui proiect în detalii, atunci să purcedem la examinarea și aprobarea acestuia.

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Eu supun votului această propunere. Cine este pentru amânarea examinării proiectului cu nr.35 rog să voteze. Majoritatea voturilor deputaților din sală. Această propunere a fost acceptată.

Următoarea solicitare, semnată de cinci deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.86. Au semnat deputații: Ghimpu, Munteanu, Brega, Fusu și Vieru. Cine dorește?

Domnule Munteanu,

Vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnilor deputați,

În Codul muncii al Republicii Moldova este o sintagmă care, din punctul nostru de vedere, aduce prejudicii mari la bugetul de stat, este vorba despre „indemnizațiile plătite la eliberarea conducătorilor instituțiilor de stat”. De aceea, noi propunem ca acestea să fie plafonate la trei salarii medii.

Vreau să vă amintesc că aceste prevederi au condus la discrepanțe foarte mari, inclusiv monstruoziități, precum cea de la „Tutun CTC”, unde în contractul conducătorului de la „Tutun CTC” avem suma de 5 milioane de lei pentru întreruperea contractului de muncă.

Solicite să fie supus votului. Vreau să vă spun că, anul trecut, acest proiect a trecut o dată prin Parlament și nu știu de ce, în lectura a doua, în vara anului trecut, a acumulat tocmai 49 de voturi.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru rog să voteze. Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de aceiași cinci deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectul cu nr.239.

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Este vorba despre proiectul privind părăsirea de către Republica Moldova a Comunității Statelor Independente.

Stimați colegi,

Trebuie să vă amintesc că trei state, care nu au intrat în CSI, Letonia, Lituania și Estonia, sînt astăzi membre ale Uniunii Europene și ale Blocului NATO. Georgia a părăsit deja această comunitate, creată pentru păstrarea zonei de influențe rusești și nu s-a întîmplat nimic, ea se dezvoltă destul de organic. Iar ultima țară care merge pe această cale este Ucraina. Dacă o să continuăm la fel, riscăm să rămînem ultimii alături de Federația Rusă în această structură de influență rusească.

Mulțumesc.

Solicite să fie supus votului.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru? Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.200.

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dar colegii spun că au votat. Și există impresia că, totuși, a fost ...

Domnul Igor Corman:

Domnule Munteanu,

„Există impresia” că dumneavoastră trebuie să vă referiți la proiectul cu nr.200, care este următorul pe care îl vom discuta acum.

Vă rog frumos.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Următoarea propunere o să fie și mai pe placul dumneavoastră, este vorba despre crearea Comisiei de anchetă privind studierea modului în care, absolut moldovenește, Banca de Economii din bancă de stat a ajuns pe mîinile Federației Ruse în persoana Guvernului Federației Ruse.

Noi am semnat un proiect de Hotărîre privind constituirea Comisiei de anchetă pentru examinarea modului de tranzacționare a acțiunilor Băncii de Economii.

Eu sînt absolut sigur că, tradițional, așa cum a existat în Parlamentul Republicii Moldova, pentru a exclude echivocul, astfel de proiecte de obicei întruneau unanimitatea de voturi pe acest proiect. Și eu cred că este de interesul tuturor, acelor care se simt cu musca pe căciulă, să trecem prin această procedură.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru? Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.32.
Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Această propunere este privind excluderea din componența Guvernului a bașcanului Găgăuzie. Noi am adus argumente, inclusiv de natură constituțională, și considerăm că există o incompatibilitate de funcții între statutul de bașcan al Găgăuziei, ca reprezentant al autorităților publice locale de nivelul doi și membru al Guvernului. Considerăm că aceste funcții sînt incompatibile și de aceea solicităm excluderea bașcanului ca funcție, nu unipersonal, din componența Guvernului.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.15.
Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Proiectul nr.15 este includerea pe ordinea de zi a proiectului noului Cod al audiovizualului. Un cod atît de așteptat, avînd în vedere că cîrpirea celui nou creează discrepante și mai mari în reglementarea acestui domeniu.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.122.

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Este vorba despre un proiect privind reglementarea minuțioasă a jocurilor de noroc, despre îndepărtarea jocurilor de noroc din centrele aglomerate, cum ar fi școli, grădinițe și, în perspectivă, scoaterea acestora din orașe.

Noi cunoaștem că există cîțiva deputați cu antecedente în acest sens, dar, oricum, contăm pe susținerea acestui proiect.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.2973.

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

(Stați să văd despre ce este el.)

Mulțumesc, domnule Președinte.

Este... Poftim? Este vorba despre o hotărîre de Parlament. Noi avem Hotărîrea de Parlament nr.236, adoptată în data de 1 decembrie 2011, în care, la articolul 3, era clar stipulat că, pînă la 3 februarie 2012, Parlamentul... deci Centrul Național de Anticorupție și Procuratura Generală prezintă Parlamentului un raport final privind îndeplinirea sarcinilor prevăzute în Hotărîrea Parlamentului nr.160 din 9 iulie 2010.

Eu, după cîte am înțeles, domnule Președinte, dumneavoastră de acum ați avizat Procuratura, cam în felul acesta, da? Și ei acum finalizează raportul. Deci să le punem un termen de două săptămîni și în două săptămîni ei să fie prezenți la...

Domnul Igor Corman:

Vreau doar să concretizez, stimate coleg. Deci cererea aceasta se referă la proiectul cu nr.2973, dar dumneavoastră ați adresat și o cerere în care este vorba despre organizarea audierilor în Parlament asupra raportului, da?

Domnul Gheorghe Brega:

Tocmai.

Domnul Igor Corman:

Deci este una și aceeași?

Domnul Gheorghe Brega:

Una și aceeași. Da.

Domnul Igor Corman:

Așa. Deci nu sînt două, este una.

Da, vă aduc la cunoștință, am dat indicații Secretariatului Parlamentului și a fost remisă o adresare Procuraturii Generale, și avem confirmarea că, în viitorul apropiat, va veni un raport actualizat în Parlament și, după aceasta, cunoașteți care sînt procedurile în continuare.

Da. Vă mulțumesc.

Îl supun votului sau așteptăm raportul?

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci dacă punem un termen de două săptămîni... supunem votului. Vine raportul în două săptămîni și includem proiectul în ordinea de zi.

Domnul Igor Corman:

În... Procuraturii nu îi punem termene, dar ei sînt obligați să răspundă la solicitarea Parlamentului.

Domnul Gheorghe Brega:

Eu sînt de acord, domnule Președinte.

Dar îi rugăm ca măcar în două săptămîni. Au trecut doi ani și ceva de acum. Este timp. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Bine. Atunci așteptăm raportul.

Domnul Gheorghe Brega:

Da.

Domnul Igor Corman:

Și după aceasta revenim.

Domnul Gheorghe Brega:

Da.

Domnul Igor Corman:

Ne-am înțeles.

Mulțumesc.

Următoarea cerere, semnată de aceiași cinci deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.193.

Tot domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Care nr.193? Eu nu am solicitat nr.193. (*Rumoare în sală.*)

Eu nu am solicitat nr.193. Eu am solicitat nr.1612. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Deci cinci deputați au semnat această cerere: domnul Ghimpu, domnul Munteanu, domnul Brega, doamna Fusu și domnul Vieru.

Domnule Munteanu,

Vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Este vorba despre modificarea Codului penal privind aceeași „operă” – Banca de Economii. Solicităm excluderea termenelor de prescripție pentru acei care au dat pe mîna rușilor Banca de Economii.

Considerăm că nu ar fi cazul să se ascundă de lege. Noi considerăm că, chiar dacă există o hotărîre a Curții Constituționale în acest sens, merită totuși, pe acest

subiect, să scoatem prescriptibilitatea pentru aceste infracțiuni, apropo, fără precedent după independența Republicii Moldova.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, privind includerea proiectului cu nr.151. Cine prezintă? Aceiași cinci deputați. Proiectul nr.151.

Domnul Brega,

Vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Deci este vorba de proiectul care prevede demolarea construcțiilor ilegale pe teren public.

Deci noi cunoaștem faptul că numai în Chișinău, în ultimii 2 ani de zile, abuziv, au fost ocupate 50 de hectare de teren și municipiul a pierdut 50 de hectare din teren. Vă dați bine seama ce înseamnă aceasta.

Avem acum un alt caz, unde, haotic, fiecare din capul lui, a construit în Valea Farmecelor. Sînt construite undeva la vreo 100 de case, sînt conectate la lumină, la gaz, fără vreun aviz, fără vreo... de aceea acest proiect de lege... domnul Mușuc o să... l-am discutat, l-am dezbătut public cu administrația publică locală și cu CALM la Comisia administrație publică și dezvoltare regională.

Nu știu dacă este raportul în momentul de față.

Domnul Igor Corman:

Da. Exact la același subiect – domnul Mușuc. Din partea comisiei.

Vă rog frumos.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Abia ieri am avut audieri publice și, în momentul de față, încă nu avem nici schița coraportului. Trebuie să îl prelucrăm.

Propunem să amînăm pentru săptămîna viitoare. Practic, am ajuns la soluții destul de bune și clare în mai multe privințe.

Eu cred că proiectul de lege va fi susținut de către comisie. Este unul pozitiv, unul bun. Dar eu propun, din lipsa raportului, să îl amînăm pentru săptămîna viitoare.

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Eu nu insist să fie inclus astăzi sau mîine. Posibil, peste o săptămîna, peste două, dar să fie inclus, pentru că de acum durează foarte mult timp. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Bine. Următoarea cerere, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.1612.

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci proiectul de lege are ca scop promovarea produselor agricole autohtone pe piața din Republica Moldova.

Se impune ca unitățile comerciale să dețină spații destinate pentru vânzări, în exclusivitate ale produselor agricole autohtone.

Este vorba despre aceea că mulți cetățeni au cote pînă la un hectar, unde produc cartofi, ceapă, mai știu eu, morcov, dar este un surplus pentru familia sa. El trebuie să îl comercializeze undeva. El nu poate să se ducă la piață și să îl vîndă angro. Nu poate.

Deci încheie un contract cu magazinele supermarket, ca în toată Europa, chiar și în Germania, și în Franța o să vedeți colțișorul produselor autohtone, să fie procurate de la acești cetățeni.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.472. Tot domnul Brega?

Vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci proiectul de lege are ca obiect de reglementare piața farmaceutică a Republicii Moldova.

Proiectul ține de reglementarea condițiilor de păstrare a materiei prime, producerea, certificarea, păstrarea și distribuirea medicamentelor.

Se modifică cinci legi. Deci noi cunoaștem destul de bine ce se întîmplă acum pe piața farmaceutică. Vedeți deseori la emisiuni contrabanda cu medicamente care se duce peste hotare, unde se duc substanțe anabolice că sîntem ... producătorii cei mai puternici din regiune, practic, din Europa de Est și Europa Centrală și, de aceea, trebuie de corelat pentru că s-a ajuns de acum la un dezmăț total.

Ați văzut și la emisiunile de televiziune cum se transportă ilegal cu geanta în România, de acolo mai departe. Asta este.

Domnul Igor Corman:

Supun votului propunerea. Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.38.

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci prin prezentul proiect de lege se propune includerea în partea generală a Codului contravențional a unei sancțiuni noi: evacuarea vehiculelor staționate neregulamentar, care constă în acțiuni de ridicare și depozitare în locuri speciale.

Deci este vorba de... cunoaștem destul de bine ce înseamnă staționarea neregulamentară zi de zi, mai ales în municipiul Chișinău și în alte municipii. Dar chiar și în centrele raionale la piață, lângă piață, în centru cetățenii sînt obligați să circule... pe partea carosabilă, să meargă. Sînt accidente. Avem de acum și traume la copii.

De aceea, se propune de a modifica Codul contravențional prin ridicarea acestor mașini.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Propun votului această propunere. Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Și ultima solicitare, din partea celor cinci deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.110.

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Este vorba de un proiect de Hotărîre cu privire la retragerea armatei Federației Ruse de pe teritoriul Republicii Moldova.

Deci, la momentul actual avem armata 14 de ocupație pe teritoriul Republicii Moldova.

Luînd în considerație ceea ce se întîmplă în Ucraina, luînd în considerație aceea că unii, așa-zisi de acei care duc apa cu ciurul, deci se întîlnesc pe ascuns pe la Bălți, fac fel de fel de comploturi, au început a construi Republica Moldovenească de Sud, cu teritoriile Găgăuziei, cu capitala la Comrat, alții vîntură vînt pe la Bălți, constituie Republica Moldovenească de Nord.

Dar ei sînt susținuți întocmai și provocați de către Armata Sovietică și de Kremlin, plătiți bine. Mai avem și aici, în Parlament, care fac business politic prin Moscova, vin aici și vîntură vînt prin Parlament.

De aceea, propunem proiectul de Hotărîre pentru retragerea armatei a 14-a.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Așa. Stimați colegi,

Ora opoziției continuă, ne deplasăm de la dreapta spre centru.

Prima cerere, semnată de cinci deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Hotărîre cu nr.202. Doamna Greceanîi, domnii Dodon, Babenco, Ceban și Mișin. Cine prezintă?

Domnul Ceban,
Vă rog.

Domnul Ion Ceban:

Mulțumesc mult, domnule Președinte.

Domnul Butmalai,

Nu faceți gălăgie. Când o să vi se dea cuvîntul, o să cuvîntați. Da.

Acest proiect de hotărîre se referă nemijlocit la anularea recensămîntului populației și al locuințelor, desfășurat în perioada 12 – 25 mai 2014. Noi considerăm că a fost acest recensămînt realizat cu grave încălcări și abateri de la lege, a fost încălcată Constituția Republicii Moldova.

Au fost desfășurate multiple acțiuni care contravin atît normelor juridice, cît și bunului simț. Toate aceste lucruri au fost prezentate și în formatul materialelor video și audio, și în format scris. Nu trebuie să ne băgați pe gît ceea ce nu este normal.

Vă rog ... În continuare sau ...

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere.

Domnul Ion Ceban:

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru? Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.183.

Domnul Ceban.

Domnul Ion Ceban:

Da, propunem să fie inclus proiectul nr.183 care se referă la statutul opoziției în Parlament. Considerăm că, astăzi, sînt grave încălcări în ceea ce privește desfășurarea în general a procesului legislativ. De aceea sînt sigur că o Lege a opoziției ar simplifica mai multe lucruri în ceea ce se referă la buna guvernare. Da.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru?

Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.182.

Domnul Ceban.

Domnul Ion Ceban:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Acest proiect de lege se referă la prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, a Procuraturii, a instanțelor judecătorești. Așa cum spuneam anterior, peste 80 la sută din petițiile pe care le primim se referă la injustiția din această țară. Și propunem ca aceia care fac această injustiție să fie penalizați, inclusiv din punct de vedere material.

Considerăm că acest lucru ar contribui semnificativ la soluționarea tuturor problemelor care țin de injustiție. Atunci când omul răspunde cu averea sa personală, cred că o să se mai gândească la deciziile pe care le ia.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru?

Număr insuficient de voturi.

Și ultima cerere, a acestui grup de deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectul cu nr.625.

Domnul Ceban.

Domnul Ion Ceban:

Mulțumesc mult, domnule Președinte.

Acest proiect se referă la interzicerea în mod categoric a partidelor și mișcărilor sociale care militează împotriva Republicii Moldova, împotriva existenței acestui stat, pledează pentru tot felul de mișcări unioniste, pentru unire ș.a.m.d.

Noi considerăm că ele, pe de o parte, sînt anticonstituționale, pe de altă parte, nu trebuie astfel de organizații și partide să își desfășoare activitatea pe teritoriul Republicii Moldova. Acei care pledează pentru distrugerea statalității, să plece în altă parte și să pledeze de acolo, nu pe teritoriul acestei țări.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru?

Număr insuficient de voturi.

Așa, ne deplasăm sectorul din stînga.

Prima cerere, semnată de șase deputați, privind includerea în ordinea de zi a subiectului desfășurării unor audieri a ministrului afacerilor interne.

Domnul Gorilă.

Domnul Anatolie Gorilă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați deputați,

Din numele Frațiunii mă adresez încă o dată către dumneavoastră cu rugămintea să luăm cât mai urgent, în comun toate fracțiunile parlamentare, măsurile necesare pentru a stopa creșterea criminalității în Republica Moldova.

Numai în orașul Cahul, vreau să vă spun, în ultimele 24 de ore, au avut loc două omoruri grave, tare serioase și strașnice, care încă o dată dovedesc că Ministerul Afacerilor Interne, în ziua de azi, nu poate stopa creșterea criminalității. Și Ministerul Afacerilor Interne nu controlează deloc și nu are posibilitatea să controleze situația criminogenă în Republica Moldova. Și încă o dată dovedesc că toate reformele, cu care se laudă conducerea Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, sînt numai pe hîrtie.

De aceea, Frațiunea Partidului Comuniștilor propune includerea în ordinea de zi desfășurarea audierilor urgente ale ministrului afacerilor interne Dorin Recean, privind situația criminogenă catastrofală din țară, cît și a actelor de corupție din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru?

Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de șapte deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.1002.

Domnul Todua.

Domnul Zurabi Todua:

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Председатель!

Мы вновь возвращаемся к нашему предложению о том, чтобы внести в повестку дня законопроект №1002 от 19 апреля 2011 года об укреплении нейтрального статуса Республики Молдова.

Наши опасения относительно того, что нейтральному статусу существуют серьезные угрозы, подтверждаются. Не далее как на днях господин министр обороны Валерий Троенко заявил, что Молдове нужно пересмотреть нейтральный статус. При этом сослался на пример Украины, считая, что только НАТО может защитить малые страны. Он заявил: блок НАТО является гарантом стабильности и защиты интересов малых стран.

Я хотел бы отметить, что, вероятно, он имел ввиду защиту малых стран, таких как Грузия, которая на пути сближения с НАТО потеряла свои территории, и такие как Украина, которая сейчас находится фактически в состоянии гражданской войны.

Мы убеждены, что только укрепление нейтрального статуса способно защитить интересы Республики Молдова. И я уверен, что пройдет время, в будущем и многие из присутствующих здесь, в зале, не только от Партии коммунистов, поймут, что мы были правы сейчас.

Прошу поставить вопрос на голосование.

Спасибо.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru?

Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de șapte deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.147.

Doamna Mironic.

Doamna Alla Mironic:

Mulțumesc.

Mă adresez încă o dată către toți deputații să avem susținerea proiectului de Lege nr.147 din 3 aprilie 2013 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (Legea cu privire la protecția socială suplimentară a unor categorii de populație, Legea cu privire la veterani, Legea privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni, care prevede asigurarea unor măsuri suplimentare de protecție socială a participanților la cel de-al Doilea Război Mondial, reieșind din aniversarea a șaptezecă de la eliberarea Republicii Moldova de sub jugul fascist.)

Domnul Igor Corman:

Da, rog să continuați, doamnă Mironic.

Doamna Alla Mironic:

Da. Eu am încredere că dumneavoastră o să susțineți, pentru că noi așteptăm din partea Guvernului un plan concret către acest eveniment foarte important pentru Republica Moldova.

Vă rog susținerea.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru?

Număr insuficient de voturi.

Ultima cerere, semnată de șapte deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.217.

Doamna Șupac.

Doamna Inna Șupac:

Da. Vă mulțumesc.

Domnilor deputați de la Coaliția de guvernare,

Este cunoscut faptul că orice doritor poate să își procure conținutul testului de bacalaureat, la orice subiect, cu o zi înainte de examen.

Este cunoscut faptul că acest serviciu costă în jur de 500 de euro pentru un test de bac.

Este cunoscut faptul că în această șmecherie sînt implicați colaboratorii Ministerului Educației.

Aceste fapte confirmă argumentul nostru încă din anul trecut. Instalarea camerelor video, utilizarea detectoarelor de metale și a altor aparataje tehnice nu este altceva decît încercarea unor funcționari publici de a cîștiga bani, și de a majora taxa pentru a da un examen.

Dacă dumneavoastră, într-adevăr, doriți să luptați cu corupția, mai întâi alungați șefii corupți din funcțiile ocupate, mai întâi aduceți în fața legii conducătorii Ministerului Educației implicați în șmecherii cu procurarea autobuzelor școlare. Faceți, stimați colegi, acești pași și nu stresăți elevii.

În acest context, reiterăm propunerea noastră de a discuta, în ședința plenară, proiectul de Lege nr.217, care prevede interzicerea echipării centrelor de bacalaureat cu aparate de metal, camere video și alte aparataje tehnice.

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru?

Număr insuficient de voturi.

Domnilor deputați,

Acestea au fost cererile și propunerile privind ordinea de zi, depuse regulamentar, în scris.

Văd, s-au înregistrat 3 colegi. Este vorba tot de ordinea de zi sau altceva? (*Rumoare în sală.*) Dacă nu insistă nimeni la ordinea de zi, eu mai întâi aș supune votului ordinea de zi. La ordinea de zi? Bine, dar, rog, strict la ordinea de zi. Da? Dacă sînt alte chestii, după ce aprobăm ordinea de zi.

Domnul Stati primul s-a anunțat.

Următorul – domnul Vlah.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Astăzi, 12 iunie, este o zi foarte însemnată pentru noi toți, partenerul nostru strategic, Federația Rusă, astăzi sărbătorește Ziua Rusiei.

În acest sens, vreau să vă îndemn, cu aplauze furtunoase, să îi salutăm pe prietenii noștri din Federația Rusă, să le dorim succes, sănătate, prosperare și cele mai frumoase... (*Aplauze în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Vlah.

Următorul – doamna Guțu.

Domnul Petru Vlah:

Спасибо, господин Председатель.

Уважаемые коллеги!

Последние события в Автономии, которые происходят начиная с... проходят, вернее, начиная с 16 ноября 2013 года, потом 21 марта, которое было в 2014 году, потом 3 июня 2014 года. Это, конечно, наталкивает на мысль многих политиков, что это была попытка переворота или попытка захвата... незаконного захвата власти.

Но после всего произошедшего, которое... 3 июня, были события, которые увидела вся Республика Молдова, и не только вся Республика

Moldova. Я думаю, что и зарубежные СМИ наблюдали и публиковали высказывание одного депутата Народного Собрания Гагаузии, где он четко призывает к военным действиям, что у него есть 1000 молодых людей, которые готовы сегодня взять оружия. Этот депутат Народного Собрания – представитель Партии социалистов.

Я хотел бы, чтобы директор СИБ пришел и дал нам разъяснение, чем же все-таки Партия социалистов занимается в Республике Молдова: готовит к войне молодчиков, про которых говорил депутат Народного Собрания Гагаузии, или же они все-таки хотят стабильности в Республике Молдова.

Спасибо. (*Aplauze în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Eu vă amintesc că noi discutăm, de fapt, ordinea de zi. (*Rumoare în sală.*)
Eu nu văd nici o tangență cu ordinea de zi.

Eu vă rog pe toți, declarațiile, la sfârșitul ședinței, regulamentar. Nu poate fiecare deputat acum să se înscrie pe motiv de procedură și să facă declarații. Să nu vă fie cu supărare.

Dreptul la replică.

Domnul Dodon.

Domnul Igor Dodon:

Eu vă mulțumesc, domnule Președinte.

Voi răspunde în rusă, să înțeleagă și colegul nostru din Găgăuzia.

Уважаемые друзья!

Хочу подтвердить, что у Партии социалистов нет депутатов Народного Собрания Гагаузии.

Господин с правой стороны, который стал portavoce cuiva, o să vorbiți în altă parte, o să vină timpul.

Dar ceea ce ține de acțiunile din Găgăuzia.

Stimați colegi,

Ceea ce s-a întâmplat în Găgăuzia și se întâmplă și în ultimul timp este o confirmare la aceea că politica autorităților centrale, atât a Guvernului, cât și a Parlamentului, sînt greșite în ultimul timp, în aceea ce ține de regiunile din Republica Moldova.

Noi am preîntîmpinat că, cu regret, se fac aceleași greșeli care s-au făcut în Ucraina. Și să nu ajungem la situația că domnul Leancă va fi ultimul Prim-ministru al unei Moldove integre, cum a fost Ianukovici ultimul Președinte al unei Ucraine integre.

Vă mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnule Dodon,

Să vă dau eu o scurtă replică.

Am și eu dreptul, fiindcă, prin dispoziție, am creat grupul de lucru privind relațiile cu autoritățile de la Comrat și eu cred că aceea ce facem noi este o manieră constructivă de a aborda problemele care există.

Și aceea ce faceți dumneavoastră este o greșeală, fiindcă dacă credeți că o să aveți dividende în baza unor astfel de acțiuni, tulburînd situația din Găgăuzia, organizînd tot felul de „zarniță” în jurul Parlamentului, atunci eu cred că dumneavoastră o să trageți concluziile respective în viitorul cel mai apropiat.

Domnilor deputați,

Eu, acum, cred că am să supun votului ordinea de zi. *(Rumoare în sală.)*

La ordinea de zi?

Doamnă Guțu,

Vă rog.

Doamna Ana Guțu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

După ce am avut ședința Frațiunii, am decis să propunem retragerea din ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.111, din cauză că noi am solicitat Ministerului Tehnologiei Informației să ne prezinte o informație cu privire la formarea prețului pentru pașapoartele biometrice și nu am primit această informație. Propunem să amînăm pentru altă dată votarea acestui proiect de lege.

De asemenea, propunem retragerea din ordinea de zi a proiectului de Lege nr.438, deoarece noi sîntem... noi considerăm că trebuie să fie relansat concursul pentru aprobarea simbolurilor naționale asociate indicațiilor geografice și protejate denumirilor ș.a.m.d. Cunoașteți problema cu semiluna, care este asemănătoare cu simbolul unui alt stat.

Și de asemenea, retragerea din ordinea de zi a proiectului cu nr.471. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Avem o problemă, doamnă Guțu. Avem o problemă, în primul rînd, propunerile acestea nu au fost prezentate regulamentar, în scris.

Eu înțeleg, cînd sînt complicații, președintele comisiei poate să vină, să propună. Noi decidem oricum, prin consens. Dar dumneavoastră v-ați referit la proiecte care, de fapt, nu fac obiectul comisiei de profil pe care dumneavoastră o conduceți. *(Rumoare în sală.)*

Și cu atît mai mult că v-ați referit și la un proiect pe care noi l-am dezbătut, nu a trecut doar prin exercițiul de vot în a doua lectură. *(Rumoare în sală.)* Deci noi l-am dezbătut și am încheiat dezbaterile.

Eu sînt nevoit să anunț o pauză de 5 minute, să consult șefii grupurilor parlamentare, fiindcă sînt niște subiecte importante, care sînt aici în ordinea de zi. Să vedem cum procedăm. *(Rumoare în sală.)*

Deci 5 minute, de la 14.45 pîna la 14.50.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Igor Corman:

Da. Vă rog să vă ocupați locurile, domnilor deputați.

Deci subiectele propuse rămân în agendă, o să le examinăm mai pe la sfârșit. Până atunci câteva chestii se vor mai clarifica. (*Rumoare în sală.*)

La ordinea de zi, atît? (*Rumoare în sală.*)

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Stimați colegi,

În suplimentul ordinii de zi este inclus proiectul de Lege cu nr.214, care a intrat în Parlament pe data de 9 iunie cu privire la rectificarea fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală.

Este vorba de un proiect important. Susținem acest lucru, doar că noi nu l-am discutat în alte comisii, inclusiv în Comisia economie, buget și finanțe. El a fost discutat doar în comisia de specialitate și noi am fi vrut să punem niște întrebări tehnice cu privire la acest proiect.

Dacă este posibil să fie amînat pentru o săptămînă, ca să fie discutat în toate comisiile.

Domnul Igor Corman:

Domnul Hotineanu.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule Președinte,

Este un proiect de lege important.

Este un proiect de lege important. Noi încă în decembrie am votat Legea fondurilor prin care am declarat salariul tarifar pentru anul 2014 a lucrătorilor medicali. La 1 iulie, cînd această lege intră în vigoare și pentru lucrătorii medicali va fi recalculat salariul. Și ne-a rămas foarte puțin timp.

Mai mult ca atît, deci ministerul, Guvernul... a venit și cu niște rectificări, anume la capitolul „Salariul tarifar”.

De aceea, în comisie el a fost votat și...

Domnul Igor Corman:

Este raportul?

Domnul Vladimir Hotineanu:

... este raportul. Deci, în calitate de comisie, eu insist ca el să rămînă în ordinea de zi. Dacă vor fi întrebări, vom încerca să găsim punctele de tangență în așa fel ca să le soluționăm, dar și în pragul sărbătorii lucrătorului medical... dumneavoastră ați felicitat deja lucrătorii medicali cu sărbătoarea care va fi

duminică, eu cred că este oportun să lăsăm în ordinea de zi și să votăm acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

De fapt, conform Regulamentului, eu sînt obligat doar cererile să le pun aici în discuție și eu o fac, ținînd cont de faptul, Parlamentul organ colegial, poate a intervenit ceva de... *(Rumoare în sală.)* excepțional, nu știu.

Dar eu văd că unii colegi ceea ce fac, de fapt, nu fac altceva nimic. *(Rumoare în sală.)*

Este Regulamentul și vă rog să puneți pe masă cererea și eu vă dau cuvîntul.

Dar acum s-au înscris încă cinci deputați. *(Rumoare în sală.)* El este în comisie și este raportul comisiei. Iată, președintele comisiei a spus. *(Rumoare în sală.)*

Deci președinții comisiilor și autorii proiectelor de lege... mai sînt care vor să comunice ceva ieșit din comun? *(Rumoare în sală.)* Nu.

Atunci eu am să supun votului. *(Rumoare în sală.)*

Deci ultima, din partea fracțiunii dumneavoastră, da?

Haideți așa, doamna Domentî, scurt și am încheiat.

Doamna Domentî,

Vă rog.

Doamna Oxana Domentî:

La fel, de procedură.

Domnule Președinte,

Vreau să aflu dacă invitația pe care am făcut-o domnului ministru al sănătății, aici, mai mulți colegi, inclusiv, practic, din toate fracțiunile, să vină să ne explice ce se întîmplă în mai multe instituții medicale cu transmiterea activelor publice în gestiune privată.

Ce se întîmplă astăzi în Spitalul Republican?

De ce sînt evacuați toți medicii din spațiul secției consultativ-policlinice și de ce au fost stopate toate programările la medici în această instituție republicană?

Vrem să vină aici ministrul, să ne dea explicații și vrem să aflăm dacă această invitație a fost dată curs de către ministrul sănătății, dacă el va fi prezent astăzi.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Toate solicitările dumneavoastră, întrebările, interpelările sînt transmise de Secretariat la adresele respective și vă rog să vă informați, nu așteptați de la mine că eu nu sînt oficiul poștal să vă aduc eu la cunoștință. Da? *(Rumoare în sală.)*

Dacă doriți personal am să fac o excepție pentru dumneavoastră, dar după ce terminăm ședința.

Stimați colegi,

Eu supun votului ordinea de zi. Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, ordinea de zi este aprobată.

Domnule Dodon,

Ați votat și dumneavoastră sau... *(Rumoare în sală.)*

Replică la replică nu se admite. *(Rumoare în sală.)*

Domnule Dodon,

Vă rog frumos.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Corman,

Dumneavoastră sînteți deputat ca și noi toți. Aveți temporar o funcție puțin mai înaltă.

Eu nu v-am vizat atunci cînd am răspuns colegului de la PLDM, însă, odată ce m-ați vizat, am dreptul să vă dau o replică...

Domnul Igor Corman:

Domnule Dodon,

Dumneavoastră v-ați referit tranșant la toate acțiunile care au fost întreprinse de autoritățile centrale. Și eu v-am explicat dumneavoastră personal de ce m-am simțit vizat, și v-am făcut replica, fiindcă, prin dispoziții, eu am creat grupul de lucru în relațiile cu Comratul și ceea ce faceți dumneavoastră cam ne încurcă nouă să muncim calm în acest grup de lucru. Și aici am terminat.

Deci, conform Regulamentului, dumneavoastră ați spus-o, eu v-am răspuns.

Replică la replică nu se admite. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Mîndru.

Domnul Victor Mîndru:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

De procedură.

Domnule Președinte,

Înainte de a purcede la examinarea proiectelor din ordinea de zi, în conformitate cu Regulamentul Parlamentului, Frațiunea Partidului Comuniștilor solicită o pauză de 30 de minute.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Este dreptul Regulamentar al fracțiunii să solicite pauză.

Totodată, eu cred că și ceilalți ar mai avea de clarificat niște lucruri și cred că un anunț vrea să facă și domnul Ioniță. Da?

Vă rog frumos.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Stimați colegi,

Rog imediat cînd se anunță pauza, pentru 5 minute, Comisia economie, buget și finanțe, în biroul 508.

Comisia economie, buget și finanțe, în 508. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Așa. Domnilor deputați,
Vă îndemn să folosiți util această pauză.
Revenim la 15.30.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,
Vă rog să vă ocupați locurile.
Doamna Postoico,
Vă rog.

Doamna Maria Postoico:

Mulțumesc.
Vă mulțumesc, domnule Președinte.
Domnule Președinte,

Totuși noi, doamnele deputate în Parlament, nu prea recunoaștem cum dumneavoastră tolerați atunci când o doamnă își expune poziția sa și căutați cu unele cuvinte care nu vă face față...

Deci vreau să vă aduc... da, o discriminare.

Vreau să vă aduc la cunoștință că, conform Regulamentului, la fiecare ședință se prezintă Președintelui ședinței, care moderează ședința în ziua aceasta, se prezintă lista invitațiilor de la Guvern sau de la instituțiile concrete, în care se indică cine a pus această întrebare, numele de familie al deputatului, care este întrebarea și cine va fi prezent.

Dacă el este absent, în cazul de față se indică motivul lipsei.

Și, de aceea, eu vă rog să nu spuneți că dumneavoastră sînteți „pocitalion”, nouă nu ne trebuie. Dumneavoastră sînteți președinte votat în Parlament, de aceea vă rog să ne tolerați pe noi la nivelul cel mai înalt. Să nu ne discriminați.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Eu vreau să vă asigur de toată stima mea față de toți deputații din sală și în mod deosebit față de doamnele deputați.

La subiectul la care v-ați referit, această listă este la Secretariat și stimata doamnă Domenti, ea s-a apropiat de Secretariat, s-a informat despre această listă, dar a considerat oportun în cadrul dezbaterilor să se facă a nu cunoaște această informație.

Și replica mea a fost că... stimată doamnă colegă, vă rog să vă apropiați de Secretariat și nu încercați să scoateți din mine informații care nu sînt eu obligat în orice minut să vi le ofer.

Să nu complicăm lucrurile și să trecem la ordinea de zi. (*Rumoare în sală.*)

Eu am să dau curs solicitării dumneavoastră cu o atenție specială și asupra acestui subiect pe lîngă multe altele care sînt. (*Rumoare în sală.*)

Dar să fim și noi sinceri, să nu ne facem că plouă în condițiile în care nu are sens, fiindcă, dacă dumneavoastră dispuneți de informație, de ce atunci avem nevoie de tot spectacolul acesta. (*Rumoare în sală.*)

Secretariatul nu induce în eroare, Secretariatul este tehnic și el este obligat să dispună toată informația solicitată de deputați, de toți deputații.

Vă rog, doamnă Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Atunci cînd facem adresări aici, în plenul Parlamentului, nu o facem din nume propriu.

V-am spus că am o adresare din partea întregului colectiv al Spitalului Clinic Republican și i-am asigurat că am să pun această întrebare în discuție. Dumnealor așteaptă să vadă dacă acest subiect va fi astăzi discutat în Parlament sau nu.

De aceea, am vrut să confirmați public, va veni invitatul sau nu va veni, pentru că eu nu am această posibilitate să fac public acest anunț.

Problema este destul de acută și e nevoie ca toată lumea să cunoască acest lucru.

Domnul Igor Corman:

O să mai reiterez o dată, doamnă Domentî. Lista dumneavoastră ați văzut-o înainte de a pune întrebarea, deci persoanele disponibile să vină astăzi în plen să ne prezinte informația.

Eu, ca Președinte al Parlamentului, nu dispun de alte pîrghii decît să cer de la Secretariat ca toate solicitările dumneavoastră să fie transmise la adresele respective și ei fac acest lucru.

Să considerăm subiectul epuizat și să trecem la ordinea de zi.

Deci ultima intervenție de procedură și trecem la ordinea de zi.

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Joia trecută, în ședință de plen, am fost asigurat că o să fie prezent astăzi domnul ministru al sănătății.

Astăzi, Cancelaria mi-a prezentat o hîrtie, un ordin, unde domnul ministru se deplasează, face un ordin... propria sa deplasare de pe data de 10, 12 iunie. Suplimentar, prezintă de la Cancelaria de Stat o filă nesemnată de nimeni precum că el este în deplasare.

Domnule Președinte,

Eu insist încă o dată, cu atât mai mult că domnul Prim-ministru la o ședință de Guvern a spus ferm: terminați miniștrilor cu deplasările.

Să facem un demers către Prim-ministru, ca joia viitoare domnul ministru să fie prezent.

Eu înțeleg că lui îi este greu să vină, să ascundă ceea ce a făcut, dar totuși să fie prezent, să aibă o stimă față de Parlamentul Republicii Moldova.

Eu nu știu, poate este ceva nou, poate acum nu-i Republică parlamentară, poate-i ministerială a sănătății. Nu știu cum se numește chestia asta. Cu atîta ignoranță față de Parlament nu se poartă nici un ministru.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Vă mulțumesc și eu, stimate coleg, și rog Secretariatul încă o dată să adreseze această solicitare, din partea Parlamentului, ministrului sănătății.

Și acum, propun să trecem la ordinea de zi.

Primul subiect, pe care îl propun dezbaterilor, este proiectul de Lege cu nr.214 pentru modificarea Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2014 nr.330 din 23 decembrie 2013.

Prezintă acest proiect domnul Mihai Ciocanu, viceministru al sănătății.

Iată, vedeți, avem și un reprezentant al Ministerului Sănătății, care va transmite solicitarea domnului ministru.

Vă rog, domnule Ciocanu.

Domnul Mihai Ciocanu – viceministru al sănătății:

Stimate domnule Președinte,

Onorați deputați,

Prezentul proiect este elaborat în scopul asigurării prestării serviciilor medicale de înaltă calitate.

Proiectul de lege propune operarea modificărilor în Legea fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală nr.330, privind majorarea cheltuielilor cu 150 milioane lei.

În conformitate cu prevederile alineatului (2¹) al articolului 16 din Legea nr.1585 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, suma respectivă va fi repartizată în felul următor:

în fondul de bază – 37 de milioane lei, inclusiv pentru asistență medicală spitalicească – 35; pentru serviciile medicale de înaltă performanță – 2 milioane; pentru îngrijiri medicale comunitare la domiciliu – 500 mii lei;

în fondul de rezervă – 37 milioane lei, iar în fondul de dezvoltare – 75 milioane lei.

Aceste resurse vin din soldurile acumulate pînă la 1 ianuarie 2014.

Mijloacele suplimentare vor fi folosite pentru acoperirea financiară a volumului de servicii medicale acordate în instituțiile medico-sanitare publice, mai cu seamă referitor la cazurile complexe care sînt finanțate în anul acesta pentru o nouă formă de alocare a resurselor DRG.

De asemenea, resursele alocate sînt destinate acoperirii cererii de resurse financiare pentru realizarea proiectelor depuse de cître instituțiile medico-sanitare publice pentru dezvoltarea bazei tehnico-materiale.

Mulțumesc mult.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Domnul Brega.

Următorul – doamna Stratan.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule viceministru,

Eu am o adresare mai mult cître președintele fondului decît cître dumneavoastră. Încercați dumneavoastră, nu este atît de important.

Noi și la comisie am vorbit și anul trecut, cînd ați venit cu 2013, 2012, nu o dată.

Iată, scrie: fondul de dezvoltare – 75 de milioane. Dați-mi, oameni buni, măcar direcționarea acestor fonduri, unde merg, pentru că noi încălcăm legea. Deci oamenii contribuie la consolidarea fondului, noi procurăm mașini, reparăm spitale, construim spitale, ceea ce categoric este interzis, pentru că aceasta este datoria fondatorului.

Eu aș vrea să văd unde merg 75 de milioane, unde merg 37 de milioane, unde merg 50 de milioane. Aș vrea să văd concret. Dați așa o informație ... schimbăm cifrele, mai departe unde.

Pentru că noi am procurat mașini de acum, știm de ce. Noi am reparat clădiri, știm de ce. Peste hotare aceasta e dosar penal. Eu adineauri m-am... iată, sînt colegii, ne-am... din Letonia și din Cehia. Acestea sînt dosare penale pentru folosirea banilor cetățenilor în astfel de scopuri.

Vă rog, descifrat, să îmi spuneți concret unde merg 75 de milioane.

75 de milioane din fondul de dezvoltare cui o să fie date?

Domnul Mihai Ciocanu:

Stimate domnule deputat Brega,

Deci aceste resurse din fondul de dezvoltare vor fi destinate pentru acoperirea cheltuielilor proiectelor cîștigătoare, care au fost realizate de cître Compania Națională de Asigurări în Medicină în anul curent și o parte din anul 2013, care nu au fost acoperite integral.

Referitor la numărul acestora. Acum, în prezent, eu nu dețin această informație. Au fost 520 de proiecte depuse doar numai anul acesta pentru dezvoltarea bazei tehnico-materiale a instituțiilor medicale.

În sală este și domnul Director general Mircea Buga, poate dumnealui deține informația completă acum. Noi putem să vă prezentăm această informație suplimentar dumneavoastră despre proiectele cîștigătoare în anii 2013 și 2014, care vor fi finanțate din acest fond.

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule ministru,

Proiecte câștigătoare. În ce constă proiectul? În utilaj, în screening-uri sau în reparație? Ați dat de acum la Spitalul de Urgență, nu am nimic contra, trebuie terminat, dar nu de aici, este fondatorul. 53 de milioane care este contrar, opus legii.

Deci acum aceste 75 de milioane din fondul dezvoltării, dacă este vorba de înzestrare cu utilaj, este vorba de screening-uri, este vorba de tratament, este vorba de ... mai știu eu acolo, concret spre bolnav, dar nu spre construcții și nu procurăm mașini pentru medici

Noi ne acoperim cu niște fabule de acestea că, totuși, pentru bolnav, ceea ce nu e corect, totuși pentru doctor, căci doctorul nu poate să umble prin sate pe jos, dar cheltuim banii care cetățenii ... Dar cetățenii acum procură și tifon, și seringi, și alcool, și tot procură. Și vai de capul lor cum se tratează la momentul actual.

Eu vă spun sincer: eu aș vrea să văd unde merg. Mi-ați promis în 2012, 2013. Am ajuns în 2014 și nu am văzut nimic concret să îmi prezentați. De aceasta, categoric insist să spuneți acum, în plenul Parlamentului, unde o să meargă banii aceștia.

Domnul Mihai Ciocanu:

Stimate domnule deputat Brega,

Absolut, fiecare bănuț din acest fond este cheltuit doar în conformitate cu legislația din Republica Moldova. Deci, în marea sa majoritate, aproximativ 60 la sută din toate aceste resurse sînt alocate pentru procurarea de tehnologii medicale noi, aparataje medicale pentru instituțiile medico-sanitare publice, iar restul – pentru dezvoltarea bazei tehnico-materiale, construcții, mai bine-zis reparații curente și capitale în instituțiile medico-sanitare publice, și, de asemenea, inclusiv pentru procurarea transportului medical pentru instituțiile medico-sanitare publice și Serviciul de ambulanțe din țară.

Domnul Igor Corman:

Două întrebări ați avut, domnule Brega.

Deci cîte două intervenții fiecare deputat.

Doamna Stratan.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Întrebarea mea ține de punctul 2 din articolul unic al proiectului discutat. Acest articol prevede ca salariul tarifar pentru prima categorie de salarizați să fie de la 1 iulie cu o creștere pînă la o mie de lei. Și vreau să vă spun că aceste prevederi se regăsesc deja, odată cu aprobarea Legii fondurilor încă în decembrie,

ulterior noi am sesizat o situație și vreau să vă întreb: dacă v-ați autosesizat dumneavoastră și Ministerul Sănătății despre faptul că mulți dintre conducătorii instituțiilor medicale au diminuat coeficienții de multiplicare și astfel s-a micșorat salariul angajaților? Vreau să vă întreb: dacă v-ați autosesizat că această diminuare a fost făcută samovolnic, fără temei juridic? Și ce măsură ați întreprins pentru a redresa situația?

Domnul Mihai Ciocanu:

Doamnă deputat,

La momentul actual, în trei instituții medicale, unde s-au înregistrat aceste abateri de la cadrul normativ, se desfășoară investigații în comisie. Noi am trimis comisii în aceste instituții medicale și vă vom informa suplimentar referitor la acest subiect. Într-adevăr, noi ne-am autosesizat la această interpelare făcută.

Domnul Igor Corman:

Doamna Stratan.

Doamna Valentina Stratan:

Domnule Președinte,

Eu vă mulțumesc. Dar vreau să mă înscrieți cu o luare de cuvânt la acest proiect de lege.

Domnul Igor Corman:

Am înregistrat.

Doamna Domentii.

Doamna Oxana Domentii:

Domnule ministru,

Am mai multe întrebări față de dumneavoastră. În primul rând, este un lucru cunoscut că costul poliției de asigurare, dar și contribuția de asigurări medicale a crescut în acest an, astfel încât cetățenii și salariații au plătit, practic, cu 20% mai mult în Fondul de asigurări medicale decât anul trecut. Vreau să îmi spuneți concret: ce servicii noi au fost incluse în pachetul de asigurări medicale în prima jumătate a anului?

Vreau să înțeleg, în nota informativă scrie că la fondul de bază au fost supraîndepliniri de 80 de milioane de lei datorită faptului că ați introdus o nouă metodă de calcul a ...

Domnul Mihai Ciocanu:

De plată.

Doamna Oxana Domentii:

... de plată, da. 80 de milioane supraîndeplinire este o cifră foarte mare. De unde s-a luat această cifră? Este vorba de o planificare eronată? De ce e nevoie să

venim acum cu corectări? Și de ce nu s-a luat în considerare din start această sumă?

Vreau să vă mai întreb: de ce în primul trimestru al acestui an fondurile de asigurări obligatorii de asistență medicală au fost finanțate doar la 70%? Deci avem o statistică făcută publică chiar pe toate site-urile guvernamentale, unde vedem că medicina a fost finanțată doar în mărime de 70% din ceea ce a fost planificat. Și de ce e nevoie acum să luăm acești bani din sold, pentru că ei 30% nu au fost finanțați în primul trimestru?

Și vreau să vă mai întreb: care este raționamentul să suplinim Fondul de rezervă cu 40 de milioane? De ce e nevoie să luăm din sold și să transferăm în Fondul de rezervă? Oricum acești bani nu vor fi cheltuiți. Oare aveți planificat cumva să cheltuiți acești bani?

Domnul Mihai Ciocanu:

Vă mulțumesc mult, doamnă deputat.

Încep cu prima întrebare. În anul acesta, Programul unic al asigurărilor obligatorii de asistență medicală a fost suplinit cu peste 300 de investigații noi, evident care necesită resurse suplimentare, de asemenea a fost extinsă lista cu medicamentele compensate, în special pentru bolile rare. Pacienții, în prezent, sută la sută primesc medicamente compensate.

Din cele mai importante intervenții medicale, pe care le-am introdus anul acesta în finanțarea în cadrul Programului unic, este Programul național de infarct miocardic acut. Deci noi deja avem rezultate extrem de bune în acest program. Peste 800 de pacienți cu infarct miocardic acut au primit stentarea necesară în timpul optim și, practic, am salvat aceste vieți omenești prin acest Program național de tratament invaziv al infarctului miocardic acut.

De asemenea, anul acesta, noi am început, în cadrul Spitalului Clinic Republican, transplantul de organe, mai bine-zis am continuat și am majorat numărul transplanturilor de organe, inclusiv al transplantului hepatic și renal.

De asemenea, încă un program important pentru țară este debutul tratamentului endovascular chirurgical, care a început la Spitalul Clinic Republican. Deci acesta ar fi, să zicem, răspunsul la prima întrebare.

Referitor la modul de finanțare, de rambursare a spitalelor prin DRG. Deci vreau să vă spun că numărul de cazuri tratate în instituțiile medicale, practic, nu s-a majorat, s-a majorat doar complexitatea cazului. Ceea ce înseamnă că instituțiile medicale, după implementarea acestei noi forme de rambursare, tind să preia cazuri mai complicate ca în trecut, pentru a fi finanțate mai bine. Și acesta, de fapt, este un lucru foarte bun, foarte esențial pentru sistemul de sănătate.

Referitor la 70% de finanțare a transferurilor din bugetul de stat către Fondul asigurărilor obligatorii de asistență medicală. În prezent, noi nu avem restanțe, mai bine-zis bugetul de stat nu are restanțe la finanțarea fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală. Numai în primele două luni, în ianuarie și februarie, am avut această restanță, iar transferurile curente, iată, de exemplu, pentru luna iunie sînt realizate în conformitate cu graficul stabilit sută la sută.

Și fondul de rezervă, de ce a fost nevoie de suplimentat cu 37 de milioane de lei? Acest lucru este prevăzut în articolul 16 din Legea asigurărilor obligatorii de asistență medicală și noi nu putem să deviem de la această clauză normativă și, de aceea, noi am realizat doar numai ceea ce scrie legea.

Domnul Igor Corman:

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Următoarea întrebare pe care vreau să v-o pun ține de articolul cu privire la salarizare. Deci care este precizarea care se face în această nouă redacție a legii? Pentru că majorarea salariului medicilor a fost planificată la începutul anului. Deci pînă la 1000 de lei pentru categoria întâi de calificare.

Deci ce precizare se face în această lege cu privire la salariu? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Ciocanu:

În prezenta lege, care este pusă în discuție acum, nu este nici o precizare referitor la salarizare. Salarizarea va fi ... (*Rumoare în sală.*) A? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Știrbate.

Următorul – domnul Munteanu.

Domnul Mihai Ciocanu:

Deci. Am înțeles, am înțeles. Gata, acum...

Domnul Igor Corman:

Domnule viceministru...

Domnul Petru Știrbate:

Mulțumim, domnule Președinte.

Domnul Mihai Ciocanu:

Deci...

Domnul Igor Corman:

Domnule viceministru. (*Rumoare în sală.*)

Se aude?

Domnul Petru Știrbate:

Domnule ministru...

Domnul Igor Corman:

Da. Ați răspuns la întrebare?

Domnul Mihai Ciocanu:

Da.

Domnul Igor Corman:

Da. Am oferit cuvântul domnului Știrbate.

Domnul Petru Știrbate:

Mulțumim, domnule Președinte.

Este incontestabil faptul că trebuie numaidecât să primim acest proiect de lege prin simplul fapt că, dacă așteptăm să majorăm salariul, iar banii nu vor fi livrați pentru serviciile... medicale, este imposibil ca banii să ajungă la lucrătorii medicali.

Tot ce facem noi acum cred că este, pur și simplu, un show politic.

Referitor la problemele care au fost, că să îl ajut pe domnul viceministru referitor la proiectele care au fost sigur, incontestabile, este că o sumă de bani trebuie să meargă la acoperirea proiectelor inițiate și proiectate încă anul trecut.

Astăzi, am solicitat, de fapt, încă în ședința comisiei și am primit lista cu proiectele depuse pentru această vară, pentru un concurs.

Și aici o să dau citire, să îmi permiteți scurt timp să dau citire câtorva obiecte, ca să vă dați seama unde merg banii aceștia, care merg la fondul de dezvoltare ca proiecte investiționale.

Centrul Stomatologic raional Șoldănești – achiziționarea unui utilaj stomatologic.

Continuare, Spitalul de Traumatologie – dotarea serviciilor de vertebrologie cu utilaj medical performant. (*Rumoare în sală.*)

Institutul Mamei și Copilului – renovarea capitală a Secției radiologie, imagistică, endoscopie.

Institutul Oncologic – modernizarea tratamentului chirurgical ... tumori cap, gât și microchirurgie.

Glinjeni – dotarea cu utilaj medical. Centrul de sănătate.

Spitalul raional Rezina – dotarea Spitalului raional cu dispozitiv digital radiografic.

Spitalul Briceni – procurarea de truse video laparoscopice pentru intervenții abdominale. (*Rumoare în sală.*)

Spitalul Republican – dotarea Secției chirurgie cu utilaj.

O să fie acuși și întrebarea.

Centrul de sănătate Pânășești – echipament medical ș. a. m. d.

Deci toate acestea sînt proiecte investiționale care trebuie, singur, să le facem.

Eu vă chem ca să terminăm acest show politic, ca să dăm un vot de susținere acestuia, că este... colegii noștri medici așteaptă să fie legea adoptată, și cetățenii să meargă înainte, spre dezvoltarea medicinei.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ciocanu:

Da. Noi susținem această inițiativă.

Domnul Igor Corman:

Domnul Munteanu.

Domnul Mihai Ciocanu:

Și sîntem de acord cu această poziție. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Legat de fondul de rezervă, da? Există, cu adevărat, prevederile legii care stabilesc un anumit cuantum pentru acest fond de rezervă. În același timp, există și concluziile foarte pertinente ale Curții de Conturi pe cheltuirea acestui capitol. Da? Sau pe cum au fost folosiți banii din acest capitol.

Vreau să îmi spuneți dacă dumneavoastră cunoașteți concluziile Curții de Conturi pe acest capitol și dacă instituția pe care o reprezentați a îmbunătățit situația în acest sens, astfel încît să fie cheltuiți banii în mod efectiv și nu ocazional și uneori chiar, să-i spun, cu iz politic, din acest fond.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ciocanu:

Și eu vă mulțumesc pentru întrebare.

Domnule deputat Munteanu,

Deci acest fond, în conformitate cu legislația, este prevăzut doar numai pentru acoperirea cheltuielilor pentru stările excepționale care apar în sistemul de sănătate, în special a situațiilor de epidemii, a situațiilor de dezastră și în aceste cazuri sînt alocate resursele din fondul de rezervă.

Noi am discutat, evident, concluziile Curții de Conturi și au fost întreprinse măsurile de rigoare pentru a nu admite cheltuielile, nereglementarea din acest fond.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Mai aveți întrebări, domnule Munteanu? Atît.

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Да. Спасибо.

Господин министр, скажите, пожалуйста, бюджет фонда медицинского страхования, он подчиняется Закону о бюджетном процессе и бюджетной системе?

Domnul Mihai Ciocanu:

Evident, da.

Domnul Oleg Reidman:

Подчиняется, правда?

Domnul Mihai Ciocanu:

Evident.

Domnul Oleg Reidman:

Скажите тогда, пожалуйста, почему возникли по тем проектам, которые финансировались из бюджета фонда медицинского страхования, почему по тем проектам возникли задолженности в тринадцатом году?

Почему это произошло?

Domnul Mihai Ciocanu:

Pentru proiectele de dezvoltare? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Oleg Reidman:

Proiecte, deci a fost...

Domnul Mihai Ciocanu:

Noi avem... noi avem...

Domnul Oleg Reidman:

Господин министр...

Domnul Mihai Ciocanu:

Noi, noi...

Domnul Oleg Reidman:

Господин министр...

Domnul Mihai Ciocanu:

...avem datorii la...

Domnul Oleg Reidman:

Datorii.

Domnul Mihai Ciocanu:

Datorii nu avem. Avem proiecte care au fost considerate ca importante pentru sistemul de sănătate, dar nu au fost finanțate în anul 2013 și ele au trecut pentru anul...

Domnul Oleg Reidman:

А как они могли начаться без предусмотрения в бюджете? Как это может такое быть?

Вы заключали... заключались контракты, наверно, тендеры...

Domnul Mihai Ciocanu:

Но, но...

Domnul Oleg Reidman:

... проводились, и т.д.

Domnul Mihai Ciocanu:

Contracte nu au fost încheiate.

Domnul Oleg Reidman:

А как проводились работы? Может быть, надо туда направить Счетную палату? Может быть, туда надо направить КРУ Минфина? Может быть, туда надо направить коррупцию? Может быть, еще кого-то надо направить?

Как могли начаться работы без открытия бюджетного финансирования в тринадцатом году?

Domnul Mihai Ciocanu:

Deci eu încă o dată repet. Toate proiectele incluse pentru finanțare în anul 2013 au fost finanțate în măsură deplină. (*Rumoare în sală.*)

Însă numărul lor a fost mai mare decât cele acceptate pentru finanțare. Anul acesta, aceste proiecte au fost iarăși aduse la comisia de selectare și numărul lor a crescut. Avem 520 de proiecte depuse anul acesta pentru finanțare.

Evident că în această situație resursele necesare pentru finanțarea acestui număr mare de proiecte este cu mult mai mare și noi sperăm că, odată cu adoptarea acestui proiect de lege, vom putea suplimenta finanțarea acestor proiecte, adică a unui număr mai mare de proiecte. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnule Reidman.

Da. Vă rog.

Domnul Oleg Reidman:

Это не а доуа. Это все та же ынтребаре. Я не могу никак понять: если вы предполагали дополнительно отбирать в этом году объекты или проекты для финансирования, почему в первоначальный бюджет не были заложены эти средства?

Я еще могу предположить, что вы вложили какие-то проекты, сделали финансирование им. Проекты не пошли, вы их заменили и просили бы сейчас восемь, там, восемьдесят миллионов отсюда туда перенаправить. Еще было бы понятно.

Domnul Mihai Ciocanu:

Am înțeles. Am înțeles.

Domnule Reidman,

Noi nu putem să prognozăm numărul proiectelor care vor fi aplicate în sistemul de sănătate.

Deci noi avem obligațiunea, prin lege, să primim toate proiectele care sînt inițiate de instituțiile medicale.

Comisia examinează aceste proiecte și, în funcție de prioritățile pe care le are sistemul de sănătate, sînt acceptate sau nu pentru finanțare. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Două intervenții. Aceasta ne este înțelegerea. (*Rumoare în sală.*)

A, b, c... Nu scrie în Regulament aceasta. Propuneți modificări în Regulament. (*Rumoare în sală.*)

Haideți, deci, dar scurt, da. (*Rumoare în sală.*) Ca să nu...

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Все-таки я хотел бы повторить вопрос, на который мы не получили ответа. Зачем надо было изменять положение, по-моему, или включать какие-то категории в повышение заработной платы? Например, руководителей там, и т. д.

Мы же говорили о том, что заработная плата повышается медицинским работникам, а руководители лечебных учреждений, когда мы их добавляем к этому, – то что вы сейчас пытаетесь сделать – они как бы, грубо говоря, поедают значительную часть фонда, который мог бы пойти на оплату медицинских работников. И так между ними есть существенная разница. Спасибо.

Domnul Mihai Ciocanu:

În avizele pe care noi le-am primit de la ministerele și departamentele interesate a fost sugerată ideea că Legea tarifarea unică trebuie să fie unică pentru toate categoriile de angajați din sistemul de sănătate. Aceasta noi și am făcut atunci cînd am propus ca și pentru conducători, deci, Legea tarifară să fie la o mie de lei. Iar atunci cînd se va stabili salariul concret al conducătorilor, vor fi luate în considerație toate aspectele, ca majorarea să nu depășească volumul stabilit pentru... mai bine-zis cota de 21% stabilită pentru anul curent.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările.

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Și acum am să invit comisia să prezinte raportul.

Domnule Hotineanu,
Vă rog la tribuna centrală.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Mult stimată domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege nr.214 pentru modificarea Legii fondurilor asigurărilor obligatorii în medicină pentru anul 2014.

În urma examinării, membrii comisiei au menționat următoarele. Proiectul de lege propune majorarea cheltuielilor efectuate din fondurile asigurării obligatorii de asistență cu 150 milioane de lei, care sînt repartizați conform prevederilor alineatului (2).

Cert este că mijloacele suplimentare, alocate din contul soldurilor bănești, formate la 1 ianuarie 2014, vor fi folosite pentru acoperirea financiară a volumului de servicii medicale acordate, cît și îmbunătățirea bazei tehnico-materiale a instituțiilor medico-sanitare publice.

Membrii comisiei (cu 6 voturi „pro” și 2 voturi „abținut”) propun proiectul de lege pentru a fi votat în lectura întâi. Și dacă nu vor fi propuneri care ies din comun și se cere pregătirea pentru lectura a doua, eu propun și lectura a doua, dar la discreția fracțiunilor parlamentare.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Igor Corman:

Întrebări pentru comisie?

Domnul Lupu.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Mult stimată domnule președinte al comisiei,

Este evident pentru noi toți, acei prezenți în această sală, că e nevoie de aceste ajustări ale bugetului CNAM, pentru a asigura procură de echipamente, deci însăși procesul de dezvoltare. Totodată, eu gîndesc că acest proiect este important și în contextul implementării unei decizii adoptate aici, în Parlament, în luna decembrie cu privire la salarizarea medicilor.

Vreau să readuc aminte, stimați colegi, că la inițiativa unui grup din colegii noștri, printre care a fost domnul raportor, domnul președinte al comisiei, doamna Stratan, noi am votat, în decembrie anul trecut, majorarea salariului tarifar de bază de la 825 la o mie de lei pentru lucrătorii din acest domeniu.

Atrag atenția că acea decizie a venit ca una în premieră, cînd, pe calea unei legi, noi am adoptat o asemenea decizie. Iată că toată perioada anului curent, urmare a vizitelor în teritoriu, cred că a noastră, a tuturor, noi am constatat că există anumite tendințe de deviere de la implementarea prevederilor acelei legi.

Pe care motiv, domnule președinte, vreau să fac o propunere comisiei, ca să rezolvăm această problemă și, într-adevăr, legea adoptată să funcționeze, iar acei

din domeniul medicinei să resimtă rezultatele concrete ale acelei decizii a Parlamentului și ale acelei inițiative a colegilor din Parlament. Și anume, propunerea cu care vine Frațiunea pe care o conduc. Noi propunem să completăm articolul 2 din articolul unic al acestui proiect cu două alineate noi: (6¹) și (6²).

(6¹) ar suna în felul următor: Compania Națională de Asigurări Obligatorii în Medicină va asigura mecanismul de ajustare a cheltuielilor financiare necesare realizării prevederilor punctului 2 al articolului unic.

Și (6²). Calcularea salariului tarifar se va realiza în baza coeficienților de multiplicare, stabiliți pînă la data de 31 decembrie anul 2013.

Rog să acceptați, în calitate de președinte al comisiei, această propunere.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule președinte Lupu,

Eu accept această propunere, ca articolul unic alineatul (2) să fie completat cu aceste alineate: (6¹) și (6²). Și, într-adevăr, în special alineatul (6²) va scoate suspiciunile lucrătorilor medicali, prin care în unele administrații a fost coborît coeficientul de multiplicare. De aceea, eu cred că această propunere, dacă vom accepta lectura a doua, să o supunem votului și să fie inserată în proiectul de lege venit de la Guvern.

Domnul Igor Corman:

Deci pentru lectura a doua, cînd o să dezbatem, atunci se vor regăsi în raport și în sinteză, da?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Da.

Domnul Igor Corman:

Alte întrebări?

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Noi cunoaștem faptul că, pe parcursul a 5 – 6 ani de zile, la Institutul Oncologic foarte greu se dă în exploatare Centrul de transplant medular la copii în leucemie acută.

Acum, noi avem, am ajuns la finisare, am înțeles că la toamnă vine de acum utilajul care costă zeci de milioane de lei, dar, la momentul actual, nu au două milioane de lei pentru a construi ventilație sterilă, ceea ce este necesar, în primul rînd, pentru copii.

Deoarece mărim fondul de dezvoltare cu 70 de milioane, haideti, cu acordul directorului CNAM, acordul viceministrului, să transferăm 2 milioane de lei la

acești copii care sînt cu leucemie și să nu cumpărăm mașini, și să reparăm spitale, unde foarte ușor vine și pentru tine. Să ne gîndim la acești copii.

Sînteți de acord, domnule director?

Domnule ministru? Da?

Bine. Mulțumesc.

Deci, vă rog, să fie două milioane pentru Institutul Oncologic.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule deputat Brega,

Vă susțin propunerea pentru a finaliza construcția sistemului de flux laminar de aer steril în cadrul Centrului de transplant medular.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnul Zagorodnîi.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte Hotineanu,

Vreau să vă întreb, poate să nu vă fie cu bănuială, dar oricum, în societate, în ultima perioadă, se vehiculează mult ce ține de reforma în medicină, mai ales în unele instituții care trec prin acest proces de, cum îl numiți, parteneriatul public privat. Vedeți, noi și în Parlament facem mai multe interpelări, solicitări de audiere a ministrului sănătății, dar se soldează fără rezultate.

Vreau să vă întreb în acest context și să ne spuneți: cîți bani au fost alocați pentru spălătoriile spitalelor? Deoarece noi știm că aceste spălătorii au fost trecute în mîinile unei firme private, care, știți dumneavoastră, care este conducătorul acestor firme ...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule deputat Zagorodnîi,

Chiar am să vă întrerup.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Deci o secundă. Și vreau să vă întreb ...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Și am să vă întrerup foarte brutal ...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

... dacă acest contract de 20 de milioane de lei... vor fi alocați acești bani din acest buget?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Acest proiect nu are nici o atribuție și restul, și nici familia mea nu are atribuție la chestiile acestea.

Doi. Să veniți la Spitalul Republican și noi am păstrat mostrele pe care le spăla „Nufărul alb” și să vedeți în ce prostiri astăzi stau pacienții. În parteneriatul public privat care este cu o instituție din Italia.

Domnule Zagorodnîi,
Informația vi s-a adus proastă.

Domnul Igor Corman:

Întrebări către comisie, dacă mai sînt?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Pentru comisie, domnule Zagorodnîi.

Domnul Igor Corman:

Nu la spălătorii, ...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Referitor la proiectul de lege.

Domnul Igor Corman:

... dar către comisie. Referitor la raportul comisiei.

A doua întrebare.

Domnule Zagorodnîi,
Pentru comisie. Vă rog.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnule Hotineanu,

Nu reacționați într-așa mod, fiindcă eu nu v-am atins și nu știu că firma e a familiei dumneavoastră, eu, în genere, fără careva ...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Dar știu cine vehiculează aceste ...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Dacă vă simțiți cu musca pe căciulă, înseamnă că e adevărat că este a dumneavoastră. Eu nu am avut aceasta în vedere. Pur și simplu, v-am întrebat, fiindcă cunosc din presă, cunosc ... sîntem și noi trăitori și avem ...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Noi avem alt proiect de lege.

Domnule Zagorodnîi,
Avem foarte multe proiecte.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

De aceea, vreau să întreb: câți bani pentru ...? Deci referitor la proiectul de lege: câți bani vor fi alocați? Dacă nu – nu, dacă da – da.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Întrebați instituția și ministerul, dar nu comisia.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Păi, dar comisia coordonează lucrul ministerului sau nu?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Comisia coordonează cu legislația.

Domnule jurist,

Dacă nu cunoști acest lucru, comisia coordonează cu legislația, și nu cu Executivul, domnule ...

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările.

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă rog să vă ocupați locul. (*Rumoare în sală.*)

O luare de cuvânt avem pe marginea acestui proiect de lege.

O invit la tribuna centrală pe doamna Valentina Stratan.

Doamna Valentina Stratan:

Mult stimat domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați colegi deputați,

A trecut deja jumătate de an de la momentul adoptării Legii fondurilor asigurărilor de asistență medicală pentru 2014, de atunci când unii dintre noi au propus insistent să introducem în această lege o prevedere clară care ar asigura o creștere esențială a salariului pentru angajații din sistemul de sănătate, un domeniu foarte sensibil pentru Republica Moldova.

Grație majorității parlamentare, acest lucru a fost aprobat de Parlament încă în decembrie 2013 și mare ne-a fost bucuria noastră să le comunicăm tuturor celor interesați că, de la 1 iulie anul 2014, angajații din sistemul de sănătate vor primi un salariu majorat cu 21 la sută.

De fapt, ca și dumneavoastră, nu cunoșteam că, urmărind o intenție bună, vom crea, de fapt, un deserviciu, pentru că, începând cu 1 ianuarie 2014, în zeci de instituții medicale au fost micșorați coeficienții de multiplicare în baza cărora se calculează salariul angajaților din sistem.

În cadrul multiplelor întâlniri în teritoriu și prin petițiile adresate în scris, atât eu, cât și mulți dintre dumneavoastră, am fost sesizați de nenumărate ori despre situația neplăcută precum că nimic nu s-a întreprins cu adevărat în vederea majorării salariilor lucrătorilor medicali.

În realitate, din lipsă de acoperire financiară, conducătorii multor instituții medicale publice au micșorat coeficienții de multiplicare care stau la baza

calculării salariului tarifar, au micșorat plata pentru intensitatea muncii, au exclus primele și ajutorul material, au redus activitățile prin cumul, cumulînd doar responsabilitatea și volumul suplimentar de lucru.

Încercările noastre de a stabili sursa și temeiul juridic, în baza cărora administrațiile acestor instituții medicale au procedat astfel, nu ne-a adus suficientă lumină, deși mulți dintre ei făceau trimitere la indicațiile fie ale Ministerului Sănătății, fie ale Companiei de Asigurări Medicale, precum că majorarea salariului de la 1 iulie urmează să fie asigurată doar din reducerile cheltuielilor salariale făcute pe parcursul anului.

Iată că și prezentul proiect de lege discutat vine să stabilească creșterea salariului tarifar pentru prima categorie de calificare pentru angajații instituțiilor medicale începînd cu 1 iulie 2014, însă, cu regret, nu vine cu o claritate referitor la mecanismul de ajustare a cheltuielilor financiare pentru instituțiile medicale, care ar face ca punctul 2 din proiectul respectiv discutat să devină unul real.

În acest context, țin să amintesc că majorarea doar cu 1% a primei procentuale și a costului poliței de asigurare în sumă fixă pentru acest an va permite creșterea acumulărilor financiare cu 306 milioane lei în acest an, iar soldul financiar al CNAM, la 1 ianuarie 2014, constituia 150 milioane lei.

În proiectul vizat se menționează necesitatea redistribuirii soldului pe fonduri, deși se constată că instituțiile medicale numai pentru asistența spitalicească, în primul trimestru al anului curent, a supraîndeplinit bugetul contractat cu circa 80 milioane lei.

Prin modificările operate, se propune ca din solduri să fie redistribuite pentru asistența medicală spitalicească doar 35 milioane lei și acest lucru ne demonstrează că în proiect nu se stipulează exact, nu se indică clar din care resurse se va majora salariul angajaților și de ce nu se acoperă integral aceste supracheltuieli ale asistenței spitalicești, asistență care a fost realizată de către specialiștii din sistem.

Țin să menționez, conform datelor estimative, prezentate de către Sindicatul „Sănătatea“, 56 de instituții medicale de nivel republican, raional și municipal nu dispun de resurse financiare care ar asigura creșterea salarială declarată începînd cu 1 iulie 2014, iar suma necesară pentru realizarea acestui scop, cît și pentru salarizarea rezidenților angajați în cîmpul muncii în unele dintre aceste instituții, constituie 47 milioane lei, sumă care trebuie să fie acoperită din veniturile CNAM.

În această ordine de idei, as vrea să fac o trimitere la punctul d) din Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității acestui proiect, care stipulează... realizarea scopului enunțat va fi posibilă doar în condițiile unei implementări corecte a normelor elaborate, respectîndu-se principiile transparenței și imparțialității de către autoritățile implicate nemijlocit în executarea prevederilor acestui proiect.

Pe baza acestor constatări, concluzia este una: oricît de bune ar fi actele legislative pe care noi cu dumneavoastră le adoptăm în Parlament și oricît de binevenite ar fi scopurile acestora pentru oameni, toate aceste legi vor rămîne doar pe hîrtie și ineficiente atît timp cît Executivul nu va elabora mecanisme de implementare și executare a acestora.

În contextul celor spuse, menționez că Frațiunea Partidului Democrat susține acest proiect de lege, desigur, pentru aprobarea în primă lectură.

Și rog foarte mult și eu, în numele Frațiunii, ca amendamentele propuse de către domnul Președinte al Frațiunii și al partidului Marian Lupu să fie susținute de către Parlament.

Și atunci sîntem gata să votăm pentru lectura a doua.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu nr.214. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor deputaților prezenți.

Proiectul este aprobat în prima lectură.

Acum, voi propune dezbaterilor, pentru a doua lectură, proiectul de Lege cu nr.516 pentru modificarea și completarea Legii apelor nr.272 din 23 decembrie 2011.

Raportul comisiei îl prezintă doamna președinte Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimați colegi,

Comisia mediu și schimbări climatice a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii apelor nr.272 din 23 decembrie 2011 și raportează următoarele.

Prin acest proiect de lege se propun următoarele modificări și completări la Legea apelor.

În primul rînd, revizuirea listei actelor ce trebuie să fie anexate la cererea de eliberare a autorizației de mediu pentru folosința specială a apei, precum și enumerarea expresă a actelor necesare pentru fiecare activitate în parte.

Și doi. Deci instituirea ghișeului unic la eliberarea autorizației de mediu pentru folosința specială a apei, coordonările necesare fiind puse în sarcina autorității centrale de mediu.

Amendamentele, propunerile și obiecțiile înaintate au fost dezbătute și votate conform sintezei care este anexă la raport.

În urma examinării proiectului de lege, Comisia mediu și schimbări climatice nu a adoptat nici o decizie, deoarece nu a fost acumulat numărul necesar de voturi.

Astfel, adoptarea proiectului rămîne la latitudinea Parlamentului.

Mulțumim.

Domnul Igor Corman:

Întrebări către comisie, dacă sînt? Nu sînt întrebări.

Mulțumesc, doamnă președinte.

Următorul proiect pe care îl propun dezbaterilor, de asemenea, pentru a doua lectură, este cu nr.166, proiectul de Lege privind completarea articolului 103 din Codul fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997.

Prezintă raportul comisiei pentru a doua lectură domnul președinte Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.166, care prevede scutirea producătorilor, scutirea tehnicii agricole de taxa pe valoarea adăugată.

La acest proiect de lege a survenit avizul Guvernului, prin care se propune ca din proiectul de lege să-l... la articol... să fie exclus textul „importate de către agenții economici producători agricoli”, astfel încât scutirea de TVA a tractoarelor și tehnicii agricole urmează a fi aplicată atât la import, cât și pe teritoriul țării.

De fapt, se rezolvă una din problemele formulate și de către domnul deputat Anghel, pe care a pus-o tot la comisie. Și în felul acesta, noi, prin acest proiect de lege, în formatul... ținând cont de avizul Guvernului, comisia propune ca să susținem toate propunerile parvenite de la Guvern și în felul acesta va fi posibil ca tehnica agricolă, atât importată sau care este produsă pe teritoriul țării, să fie vândută fără TVA.

Reieșind din toate cele spuse, ținând cont de avizul Guvernului și amendamentele parvenite în comisie, comisia, în baza raportului, propune adoptarea acestui proiect de lege în lectura a doua, care o să fie și lectură finală.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Mersi.

Господин Председатель!

Так все-таки освобождается от НДС сельскохозяйственная техника, импортируемая и изготавливаемая здесь, на месте?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, deci orice...

Domnul Oleg Reidman:

Для всех категорий?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Pentru toate. Da.

Domnul Oleg Reidman:

OK. Este clar.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci, prin avizul Guvernului, formularea dată rezolvă problema care am discutat-o în comisie în primă lectură. Și este rezolvată această problemă.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările.

Mulțumesc, domnule președinte.

Următorul proiect pe care îl propun dezbaterilor în a doua lectură este cu nr.471, proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii nr.42-XVI din 6 martie 2008 privind transplantul de organe, țesuturi și celule umane.

Raportul comisiei îl prezintă domnul președinte Hotineanu.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege cu nr.471 privind transplantul de organe, țesuturi și celule.

Comisiei au fost prezentate avizele comisiilor permanente, Direcției generale juridice cât și amendamentele deputaților care au fost analizate de către membrii comisiei împreună cu autorul.

În rezultatul discuțiilor, pe marginea amendamentelor prezentate a fost elaborată sinteza amendamentelor anexată la prezentul raport și care este la dumneavoastră.

Membrii comisiei au fost unanimi în privința excluderii din proiect a noțiunii de „export de organe, țesuturi și celule”, au precizat strict care sînt instituțiile medico-sanitare ce pot fi autorizate în transplant de organe, țesuturi și celule.

La fel, a fost pusă în discuție competența comisiei independente de avizare și precizarea că reprezentanții încadrați în activitățile Agenției de transplant, chirurgii transplantologi, anesteziologii și reanimatologii implicați nu pot fi membri în această comisie.

Cu votul a 5 deputați din 9 – „pro” și „abținut” – 4, comisia lasă la decizia plenului Parlamentului adoptarea proiectului de lege propus pentru dezbateri în lectura a doua.

Domnule Președinte,

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Întrebări la comisie?

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule președinte Hotineanu,

Acest proiect de lege a avut sau a fost supus unor dezbateri intense în prima lectură, iar una dintre cele mai discutabile și disputabile prevedere era exportul de organe. Comisia, în lectura a doua, pe bună dreptate, a exclus acest lucru.

Dar vreau să îmi spuneți dacă, în cadrul discuțiilor, ați pătruns în ideile călăuzitoare ale autorilor și ați încercat să vedeți cine și de unde cresc picioarele acestei idei fenomenale, cu „iz” corupțional, de export de organe?

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule deputat,

Comisia protecție socială, sănătate și familie nu are abilități de anchetă, de aceea... și nici nu avem studii juridice respective.

Dar vreau să vă spun că, într-adevăr, comisia, unanim, s-a expus asupra interzicerii exportului de organe din Republica Moldova.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Următorul proiect pe care îl propun dezbaterilor, de asemenea în lectura a doua, este cu nr.164 pentru modificarea și completarea Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

Prezintă proiectul doamna președinte Apolschi.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Onorat prezidium,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege privind transparența în procesul decizional și comunică următoarele.

Propunerea legislativă are ca obiect remedierea curenților legislației în domeniul transparenței în procesul decizional prin uniformizarea și crearea unui cadru legal adecvat în ceea ce privește accesul pentru toate persoanele interesate la proiectele de legi și la proiectele de acte legislative și normative ale autorităților publice.

Proiectul de lege este elaborat în contextul executării acțiunii 1.3, 1.2 „Modificarea cadrului normativ privind asigurarea transparenței decizionale și adoptarea modificărilor în cauză” din Strategia de dezvoltare a societății civile pentru perioada 2012 – 2015.

Proiectul de lege a fost adoptat în prima lectură la 28 mai 2014.

Șase comisii permanente au recomandat proiectul de lege spre examinare și adoptare în ședințele plenare ale Parlamentului, o comisie nu a adoptat nici o decizie.

În cadrul ședinței, deputatul Tudor Deliu a propus, în scopul evitării unor ambiguități privind plasarea anunțului referitor la inițierea elaborării deciziei, expunerea articolului 9 alineatul (1) din proiectul de lege în următoarea redacție.

„(1) La inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, cu cel puțin... cel mult, mă scuzați, 15 zile lucrătoare, anunțul respectiv pe pagina web oficială, îl va expedia imediat prin intermediul poștei electronice părților interesate, îl va afișa la sediul său într-un spațiu accesibil publicului și/sau îl va difuza în mass-media centrală sau locală, după caz.”

Alte amendamente în scris din partea deputaților în comisie nu au parvenit.

Comisia juridică, numiri și imunități în conformitate cu articolul 27 din Regulamentul Parlamentului, propune adoptarea proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii privind transparența în procesul decizional în lectura a doua, ținând cont de sinteza amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor acceptate, care este parte integrată a raportului.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Întrebări, dacă sînt la comisie? Nu sînt întrebări.

Mulțumesc, doamnă președinte.

Următorul proiect, de asemenea pentru a doua lectură, este cu nr.171, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23 decembrie 2013.

Domnul Streleț.

Domnul Valeriu Streleț: *(Nu vorbește la microfon.)*

Rog să transferați...

Domnul Igor Corman:

Mai târziu?

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vă rog să transferați examinarea acestui proiect mai spre sfîrșitul ședinței sau posibil pentru joia viitoare, rămînînd în ordinea de zi, *(rumoare în sală)* adică deoarece sîntem în ordinea de zi bisăptămînală.

Domnul Igor Corman:

Bine. Atunci eu îl mențin la sfîrșit și o să vedem.

Domnul Valeriu Streleț:

Da. Mersi.

Domnul Igor Corman:

Îmi semnalați, dacă sînteți gata pentru dezbateri.

Atunci voi propune proiectul cu nr.204. Este un proiect privind importul unor bunuri, înregistrat de doamna Apolschi.

Vă rog să-l prezentați, doamnă Apolschi.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Prezentul proiect de lege a fost elaborat ca urmare a donației efectuate de către Asociația „Pedals for Progress” din orașul New Jersey, SUA pentru Primăria satului Grozești din raionul Nisporeni.

De asemenea, este de menționat că... menționez faptul că proiectul dat urmează să fie aplicat de către Asociația Obștească „Ora-Grozești”, care urmează să pună la dispoziția locuitorilor din satul Grozești bunurile importate, specificate în anexa acestui proiect.

Primăria satului Grozești a solicitat ajutor și susținerea efortului pe care îl depune pentru îmbunătățirea nivelului de trai păturilor social-vulnerabile din localitatea dată.

În acest context, considerăm oportun de a permite, cu titlu de excepție, importul bunurilor specificate în anexă, pe teritoriul vamal al Republicii Moldova cu scutirea de plată a drepturilor de import.

Și în acest sens, îndemn colegii să susțină acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Doamna Maria Ciobanu.

Doamna Maria Ciobanu:

Doamnă autoare,

Mie îmi este foarte greu să înțeleg cum o bicicletă ar putea îmbunătăți nivelul de trai. Dar vreau să știu care va fi criteriul de repartizare al acestor biciclete? (*Rumoare în sală.*)

Doamna Raisa Apolschi:

Deci păturilor social-vulnerabile le va fi repartizat acest lot de bunuri.

Doamna Maria Ciobanu:

Îmi pare rău, dar eu cred că e un proiect de lege care este, în exclusivitate, cu tentă electorală.

Doamna Raisa Apolschi:

Mie îmi pare rău că calificați acest proiect drept ... pentru că știu că, în ultimul timp, în situațiile în care au fost posibile donații de diferit gen, au fost acceptate fără mari comentarii, chiar dacă ... Înțeleg de ce nu v-ar place acest proiect, dar cred că nu este cazul să ne referim în acest sens.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, doamna Maria Ciobanu.

Doamna Maria Ciobanu:

Este derogare de la Codul vamal. Imediat se propunea ca să nu fie înstrăinate. Mi-i foarte interesant, cum aceste biciclete nu vor fi înstrăinate și mașinile de cusut? Chiar e ridicol acest proiect.

Doamna Raisa Apolschi:

A înstrăina este cu totul diferit decât a da în folosință, doamnă Maria, dacă înțelegeți diferența.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare, domnul ...

Doamna Raisa Apolschi:

Este cu ... Nu poate fi înstrăinat de către respectiva organizație altcuiva, altei persoane juridice.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare, domnul Petrenco.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Stimată doamnă raportor,

Nu vi se pare că Parlamentul se transformă într-un circ cu asemenea proiecte de lege? Astăzi veniți cu biciclete uzate, mâine o să veniți cu „samokate”, cu ...

Doamna Raisa Apolschi:

Acolo este un lot și de mașini de cusut, domnule Petrenco, dacă știți.

Domnul Grigore Petrenco:

Deci pentru ce ... Șase căști. Să fim serioși. Deci mă adresez către dumneavoastră, ca să nu venim în Parlament cu asemenea proiecte de lege, căci se discreditează instituția ca atare. Pentru ce acestui ...

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate ...

Domnul Grigore Petrenco:

Pentru ce anume acestui sat îi trebuie 400 și ceva de biciclete?

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate coleg,

Dumneavoastră știți foarte bine că în satele din Republica Moldova orice donație este benefică. Aceasta este rugămintea primarului de pe loc, care consideră că este necesar. Nu cred că trebuie să facem mare tam-tam pe seama aceasta.

Atunci cînd importăm și automobile din anii 60, din 70 nu vă trezește nimic, care trebuie să stingă incendiile și să facă alte lucruri mai serioase. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Doamnă Apolschi,

Rugați primarul, poate și domnului Petrenco să îi împrumute o bicicletă și ca să nu ...

Doamna Raisa Apolschi:

Nu, dacă ne-a rugat frumos, mă rog.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare, domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnul Petrenco.

V-ați răzgîndit, da.

Hai, domnule Reșetnicov,

Vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Doamnă autor,

Sigur că nu este un secret, acest proiect este un proiect electoral, înainte de alegeri vreți să fericiți populația din această localitate cu biciclete. Și eu sînt sigur că aveți solicitările din satul respectiv, cetățenii au adunat semnături, scrisori prin care v-au rugat să le cadonați astfel de biciclete.

Două întrebări. Deci prima întrebare. Se spune că aceste biciclete deja de mai mult timp se află în regimul vamal pe teritoriul Republicii Moldova. Prima întrebare: cînd au fost aduse aceste biciclete?

Doamna Raisa Apolschi:

Aceste biciclete nu au fost ... Știu eu data care este indicată și unde este indicată pe care site, dar nu este adevărat, vă asigur. Ele vin acum în vamă și ele urmează a fi devamate în cazul în care se va adopta acest proiect de lege și atît.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Și a doua întrebare. Noi cunoaștem experiența chiar recentă a Primarului din Chișinău, a domnului Primar General care a desenat liniile care trebuie să fie traversate de către bicicliști în Chișinău.

Spuneți-mi, vă rog, dar în satul respectiv deja sînt toate comoditățile pentru a se deplasa în masă cetățenii cu bicicletele în câmp, unde acolo se mai ... la cosit, la strîns fînul și alte activități care le scrieți în nota informativă?

Doamna Raisa Apolschi:

Eu chiar nu aș vrea să vă răspund la întrebarea aceasta. Ironizați pînă la atîta... Pentru că în satele republicii indiferent care nu ar fi obiectul donației, dar dacă oamenii ... Aceasta este adresarea primarului, înseamnă că primarul din localitate știe mai bine cît de folos i-ar fi acest lot de bunuri.

Domnul Igor Corman:

Guvernarea aduce bicicletele, dar opoziția o să tragă liniile în sate.

Domnul Vreamea – următoarea întrebare.

Domnul Igor Vreamea:

Doamnă președinte,

Doamnă autor,

Deci recent, pe 6 iunie, Președintele, domnul Timofti, a remis spre reexaminare un proiect, o lege votată de Parlament din anumite considerente. Iată considerentele care sînt enunțate în scrisoarea domnului Timofti, toate le găsesc și în proiectul acesta, adică nu avem nici avizul Guvernului, nu avem nici derogările ... dumneavoastră propuneți derogările de la Codul vamal, dar, în opinia Președintelui, trebuie să fie și derogările de la Legea cu privire la ajutoarele umanitare ș.a.m.d., un șir de legi, expertizele lipsesc, deci nimic nu vedem anexat la proiectul acesta, care ne-ar determina să susținem. Adică, din start, dacă, vă zic, facem referire la această scrisoare de remitere a legii Parlamentului, atunci, din start, dumneavoastră propuneți să susținem o lege neconstituțională.

Doamna Raisa Apolschi:

Eu cred că dumneavoastră ați prea extins șirul de legi care trebuia urmat în cadrul proiectului respectiv. Dar vreau să vă zic că acestea sînt niște cheltuieli neplanificate. Și nu cred că este o situație echivalentă aplicabilă la alte proiecte de lege. Dar cred că comisia se va expune, cred că sub prisma tuturor cerințelor au examinat acest proiect de lege.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare, domnul Butmalai.

Domnul Ion Butmalai:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă Apolschi,

Eu să fiu sincer, acest proiect este foarte bun, sportul este un mod de viață sănătos. Și eu cred că dacă Statele Unite ale Americii, respectiv, donează aceste biciclete pentru copii, pentru mături ca să se ocupe cu sportul, nu vă stresați și nu ascultați comuniștii. Ceea ce ține de autospeciale, noi de multe ori v-am dovedit că sînt necesare și autospeciale pentru intervenții, pentru descarcerare.

Și eu cred că dacă noi importăm, cu derogări de la lege, niște biciclete pentru copii și pentru un mod de viață sănătos, noi susținem proiectul acesta. Și comuniștii de cînd îi știu eu numai împotriva au fost. Rușine să le fie.

Doamna Raisa Apolschi:

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Mai sînt cîteva întrebări. (*Rumoare în sală.*) Deci dînd curs solicitării insistente din sală, eu am să fac referință la articolul 108 din Regulament. Fiindcă este un proiect foarte simplu și foarte clar, și am impresia că colegi nu-și dau seama că mai avem de lucru.

Deci, eu propun să încheiem dezbaterile pe marginea acestui proiect. Cine este pentru vă rog votați.

Iată, uitați-vă, majoritatea este de acord.

Vă mulțumesc, doamnă Apolschi.

Stimați colegi,

Eu supun votului în primă lectură proiectul de Lege cu nr.204. Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul este aprobat în primă lectură.

Următorul proiect ... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Apolschi a spus și despre comisie sau avem altă comisie?

A, domnule Ioniță,

De la fața locului spuneți, cred că aveți o frază de spus. Pentru stenogramă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia, de regulă, astfel de proiecte le susține. Și cu votul majorității, comisia susține acest proiect de lege.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc.

Pentru stenogramă deci e clar, e o chestie tehnică. Păcat că pierdem prea mult timp. (*Rumoare în sală.*)

Întrebări la comisie? Regulamentar aveți dreptul, stimați colegi, da.

Domnule Godea,

Vă rog.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu vreau să-l întreb pe domnul președinte Ioniță, dacă, mergând după această logică, prin derogare la Codul vamal, putem să importăm loturi de orez, de macaroane, de ulei? (*Rîsete în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Răspunsul, vă rog.

Domnul Mihai Godea:

Pe urmă, da? Am înțeles.

Domnul Igor Corman:

Domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat Godea,

Astfel de amendament în comisie nu a parvenit și noi nu l-am examinat. Dacă va fi formulat în scris, vă voi da un răspuns conform procedurilor.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare?

Domnule Godea,

Vă rog.

Domnul Mihai Godea:

De fapt, nu este o întrebare, dar, stimați colegi, eu, totuși, am să vă rog să nu coborîm Parlamentul Republicii Moldova la nivelul bicicletei. Gîndiți-vă la aceasta.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Principalul e că nu vă contrazice nimeni, domnule Godea. Atunci de ce apar întrebări?

Domnul Petrenco.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Se creează impresia că acei care ne fac asemenea donații, lor le este mai ieftin să facă aceste donații Republicii Moldova, decît să plătească pentru utilizarea acestui gunoi, înțelegeți, a bicicletelor?

E mult mai scump să plătești pentru a arunca în Europa sau în Statele Unite ale Americii o asemenea bicicletă decît... și pentru prelucrarea acestor gunoaie, decît să doneze Republicii Moldova.

Rușine să vă fie pentru asemenea proiecte de lege. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

O să aveți probleme cu satul Grozești, domnule Petrenco.

Stimați colegi,

Eu propun să încheiem. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Petkov,

Vă rog, vă rog frumos.

Domnul Alexandr Petkov:

Chiar așa? Chiar în halul acesta?

Mulțumesc.

Hai, liniștește-te, la Orhei, votezi de trei ori și la bicicletă... (*Rumoare în sală.*)

Domnule președinte al comisiei,

Spuneți-mi, vă rog, noi în Parlament am adoptat mai multe legi când facem derogări, deja ne-am obișnuit și... da oprește-te, măi, odată, la Orhei. Vanea, jos mafia. Și spuneți-mi, vă rog, de fiecare dată, deci există în permanență... deci este o necesitate a unei autospeciale și Parlamentul intră în situație, respectiv, votăm, practic unanim, în permanență.

De fiecare dată, se scrie cui concret se adresează acest ajutor, da, personal, în persoana juridică. De data aceasta este o organizație obștească și nu este scris că va merge pentru școlarii de la școală, pentru... nu știu, pentru agricultori, aici scrie pentru agricultori, eu nu știu ce fel de biciclete pentru agricultori o să fie. (*Rumoare în sală.*)

Și mai spuneți-mi, vă rog, deci care este logica, pentru că din proiect nu prea înțelegem logica. Este o organizație care se ocupă de donații de biciclete, însă mai vedem aici mașini de cusut, la fel, folosite.

Păi, deci totul ce este în listă... este cameră, cameră, trusă, nu știu, 5 roți folosite pentru tot satul, 6 căști sau 7 căști, mă rog. 72 de mașini de cusut. Ele ca ce? Unde se duc, tot la agricultură? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat Petkov,

Într-adevăr, la noi există o înțelegere în Parlament că de fiecare dată, atunci când vorbim de o donație către o instituție publică de o autospecială, noi votăm.

Însă am mai avut câteva excepții și aceasta este una din excepțiile excepțiilor, cum ar fi... (*rumoare în sală*) și acela tot este exceptare.

Ceea ce avem noi, dacă vedeți foarte bine, comisia a redactat proiectul de lege. Și aveți proiectul redactat.

Plus, este o anexă, iarăși, redactată. De aceasta noi am rugat autorul să accepte să ne dea o săptămână, ca noi să lucrăm.

Noi, în calitate de comisie, ce am făcut? În primul rînd, am specificat foarte clar cine este beneficiarul. Am specificat foarte clar că aceste obiecte nu pot fi înstrăinate, deci ele pot fi date în folosință, nu pot fi înstrăinate.

Noi, comisia, a depus toate eforturile ca să identificăm toate pozițiile tarifare. Aceasta a fost munca comisiei. Deci noi tot lucrul l-am făcut.

Autorul sper că v-a convins că aceste bunuri, care, conform procedurilor, dacă noi astăzi o votăm, vor fi gestionate de către organizația pe care o găsiți în proiectul de lege, anexată de către comisie. Și ele vor fi în beneficiul acelei comunități.

Cum vor fi ele distribuite... sper că vor fi într-o formă transparentă, dar ele nu vor fi vîndute, nu vor fi înstrăinate. Ele vor fi date în folosință unor cetățeni care au nevoie. Și în felul acesta, oamenii dintr-o localitate vor beneficia de ceva pe gratis.

Aceasta a fost munca comisiei, deja decizia politică vă aparține. Comisia noastră a cerut o săptămîină, ca să identificăm toate pozițiile tarifare. Aceasta a fost munca noastră și am făcut-o. Și vedeți că aveți proiectul anexat într-o variantă redactată.

Domnul Igor Corman:

Și a doua întrebare.

Domnul Petkov.

Domnul Alexandr Petkov:

A doua întrebare.

Domnule președinte,

Dar în comisie... deci noi am înțeles că voi nu aveți astăzi lista solicitanților de biciclete din acest sat, personal, așa, pe puncte, așa cum este în permanență, cum se face. Da? Aceasta este unu.

Doi. Totuși, faceți-ne lumină cu scrisoarea respectivă care a venit de la americani. Cînd a intrat pe teritoriul țării acest container, pentru că scrie că pe data de 12 iunie 2013. Astăzi, am înțeles că este o greșeală – 2014. Să admitem că este 2014, dar este astăzi abia.

Domnul Igor Corman:

Domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doar pe scurt voi explica. Lista apare atunci cînd acel care este în listă devine proprietarul obiectului. Vă aduceți aminte cînd s-a votat cu autobusele, a fost identificată lista.

În cazul dat, nu este nevoie de listă, deoarece proprietarul care va importa este o singură organizație, care este în proiectul de lege și lui... prin lege, este obligat să nu le vîndă. Și dumnealui, pur și simplu, le va da în folosință.

Nu este nevoie de listă din simplu motiv că vom avea un singur proprietar de drept, care este organizația specificată în lege. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule președinte,

Nu știu de unde atîta dispreț și de unde atîta nerespect pentru viața de la sat din partea comuniștilor. Am văzut doi colegi comuniști Reșetnicov și Petrenco care se distrează copios pe seama vieții de la sat, cu „piste de bicicliști”.

Eu am impresia că dumnealor au fost crescuți la balcon și niciodată nu știu ce înseamnă... Oamenii nu se îmbulzesc, oamenii se respectă, nu dau unii peste alții, cu îngăduială merg la... da, nu vorbesc prostii, nu se înjură, nu sar la bătaie și toată lumea se împacă acolo.

Acum o întrebare pentru domnul... și ar fi mult respect din partea noastră să îi ajutăm, dacă putem, dacă nu, mai bine să închideți gura.

Acum întrebare.

Domnule Ioniță,

Am încercat să găsesc, nu v-aș fi pus această întrebare, am încercat să găsesc în dicționarul explicativ al limbii române ce înseamnă cuvîntul „raștea” sau la plural, cum este scris aici, „raștele folosite”. Dacă mă puteți lumina dumneavoastră, tocmai 4 raștele folosite, ce o fi aceasta, dacă îmi spuneți și mie, domnule...

Eu cred că comisia dacă... sau acei care au procesat acest document... eu am căutat în dicționar și nu am găsit acest cuvînt.

Domnul Igor Corman:

Da. Pînă se deschide dicționarul, dreptul la replică.

Domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Aș vrea să îi dau replică colegului Munteanu deputat liberal informator. Am... nu aceea la ce v-ați gîndit, la viața din sat. Am spus că am văzut experiența care o face colegul dumneavoastră primar general din Chișinău, care își bate joc de oameni, desenează aceste piste de transport, inclusiv pentru biciclete, pe stîlpuri, pe drumuri neamenajate.

Și am atras atenția asupra faptului că nu sîntem gata. Și am întrebat: în satul respectiv și în cîmp există loc de a deplasa în agricultură cu biciclete?

Iar faptul cum se administrează în municipiul Chișinău, sub conducerea liberală, este un exemplu negativ pentru toată țara.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnule Munteanu,

Invitați-l la Floreni, să vadă cum arată situația la fața locului, pe cîmpuri. Ultima, da?

Domnul Butmalai și domnul Brega. Și cu aceasta am încheiat.

Vă rog, domnule Butmalai.

Domnul Ion Butmalai:

Eu vă mulțumesc, domnule Președinte.

Acei care nu știu, în față la hotelul Codru este un proiect cu biciclete, de a plimba prin parc. Este un proiect foarte bun. Sugerez ideea și autorului, mă rog, doamnă Apolschi, mă auziți.

Eu solicit prietenilor noștri comuniști să voteze acest proiect. Și din partea Primăriei Grozești o bicicletă pentru Voronin Vladimir Nicolaevici, o garantăm noi. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc. *(Rumoare în sală.)*

Domnule Butmalai,

Eu v-am ascultat.

Deci, domnule Reșetnicov,

Este grav faptul că atunci când la conducere erau comuniștii, nu aveți nici trotuare, nici străzi și nici nu aveți ce marca.

Acum, cu părere de bine, avem și străzi, și trotuare, și se marchează drum pentru bicicletă. Iată care este toată problema dumneavoastră.

Dacă mai veniți dumneavoastră încă o dată, nu o să fie nici Chișinăul. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Atît. Articolul 108. Am încheiat dezbaterile. *(Rumoare în sală.)*

Supun votului în primă lectură proiectul cu nr.204. Cine este pentru, rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul cu nr.204 este aprobat în primă lectură. *(Rumoare în sală.)*

Următorul proiect pe care îl propun dezbaterilor, am recepționat informația că comisia este gata, da, să vină cu raportul pe marginea proiectului nr.214.

Am avut un amendament, așa? El a fost acceptat? Se regăsește în raportul comisiei? *(Rumoare în sală.)*

Domnul Lupu,

Vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Eu am dat citire aceluia amendament, care a fost înregistrat și în stenogramă.

Și, respectiv, domnul președinte, în numele comisiei, a menționat că el este acceptat, dar, regulamentar, urmează să îl acceptăm prin votul plenului Parlamentului, după care votăm în a doua lectură per ansamblu.

Domnul Igor Corman:

Haideți, deci ca să fie claritate deplină, conform uzanțelor regulamentare, eu supun votului. Este vorba de două amendamente, da? Fiecare separat? (*Rumoare în sală.*)

Deci, un amendament în care se face referință la două articole. Pentru stenogramă el a fost prezentat. Nu cred că este cazul să fie citit.

Deci cine este pentru adoptarea acestui amendament, vă rog să votați. Cu majoritatea deputaților, amendamentul este acceptat.

Și dumneavoastră, domnule Brega, vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci, eu vă reamintesc că a acceptat atât domnul ministru, cât și Directorul CNAM-ului... aceasta, și domnul președinte al comisiei, deci distribuirea a două milioane de lei către Institutul Oncologic pentru centrul de... și tot trebuie pus la vot. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Bine. Haideți, regulamentar, îl supun votului și amendamentul domnului Brega.

Cine este pentru vă rog votați. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Hotineanu,

Introduceți claritate, vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Deci, a fost confirmat și de Ministerul Sănătății, și de CNAM că se acceptă direcționarea a două milioane pentru finalizarea Centrului de Transplant Medular.

El nu se inserează în proiectul de lege, fiindcă acum nu se distribuie pe puncte. Ca tehnică legislativă, nu, dar ideea se acceptă și el poate fi, deși există reprezentantul CNAM-ului și aceste două milioane...

Domnul Igor Corman:

Bine. Stimați colegi,

Idei multe, bune sînt, dar noi discutăm un proiect concret de lege. Deci dacă nu-și găsește locul în acest proiect de lege, atunci nu discutăm. Eu așa înțeleg. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

El se poate de inserat, dar durează acum oleacă mai mult. Nu-i o problemă, dar insist pentru că nu numai o dată s-au promis în plenul Parlamentului unele

lucruri. Am promis mărirea salariului la medici, am adus la aceea, că ei au primit mai puțin.

Acum am promis aceste două milioane, o să ne trezim că nu o să fie date că nu-i de unde. Deci eu vreau, pentru stenogramă, să fie clar confirmat de domnul Președinte că se acceptă.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

În stenogramă deci este confirmat. Și când o să-i găsiți locul amendamentului, o să revenim la discuții.

Și acum... de procedură, doamnă Postoico?

Vă rog, doamna Postoico.

Doamna Maria Postoico:

Da, eu...

Da. Vă mulțumesc mult.

Domnule Președinte,

Totuși noi insistăm ca proiectul de Lege nr.214 să nu fie pus la vot pentru lectura a doua, fiindcă în fracțiunea noastră avem câteva amendamente, care le propunem pentru lectura a doua să fie discutate și aprobate.

Și, de aceea, totuși să nu încălcăm Regulamentul. Să fie votat cum a fost în primă lectură... (*Rumoare în sală.*) Și pentru a doua... Da ele sînt mai multe, vreo zece sînt la noi.

D-apoi ce, acum să le amînăm și o să, asta... (*Rumoare în sală.*) Dumneavoastră nici n-ați intrat în esență pentru a discuta.

Vă duceți la comisia care va examina, în fond, și atunci faceți propunerile, se acceptă sau nu se acceptă.

De aceea, conform Regulamentului, noi insistăm, ca fracțiune, să nu fie pus la vot nr.214.

Să nu fie supus votului. (*Rumoare în sală.*)

Poftim?

Domnul Igor Corman:

Domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Este o situație legată de respectarea Regulamentului.

Dacă se înaintează amendamente, obligatoriu amendamentele trebuie să treacă prin examinarea în comisie, în special în comisia de bază.

Și doi, ceea ce s-a votat acum, o propunere, de fapt, un amendament a unui deputat. Amendamentele se examinează în a doua lectură, iar pentru adoptarea amendamentelor în a doua lectură este necesar să fie numărate voturile care s-au pronunțat ceea ce nu s-a făcut.

Domnul Igor Corman:

Amendamentul cu majoritatea voturilor se adoptă. *(Rumoare în sală.)*

Pentru a doua lectură noi n-am votat. *(Rumoare în sală.)*

Doamna Liliana Palihovici: *(Nu vorbește la microfon.)*

Noi acum votăm amendamentul pentru lectura a doua. *(Rumoare în sală.)*

E a doua. *(Rumoare în sală.)* E a doua. A fost în două... *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Domnul Știrbate.

Domnul Petru Știrbate:

Domnule Președinte,

Eu înțeleg lucrul foarte clar, că colegii noștri comuniști sînt împotriva de a mări salariul. Dar dacă ei vor tare să facă niște rectificări, nu aveți decît să scrieți proiect de lege, și-l înregistrați, colegi, și vă susținem.

Haideți să nu... Oamenii așteaptă, e ziua lor, sărbătoarea profesională. Oamenii așteaptă mărirea salariului, dumneavoastră luați și vă jucați aici, faceți numai „piaruri”.

Vreți, scrieți din nou lege și o susținem.

Vă mulțumesc. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Să decidă plenul Parlamentului atunci. *(Rumoare în sală.)*

Doamnă Domentî,

Aveți dreptul, da.

Doamna Oxana Domentî:

... fost vizați și avem dreptul la replică.

În primul rînd, să fie foarte clar cu salarizarea medicilor.

Fracțiunea noastră a fost aceea care a înregistrat începînd cu acest an... de la 1 ianuarie un proiect de lege prin care am solicitat majorarea salariilor medicilor la începutul acestui an, argumentînd că există toate fondurile necesare pentru acest lucru.

Nu este vina noastră că Ministerul Finanțelor nu a transferat timp de 4 luni aproape 400 de milioane de lei în fondurile de asigurări obligatorii de asistență medicală și acest lucru nu a fost posibil.

Noi nu înțelegem această grabă. De ce acest proiect de lege care vine să facă corectări cu privire la majorarea doar a directorilor de spitale trebuie examinat atît de urgent, în două zile de cînd a fost pus pe rol.

Noi nu am discutat în nici o comisie acest proiect de lege. Este un proiect de lege foarte serios, noi avem amendamente.

Dați să facem o pauză, să formulăm cel puțin aceste amendamente, să le înaintăm în comisie, comisia să elaboreze raportul necesar, după care să aprobați acest proiect de lege.

Nu trebuie să induceți în eroare toată societatea că noi sîntem împotriva majorării salariilor medicilor.

Voi sînteți cei care nu ați susținut timp de 6 luni de zile nici măcar introducerea în ordinea zilei a proiectului nostru de Lege cu privire la majorarea salariul medicilor.

Voi sînteți acei care ați tolerat această restanță de 400 de milioane de lei pe care o are bugetul de stat față de fondurile de asigurări obligatorii de asistență medicală.

Nu trebuie să jucați pe standarde duble, stimați colegi. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Domnule Hotineanu,

Vă rog și dumneavoastră.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Da, domnule Președinte,

În stilul de destabilizare și de ducere în eroare a opiniei publice din Republica Moldova, doamna deputat și-a expus părerea.

În primul rînd, încă o dată repet, nu sînt datorii ale Guvernului 400 de milioane. Sînt datorii curente și acest lucru a fost confirmat de către CNAM de 30 de milioane lunare care se achită.

De aceea, nu ar trebui să duceți în eroare lumea cu această situație.

Doi. Domnule Președinte,

Eu insist să fie pus la vot acest proiect de lege, fiindcă de la tribuna Parlamentului...

Îmi cer scuze, eu nu am timp să vă atrag atenția, doamnă deputat, și nu voi atrage niciodată atenție.

Deci încă o dată vreau să spun, de la tribuna Parlamentului am prezentat și pentru lectura a doua opțiunea de a vota acest proiect de lege.

Vă mulțumesc mult. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Eu rog șefii grupurilor parlamentare, șefii fracțiunilor...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Eu nu sînt... *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Să se apropie de Prezidium, să discutăm situația respectivă. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Vladimir Hotineanu:

V-am spus, nu vreau să vă...

Domnul Igor Corman:

Vă rog frumos. (*Rumoare în sală.*)

Rog președinții fracțiunilor să se apropie de Prezidium, să ne consultăm asupra acestui subiect. (*Rumoare în sală.*)

(*Urmează consultările cu președinții de fracțiuni.*)

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Vă rog să vă ocupați locurile. Continuăm ședința.

Deci, eu cred că am găsit aici un compromis. (*Rumoare în sală.*)

Da, am să vă dau cuvântul, doamnă Domentî. Dreptul la replică îl aveți, dar să anunț mai întâi decizia, deci cum vom continua.

Fracțiunea PCRM, în timp ce noi vom dezbate alte două proiecte pe care noi le avem în agendă, va veni cu amendamentul 1, 2, câte sînt ele acolo. Le voi supune votului în plen. Și după aceasta, voi supune votului în lectura a doua.

Dreptul la replică.

Doamnă Domentî,

Vă rog.

Doamna Oxana Domentî:

Domnule Corman,

Eu am fost învinuită pe nedrept de domnul președinte Hotineanu.

Eu am în față raportul public, pe care îl recomand tuturor să îl deschideți și să-l citiți cu privire la realizarea fondurilor de asigurări obligatorii de asistență medicală. Raport public, semnat de Anatol Arapu ministrul finanțelor, unde este scris că pentru primele 4 luni ale anului 2014 veniturile la buget au fost încasate cu 376 milioane de lei mai puțin. Și aceasta, că nu au fost făcute transferurile de la bugetul de stat către fondurile de asigurări obligatorii de asistență medicală.

Spuneam aceasta, că dacă acești bani erau să fie transferați la timp, în fiecare lună, era posibil ca acest salariu, pentru care pledăm cu toții, să fie majorat la începutul anului.

Eu recomand și președintelui comisiei să facă cunoștință cu aceste rapoarte și să nu se folosească de regula telefonului, pentru că regula telefonului nu întotdeauna este valabilă și corectă.

Mulțumesc. (*Aplauze în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Următorul proiect... (*Rumoare în sală.*)

Domnule Hotineanu,

Da. Vă rog, replică.

Domnilor deputați,

Dacă nu vă liniștiți, eu am să iau o pauză, pentru apă rece. Toți au nevoie de o cană de apă rece. Vă rog să vă calmați.

Domnule Hotineanu,
Vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Eu vreau încă o dată... eu foarte calm. Deci încă o dată accentuez, nu trebuie de luat tabletele și de invocat texte din diferite rapoarte. Rapoartele pentru 6 luni a executării bugetului Ministerului Finanțelor nu există încă. Astăzi sîntem doar la data de 12.

Și, doamnă Domentî, nu, nu, nu... (*Rumoare în sală.*) Și pe 4 luni tot nu există, fiindcă este trimestrial, dar nu pe 4 luni.

De aceea, haideți nu duceți în eroare cetățenii Republicii Moldova.

Mai mult ca atît, nu este regula telefonului. Nu îmi dați lecții de bun comportament și educație. Vă referiți la aceste lecții dumneavoastră personal.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Deci eu am convenit, da?

Doamnă președinte Postoico,

Rog să semnalăți cînd veți avea amendamentul.

Acum, voi propune dezbaterilor proiectul de Lege nr.165 pentru modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008.

Un grup de deputați au înregistrat acest proiect. Îl prezintă doamna Stella Jantuan.

Doamna Stella Jantuan:

Stimați colegi,

Prezint atenției deputaților proiectul de lege elaborat în scopul înlăturării lacunei legislative în Codul contravențional, constatate în procesul de executare a Legii nr.121/2012 privind asigurarea egalității și a Legii nr.298/2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității.

Codul contravențional a stabilit fapte și sancțiuni contravenționale... (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Eu pot să continui?

Domnule Ioniță? (*Rumoare în sală.*)

Codul contravențional a stabilit fapte și sancțiuni contravenționale pentru încălcarea reglementărilor Legii nr.121/2012 privind asigurarea egalității, Legea nr.298/2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, precum și Codul contravențional articolul 423⁵ atribuie Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității și dreptul de agent constatatator pentru contravențiile pe motive de discriminare.

Articolul 71² prevede contravenția de împiedicare a activității Consiliului, pe care îl constată consiliul, în calitate de agent constator, printr-un proces-verbal. Însă acesta nu a fost inclus în conținutul articolului 423, care prevede examinarea, trimiterea procesului-verbal de constatare instanței de judecată.

Drept urmare, instanțele resping examinarea în fond a proceselor-verbale întocmite pe articolul 71 de către Consiliu, din cauza și din lipsa competenței.

În baza acelor expuse, propunem completarea lacunei prin modificarea și includerea alineatului (1), articolul 423⁵ din Codul contravențional, articolul 71.

Dat fiind faptul că în articolul 385, ceea ce au fost introduse, modificările de rigoare pentru Legea nr.14/2014, punctul 1 din articolul 1 se va exclude, iar titlul legii se va modifica, respectiv Legii pentru modificarea articolului 423⁵ al Codului contravențional.

Mulțumesc, propun acest proiect de lege pentru prima și a doua lectură.
Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Domnul Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da. Vă mulțumesc.

Doamnă Jantuan,

Am două întrebări. Prima întrebare este următoarea. Dumneavoastră ați afirmat că au fost mai multe procese-verbale întocmite în legătură cu această contravenție, dar ele nu au fost acceptate, pentru că Consiliul nu avea dreptul să fie agent constator.

Ați putea să îmi spuneți care au fost acele încălcări, adică în ce consta împiedicarea activității Consiliului? Cum ați putea descifra în mod concret acțiunile care au dus la împiedicarea activității acestui Consiliu?

Doamna Stella Jantuan:

Vă mulțumesc, domnule deputat Ghilețchi.

Îmi pare bine că totuși cineva m-a ascultat. Eu vreau să vă spun că conform Legii privind egalitatea, Consiliul pentru... antidiscriminare în competență intra deci și constatarea faptelor de discriminare, însă în Codul contravențional nu au fost făcute modificările de rigoare, fiind agent constator el poate să facă și procese-verbale. Și atunci când membrii Consiliului antidiscriminare întocmeau aceste procese, pentru că acesta este un rezultat logic al activității lor, deci, orice instanță de judecată respingea aceste procese-verbale. Și aceasta se numește împiedicarea activității Consiliului antidiscriminare.

Care au fost problemele pe care s-au făcut, s-au întocmit procese-verbale? Deci, au fost acte de discriminare pe criteriul de apartenență etnică și pe criteriul de „gender”.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare.
Domnul Ghileșchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da. A doua întrebare este următoarea.
Doamnă Jantuan,

Eu am consultat Codul contravențional și, de fapt, Consiliul este trecut acolo ca un agent constatatator. Problema este în altceva, aceea ce menționați dumneavoastră în nota informativă și anume că contravenția, definită în felul următor: împiedicarea activității consiliului, nu are un agent constatatator. Și atunci, apare o problemă, după mine.

Spre exemplu, haideți să modelăm o situație. Consiliul se întrunește în incinta unde se întrunește consiliul. Vine cineva și exprimă un protest cu o posibilă decizie a consiliului. Consiliul întocmește un proces-verbal și îi amendează pe acei care protestează împotriva lor.

Oare nu ar fi mai logic pentru această contravenție să fie un alt agent constatatator, pentru că este vorba nu despre acte de nediscriminare, aici consiliul este perfect în drept să aplice aceste contravenții. Noi vorbim doar despre o anumită contravenție, contravenția, repet, definită împiedicarea activității consiliului și atunci consiliul s-ar putea să fie foarte subiectiv. El poate aplica amenzi unor acțiuni de liberă exprimare în dezacord cu unele decizii ale consiliului.

De aceea, domnule Președinte al ședinței, eu cred că dacă chiar se votează în prima lectură, pentru că există temei pentru a vota în prima lectură acest proiect de lege, deoarece este o contravenție unde nu avem un agent constatatator, dar eu cred că pentru lectura a doua ar trebui de analizat și de văzut.

Eu personal consider că ar fi nevoie de un alt agent constatatator pentru această contravenție, pentru că este o contravenție unde ar exista un posibil conflict de interese, însuși consiliul se apără pe sine, prin a aplica amenzi unor alte persoane sau organizații.

De aceea este nevoie de a constata această contravenție, dar nu consiliul în acest caz ar trebui să o constate. Este opinia mea.

Vă mulțumesc.

Doamna Stella Jantuan:

Vă mulțumesc.
Domnule deputat,

Aici este o mică confuzie, pentru că se are în vedere cu totul altceva.

Acea despre ce dumneavoastră vorbiți, această contravenție deci o poate face cu totul altă instituție. Noi vorbim acum despre activitatea Consiliului antidiscriminare. Și dacă noi vorbim despre împiedicarea activității acestui consiliu, pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, noi vorbim anume despre acele fapte care inspectează acest consiliu și în baza căruia el face aceste procese-verbale. Pentru că el, conform legii, este agent constatatator, însă

noi nu i-am dat competența aceasta prin Codul contravențional. Iată de ce instanțele de judecată respingeau procesele-verbale și nu le recunoșteau.

Aceea ce spuneți dumneavoastră este cu totul altceva. Pentru că noi vorbim despre activitatea consiliului atunci când el întocmește procese-verbale în baza plîngerilor care vin de la ...

Domnul Igor Corman:

Eu am o propunere, stimați colegi. Clarificați toate aceste nuanțe pentru lectura a doua, într-adevăr, ajungeți la un numitor comun.

Doamna Stella Jantuan:

Bine.

Domnul Igor Corman:

La prima lectură dacă sînt întrebări?

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Doamnă Jantuan,

Vezi că nu numai unul v-a ascultat, v-au ascultat doi de acum.

Doamna Stella Jantuan:

Mulțumesc.

Domnul Gheorghe Brega:

Cu toată stima și respectul, am o întrebare pentru a clarifica unele lucruri. La alineatul (1) dumneavoastră modificați articolul 345 alineatul (2) sintagma „400” o modificați cu „423² secund”. Se substituie cu sintagma „400 – 423⁵”, da?

Dar dacă luăm Codul contravențional, care este în vigoare, din 2009 și vedem articolul 385 alineatul (2): este desemnat ca Agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la articolul 400 pînă la 423⁶. Nu înțeleg, care este modificarea? Ceva aș vrea să concretizez eu, care este modificarea? Că după text e una și aceeași.

Iată eu am Codul contravențional vechi, alineatul (2) prevede tot aceea ce propuneți dumneavoastră acum.

Doamna Stella Jantuan:

Nu, ea decade, ea a fost deja modificată.

Domnul Gheorghe Brega:

Nu, nu. Poftim, eu ... Legea este în vigoare de la 16 ianuarie 2009, noi avem așa ceva ce propuneți dumneavoastră acum. Nu înțeleg care-i ... Poate cineva din juriști dau vreo explicație. Doamna Apolschi ca președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități.

Doamna Stella Jantuan:

Eu cred că Comisia care trebuie să se expună, o să vă explice din punct de vedere juridic ce înseamnă aceasta.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, eu nu înțeleg care-i modificarea, pentru că este tot aceeași, se conține...

Doamna Stella Jantuan:

Nu, nu este tot aceeași, domnule deputat.

Domnul Gheorghe Brega:

Bine.

Doamna Stella Jantuan:

Legea pentru modificarea... articolul 423 pînă la 5 la Codul contravențional și nu 6.

Domnul Igor Corman:

Încă o întrebare, domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Eu concretizez. Dumneavoastră ... sintagma „articolul 400 pînă la 423²” se substituie cu sintagma „400 – 423⁵”. Cînd ridicăm Codul contravențional aici este scris „de la 400 pînă la 423⁶”. Sînt aceleași modificări. Nu înțeleg care e problema aici? Ce modificăm noi acum?

Doamna Stella Jantuan:

Nu, aici noi vorbim despre Agentul constatator care în Codul contravențional nu a fost readus în concordanță cu legea privind egalitatea, privind Consiliul de discriminare. Iată despre ce este vorba. Eu nu înțeleg este o modificare pur tehnic, unde, pur și simplu, se declară Agentul constatator.

Domnul Igor Corman:

Da, văd că l-ați convins pe domnul Brega.

Domnule Stati,

Vă rog.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc.

Doamnă Jantuan,

Vreau să vă asigur că eu sînt al treilea care v-am ascultat cu mare atenție. Dar, în același timp, vreau să-i dau ... în sensul acesta să mă asocieze la poziția care a fost expusă de domnul Ghilețchi. Și am impresia că noi avem în această situație o tentativă de a oferi acestui organ dreptul de autosesizare și, respectiv, de

a fi folosit în calitate de bătă împotriva cuiva sau a unor represiuni reale, sau inventate, inspirate de minoritățile sexuale.

Și, în sensul acesta, noi cred că ne ciocnim de o situație când repede minoritățile sexuale o să ne învețe, ce trebuie să facem noi în viața aceasta și, respectiv, probabil, trebuie cu foarte mare atenție ca să examinăm, inclusiv, această modificare care este propusă de comisia de profil, să vedem inclusiv din punct de vedere a protejării intereselor și drepturilor cetățenilor care sînt orientați normal sexual.

Mulțumesc.

Doamna Stella Jantuan:

Domnule Stati,

Eu îmi cer scuze, adică cu toată stima și respectul față de dumneavoastră, dar dumneavoastră iarăși readuceți această lege, care ține de niște momente fundamentale ale drepturilor omului, doar la minorități sexuale. Îmi pare foarte rău.

Domnul Igor Corman:

Fiecare cu grija lui, doamnă Jantuan. *(Rîsete în sală.)*

Doamna Stella Jantuan:

Apropo, în acest Consiliu de antidiscriminare deocamdată nu a fost nici o plîngere pe acest criteriu. Cele mai discriminate pături în Republica Moldova sînt oamenii de vîrsta... persoanele de vîrsta a treia, femeile, persoanele cu dizabilități și, în cea mai mare măsură, aceste probleme sînt acum în vizorul activității Consiliului antidiscriminare, și deloc minoritățile sexuale, domnule ...

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnule Stati.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc.

Domnule Corman,

V-aș ruga foarte mult să vă țineți creierii, să comentați în alte circumstanțe. Nu v-am spus că sînteți de minoritate sexuală ș.a.m.d., deci am pus o problemă care ține de interes național și care, într-adevăr, în situația aceasta este importantă pentru întreaga societate.

Domnul Igor Corman:

Văd că domnul Stati mai are și alte griji.

Domnule Stati,

Nu v-am menționat, nu ... De ce vă simțiți vizat?

Domnul Sergiu Stati:

De ce comentați ceea ce am spus eu?

Domnul Igor Corman:

Nu, eu am spus o chestie, normal...

Domnul Sergiu Stati:

Ați spus-o ... Acasă trebuie să spuneți, nu aici.

Domnul Igor Corman:

... fiecare cu grijile lui, da.

Domnul Sergiu Stati:

Acasă, domnule Corman. Acasă trebuie să spuneți. Să nu comentați expunerile mele, vă rog eu foarte mult.

Domnul Igor Corman:

Vă recomand și dumneavoastră să beți o cană cu apă rece.

Stimați colegi,

Eu înțeleg că temperatura e înaltă, dar să discutăm calm proiectele de lege și atunci o să fie totul bine. Nu depășiți limitele și atunci nu vă treziți în situații anumite.

Și încă o întrebare.

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Doamnă Jantuan,

După cum văd, alte genuri de discriminare nu interesează acest consiliu. Fiindcă, ca exemplu, discriminare pe criterii politice, nimeni nu se interesează, inclusiv acest consiliu, pe nimeni nu doare.

Eu mă refer, chiar azi o să examinați proiectul de Lege nr.171, așa cum s-au împărțit banii la bugetul de stat anexa nr.4, că în satele unde primari sînt din Partidul Comuniștilor nu s-a repartizat nici un leu și este o discriminare vădită pe criterii politice. Și acest consiliu nu s-a autosesizat, și nici nu are de gînd să se autosesizeze.

Iată de unde apare bănuiala, căci așa cum și legea s-a adoptat doar pentru minoritățile sexuale, să apere interesele lor, de fapt, să promoveze interesele lor, așa și în acest caz, în privința consiliului.

Doamna Stella Jantuan:

Mie îmi pare bine, că puțin Partidul Comuniștilor și-a schimbat atitudinea față de această lege, că nu se reduce doar la minorități sexuale și de acum, vedeți, aveți și alte cuvinte în vocabular. Dar vreau să vă spun că puteți să vă adresați la Consiliul antidiscriminare, pentru că nu numai se autosesizează, dar, pur și simplu, pe criterii politice poate să discute cu dumneavoastră plîngerile pe care le veți depune la acest consiliu.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările.

Mulțumesc, doamnă Jantuan.

Doamnă președinte Apolschi,

Vă rog să prezentați și raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Cu permisiunea dumneavoastră, n-o să mă refer la proiectul propriu-zis, dar vreau să aduc o claritate, pentru că s-au confundat niște lucruri, în special pentru domnul Brega, dacă vrea să se clarifice pînă la urmă și nu a fost o întrebare de dragul întrebării. Deci aceasta înseamnă că atît de tare a vrut să cunoască, da?

Stimați colegi,

De fapt, a fost o discrepanță dintre Legea cu privire la asigurarea legalității, care a fost adoptată în 2012, și Codul contravențional. Deci, noi la completarea propunerii acestea de a completa articolul 423⁵ din Codul contravențional, unde includem atribuțiile sau articolul 71 cu indicele ... articolul 71 din legea respectivă în textul articolului 423⁵. A fost o omisiune atunci cînd s-a adoptat legea, nu s-a adus, pur și simplu, în concordanță și Codul contravențional. Nimic mai mult.

Și dacă ne uităm la varianta proiectului de lege care este redactat, noi indicăm Codul contravențional cu modificările și completările se modifică după cum urmează, la articolul 423⁵ sintagma „și 71¹” se substituie cu sintagma „71¹ și 72¹”. De fapt, acestea sînt atribuțiile consiliului date prin lege, nimic mai mult.

Și comisia, cu votul majorității deputaților, propune aprobarea proiectului de lege în primă lectură. Și în lipsa amendamentelor din partea deputaților – adoptarea în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnilor deputați,

Supun votului în primă lectură proiectul cu nr.165. Cine este pentru, rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul este aprobat în primă lectură.

Următorul proiect, de asemenea, în primă lectură, cu nr.155 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, Legea cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică, de asemenea, Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Prezintă acest proiect domnul director general adjunct al Agenției Relații Funciare și Cadastru Alexandru Morcov. Vă rog.

Domnul Alexandru Morcov – *director general adjunct al Agenției Relații Funciare și Cadastru:*

Stimate domnule Președinte,
Stimați deputați,

Vă prezint proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, care include modificarea a două legi, Legea nr.778 din 27 decembrie 2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică și Legea nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Scopul principal al modificărilor propuse la Legea nr.778 este pentru îmbunătățirea cadrului juridic în exercitarea funcțiilor sale specificate în articolul 8 litera e) a Legii nr.778 privind atestarea specialiștilor.

În urma propunerilor grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, Camerei de Licențiere și Ministerului Justiției, s-au inclus articolele 3¹ – 3⁵ ce țin de modul de atestare a specialiștilor în domeniul geodeziei, cartografiei și geoinformaticii.

Principala modificare la Legea nr.160, în anexa la legea precitată, s-a propus includerea actului permisiv, certificatului de calificare, eliberat de către Agenția Relații Funciare și Cadastru gratis, pe un termen de 5 ani.

Toate obiecțiile expuse au fost luate în considerație la definitivarea proiectului.

Solicit respectuos susținerea și adoptarea proiectului nominalizat.

Domnul Igor Corman:

Întrebări, dacă sînt? Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc, domnule director adjunct.

Și acum am să îl invit pe domnul Balan să prezinte raportul comisiei.

Domnul Ion Balan:

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prezentat de către Guvern și expune următoarele.

Modificările și completările propuse în Legea cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică, la Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător au scop îmbunătățirea cadrului juridic, reglementării unor situații neacoperite cu norme legale, precum în vederea completării cadrului normativ cu reglementări lipsă, care se observă la aplicarea în practică a legislației.

Pentru excluderea interpretării libere și neunivoce, înțelegerea legii nominalizate, s-au introdus termeni și noțiuni noi. Așa noțiuni ca: „certificat de calificare”, „prospecțiuni geotehnice pentru construcții”, „prospecțiuni topografice”, „plan topografic ingineresc”, „plan topografic de control”, „sistem de coordonare MOLDREF 99”, „obiecte de infrastructură tehnico-edilitară” și altele.

Reieșind din aceea că topografia, geodezia, cartografia și deoinformatica, de astfel și tehnologiile folosite în această activitate se dezvoltă rapid, se prevede atestarea specialiștilor în aceste domenii.

Specialiștii antrenați în această activitate trebuie să corespundă cerințelor profesionale la zi, prin cunoașterea cadrului legislativ, metodologic și tehnic actual.

Atestarea specialiștilor în domeniul geodeziei, cartografiei, prospecțiunilor topografice și geoinformatică se efectuează de către Comisia de atestare în domeniu, constituită prin ordinul agenției.

În același scop, este propusă licențierea activității topografice și cartografice. În mod expres în Legea cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică sînt introduse condițiile și documentele necesare pentru licențierea activității topografice și cartografice, sistarea temporară și retragerea licenței în domeniu, precum și temeiul suplimentar pentru retragerea licenței.

Proiectul de lege, de asemenea, prevede completarea anexei la Legea nr.160 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător cu o poziție nouă „certificat de calificare în domeniul geodeziei, cartografiei, prospecțiunilor topografice și geoinformatică”.

Implementarea proiectului de lege nu prevede alocări de mijloace financiare suplimentare din bugetul de stat.

Totodată, proiectul dat a fost expus expertizei anticorupție, factor de coruptibilitate nu au fost identificați.

Comisiile au prezentat, majoritatea, avizele, prin care susțin proiectul de lege.

Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului, în avizul său, a propus unele obiecții ce țin de respectarea normelor cadrului legislativ și normativ, precum obiecțiile de conținut și tehnico-legislative.

Propunerile și obiecțiile respective, precum și cele care vor fi propuse de deputați în amendamente, vor fi examinate și reflectate în raportul comisiei pentru examinarea proiectului de lege în lectura a doua.

Reieșind din cele expuse, luînd în considerație avizele comisiilor permanente, Comisia agricultură și industrie alimentară propune Parlamentului proiectul de Lege cu nr.155 spre aprobare în primă lectură.

Domnul Igor Corman:

Întrebări? Nu sînt întrebări la comisie.

Vă mulțumesc.

Supun votului în primă lectură proiectul cu nr.155. Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea voturilor, proiectul cu nr.155 este aprobat în primă lectură.

Și acum, stimați colegi, vă reamintesc că în ședința trecută noi am dezbătut proiectul de Lege cu nr.91 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la patenta de întreprinzător nr.93-XIV din 15 iulie 1998.

Pînă cînd comisia va pregăti raportul pentru lectura a doua, eu, acum, doar tehnic, îl voi supune votului în prima lectură. *(Rumoare în sală.)*

Este clar. Da? Așa.

Cine este pentru, rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul cu nr.91 este aprobat în primă lectură.

Deci, a mai rămas să ne clarificăm cu proiectul nr.214.

Doamnă Postoico,
Doriți să prezentați amendamentul?
Doamnă Domentî,
Vă rog frumos.

Doamna Oxana Domentî:

Îl formulăm oral, pentru că nu avem timp să îl înaintăm în scris.

Deci, amendamentul nostru la proiectul de Lege cu privire la modificarea Legii fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală.

La punctul 2 salariul tarifar pentru prima categorie de calificare a angajaților instituțiilor medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală pentru anul 2014 constituie o mie de lei, cu începere de la 1 iulie 2014. Așa este în proiectul de lege. Așa era prevăzut de la începutul anului.

Noi propunem substituirea textului „1 iulie 2014” prin textul „1 ianuarie 2014”.

Am avut aici confirmări, în sală, că datoria de 400 de milioane de lei, care era înregistrată la data de 1 mai, deja a fost stinsă de către Ministerul Finanțelor. Deci, acești bani au fost transferați pe conturile fondurilor de asigurări obligatorii de asistență medicală. Și noi credem că este posibil să se facă recalcul la aceste majorări, începînd cu 1 ianuarie 2014.

În cazul în care aceste sume nu sînt suficiente, pentru aceasta, evident, că este nevoie de a întruni comisia și de a discuta cu factorii de decizie la Guvern.

În cazul în care acești bani nu sînt suficienți, atunci propunem ca la punctul 3, poziția unu, fondul pentru achitarea serviciilor medicale curente, fondul de bază, cifra de 4 miliarde 531 să fie substituită cu 4 miliarde 612, iar la poziția 4 cifra 218781,1 să fie substituită cu 143787,1.

Domnul Igor Corman:

Supun votului acest amendament. Cine este pentru, rog să voteze.

Constat număr insuficient de voturi, stimați colegi.

Și acum voi supune votului în lectura a doua. Sîntem gata? Frațiunile? Proiectul de Lege cu nr.214.

Rog numărătorii, deci fiți atenți.

Cine este pentru, rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe... *(Rumoare în sală.)* Stați un pic. Deci, eu vă rog să vă ocupați locurile.

Domnilor deputați,

Ia, așa, încetișor, binișor, pe scaune vă rog, pe scaunele. Așa scrie în Regulament, cînd se votează, deputații stau la locurile lor. *(Rumoare în sală.)*

Putem vota? Întreb încă o dată. *(Rumoare în sală.)*

Doamna Liliana Palihovici: *(Nu vorbește la microfon.)*

Nu, nu, nu sînt toți pe loc. *(Rumoare în sală.)*

Așteaptă încă un minut.

Domnul Igor Corman:

Domnul Deliu.

Domnul Tudor Deliu:

Domnule Președinte,

Fracțiunea Partidului Liberal Democrat, înainte de a purcede la vot, cere o pauză de 5 minute.

Domnul Igor Corman:

Bine. Revenim la 17.40.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Igor Corman:

...colegi... (*Rumoare în sală.*)

Mă adresez la toi colegii. (*Rumoare în sală.*)

Vă rog să vă ocupați locurile. (*Rumoare în sală.*)

Sîntem gata pentru a vota? (*Rumoare în sală.*)

Haideți, atunci, încetișor, să votăm în lectura a doua, să încercăm. (*Rumoare în sală.*) Încetișor, dar repejor.

Numărătorii,

Sîntem gata?

Supun votului în a doua lectură proiectul de Lege cu nr.214. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – se abține.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 23.

Domnul Igor Corman:

Cu 55 de voturi, proiectul cu nr.214 este adoptat în a doua lectură.

Haideți să mai încercăm în a doua lectură. (*Rumoare în sală.*)

Proiectul de Lege cu nr.516. Cine este pentru rog să voteze.

Numărătorii,

Vă rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 20.

Sectorul nr.2 – 35.

Sectorul nr.3 – 23.

Domnul Igor Corman:

Cu 78 de voturi, proiectul cu nr.516 este adoptat în a doua lectură.

Mai avem câteva proiecte în a doua lectură. (*Rumoare în sală.*)

Mai încerc. Primul este cu nr.869, pentru reexaminare. Deci dacă Parlamentul își menține votul asupra acestui proiect, vă rog să demonstrați. Cine este pentru?

Numărătorii,

Vă rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 21.

Domnul Igor Corman:

Cu 53 de voturi, proiectul cu nr.869 adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, în a doua lectură, cu nr.376. Cine este pentru?

Numărătorii,

Vă rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 23.

Domnul Igor Corman:

Cu 55 de voturi, proiectul cu numărul 800... nu, nr.376, da? Nr.376 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, în a doua lectură, cu nr.137. Cine este pentru?

Numărătorii,

Rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 23.

Domnul Igor Corman:

Cu 55 de voturi, proiectul cu nr.137 adoptat în a doua lectură.

Proiectul cu nr.111 îl transfer pentru următoarea ședință.

Următorul proiect, în a doua lectură, cu nr.60. Cine este pentru?

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 23.

Domnul Igor Corman:

Cu 55 de voturi, proiectul cu nr.60 adoptat în a doua lectură.

Proiectul cu nr.115, în a doua lectură. Cine este pentru?

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 23.

Domnul Igor Corman:

Cu 55 de voturi, proiectul cu nr.115 adoptat în a doua lectură.

Supun votului și Legea ordinară cu nr.438. Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor deputaților, această lege este adoptată.

În a doua lectură, proiectul cu nr.166. Cine este pentru?

Numărătorii,

Vă rog să prezentați rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Domnul Oleg Sîrbu: *(Strigă din sală.)*

(Rumoare în sală.) Da de ce zero, Serioja? *(Rumoare în sală.)* TVA-ul.

Domnul Igor Corman:

Rezultatele, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 23.

Domnul Igor Corman:

Cu 55 de voturi, proiectul cu nr.166 adoptat în a doua lectură.

Proiectul cu nr.471. Cine este pentru în a doua lectură?

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 23.

Domnul Igor Corman:

Cu 55 de voturi, proiectul cu nr.471 adoptat în a doua lectură.

De asemenea, s-a propus ca proiectul cu nr.204, da, să-l votăm în a doua lectură. Nu sînt obiecții. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 52 de voturi, proiectul cu nr.204 adoptat în a doua lectură.

(Rumoare în sală.)

Proiectul cu nr.164, în a doua lectură. Cine este pentru?

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 23.

Domnul Igor Corman:

Cu 55 de voturi, proiectul cu nr.164, adoptat în a doua lectură.

Referitor la proiectul nr.171.

Domnul Streleț,

Vă rog.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Din numele fracțiunii, noi solicităm o pauză de 10 minute pe marginea acestui proiect și după pauză vom decide referitor la dezbateră acestui proiect în continuare.

Domnul Igor Corman:

Revenim la ora 18.00.

Domnul Valeriu Streleț:

Vă rog, da.

Optsprezece, 18.05.

Domnul Igor Corman:

Optsprezece și cinci minute, da.

P A U Z Ă

*

* * *

Domnul Igor Corman:

Ne-au trimis telegramă că mai au nevoie încă de 10 minute. Cine rezistă, poftim.

Cine nu, e la discreția dumneavoastră, stimați colegi. (*Rumoare în sală.*)

Eu de acum nu am încotro, sînt nevoit.

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Vă rog atenție.

Domnul Streleț.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Rog, din numele Frațiunii, ca proiectul nr.171, rămînînd în ciclul bisăptămînal, să fie transferat pentru examinare pentru data de 19 iunie, joia viitoare. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Și transferăm acest subiect din ordinea de zi pentru ședința următoare, pentru joia viitoare. Acestea au fost subiectele din agenda de astăzi.

Acum sîntem la Ora întrebărilor. Dacă sînt întrebări, rog să vă înregistrați.

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Mulțumesc.

Vreau să fac o interpelare pe numele ministrului sănătății, pe care îl invit în plenul Parlamentului să ne lămurească aici cu privire la două situații.

Prima situație ține de situația de la Spitalul Clinic Republican. Avem o adresare colectivă din partea Secției consultativ-policlinice a acestui spital. Lucrătorii acestei secții se plîng că sînt impuși, în decurs de trei zile, să elibereze spațiul pe care îl ocupă în această Secție consultativ-policlinică, deoarece acest spațiu a fost dat în arendă unei firme necunoscute pentru lucrătorii spitalului. Aceștia sînt transferați într-un spațiu absolut nepregătit, cu absența apei, fără de reparație, spațiul nu corespunde cerințelor sanitaro-epidemiologice. Această decizie nu a fost luată de comun acord cu colectivul, nici cel puțin reprezentanții sindicatelor nu au participat la luarea acestei decizii.

La fel, acest colectiv ne informează că administrația Spitalului Clinic Republican a transmis urgent o telefonogramă în toate raioanele, ca să fie stopată

programarea și trimiterea la consultații, începând cu 11 iunie 2014, pe un termen nedeterminat, a pacienților către această instituție.

Colectivul acestei instituții își face griji vizavi de perspectiva colectivului lor, de perspectiva acestui serviciu.

Vrem să vină ministrul sănătății să ne dea răspuns la această întrebare.

Și cea de a doua situație, pe care vrem, la fel, să ne o clarifice domnul ministru, ține de cazul șocant, care a apărut recent în mass-media, cu privire la externarea a doi pacienți de la Spitalul „Sfinta Treime” la groapa de gunoi. Vrem să vedem cum a fost posibil acest caz? Să avem explicațiile de rigoare, de ce s-a admis o astfel de situație? Cine se face vinovat de această situație? Ce măsuri s-au întreprins pentru ca astfel de situații să fie preîntâmpinate pe viitor?

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Am înregistrat.

Domnul Știrbate.

Domnul Petru Știrbate:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Eu am o întrebare și aș vrea ca domnul Procuror și Directorul SIS să vină data viitoare în plen să ne dea un răspuns. Săptămîna trecută, am fost toți martori ai unei conferințe, așa-numite conferință de presă a unui individ cu barbă, care, în declarațiile sale, a spus sau a vorbit că, anticipat, oricum vor fi alegerile, care vor avea loc în toamnă, ele nu vor fi considerate valabile și cheamă la răscularea poporului. Poate pentru acest fapt și face această antifă.

Vă rog frumos să vină și să ne răspundă dacă s-au autosesizat și dacă este cadrul infracțional al individului cu barbă în această declarație, conferință de presă?

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Am înregistrat.

Domnul Saharneau.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Am o întrebare. Poate Cancelaria de Stat sau Ministerul Economiei. Prima întrebare. Două întrebări, de fapt, care sînt formulate în felul următor. Cîte proiecte investiționale nerambursabile, granturi au fost realizate sau au venit în Republica Moldova din partea Comunității Statelor Independente ale CSI de la înființare și pînă în prezent?

Și a doua, este cam similară: cîte proiecte investiționale, credite nerambursabile, granturi au venit din partea Uniunii Europene în perioada independenței Republicii Moldova ?

Răspunsurile le solicit în scris.
Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Am înregistrat.

Acestea au fost întrebările.

Vă mai aduc la cunoștință, stimați colegi, că un deputat a solicitat informații, dar nu îl văd pe acest deputat în Sala de ședințe, deși invitații au avut răbdarea să aștepte pînă la această oră să prezinte informațiile respective. Dar, în conformitate cu articolul 123, dacă deputatul nu se află în Sala de ședințe, acestuia i se va prezenta răspunsul în scris.

Deci eu îi rog pe domnii Vasile Radu, șeful Inspecției de Stat în Construcții și Vadim Stîngaci de la Inspectoratul Ecologic de Stat să îi adresați domnului Ion Ceban informația solicitată în scris.

Eu vă mulțumesc, stimați colegi.

Declar ședința de astăzi închisă și ne revedem săptămîna viitoare.

Ședința s-a încheiat la ora 18.43.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*