

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a VI-a ORDINARĂ – MARTIE 2013

Ședința din ziua de 7 martie 2013

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1271 din 11 iunie 2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la statutul judecătorului – art.32, 32¹, 32²; Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat – art.16, 42, 43 ș.a.; ș.a.*).
4. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.634 din 30 martie 2012 cu privire la protecția copiilor de impactul negativ al informației publice.
5. Dezbaterile și adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege nr.2977 din 10 decembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea instituțiilor financiare – art.3, 6, 7 ș.a.; Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei – art.5, 11; ș.a.*).
6. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2477 din 26 octombrie privind Stema de Stat a Republicii Moldova.
7. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2784 din 22 noiembrie 2012 pentru completarea Legii nr.190-XV din 8 mai 2003 cu privire la veterani (*art.12, 22*).
8. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.58 din 11 februarie 2013 pentru modificarea Legii nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior (*art.8*).
9. Dezbaterile în primă lectură a proiectului de Lege nr.1170 din 16 mai 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.93-XIV din 15 iulie 1998 cu privire la patenta de întreprinzător (*art.1, 3, 3¹ ș.a.*). Respingerea proiectului de Lege nr.1170 din 16 mai 2011.
10. Dezbaterile și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.94 din 7 martie 2013 privind modificarea articolului 1 din Hotărîrea Parlamentului nr.7 din 15 februarie 2013 privind constituirea Comisiei speciale pentru selectarea candidaturilor la funcția de membru al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante.
11. Dezbaterile și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.29 din 1 februarie 2013 pentru completarea Hotărîrii Parlamentului nr.276 din 6 decembrie 2012 cu

privire la aprobarea bugetului Comisiei Naționale a Pieței Financiare pe anul 2013 (anexa).

12. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.3 din 15 ianuarie 2013 despre semințe.

13. Dezbaterile și adoptarea proiectului de Hotărâre nr. 88 din 4 martie 2013 privind numirea în funcția de membru al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității.

14. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.83 din 27 februarie 2013 pentru modificarea Legii nr.231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior (art.3, 8).

15. Dezbaterile în primă lectură a proiectului de Lege nr.34 din 1 februarie 2013 privind modificarea și completarea Legii nr.355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar (art.8). În urma dezbaterilor, s-a luat decizia de a comasa proiectul de Lege nr.34 din 1 februarie 2013 cu proiectul nr.68 din 15 februarie 2013 ca proiect de bază.

16. Dezbaterile în primă lectură a proiectului de Lege nr. 68 din 15 februarie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr.355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar. În urma dezbaterilor, s-a luat decizia de a comasa proiectul nr.68 din 15 februarie 2013 cu proiectul nr.34 din 1 februarie 2013 ca proiect de alternativă. Adoptarea în lectură a doua a proiectului nr.68 din 15 februarie 2013.

Ședința începe la ora 10.30.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră. Cele 30 de minute, solicitate de colegii noștri pentru pauză pînă la începutul ședinței plenului, iată că au expirat. Urmează să începem ședința plenară.

Da. Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile în sală.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 93 de deputați. Nu s-au

înregistrat deputații: Jantuan Stella, Popa Victor, Vieru Boris – din motive de sănătate; Dodon Igor, Domenti Oxana – la cerere; Garizan Oleg, Guma Valeriu, Voronin Vladimir.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Constat caracterul ... Deci, da, dacă sînt anumite erori tehnice, rog să fie corectate.

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Sîntem în preajma zilei de 8 Martie – Ziua Internațională a Femeilor, și, cu acest prilej, în numele întregului corp de deputați, bărbați, aș vrea să le doresc tuturor doamnelor și domnișoarelor din Republica Moldova, mamelor, soțiilor, surorilor, bunicilor, fiicelor un foarte și foarte frumos „La Mulți ani!” Pe această cale, să felicităm și doamnele deputate, colegile noastre în această sală și să vă dorim, dragile noastre, primăvară și căldură în suflet, să aveți parte mereu de respect, bunăvoință, dragoste, pace și bunăstare în familiile dumneavoastră.

Și, stimați colegi,

Eu aș propune ca toți bărbații să ne ridicăm în picioare și, cu aplauzele noastre, să felicităm toate femeile din țara noastră. (*Aplauze îndelungate.*)

Acum, stimați colegi, la ordinea de zi. Da, eu știu, ați fost primul. Pornim de la stînga la dreapta.

Microfonul nr.2.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Процедурный вопрос.

Уважаемые коллеги депутаты,

Комиссия, которую мне поручено ... в которой мне поручено председательствовать, после этапа набора, собирания документов приступила к слушаниям лиц, которых мы считаем необходимым заслушать по проблеме Банка де экономий.

В этой связи я хотел бы предупредить и предостеречь тех лиц, которых мы слушаем в комиссии, от предвосхищения результатов работы комиссии, а также навязывания этих результатов через средства массовой информации, быть спокойными и выдержанными.

Второй момент процедурный. Я хотел бы высказать здесь в открытую, господа из Фракции либерал-демократов, в первую очередь господин Мокану Георге, который требует предоставления декларации об отсутствии конфликта интересов. Что положено Юпитеру, то не положено быку.

Комиссия избрана Парламентом, мы не предоставляем кредитов, не определяем подрядчиков, поэтому каждый из нас может иметь то ли

зарплатную карточку, то ли еще какие-то связи с банками, поэтому конфликт интересов здесь не применим. И я прошу завершить обсуждение, особенно через прессу, этой проблемы.

Комиссия назначена, избрана Парламентом, и Парламент ей доверил разбираться в этом вопросе.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Avem o solicitare din partea Comisiei administrație publică și dezvoltare regională ca proiectul de Lege cu nr.61, figurează sub nr.7 în ordinea de zi a Parlamentului, să fie transferat pentru ciclul bisăptămînal viitor. Deoarece noi am fost aprobați, a fost aprobată comisia în calitate de coraportor, mai avem nevoie de timp, pentru ca să meditam asupra unei soluții care pornește de la strategiile de descentralizare.

Domnul Marian Lupu:

Propunerea este înregistrată.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte

Președintele Comisiei economie, buget și finanțe.

Rugăm ca Legea nr.2168, în lipsa autorului, să fie retrasă de pe ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.2168. La nr.537 mai avem nevoie de lucru, nu va fi posibil să luăm astăzi o decizie finală. De aceea, comisia roagă ca să mai lucrăm la nr.537.

Domnul Marian Lupu:

Deci nr.537, la fel, mișcat ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, de mișcat.

Domnul Marian Lupu:

... pe un termen nedeterminat? Sau pe următoarea bisăptămînală?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sperăm că vom reuși în următorul ciclu.

Domnul Marian Lupu:

Am înțeles. Bine.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și la Legea nr.83. Comisia a discutat acest proiect de lege, numai în momentul discuției el încă ... noi nu am primit Legea nr.83. Noi avem raportul pregătit, totul, dar este nevoie de 5 minute, să se adune comisia doar să confirme raportul. Comisia a discutat acest proiect de lege, l-a susținut, dar vom avea nevoie de 5 minute, ședința comisiei, pentru a confirma raportul. Deoarece legea nu era pe rol încă în Parlament în momentul ... Era pe rol în Parlament, nu venise în comisie în momentul discuției. Vom avea nevoie de 5 minute, ședința comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Atunci, pe marginea acestei propuneri, eu voi lăsa proiectul sub numărul de ordine 14 mai spre sfârșitul ședinței, ca să aveți timpul necesar, poate în cadrul unei pauze scurte, 10 – 15 minute să vă convocați și să confirmați statutul acestui raport.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Și eu la fel.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

Pentru domnul Reidman. Există un proverb românesc care spune așa: „A se simți cu musca pe căciulă.” Dar dincolo de proverb, vreau să vă spun că mi se pare absolut corect ca membrii Comisiei de anchetă, care examinează situația din sistemul bancar și de la Banca de Economii, să facă declarații privind lipsa unor conflicte de interese. Și dacă va trebui, o să dăm informație în plus. Nu este corect ca membrii comisiei să aibă conflicte de interese, să fie acționari la o bancă sau la alta, sau inclusiv la banca pe care o examinează. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Oleg Reidman:

Replică. Комиссия собралась для того, чтобы выяснить причины и сохранить Банка де экономий. И если у кого-то там есть акции, это значит, что он только больше заинтересован в правильной работе комиссии. Это раз.

Второе.

До избрания комиссии нужно было с кандидатов, если бы Парламент принял такое решение, требовать декларацию об отсутствии конфликта интересов, до избрания комиссии.

Сегодня комиссия уполномочена fără declarații. Și terminăm discuțiile la tema aceasta. Aceasta este discreditarea membrilor comisiei și comisiei întregi.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

În calitate de autor al proiectului nr.2992, este nr.11 din ordinea de zi, rog să fie amânată la o dată ulterioară dezbateră și examinarea acestui proiect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr. 4.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Rugămintea ca proiectul de Lege nr.68 să fie coborât jos, spre sfârșitul ședinței de astăzi. Fiindcă în discuții ... în comisie s-a votat raportul pentru acest proiect de lege, cu unele modificări de cifre, parvenite de la Guvern. Guvernul, acum, în ședință, va analiza și, posibil, va accepta aceste modificări, în așa fel ca noi astăzi să-l votăm în lectura întâi și în lectura a doua. Dar rugăm la sfârșitul ședinței, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat această solicitare.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Ca să nu avem replică la replică, o să solicit din partea Direcției generale juridice să se expună pe acest subiect: în ce cazuri există conflicte de interese? Și când membrii comisiei trebuie să facă această declarație?

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Recent, a fost scos la iveală un caz de rezonanță, prin care, urmare a sprijinului din partea actualului Președinte al Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, Moldova a fost prejudiciată de 130 de milioane de lei în cazul „Norma” – SRL.

În acest sens, sesizez Procuratura Generală, Centrul Național Anticorupție și solicit răspunsuri oficiale privind prejudicierea statului. Mai ales că acest Poalelungi este primul în „Lista Magnițki” pentru Moldova.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Petru Vlah – Frațiunea PLDM:

Я хотел бы, чтобы сегодня пришел Генеральный прокурор, задать ему вопрос по инциденту, который произошел 23 февраля в городе Чадыр-Лунга, где примар Чадыр-Лунги, пьяный, который не мог стоять на ногах, избил полицейского. И при этом Прокуратура Гагаузии до сих пор не открыла уголовное дело по факту избиения.

Примар Чадыр-Лунги представляет, является председателем ячейки Демократической партии Республики Молдова. Хотелось бы, чтобы Генпрокурор ответил на этот вопрос.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Astăzi, de comun cu autorul la proiectul de Lege sub nr.3 am convenit să solicităm amânarea lui pentru săptămîna viitoare.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Propun includerea în ordinea de zi a proiectului nr.94, proiectul de Hotărîre a Parlamentului pentru completarea Hotărîrii Parlamentului nr.7 din 15 februarie, prin care au fost selectați membrii Comitetului de selectare a candidaților în Comitetul Antitortură al Consiliului Europei.

La ședința precedentă, două fracțiuni și-au anunțat candidații. De aceea, este regulamentar să modificăm acel proiect de hotărîre și vă propun să acceptați includerea în ordinea de zi a proiectului nr.94.

La fel, propun să fie inclus în ordinea de zi și proiectul de Hotărîre nr.89 ce ține de aprobarea a doi membri ai Consiliului Antidiscriminare, care au fost selectați de comisia aprobată de către Parlament. Și în acel proiect se propune și reanunțarea concursului pentru selectarea altor trei membri ai Consiliului Antidiscriminare.

Domnul Marian Lupu:

Mersi.

Stimați colegi,

Acestea au fost propunerile de modificare a ordinii de zi. Acum să generalizăm rezultatul acestora.

Prima propunere, înaintată de domnul președinte al Comisiei administrație publică și dezvoltare regională, Eduard Mușuc, pentru a mișca pe săptămîna viitoare sau pe următoare bisăptămînală examinarea proiectului nr.61, în calitate de coraport a acestei comisii.

Aici trebuie să consult autorii și comisia de bază – raportor, dacă se acceptă acest lucru?

Doamnă Buliga și domnule Hotineanu,

Proiectul nr.61, proiectul de Lege privind protecția specială a copiilor în situații de risc și a copiilor separați de părinți. Comisia coraportor a solicitat să se miște pe săptămîna viitoare. De aia ... La microfon, vă rog, ca să auzim cu toții. Începem cu autorul.

Microfonul nr.1.

Doamna Valentina Buliga – ministrul muncii, protecției sociale și familiei:

Domnule Președinte,

Sîntem gata să prezentăm în ședința plenului Parlamentului poziția Guvernului și argumentele invocate. Cu atît mai mult că a fost discutat și audieri publice au fost în cazul acestui proiect de lege, dar decide Parlamentul.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.4.

Mulțumesc.

Vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Deci eu nu aș vedea aici un impediment foarte deosebit ca să refuzăm ca Comisia administrație publică și dezvoltare regională să fie coraportor, fiindcă, pînă la urmă, vizează, într-adevăr, de localitățile noastre, vizează de administrația de acolo de pe loc. De aceea, dacă va fi transferat pentru următoarea ședință, care va fi joia viitoare, cred eu că lucrul acesta ar fi benefic pentru acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei Mușuc,

Dau curs solicitării dumneavoastră. Și o să vin cu rugămintea ca proiectul nr.61 să-l pregătiți coraportul și să faceți toate verificările în contextul Strategiei de descentralizare pînă joi – vineri săptămîna viitoare.

Microfonul nr.2.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Domnule Președinte,

Ieri, în cadrul ședinței comisiei, am convenit, împreună cu reprezentanții ministerului de resort, că formăm un grup de lucru, care, cred, în decurs de o săptămîna, va veni cu o soluție. Au fost delegați doi reprezentanți din partea comisiei noastre, un reprezentant din partea Congresului autorităților locale din Moldova și reprezentanți ai ministerului. Sper că, în decurs de o săptămîna, vom reuși să venim cu o soluție concretă la acest subiect.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Acuși ajungem, stimate coleg. Presupun că vă referiți la proiectul nr.3. Acuși ajungem și la el.

Propunerile înaintate de către domnul președinte al Comisiei economie, buget și finanțe Veaceslav Ioniță. Prima propunere, în numele și al autorului: retragerea din ordinea de zi a proiectului nr.2168, pentru o perioadă ulterioară, care urmează a fi stabilită. Alte obiecții aici nu sînt? Nu sînt. Decizia pozitivă a plenului.

Proiectul nr.537, la fel, a fost înaintată propunerea să fie retras și revenim la examinare într-o perioadă ulterioară. Alte obiecții nu am auzit. Respectiv, propunerea este acceptată.

La fel, propunerea domnului Ioniță ca proiectul sub nr.83 să fie examinat mai spre finalul ședinței de astăzi, oferind timpul necesar pentru o scurtă convocare a comisiei și finalizarea ultimelor detalii din raportul care urmează a fi prezentat. Am luat act de acest lucru.

Propunerea domnului Reșetnicov, în calitate de autor al proiectului nr.2992: să fie retras acest proiect. Alte poziții, obiecții nu am auzit. Propunerea a fost acceptată.

La fel, am înregistrat propunerea, care vine din partea domnului președinte al Comisiei protecție socială, sănătate și familie Vladimir Hotineanu, proiectul nr.68 să-l lăsăm, la fel, pe finalul acestei ședințe, ca să vedem care sînt ultimele detalii, urmare a dezbaterilor în ședința de Guvern de astăzi.

Și propunerile doamnei Palihovici privind includerea pe ordinea de zi a proiectului sub nr.94. Este vorba de Comitetul Antitortură, subiectul a fost evocat. Nu am înregistrat obiecții la acest subiect, dar oricum voi supune votului pe ansamblu a agendei modificate, dar ținînd cont de poziția pozitivă a plenului Parlamentului pentru această propunere, cît și propunerea de a include pe ordinea

de zi și Hotărîrea Parlamentului, un proiect sub nr.89. La fel, nu am văzut alte propuneri, conchid ... Cît? Nr.88. Cer scuze. Pentru stenogramă: nr.88. Conchid că și această propunere este acceptată de plen.

Rămîne doar să vedem ce e cu proiectul nr.3.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Deci, domnule Președinte, proiectul nr.3 cu privire la Legea pentru semințe a fost examinat în comisia de fond și a fost aprobat raportul pentru acest proiect de lege în unanimitate. Adineauri am vorbit cu domnul ministru Bumacov, care zice că nu are vreo înțelegere cu privire la scoaterea de pe ordinea de zi de astăzi.

Și, ținînd cont de faptul că această lege este una foarte importantă pentru activitatea de viitor imediată a Agenției de Siguranță a Alimentelor, eu propun ca acest proiect de lege să rămînă în ordinea de zi, pentru a fi votat astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa:

Domnule Președinte,

La același subiect. În lipsa domnului Balan, deci la adresa comisiei a parvenit avizul Comisiei mediu și schimbări climatice. Este vorba de a face anumite modificări în acest proiect de lege.

Noi am convenit împreună cu autorul și astăzi a fost semnată ordinea de zi pentru examinarea adăugătoare a acestui proiect de lege pe miercuri. Și eu cred că o săptămîină de zile nu o să fie nimic absolut, dacă pe săptămîina viitoare, după ce comisia va examina adăugător subiectul prezentat de către Comisia mediu și schimbări climatice, prin consimțămîntul autorului, să fie prezentat săptămîina viitoare în plenul Parlamentului.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Domnule Balan,

Rog să acceptați un lucru, pozițiile sînt clare, eu reies că acest proiect a fost votat anterior și este pe ordinea de zi și, dumneavoastră știți, excluderea de pe ordinea de zi se face prin exercițiul de vot. Voi supune votului această propunere și vom urma decizia.

Microfonul nr.3.

Presupun că este la alt subiect.

Domnul Vadim Mișin:

Комиссия по правам человека.

Уважаемый господин Председатель,

Я, простите меня, не пойму что это за практика. 88-й проект, Юридическая комиссия в основе, мы соавторы, коррапорторы. Господин Попа заболел, рапорт у него, мы с собой и не брали, сегодня не в повестке дня, и никто не готов докладывать. Слету кто-то вносит, без согласования с комиссией. Кто внес, пусть идет и докладывает. Мы не будем ничего докладывать.

Domnul Marian Lupu:

Вадим Николаевич,

Ваша комиссия коррапортор, да?

Domnul Vadim Mișin:

Да. И юридическая рапортор, и рапорта не имеет, потому что рапорт у Попы. Сейчас рапорт принесут. Это в каком Парламенте? Сейчас рапорт принесут, и тетя его прочтет. Что вы делаете?

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Cel mai important ce este, din punct de vedere juridic și procedural, faptul că raportul a fost aprobat. Acum, domnul președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități Victor Popa este lipsă. Eu aș ruga foarte mult, la nivelul conducerii Comisiei juridice, numiri și imunități, să fie determinată persoana din partea comisiei, vicepreședintele care să prezinte raportul.

Secretariatul,

Odată ce raportul este, rog să fie distribuit acest raport cât mai rapid posibil. Iar acest proiect nr.88 ... eu voi ține cont de faptul ca corpul de deputați să dispună de acest raport înainte de a supune examinării acest proiect. Și rezolvăm pe această cale problema.

Stimați colegi,

În aceste condiții, recapitulez.

În condițiile în care proiectul nr.61 este exclus de pe ordinea de zi, proiectele nr.2168, nr.537 – la fel; proiectul nr.2992 – la fel; includerea proiectelor nr.94 și nr.88.

Și ne rămîne doar ultimul rezultat. Să vedem ce avem ca situație pe marginea proiectului sub nr.3. Proiectul în ordinea de zi. Domnul președinte al comisiei a venit cu propunerea: el să fie exclus și amînat pentru săptămîna viitoare.

Cine este pentru a susține această propunere a domnului Gheorghe Popa rog să votați. Văd că această propunere nu întrunește numărul necesar de voturi, rămînînd, în această situație, proiectul nr.3 să fie examinat în primă lectură astăzi.

Cu acele remarci pe care le-am făcut, voi supune votului dumneavoastră aprobarea agendei modificate pentru ziua de astăzi. Repet încă o dată: cu excluderea nr.61, nr.2168, nr.537, nr.2992 și includerea proiectelor nr.94 și nr.88. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Agenda rectificată este aprobată.

Începem cu proiectul de Lege nr.1271 privind modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul nr.1271 pentru lectura a doua.

Suplimentar la avizele pe care le-am avut, a venit și avizul Comisiei economie, buget și finanțe, care susține acest proiect de lege. 9 voturi ”pro” din 9 care au fost la ședință.

De aceea, propune ca proiectul de lege să fie votat în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Alte propuneri, stimați colegi? Nu sînt.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr.1271. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog să-mi fie prezentate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – s-a abținut.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog, stimați colegi.

N u m ă r ă t o r i i :

– 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

– 26.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Mulțumesc, stimați colegi numărători.

54 de voturi „pro”. Împotrivă? 0 voturi. Proiectul de Lege nr.1271 este adoptat în a doua lectură.

Vin cu o propunere către dumneavoastră: noi avem cîteva proiecte, vreo 4 la număr, în lectura a doua, și propun să le trecem, în mod prioritar, acum, la începutul ședinței.

Continuăm cu proiectul de Lege nr.634 cu privire la protecția copiilor de impactul negativ al informației publice. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat pentru lectura a doua proiectul nr.634.

Pe marginea proiectului au parvenit mai multe amendamente, propuneri și obiecții, care sînt prezentate dumneavoastră.

În fond, comisia a susținut dezbaterile și rezultatele sînt expuse în anexa la prezentul raport.

Pornind de la cele expuse, comisia propune adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.634 în ședința plenară a Parlamentului, ținîndu-se cont de amendamentele, propunerile și obiectivele acceptate.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Și eu la fel, domnule președinte al comisiei.

Alte propuneri? Nu sînt. Mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră aprobarea, de fapt, adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr.634. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele, stimați colegi numărători. Da, atrag atenția, mai avem încă doi...

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – s-a abținut.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Mai avem încă două-trei proiecte în lectura a doua, rog să fiți nu departe de microfoane.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi.

58 de voturi „pro”. Împotrivă? 0 voturi. Proiectul de Lege nr.634 este adoptat.

Proiectul de Lege nr.2977 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectură finală.

Domnule Ioniță,

Vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Această lectură finală este rezultatul deciziei Curții Constituționale, legat de modificările unor legi, care, de fapt, conțineau și modificările pe care le-a propus Legea nr.2977. Și anume, atunci, când noi am modificat Legea privind instituțiile financiare, am adăugat în contenciosul administrativ, la articolul 21, alineatul (3), pe lângă Curtea de Conturi, CNPF și Banca Națională, instituții ale căror decizii nu sînt suspendate în cazul unei decizii a instanței judecătorești. Curtea Constituțională a considerat neconstituțional articolul... acest articol în privința Curții de Conturi și CNPF, însă argumentarea lor a fost în faptul că nu este suficient argumentată necesitatea ca aceste norme să fie asupra Curții de Conturi și asupra CNPF-ului.

În privința Băncii Naționale, în acest caz, nu există o opinie a Curții Constituționale. Din acest motiv, în comisie noi am considerat extrem de important ca deciziile Băncii Naționale să fie menținute în vigoare chiar și atunci când există o decizie a instanței de judecată, însă, în momentul în care a venit legea, noi am adus o concretizare și anume: dacă în proiectul inițial era scris că toate deciziile Băncii Naționale nu suspendă acțiunea pînă la decizia finală a instanței de judecată, în acest caz noi am restrîns aria și am specificat exact ce decizii și acte normative ale Băncii Naționale nu suspendă acțiunea și anume acele decizii și acte care au un impact major asupra sistemului financiar din țară. Iar deciziile care țin de anumite instituții, cum ar fi gen casă de schimb valutar, sau decizii minore, în cazul de față prin hotărîrea chiar a primei instanțe, ele sînt suspendate pînă la decizia definitivă.

În felul acesta, plenul Parlamentului se conformează deciziei Curții Constituționale. Acest articol 21, (3) în baza deciziei Curții Constituționale, el deja a dispărut, însă diferența este foarte clară. Curtea Constituțională nu s-a expus pe fond, Curtea Constituțională doar a spus că Curtea de Conturi și CNPF-ul nu au suficiente argumente pentru a avea această normă.

În cît privește Banca Națională, noi considerăm că importanța deciziilor sînt extreme și este necesară o astfel de normă asupra hotărîrilor Băncii Naționale. Lucrul acesta a fost coordonat împreună cu Banca Națională, aici este domnul Guvernator, dumnealui poate să confirme că redacția actuală este o redacție pe care comisia a pregătit-o împreună cu Banca Națională.

În felul acesta, Comisia economie, buget și finanțe propune ca acest proiect de... acest... raportul să fie votat, iar dumneavoastră aveți în anexă Legea cu redacția enunțată aici.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Alte propuneri, fiindcă în lectură finală e similară cu lectura a doua. Propuneri altele nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege nr.2977. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele, stimați colegi numărători.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 se abține.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 27.

Domnul Marian Lupu:

– 27?

N u m ă r ă t o r i i :

Da.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

51 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.2977 este adoptat în lectură finală.

Continuăm cu proiectul de Lege nr.2477 privind Stema de Stat a Republicii Moldova. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Stimați deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul de Lege nominalizat și, luând în considerare atribuțiile și competențele funcționale, comunică următoarele.

Proiectul de Lege privind Stema de Stat a Republicii Moldova, inițiativă legislativă a deputaților în Parlament: Iurie Țap, Valeriu Streleț, Tudor Deliu și Liliana Palihovici a fost examinat și aprobat în primă lectură în data de 26 decembrie 2012. În cadrul examinării proiectului de Lege nominalizat, au fost expuse unele propuneri pentru îmbunătățirea textului acestuia deopotrivă.

Comisia a recepționat avizele comisiilor permanente, a Direcțiilor Generale juridice, a Secretariatului Parlamentului, precum și avizul Guvernului. Toate avizele sînt favorabile adoptării proiectului de Lege, concomitent fiind prezentate propuneri pentru perfecționarea proiectului.

Urmare a dezbaterilor, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media ... (*rumoare în sală*), cu votul majorității membrilor (7 – „pro” și 3 abțineri), a susținut proiectul de Lege nr.2476 și propune plenului Parlamentului adoptarea proiectului în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Pentru precizare, la mine e indicat nr.2477, domnule președinte.

Domnul Chiril Lucinschi:

Patruzeci și ...

Domnul Marian Lupu:

Ați spus 76, ca să nu avem în stenogramă divergențe.

Domnul Chiril Lucinschi:

Mă scuzați...

Domnul Marian Lupu:

77.

Domnul Chiril Lucinschi:

Nr.2477.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr.2477. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – se abțin.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.3? Ca să nu așteptați.

N u m ă r ă t o r i i :

– 27.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

51 de voturi „pro”. Împotrivă? 0 voturi. Proiectul de Lege nr.2477 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr.2784 pentru completarea Legii cu privire la veterani.
Lectura a doua.

Domnule președinte Hotineanu,

Nr.2784.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru completarea Legii nr.190 din 2003 cu privire la veterani, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați în Parlament, aprobat în primă lectură în ședința de plen a Parlamentului din unu martie 2013.

Pe marginea proiectului de lege nominalizat au parvenit anumite propuneri și obiecții din partea comisiilor parlamentare, a deputaților și a Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului. Comisia sesizată în fond, a supus dezbaterilor propunerile și obiecțiile parvenite, ale căror rezultate sînt expuse în anexa la prezentul raport, fiind parte integrală a acestui raport.

Avînd în vedere cele relatate, Comisia protecție socială, sănătate și familie, cu votul unanim al membrilor prezenți în ședință, 9 au votat ”pro”, prezintă proiectul de lege menționat, cu propunerile și modificările acceptate de comisie, spre adoptare de către Parlament în lectura a doua.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Alte propuneri decît cele evocate în raport.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte,

Eu, data trecută, chiar în plenul Parlamentului, am rugat să fie aici incluși, deoarece legea este despre veterani, să fie incluși invalizii de gradele I și II. Cîte 20% la pensie. Invalizii de gradul I primesc 700 de lei, ceilalți – 640. E o sumă mizeră.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule deputat,

Noi am discutat în comisie propunerea aceasta și am votat-o de comun și am zis că este subiectul altei legi și noi o s-o...

Domnul Gheorghe Brega:

Nu-i subiectul...

Domnul Vladimir Hotineanu:

...o s-o prevedem la subiectul altei legi...

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule președinte,

Nu-i subiectul altei legi, e subiectul Legii veteranilor...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Vă rog, să nu strigăm la microfon.

Domnul Gheorghe Brega:

Invalizii de gradele I și II sînt veterani...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule Brega...

Domnul Gheorghe Brega:

Și noi dacă... asta-i mai puțin decît Sandulache, de trei ori mai puțin.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule deputat,

Este vorba de decedați...

Domnul Gheorghe Brega:

Banii care i s-au dat lui Sandulachi...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Este vorba de decedați pe...

Domnul Marian Lupu:

Pe rînd.

Domnul Vladimir Hotineanu:

...câmpul de luptă și nu...

Domnul Marian Lupu:

Pe rînd.

Domnul Vladimir Hotineanu:

...de invalizi, domnule deputat.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, asta...

Domnul Vladimir Hotineanu:

De aceea, este subiectul altui proiect de lege.

Domnul Gheorghe Brega:

Nu este subiectul altei legi, e Legea veteranilor. Ei sînt veterani de gradele I și II.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg...

Domnul Gheorghe Brega:

Suma nu-i mare. E o sumă mică.

Domnul Marian Lupu:

Poziția, poziția este...

Domnul Gheorghe Brega:

V-am spus: de 3 ori mai mică decît a lui Sandulachi.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Este poziția votată a comisiei, domnule deputat. Și ați fost la ședința comisiei.

Domnul Marian Lupu:

În fond, da, din momentul în care comisia a constatat că avem un cadru conceptual, eu gîndesc că noi nu avem confruntări aici pe esența întrebării, cît trebuie să urmăm niște norme de procedură legală, ca să nu încalcăm niște abordări conceptuale.

Alte propuneri nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Proiectul nr.2784, în condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea acestui proiect. Cine este pentru rog să voteze.

Eu văd și constat că este vot unanim, dar rog, pentru stenogramă, să fie fixate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i :

– 25.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

– 36.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 27.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, la fel.

88 de voturi „pro”. 0 voturi împotriva. Proiectul nr.2784 este adoptat de către plenul Parlamentului.

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați deputați,

În numele Consiliului Național al Uniunii Naționale a Veteranilor de Război, ai cărui membri sîntem și noi ca autori ai acestei legi, vă mulțumesc pentru buna înțelegere care vine să recupereze durerea și suferința părinților care și-au pierdut feciorii pe cîmpul de luptă din 1992 și ostașii căzuți în misiunea internațională din Afganistan.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, și noi la fel vă mulțumim, stimați colegi.

Continuăm...

Microfonul nr.2, cer scuze.

Domnul Mihai Mocan – Frațiunea PCRM:

Уважаемые депутаты,

Позвольте от имени Союза ветеранов войны в Афганистане поблагодарить вас всех за участие в принятии этого закона, и мы уверены, что этот закон поддержит наши семьи погибших в это тяжелое время.

Спасибо большое. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc, stimați colegi.

Continuăm cu proiectul de Lege nr.58 pentru modificarea Legii cu privire la comerțul interior. Inițiativa domnului deputat Ioniță, care va prezenta și raportul Comisiei. (*Rumoare în sală.*)

Vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia ... acest proiect de lege vine pentru a corecta anumite lacune legislative și, în mod special, pentru a aduce o mai mare claritate în ceea ce ține comerțul organizat în Republica Moldova.

Prin acest proiect de lege, împreună și cu amendamentele pe care dumneavoastră le aveți, noi aducem definiția foarte clară ce înseamnă noțiunea de comerciant, modul cum poate fi organizat comerțul angro. De asemenea, aducem foarte clar... explicăm cine poate desfășura activitatea de comerț.

De asemenea, aducem clarificări în ceea ce ține de modul de organizare a comerțului, în mod special a venit cu un amendament domnul deputat Valeriu Streleț, care a concretizat că în anumite activități nu sînt necesare impunerile, care existau în vechea lege. De aceea, pentru a ușura activitatea acelor care își desfășoară comerțul în Republica Moldova, acesta este scopul legii, Comisia l-a examinat, avem o listă de amendamente, de fapt, care au parvenit.

De aceea, drept rezultat, comisia propune că acest proiect de Lege poate fi aprobat în primă lectură și adoptat în a doua lectură, incluzînd și amendamentele, care sînt parte a raportului, pe care dumneavoastră le aveți.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Întrebări sau propuneri? Nu sînt.

Mulțumesc.

În condițiile raportului și în calitate de autor, dar și ale raportului comisiei, supun votului dumneavoastră aprobarea în primă lectură a proiectului sub nr.58. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat.

Fracțiunea parlamentară,

Lectura a doua? Bine.

În condițiile raportului comisiei de profil...

Microfonul nr.5.

Domnul Vadim Cojocaru – Fracțiunea PL:

Noi propunem ca să fie votată numai în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Regulile le cunoașteți, stimați colegi, dacă există o poziție mai specială a unui grup parlamentar, în acest caz rog să pregătiți pentru joia viitoare a doua lectură.

Continuăm cu proiectul de Lege nr.1170 privind modificarea și completarea Legii cu privire la patenta de întreprinzător.

Unde este autorul că nu-l văd? Domnul Guma.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Cer scuze că nu v-am văzut.

Inițiativa domnului deputat Guma, pe care-l invit la tribună pentru prezentarea proiectului.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Rog să susțineți proiectul al cărui autor sînt. Proiectul vizează Legea nr.93 din 15 iulie '98 cu privire la patenta de întreprinzător.

Vreau să menționez că acest proiect de Lege a fost înaintat aproape de 2 ani în urmă, a fost dezbătut și în comisie, și la Guvern. De ce am insistat anume ca să vin în fața dumneavoastră, deși sînt diferite discuții. Avînd în vedere că, astăzi, în acest proiect de Lege se prevăd niște modificări, care, pe perioada acestui timp, s-a stabilit că ar fi oportune, deși au trezit și unele întrebări.

Acest proiect de Lege, ca să vă aduc la cunoștință, prevede unele modificări și, în primul rînd, țin de concretizarea suprafeței de activitate, de pînă la 12 metri pătrați, pentru activitatea în baza de patentă a antreprenorilor.

În acest proiect de Lege este propusă instituirea unei patente noi de întreprinzător pentru familie, care va permite desfășurarea acestui gen de activitate nu doar titularului patentei, dar și unor membri ai familiei acestuia de gradul I.

În aceste condiții, în cazul în care deținătorul patentei nu este apt sau nu are posibilitate, pe motive întemeiate, să-și facă afacerea, poate cineva din... poate fi substituit de un membru al familiei de gradul I.

Și încă o modificare, care ține de această lege, s-a propus, avînd în vedere specificul, și pe perioada aceasta, într-adevăr, s-au confruntat atît patentari, atîta... și organele de control cu controlul, că este ceva specific, avînd în vedere comercializarea cu flori.

Noi știm că acest gen de activitate este unul care poate fi ușor administrat, avînd în vedere că acei care fac comercializare cu aceste flori, care le cresc în serele sau în gospodăriile lor, nu au nici o problemă de activitate să le vîndă.

Ceilalți agenți economici care ... de ce am venit cu ideea aceasta, oricum, cu florile comercializate și importate în țară? Ele vin prin două direcții clare: ori prin Aeroportul Chișinău sau prin Vama Leușeni.

Nu sînt multe căi de acces și am convenit, în principiu, și cu organele de abilitate, să administreze și FISC-ul, și Vama în momentul ... într-o administrare mai bună și mai ... s-ar putea de admis, avînd în vedere că comercializarea ține de momente așa, cum ar fi o evidență cu o marfă care este ușor deteriorată și acești patentari se întîlnesc cu un șir mare de probleme în această activitate.

Vă mulțumesc pentru atenție și rog susținerea dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru autor? Nu sînt. Rog... Sînt.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule autor,

Aș vrea să precizați, în punctul 8 al proiectului în care se propune stabilirea unei taxe lunare de 600 de lei, 200 de lei și 100 de lei pentru creșterea și comercializarea florilor, noi am urmărit că cu greu, dar totuși s-a reușit: comercianții de flori care au un rulaj destul de important pe zi, fiecare butic, deja au început să se disciplineze, dau bonuri de casă, dau cecuri. E o situație care ... noi toți cunoaștem cam ce sume se învîrt în această industrie.

De aceea, aș vrea să știu argumentarea acestei poziții, de ce 600? De ce nu 1000 pe lună, de exemplu, sau 200? De unde reieșiți din cifrele respective?

Domnul Valeriu Guma:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Într-adevăr, ceea ce spuneți dumneavoastră, unele măsuri s-au îndeplinit și au început să se disciplineze. Noi putem să revedem aceste taxe, dar ceea ce am menționat și în raportul meu, acest business mare îl fac două-trei firme care importă.

Restul, acei care comercializează, sutele de agenți, să spunem așa, care vînd la tețghea, la tarabe aceste flori, ei au un venit cu mult mai mic și nu este cifra lor de afaceri aceea care este per ... pe businessul acesta.

De aceea, noi, pentru lectura a doua, putem să prevedem și să discutăm aceste cifre.

Domnul Valeriu Streleț:

Eu cred că ar fi fost bine să se facă o analiză exactă, cam care este rulajul acestui domeniu, care este, fiindcă, formulînd creșterea și comercializarea florilor, cu siguranță, noi scoatem din ... vom începe a scoate din cîmpul legal pe acei care cu greu i-am adus în cîmpul legal fiscal și nu doar în acest domeniu, și în alte domenii care sînt vizate de acest proiect.

Noi menționăm că astăzi, necătfînd la prognozele apocaliptice care le făceau oponentii pentru luna ianuarie și februarie, noi avem încasări în plus, conform planului, la buget de 7 – 8%.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule deputat...

Domnul Valeriu Streleț:

Este un rezultat al creșterii disciplinei fiscale. Noi știm, în principiu, ce gaură se transformase într-un anumit moment în domeniul de patente și astăzi cunoaștem că Guvernul sistematizează acest subiect și elaborează, împreună cu Ministerul Economiei, un proiect nou, actualizat, bazat pe cifre și analize, nu doar pe intuiție.

De aceea, aș vrea să vă anunț că Frațiunea PLDM cred că se va abține de a vota în primă lectură acest proiect.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule deputat,

Vă privește. Eu, cu colegii dumneavoastră, am consultat această problemă și am consultat și anterior, și acum, recent, mediul de afaceri, și ne-am întâlnit cu acești patentari.

Această problemă nu ține de dorința unui deputat. Este o problemă care există în societate. Noi, Republica Moldova, într-adevăr, am făcut niște lucruri care țin de disciplina financiară, dar nu trebuie să uităm că, pe perioada ulterioară, recent, multă lume nu este înrolată în câmpul muncii, nu au posibilitate pentru un alt câștig de supraviețuire și sînt nevoiți ...

Poate, în mod normal, într-o economie dezvoltată, patenta este un anacronism, dar în realitățile Republicii Moldova este o realitate și noi ne bazăm anume pe mediul de afaceri care este astăzi, și am consultat cu ei această problemă.

Și este ... aceste cifre se raportează la prețurile și la, să spunem așa, costurile care sînt pe alte genuri de patentă. Noi nu am vrut nici să prea exagerăm, dar sîntem gata să mai discutăm și să calculăm.

De aceea, aceasta e prima lectură. Cu atît mai mult că ... dacă cum ați menționat și dumneavoastră și îmi pare straniu cînd ... este o inițiativă de 2 ani de zile care stă în activitatea Parlamentului, ca pe perioada aceasta, cum ați menționat și dumneavoastră, da, s-a făcut și grupul de lucru și la Guvern, s-a făcut și grup de lucru în Parlament, stau oamenii aceștia în stradă.

Nu am făcut-o aceasta cînd erau... nu erau ei în stradă. Am făcut-o cu 2 ani în urmă. Nu puteți, să spunem așa, spune că am făcut-o sub presiunile cuiva sau la rugămintea cuiva. Am făcut-o că, într-adevăr, am consultat această categorie de oameni de afaceri, persoane fizice, care vor să activeze în Republica Moldova. Nu vor să plece nicăieri.

De aceea, argumentele pe care le-am adus eu aici, pe parcursul anilor aceștia doi, s-au adeverit și noi am avut și în comisie grupul de lucru, unde a fost șeful grupului de lucru, care a fost desemnat de Prim-ministru, domnul viceministru Calmîc, cu colegii dumneavoastră din Frațiune și alte fracțiuni și am convenit că, într-adevăr, unele lucruri care sînt aici și altele, adăugător, pe care eu sînt gata pentru lectura a doua să le vedem și în alte proiecte de lege și să le comasăm.

Eu nu țin la proiectul meu anume că trebuie să fie luat la bază sau acum în două lecturi, dar rog să fiu și eu, să spunem așa, stimat, avînd în vedere că aceste momente țin anume de necesitățile și ele corespund năzuințelor de astăzi și...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Valeriu Guma:

...ele corespund la ceea ce în grupurile de lucru noi am convenit.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Valeriu Guma:

Plus, minus.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Ca o concluzie și propunere, stimate domnule autor. Nota informativă, din păcate, conține doar o singură pagină. Referințele care se fac în acest proiect sînt destul de profunde și vizează un domeniu foarte sensibil, foarte discutat. Am avut și proteste în fața Palatului Național... Palatului Republicii și nu doar aici.

Și noi ne-am dori și noi să venim cu soluții bune pentru depășirea acestei situații.

Nota informativă nu conține nici o cifră. Nici o analiză, subliniez. Ea se bazează pe niște intuiții, pe niște dorințe care vin din mediul celor care practică această activitate, dar ea nu se bazează pe analizele economice exacte.

Or, e un proiect care vizează încasările la buget, care vizează domeniul fiscal ș. a .m. d.

De aceea, propunerea noastră, ca să votăm toți împreună, ar fi: poate îl retrageți acum. L-ați prezentat. Prezențați o notă informativă mai argumentată, bazată pe analize și votăm împreună. Atunci cînd vine proiectul de la Guvern, votăm împreună ambele proiecte, le dezbatem în aceeași zi.

În caz contrar, noi vom fi nevoiți să ne abținem de la votul...

Domnul Marian Lupu:

Fiecare își adoptă decizia...

Domnul Valeriu Streleț:

...în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

...proprie.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule deputat,

Eu vă mulțumesc.

Vă cred că, într-adevăr, dumneavoastră aveți sinceritatea când spuneți că vreți să facem un lucru comun bun. Problema care este? Data de înregistrare – 16 mai 2011. Eu, stați un pic, am avut modificare acum la Regulament, și cum parcurg actele legislative, și acum este un moment când, în timp de 2 ani de zile, dacă proiectul de lege nu este dezbătut și nu este aprobat măcar pentru prima lectură, se scoate de pe rolul activității Parlamentului.

De aceea, eu, poate dacă era timp și mai mult, acceptam și ceea ce spuneți dumneavoastră, dar deja expiră. Mai este o lună de zile, practic...

Nu, nu, nu trebuie să mă ...scrieți.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Guma,

Nu intrați în dezbateri...

Domnul Valeriu Guma:

Eu propun să votăm...

Domnul Marian Lupu:

...cu sala.

Domnul Valeriu Guma:

...în primă lectură și pentru a doua lectură să comasăm aceste proiecte de lege.

Domnul Marian Lupu:

E clară poziția.

Mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Da, mulțumesc.

Domnule deputat,

Eu vă rog să nu vă forțați ca să veniți cu argumente, să explicați această inițiativă. Ieri, de exemplu, la ședința Comisiei politice externe și integrare europeană, domnul Streleț și colegii lui din Partidul Liberal Democrat au respins o inițiativă care se referă la scutirea de taxe vamale a bunurilor pe care le aduc cetățenii noștri, care au lucrat peste hotare, în țară, fără absolut vreo argumentare. Acei care, prin remitențele lor, au sprijinit această țară în toți acești ani.

Deci nu căutați argumente. Este o decizie politică a colegilor din PLDM.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Oleg Bodrug – Frațiunea PL:

S-a vorbit despre patente, despre necesitatea de a limita numărul acelor persoane care dețin patente. Dar să nu uităm că de la 45 de mii acum s-a ajuns la 15 mii de deținători de patentă. Adică, un prim-pas s-a făcut.

Noi când spunem că vrem lichidarea sau apropiata lichidare a celor care dețin patente, aceasta înseamnă că acei 15 mii de oameni și familiile lor vor sta pe străzi și vor fi nu doar în fața Parlamentului, dar și în fața Guvernului, și în fața tuturor ochilor noștri, care trebuie să avem de grijă, să avem grijă de acești oameni.

În Țările Baltice, ca exemplu, abia acum, de mult aflându-se în Uniunea Europeană, s-a limitat, adică au fost scoase patentele ca atare. Noi vrem, în criza în care ne aflăm, în situația în care suntem, pe acești cetățeni să-i limităm la posibilitatea de a deține patentele.

În grupul de lucru în care am fost și eu prezent, am făcut parte din acest grup de lucru, într-adevăr, a fost o inițiativă de la Guvern, dar, ținând cont că nu știm când va veni de la Guvern această propunere sub formă de inițiativă legislativă și având în vedere că domnul Guma avea această inițiativă mai de mult timp, de un an și ceva sau chiar doi, pare-mi-se, în Parlament, înțeleg că sînt, necesită anumite schimbări, dar pentru aceasta este lectura a doua.

Și, în acest sens, noi propunem să susținem această inițiativă pentru prima lectură și în a doua lectură, împreună cu grupul de lucru și cu reprezentanții deținătorilor de patente, să decidem asupra tuturor pozițiilor care, practic, noi, acum, la momentul actual, aproximativ 80% am convenit deja cu dînșii...

Domnul Marian Lupu:

Poziția este clară.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Guma:

Eu aș vrea, domnule Președinte, dacă îmi permiteți. Ceea ce a spus domnul Streleț, nota informativă nu este clară și puțin ține ... Dacă dumneavoastră era să o citiți mai amănunțit, vi era clar și dacă o făceam acum, probabil că erau într-însa cu mult mai multe exemple când aceste persoane fizice care noi am consultat și ei deschis ne-au spus, în comisia noastră de bază, când i-am întrunit de cîteva ori, că ei activează ilegal. Ei sînt, practic, toți fără înregistrarea întreprinderilor.

Plătesc aceste amende usturătoare care sînt astăzi, pe care noi cu dumneavoastră un an în urmă numai le-am introdus și tot businessul mic geme de la aceste amenzi și asta-i, dacă dumneavoastră socotiți că sînt veniturile și încasările care ... necesare la bugetul de stat și noi prin asta completăm bugetul de stat, pozițiile noastre sînt diferite.

Dar eu nu vreau încă o dată să apreciez, cum domnul Streleț a spus, această informație, apreciază colegii dumneavoastră care s-au întâlnit și rog să-i ascultați și pe ei în comisie.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Valeriu Guma:

Și noi, de comun acord cu domnul Ioniță, cu alți colegi am venit astăzi și eu insist numai la primă lectură, ca Guvernul, dacă vine, vin alți colegi deputați, să facem un document cât mai...

Domnul Marian Lupu:

E clar.

Domnul Valeriu Guma:

...calitativ.

Domnul Marian Lupu:

E clar.

Domnul Valeriu Guma:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Încă o întrebare, domnule Guma.

Microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Bondari – Frațiunea PCRM:

Domnule autor,

Aici, în articolul 3¹ punctul 5, taxa lunară pentru patenta de întreprinzător pentru familie este cu 50% mai mare decât taxa lunară ș. a. m. d. Este vorba și de taxa în fondul social și FAOAM medicină?

Domnul Valeriu Guma:

Da. Domnule deputat,

Mulțumesc pentru întrebare.

Este vorba de taxa lunară pentru patentă.

Domnul Veaceslav Bondari:

Numai patentă?

Domnul Valeriu Guma:

Da.

Domnul Veaceslav Bondari:

Fond social și medicină...

Domnul Valeriu Guma:

Da... Fiindcă el, acel deținător de patentă, este înlocuit temporar de alt...
cînd nu poate să-și...

Domnul Marian Lupu:

Da, e clar.

Mulțumesc, domnule autor.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat acest proiect de lege încă în luna octombrie anul 2011 în baza unde în acest proiect de lege sînt prevăzute o serie întregă de modificări care afectează inclusiv veniturile, cheltuielile bugetelor locale. În cazul de față – ale bugetului public național, mai bine spus.

Noi avem un aviz negativ al Guvernului, unde, din acest motiv, comisia, la acea dată, a considerat inoportun promovarea acestui proiect de lege.

Dar, în calitate de președinte de comisie, vreau să vă anunț că, după această perioadă, după ce a trecut raportul în comisie, în Guvern a fost instituit un grup de lucru și Prim-ministrul a desemnat mai multe persoane care lucrează asupra acestui proiect de lege.

În Comisia economie, buget și finanțe a fost instituit tot un grup de lucru care lucrează asupra subiectului, de fapt, nu a proiectului de lege, dar asupra subiectului legat de patentari.

Am avut recent o întâlnire împreună comisia cu grupul desemnat de către Guvernul Republicii Moldova și acum este la latitudinea Parlamentului să decidă dar, cu certitudine, într-un viitor nu atît de îndepărtat va veni un proiect de lege care va viza ceea ce ține patentarii, fie de la Guvern, fie din comisie, în baza lucrului dintre membrii comisiei și acei de la Guvern.

Dar acest proiect de lege ... la data de 21.10.2011 comisia s-a expus că nu este oportun de promovare.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări nu sînt, către comisie.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

În această situație, noi avem regulamentar două poziții: aprobarea în primă lectură sau, funcție de rezultatul votului, neaprobarea. Și, pornind de la cele comunicate aici de către autor și de către comisie, vreau să vă zic că, într-adevăr, e o problemă de ani de zile, e un proiect de aproape 2 ani de zile și fiecare o să voteze așa cum a decis.

În mod evident, ținem cont de faptul, atrag atenția – 2 ani. Problema trebuia demult rezolvată. Mai așteptăm încă când pică cuiva sau îi vine dorința de aici sau din Executiv să atragă atenția la problemă, noi ne facem datoria noastră.

Supun votului. Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1170 cu referință la modificările privind patenta de întreprinzător rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

Nr.1170, prima lectură, pentru a avea o imagine clară unde sîntem.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul ... – zero.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 21.

Domnul Marian Lupu:

– 21.

Sectorul nr.3, dați-mi, vă rog, o mîină de ajutor.

Sectorul nr.3, domnul Mocanu. Dacă nu este dumnealui, cineva. (*Rumoare în sală.*)

Colegi, chiar vă rog, autoorganizați-vă într-un fel.

La microfonul nr.5 cine îmi spune rezultatul? (*Rumoare în sală.*)

Doamnă Fusu,

Poate dumneavoastră îmi dați o mîină de ajutor.

Microfonul nr.3.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 7 persoane.

Domnul Marian Lupu:

– 7. (*Rumoare în sală.*)

Cîte voturi sînt? Șapte.

– 28 de voturi „pro”. Număr care nu întrunește condițiile necesare ca proiectul să fie adoptat.

În aceste condiții, constat că proiectul nr.1170, cu părere de rău, a fost respins.

Continuăm, stimați colegi.

Proiectul de Hotărîre a Parlamentului sub nr.94. Vreau să vă spun că este un proiect foarte și foarte tehnic, un proiect care vine să schimbe Hotărîrea Parlamentului nr.7 din 15 februarie privind constituirea Comisiei speciale pentru selectarea candidaturilor la funcția de membru al Comitetului European pentru

Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratatelor Inumane sau Degradante. Și, prin acest proiect de Hotărîre nr.94, se completează componența acestei comisii cu două persoane: doamna Stella Jantuan din partea Frațiunii Partidului Democrat și doamna Corina Fusu din partea Frațiunii Partidului Liberal. Aceasta este toată esența proiectului, dar ar fi necesară pentru a completa această comisie.

În aceste condiții, supun votului dumneavoastră. Cine este pentru adoptarea proiectului de Hotărîre nr.94 rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr.94 este adoptat.

Continuăm. Proiectul de Hotărîre nr.29 pentru completarea Hotărîrii Parlamentului nr.276 cu privire la aprobarea bugetului CNPF. Domnule Ioniță, Vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Acest proiect de hotărîre vine să aducă în concordanță Hotărîrea Parlamentului privind bugetul CNPF pentru anul 2013 cu prevederile Legii nr.417 din 2006. Ce prevede această lege? Această lege obligă companiile de asigurări să se reînregistreze din societăți cu răspundere limitată în societăți pe acțiuni. Și în această lege este scris expres că, în cazul reorganizării, în baza obligativității legale, aceste instituții nu vor achita taxele pentru emiterea hîrtilor de valoare.

Din acest motiv, pentru a aduce în concordanță bugetul CNPF și a nu aplica taxă asupra unor astfel de activități, vin cu un amendament prin care scriem: toate emisiile, care se fac în baza Legii nr.407 din 2006, nu se va aplica taxă.

Am solicitat avizul Centrului Național Anticorupție privind această lege. Am primit răspunsul clar. Ei au spus doar că nu trebuie să fie o normă pe 2013, dar ține de bugetul 2013, vom avea grijă s-o păstrăm și în 2014. În rest, nu există conflicte de interese, nu există absolut nimic. De aceea, propun ... Și comisia s-a expus asupra acestui proiect de hotărîre și propune să fie acceptat de către Parlament.

De fapt, noi, pe scurt, este următorul lucru, atunci cînd obligăm un agent economic să întreprindă o anumită acțiune, prin lege am spus că nu-i aplicăm o taxă pentru acțiunea pe care noi o obligăm, el nu dorea să facă acest lucru. Și CNPF-ul, respectiv, nu va încasa această taxă de la el.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Cine este pentru adoptarea Hotărîrii Parlamentului nr.29 rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este adoptat.

O întrebare către doamna Palihovici, poate către doamna Apolschi: proiectul nr.88 noi ne-am clarificat sau nu? Cine prezintă?

Microfonul nr.4.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Președinte,

Solicite să fie trecut un pic mai târziu. Dar pentru concretizare, pentru acei dintre deputați și președinți de comisii care nu au știut, Parlamentul a creat o Comisie de selectare a candidaților. Și legea spune expres: comisia aceasta prezintă lista candidaților selectați pentru aprobare Parlamentului, fără a fi aprobați nici de Comisia juridică, numiri și imunități și nici de Comisia drepturile omului și relații interetnice Este scris expres în lege. Așa că nu încercați să interpretați lucrurile.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimată colegă,

Dar ce să mai așteptăm? Chestiile îmi par foarte tehnice și clare. Eu văd că aici au fost selectate de către această comisie două persoane: doamna Ioana Străisteanu și doamna Oxana Gumenaia. În rest, conținutul este foarte clar și foarte tehnic.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Președinte,

Fracțiunea Liberal Democrată cere o pauză de 10 minute.

Domnul Marian Lupu:

Stați. Atunci facem altfel. Nu, nu.

Doamna Liliana Palihovici:

Jumătate de oră.

Domnul Marian Lupu:

Stați. Facem altfel.

Doamna Liliana Palihovici:

Trecem alt proiect și după aceea anunțați pauză.

Domnul Marian Lupu:

Eu o să vă spun ce o să facem. Noi avem trei proiecte care au fost solicitate să fie examinate la sfârșitul ședinței.

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Pornind de la din anumite considerente și anume: proiectul nr.34, proiectul nr.68, domnul Ioniță a solicitat și proiectul nr.83 să-l vedem la sfârșit ... Respectiv, mai este și proiectul nr.88. Am înțeles că va fi solicitată o pauză de 30 – 40 de minute. Bine.

Însă, pînă atunci, avem un ultim subiect, proiectul nr.3, proiectul de Lege cu privire la semințe. Atunci propunerea mea este să examinăm acest proiect. Și o să invit la tribună autorii, Ministerul Agriculturii, după care, precum s-a solicitat de la tribuna centrală, o pauză de jumătate de oră și după aia încheiem cu ultimele trei subiecte sau patru, care ne rămîn pe ordinea de zi.

Proiectul de Lege nr.3 despre semințe.

Vă rog.

Domnul Ștefan Chitoroagă – *viceministru al agriculturii și industriei alimentare:*

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Se propune spre atenția dumneavoastră proiectul de Lege despre semințe. Proiectul de lege este elaborat în conformitate cu punctul 2.4 al Planului de acțiuni „Republica Moldova – Uniunea Europeană” privind apropierea de practicile administrative și legislative ale Uniunii Europene și internaționale privind standardele, reglementările tehnice și evaluarea conformității, precum și punctul 2.4 privind perfecționarea sistemului de inofensivitate alimentară pentru consumatorii din Republica Moldova și facilitarea comerțului privind reforma și modernizarea sectorului sanitar și fitosanitar.

În scopul integrării în sistemul european de producere și comercializare a semințelor, Guvernul a aprobat, prin Hotărîrea nr.1351 din 03.12.2007, participarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare la Asociația Internațională de Testare a Semințelor și la schemele de producere a semințelor ale Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică pentru Semințe.

Astfel, conform prevederilor proiectului de lege, testarea calității materialului semincer, destinat exportului, va fi efectuat de laboratoarele acreditate conform cerințelor și regulilor Asociației Internaționale de Testare a Semințelor.

În acest context, proiectul nou al Legii despre semințe reglementează detaliat condițiile și procedura de înregistrare, sistare sau anulare a înregistrării agenților economici pentru activitatea desfășurată în domeniul semincer, cît și cerințele privind inspecția în cîmp, controlul și certificarea calității semințelor, testarea și înregistrarea soiurilor de plante, înregistrarea agenților economici pentru activitatea și desfășurarea este similară licențierii și are scopul de a ține evidența acestora întru asigurarea trasabilității semințelor.

Domnul Marian Lupu:

Mult stimată domnule autor,

Nu vă supărați, vă rog, că vă întrerup. Eu sînt absolut sigur că întreg corpul de deputați a citit cu multă atenție acest proiect de lege-cadru și, probabil, e cel mai important runda de întrebări – răspunsuri, pentru a clarifica un șir de subiecte evocate aici la începutul ședinței. Și contez mult pe concursul dumneavoastră, mult stimată domnule raportor, pentru a clarifica aceste lucruri și a turna lumină și a aduce informații suplimentare atenției deputaților. Dacă acceptați.

Domnul Ștefan Chitoroagă:

Sîntem de acord.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebările dumneavoastră, stimați colegi.

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa:

Domnule Președinte,

Odată ce comisia a fost lipsită de dreptul de a examina anumite amendamente și propuneri ale Comisiei mediu și schimbări climatice, eu am vrut să întreb autorul: dumneavoastră sînteți, în genere, la curent cu propunerile prezentate de comisia respectivă? Și dacă, conceptual, sînteți pentru a fi făcute modificările respective în lege?

Domnul Ștefan Chitoroagă:

Sîntem de acord. Și am discutat acest subiect. Dar propunem pentru lectura a doua să fie discutat, să fie propunerile pe care dumneavoastră le propuneți.

Domnul Marian Lupu:

Da. Deci acuși vedem, poate, mai detaliat.

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Deci am citit atent, am examinat proiectul de lege și în articolele 7, 8, 9, 10, 11 dumneavoastră prevedeați condițiile de plasare pe piață a semințelor, de producere a semințelor, de importul semințelor și nu am văzut în întreaga lege careva condiții care protejează piața internă, producătorul autohton, deci consumatorul de semințele care conțin organisme modificate genetic sau combinații din aceste organisme.

Care este, deci, eu știu ... Cum dumneavoastră credeți: cît de util este? Doar știți că Ministerul Ecologiei și Resurselor Naturale în comun cu Ministerul Agriculturii au elaborat Legea cu privire la securitatea biologică. Rog să vă expuneți pe marginea acestui subiect.

Domnul Ștefan Chitoroagă:

Stimată doamnă deputat,

Acest subiect este în Legea biosecurității nr.755 – Legea mediului, în care este specificat anume despre problema organismelor genetic modificate. Și acolo este comisia care soluționează această problemă.

Doamna Violeta Ivanov:

Da. Deci legea aceasta urma să fie aproximată la directivele Uniunii Europene și la Convenția pe care noi am ratificat-o. De aceea, noi am venit cu un șir de amendamente din numele Comisiei mediu și schimbări climatice și eu vă rog foarte mult, pentru lectura a doua, să luați în considerație. Deoarece ele vin doar ca să ajute cadrul normativ, să protejeze și piața, și consumatorii.

Mulțumesc.

Domnul Ștefan Chitoroagă:

În totalmente sîntem de acord cu dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Anatolie Arhire – Frațiunea PL:

Stimați deputați,

Eu am citit această lege cap-coadă. Este o lege foarte bună. În contextul a ceea ce a spus doamna Violeta, este adevărat, pe piața Republicii Moldova mai apar șmecheri care își permit comercializarea materialului semincer netestat, necalibrat, negerminat și neconform. Prin această lege, aici, aducem la respect pe acei, cum am vorbit anterior, șmecheri producători sau intermediari care nu au idee de a produce material semincer.

Am vorbit, săptămîna trecută, cu academicianul Boncean, un om care toată viața și-a consacrat-o acestui domeniu, producerii materialului semincer și, în special, domeniului fitotehnicii. A spus că este un proiect de lege foarte bun. De aceea, Frațiunea PL și eu vă îndemn pe toți dumneavoastră să susținem acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa:

Domnule Președinte,

Avînd o astfel de situație și luînd în considerație că autorii sînt de acord cu propunerile prezentate, din numele comisiei propun ca respectivul concept să fie aprobat, dar, pentru lectura a doua, l-aș sfătui și pe domnul Balan, vicepreședinte, să intervină și să vină cu propuneri.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Nae-Simion Pleșca – Frațiunea PLDM:

Domnule ministru,

Vă rog să comentați capitolul V „Înregistrarea agenților economici.” Înregistrarea agenților economici se realizează la Camera de Înregistrare a Agenților Economici. Credem că aici ar fi fost nevoie de stipulat: „înregistrarea agenților economici producători de semințe.”

Domnul Marian Lupu:

Tot în lectura a doua vedeți detaliile.

Domnul Ștefan Chitoroagă:

De acord.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Sînteți de acord.

Mulțumesc.

Și următoarea întrebare se referă la articolul 16 alineatul (2), care are următorul cuprins: sistarea înregistrării agentului economic se efectuează în conformitate cu prezenta lege, în baza procesului-verbal întocmit de inspector.

Spuneți, vă rog, nu considerați că această prerogativă, oferită inspectorului, poate fi transformată într-o normă generatoare de corupție, care se va putea manifesta ori de câte ori un agent economic nu va îndeplini cerințele conform activității indicate în certificatul de înregistrare?

Domnul Ștefan Chitoroagă:

Este Inspectoratul, care poate depista unele încălcări, și, la propunerea Inspectoratului, se poate sista această activitate a agentului economic.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mulțumesc.

Domnule viceministru,

Vă mulțumesc, la fel.

Rog să luați loc.

Comisia ... Sau luăm act de prezența raportului, dar și de ...

Da, domnule Popa, vă rog.

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa:

Da. Eu am expus, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Gheorghe Popa:

Și rog să puneți la vot.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Ținem cont de poziția domnului președinte al comisiei, care exprimă poziția comisiei.

Și, în aceste condiții, supun votului dumneavoastră aprobarea în primă lectură a proiectului nr.3. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Comisiile și comisia de profil continuă munca pentru pregătirea asupra lecturii a doua.

Stimați colegi,

Readuc aminte că nouă ne mai rămân patru proiecte. Proiectul nr.88, la care se mai muncește, la anumite detalii. Proiectul nr.83. Aici Comisia economie, buget și finanțe a solicitat și o convocare scurtă a comisiei, înainte de examinare. Și două proiecte, nr.34 și nr.68, la fel, pentru care domnul președinte al comisiei Hotineanu a solicitat un timp suplimentar spre a mai vedea anumite detalii.

Revin la aceste solicitări anterioare, toate ele se reduceau la o pauză. Și vreau să vă întreb: ce durată a pauzei se solicită?

Microfonul nr.4.

Dați-mi ... 30, 40 de minute?

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Până la 12.30.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi ...

Microfonul nr.3.

Doamna Raisa Apolschi – Frațiunea PDM:

Mulțumesc.

Eu am să rog membrii Comisiei juridice, numiri și imunități: în perioada pauzei să ne întrunim, ca să definitivăm raportul.

Domnul Marian Lupu:

Anunțați, vă rog, stimată doamnă vicepreședinte, unde. Să știe membrii comisiei.

Doamna Raisa Apolschi:

Aici unde, adică, suntem.

Domnul Marian Lupu:

Chiar aici, în Sala plenului Parlamentului?

Doamna Raisa Apolschi:

Da, chiar aici.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Rog Comisia economie, buget și finanțe pentru 5 minute în sala PLDM.
Chiar acum ne adunăm pentru 5 minute maximum.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog. Revenim în ședința plenului la 12.30.

Mulțumesc.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Este deja depășit termenul solicitat pentru pauză.

Rog grupurile parlamentare să-și mobilizeze reprezentanții în sală, pentru a putea continua ședința plenului Parlamentului.

O întrebare, pînă începem, o întrebare către doamna Apolschi.

Cu proiectul nr.88, doamna Apolschi. Nu, nu, stați puțin. Am vrut doar așa, cu un gest. Sînteți gata, da? Bine.

Cu proiectul nr.83, domnule Ioniță, sînteți gata? Mulțumesc.

Domnule Hotineanu, proiectele nr.34, nr.68? Gata. Bine, atunci.

Stimați colegi,

Eu văd în momentul de față suficientă prezență, pentru a constata prezența cvorumului. Continuăm ședința și vom începe cu proiectul sub nr.88, proiectul de Hotărîre a Parlamentului. Cine raportează, doamna Apolschi?

Vă rog, la tribuna centrală.

Proiectul Hotărîrii Parlamentului sub nr.88.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Comisia juridică, numiri și imunități a Parlamentului a examinat proiectul de Hotărîre nr.88 din 1 martie, inițiativă legislativă a deputatei Jantuan privind numirea în funcție de membru al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, și comunic următoarele.

Prezentul proiect de Hotărîre are drept scop propunerea spre numire de către Parlament a doamnei Doina Ioana Străisteanu și Oxana Gumenaia în funcția de membru al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat raportul Comisiei speciale asupra proiectului de Hotărîre a Parlamentului privind numirea în funcție de membru al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității și a constatat corespunderea candidaților selectați cu cerințele legale, necesare exercitării funcției.

Comisia juridică, numiri și imunități, constatînd necesitatea organizării concursului repetat pentru selectarea celorlalți 3 membri ai Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității, propune completarea proiectului de Hotărîre nr.88 cu un nou articol, avînd următorul cuprins.

Articolul 2: „Comisia specială de organizare și desfășurare a concursului public pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității va anunța concurs repetat și va selecta ceilalți 3 membri ai Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității în termen de 45 de zile. Respectiv, articolul 2 din proiect devine articolul 3.”

Drept urmare a celor expuse, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea voturilor membrilor, a decis să propună Parlamentului examinarea și adoptarea proiectului de Hotărîre.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului prezentat de către Comisia juridică, numiri și imunități supun votului dumneavoastră adptarea proiectului sub nr.88. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul de Hotărîre nr.88 este adoptat.

Proiectul nr.83. Proiectul de Lege pentru modificarea Legii cu privire la comerțul interior. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul Oleg Bodrug.

Vă rog.

Domnul Oleg Bodrug – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Stimați domni deputați,

Proiectul nr.83, în contextul modificărilor prevăzute la Legea nr.231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior și completarea ... modificarea și completarea unor acte legislative, ținem să menționăm următoarele.

Modificările introduse la articolul 8 litera e) și anume că achitățile mărfurilor livrate prin numerar se permite doar agenților economici, care practică comerțul combinat, sînt pasibile a fi declarate neconstituționale.

Aceste modificări încalcă prevederile articolului 126 alineatul (2) litera b) din Constituția Republicii Moldova, potrivit cărora statul asigură libertatea comerțului și a activității de întreprinzător, precum și protecția concurenței loiale.

Prin introducerea unui nou tip de comerț, comerț combinat, și interzicerea în comerțul cu ridicata a achitării mărfurilor livrate prin numerar statul limitează concurența în domeniul comerțului cu ridicata. Impactul negativ al modificărilor respective asupra economiei naționale va fi creșterea ponderii economiei tenebre în economia națională.

Majoritatea clienților companiilor care activează în domeniul comerțului interior sînt întreprinderile micro- și mici, amplasate în satele republicii, și care nu au posibilitate fizică, nici financiară de a efectua achitări exclusiv prin virament.

De regulă, aceste întreprinderi sînt situate departe de centrele raionale, unde sînt plasate filialele sau reprezentanțele băncilor comerciale, iar o bună parte dintre bănci nici nu au filiale în toate raioanele republicii.

Mai mult ca atît, în alineatul (4) articolul 8 din Legea modificată care prevede condițiile și cerințele generale de desfășurare a comerțului combinat sînt elucidate condiții, pe care, la momentul actual, le întrunește pe teritoriul Republicii Moldova doar un singur agent economic.

Respectiva modificare creează condiții de apariție a unui monopol pronunțat în domeniul comerțului și, respectiv, dispariția de pe piață a unui șir de întreprinderi autohtone, inclusiv contribuabili mari, care activează în acest segment important al economiei naționale.

În acest sens, inițiativa legislativă vine cu un articol unic, și anume: Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. La articolul 3 noțiunea de ”comerț combinat” se exclude.

Iar aici eu intervin imediat cu un amendament. După discuția în Comisia economie, buget și finanțe, se înlocuiește cu noțiunea de ”comerț mixt”. Știți, într-un fel, un combinat deja duce așa... acolo a sugerat un coleg la o combinație, atunci ar fi mai bine să fie înlocuit cu „comerț mixt”, totuși.

Și, la articolul 8, alineatul (4) se exclude. Aici, iarăși, rămîne în vigoare, dar, după ședința Comisiei economie, buget și finanțe, practic, noi am decis că marți vom avea o întrunire cu reprezentanții agenților economici și în... Comisia va raporta, deoarece a avut loc ședința Comisiei, va veni domnul ministru și va raporta aprobarea... votarea în două lecturi.

Eu, totuși, vin cu propunerea de a susține această inițiativă în primă lectură, urmînd ca marți noi să avem ședința respectivă și miercuri ședința Comisiei, ca pentru joi deja să votăm în a doua lectură și inițiativa domnului Ioniță, și inițiativa mea și a colegului meu domnul Cojocaru.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule Bodrug.

Domnul Oleg Bodrug:

Mulțumesc și eu.

Domnul Marian Lupu:

Rog comisia.

Deci recapituliez. Autorii propun doar lectura întâi astăzi și, ulterior, săptămîna viitoare sau cînd...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.83 al domnilor deputați Bodrug și Cojocaru.

Proiectul de Lege prevedea anularea, deci excluderea articolului 8 din Lege, alineatul (4) articolul 8 din Legea cu privire la comerțul interior, însă astăzi, în timpul discuțiilor, s-a convenit că nu va fi exclus, dar va fi redactat. Din acest motiv, în raport era pregătit pentru 2 lecturi, dar, în urma discuțiilor cu autorii lor, solicit plenului Parlamentului să votăm astăzi în primă lectură. În ziua de marți, vom avea o... un grup de lucru, sperăm că vom reuși să-l redactăm într-asa o manieră, ca, pentru ziua de joi, să avem deja un raport redactat, exact așa, care să permită dezvoltarea comerțului interior în Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimate domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

În condițiile raportului prezentat de către autori și ale raportului prezentat de către comisie, supun votului dumneavoastră aprobarea în primă lectură a proiectului nr.83. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul de Lege nr.83 este aprobat în primă lectură.

Lectura a doua urmează ulterior. Acum.

Avem două proiecte care acoperă subiecte similare: nr.34, nr.68. Am o propunere în acest sens, dacă acceptați.

Autorul prezintă nr.34, autorul prezintă nr.68. Comisia vine cu ambele rapoarte. Respectiv, mergem cu exercițiul de vot. Ar fi și logic, cred, și mai bine organizat.

Doamna Stratan,

Proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii cu privire la sistemul de salarizare în sistemul bugetar. Proiectul sub nr.34.

Vă rog.

Doamna Valentina Stratan – *Fracțiunea PDM:*

Mult stimate domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

Proiectul de lege propus spre discuție este elaborat în scopul lichidării decalajului creat dintre nivelul de salarizare al persoanelor de demnitate publică din cadrul autorităților publice locale și cel al funcționarilor publici din subordinea lor.

Trebuie să constatăm că, odată cu punerea în aplicare, în anul 2012, a noului sistem de salarizare a funcționarilor publici care a asigurat pentru aceștia o

majorare a salariilor cu 30 – 40 la sută, salariile persoanelor de demnitate publică din cadrul autorităților publice locale (primari și viceprimari, președinți și vicepreședinți ai raioanelor) au rămas la nivelul stabilit încă în 2007, adică, în multe cazuri, mult mai mici decât salariile subalternilor săi. Salariile lunare ale primarilor și viceprimarilor, care, în prezent, sînt cuprinse între 3300 și 4500 lei, sînt egale sau chiar mai mici decât ale secretarilor Consiliilor din primăriile conduse, iar, în multe cazuri, mai mici decât salariile directorilor de școli din localitate.

Astfel, în perioada anilor 2007 – 2012, salariile angajaților din învățămînt au crescut de 2,2 ori, salariile funcționarilor publici – de 1,9 ori, iar din sectorul bugetar per ansamblu – de 2 ori.

În acest context, majorarea propusă de Guvern în proiectul de Lege prezentat Parlamentului spre examinare încă în decembrie 2012, salariile lunare ale aleșilor locali urma să se majoreze doar cu 7 la sută, iar acest lucru nu rezolva în nici un fel situația creată. Devine evidentă necesitatea unei majorări mult mai semnificative a salariilor acestor categorii importante de funcționari.

Prin articolul 2 din proiectul de Lege discutat propunem o majorare cu 35 la sută pentru toate persoanele de demnitate publică din autoritățile publice locale, cît și din Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia. Cu atît mai mult că acești bani au fost prevăzuți și bugetați în bugetul de stat pentru anul 2013.

Totodată, în corespundere cu principiile autonomiei locale, în scopul diferențierii nivelului de salarizare a aleșilor locali în funcție de rezultatele activității financiare economice în localitățile conduse, propunem de a acorda acestor persoane dreptul de a beneficia de un premiu anual în cuantum de pînă la 3 salarii lunare din contul veniturilor obținute suplimentar și aprobate pentru anul financiar din taxe și impozite locale. Realizarea acestei prevederi se va face în baza unui regulament intern, aprobat de consiliile deliberative.

Considerăm că măsura în cauză va fi un bun stimulent pentru activitatea și implicarea demnitarilor respectivi în accelerarea dezvoltării economice a entităților conduse, fie că este vorba de primării, fie că este vorba de raioane sau de Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia.

Rog susținerea dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi? Nu sînt.

Stimată colegă,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Precum am discutat, proiectul nr.68.

Domnule Sainciuc,

Vă rog, prezentarea acestui proiect. La fel, se numește proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Domnul Sergiu Sainciuc – *viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:*

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii nr.355 din decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar este elaborat în conformitate cu articolul 20 din Legea nr.48 din martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, în scopul aducerii legislației în vigoare în conformitate cu legea indicată, precum și în scopul realizării unor măsuri de politică salarială, prevăzute în cadrul bugetar pe termen mediu 2012 – 2014.

În legătură cu abrogarea, prin Legea nr.163 din iulie 2012, a capitolului IV din Legea nr.355, care reglementa salarizarea funcționarilor publici, a apărut necesitatea completării alineatului (2) al articolului 21 cu prevederea privind plata pentru militari a sporului pentru vechimea în muncă, care, anterior, se acorda în aceleași condiții ca și pentru funcționarii publici.

În scopul realizării majorării preconizate, de la 1 iunie 2013, a salariilor angajaților bugetari, salarizați conform rețelei tarifare unice, prin majorarea salariului tarifar pentru categoria 1 de salarizare, de la 800 la 900 de lei, se propune modificarea cuantumurilor salariilor prevăzute pe limita maximă a grilelor de salarii pentru categoriile 1 – 6 ale rețelei tarifare unice.

De majorarea salariilor vor beneficia angajații salarizați în baza rețelei tarifare unice. Deci de această măsură vor beneficia peste o sută de mii de salariați bugetari. În Legea bugetului pentru anul curent, 2013, sînt prevăzute, pentru 6 luni, 153 de milioane de lei.

Pentru realizarea măsurii de politică salarială ce ține de majorarea salariilor lunare pentru persoanele cu funcție de demnitate publică și în scopul lichidării decalajului, creat dintre nivelul de salarizare al aleșilor locali și cel al funcționarilor publici din subordinea lor, se propune o majorare, de la 33 – 48% a salariilor lunare pentru primari și viceprimari, președinți, vicepreședinți ai raioanelor cu modificarea compartimentului respectiv din anexa nr.2 la lege.

De asemenea, se propune o majorare a salariilor lunare pentru persoanele cu funcții de demnitate publică din autoritățile publice centrale, instanțele judecătorești, procuratură și personalul din cabinetul persoanelor cu funcție de demnitate publică.

De majorarea respectivă vor beneficia 2709 persoane cu funcție de demnitate publică și 219 posturi de personal din cabinetul persoanelor cu funcție de demnitate publică.

Necesarul de mijloace bugetare pentru implementarea salariilor lunare sînt prevăzute în bugetele respective și constituie în calcul lunar 4 milioane de lei.

În contextul celor menționate, rog să susțineți acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Desigur, este un proiect binevenit, dar eu, așa, poate o întrebare, poate mai mult o propunere, o sugestie, am primit mai multe apeluri de la unii primari ai unor comune în a căror componență intră mai multe sate, sate foarte mici, de fapt, și ei, de fapt ... apropo, sate care se află la o depărtare destul de semnificativă de Primărie, ar putea să existe și 10 și 15 kilometri... Și, desigur, cheltuielile acestor primari, inclusiv pentru deplasări în aceste sate sînt semnificative. Și ei propun, și eu de asemenea vreau să aflu propunerea dumneavoastră, în ceea ce privește, poate, de a stabili un coeficient de majorare a salariilor acelor primari care sînt primarii unor comune în a căror componență intră mai multe sate, dar la o depărtare mai mare, deoarece aici eu cred că ar fi puțin discriminatoriu. Deoarece, la momentul actual, principiul este unul: în dependență de numărul locuitorilor. Dar ar putea să existe o comună cu locuitori puțini, dar o comună în care intră mai multe sate la o depărtare mare și iarăși cheltuielile sînt semnificative.

Poate ar fi cazul să adăugăm un coeficient puțin de majorare a celor care au în subordine sau în gestiune sate în această comună la o depărtare destul de semnificativă. Cum vă gândiți la o astfel de sugestie, la așa un coeficient?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci dacă să vorbim despre primării, în dependență de numărul de populație, apoi o modificare noi am prevăzut-o deja, fiindcă anterior era primar la localitățile cu număr de peste 3 500 de locuitori. Actualmente, s-a introdus o poziție nouă, pentru ca să facem o diferențiere mai bună, deci s-a indicat primarul de sat, oraș cu o populație de pînă la 1 500, adică am diversificat lucrul acesta.

Ceea ce ține de coeficient. Aici, în cazul de față, vreau să menționez că, în opinia noastră, nu ar fi corect. Fiindcă dacă să vorbim despre majorările propuse, apoi la Primăriile cu un număr de populație, la primari, viceprimari ș.a.m.d., deci aici se asigură o majorare mai semnificativă a salariilor, decît la acei cu populație mai multă. În cazul de față.

Deci, la momentul actual, eu nu consider că ar fi posibil să vedem care acel coeficient ar fi. Deci aceasta e o abordare unică în dependență de numărul de locuitori în toate localitățile, care cad sub incidența Primăriei.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, domnule ministru, nu, este evident că principiul, pe care dumneavoastră l-ați abordat, este numărul locuitorilor. Totuși noi doar cunoaștem foarte bine că sînt comune cu mai multe sate și chiar dacă locuitorii sînt poate nu atît de ...

Domnul Marian Lupu:

Mulți.

Domnul Serghei Sîrbu:

... mulți. Oricum, credeți-mă, că lucrul atunci când gestionezi o comună din 3 – 4 sate este evident. Și nu ar fi corect să avem doar un singur coeficient numărul locuitorilor. Poate, totuși, să ne gândim pentru lectura a doua, pentru acele comune cu mai multe sate, acei primari să fie ... Eu nu cred că ar fi complicat de adăugat încă plus 5 – 10% la salariul de bază. Eu cred că este o propunere destul de judicioasă.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg și domnule ministru.

Eu vă rog să-mi permiteți să mă implic în această discuție.

Domnule Sîrbu,

E foarte logic ce spuneți dumneavoastră. Să ne gândim, fiindcă, pe de o parte, atunci când vorbim de salariu, e vorba de un volum de lucru, iar volumul de lucru depinde, în cea mai mare parte a cazurilor, de numărul de locuitori.

Pe de altă parte, este foarte relevant cazul cu distanța care trebuie să fie parcursă, dar atunci poate nu punem în legătură cu salariul, dar cu niște cheltuieli care trebuie să fie puse în bugetul primăriilor la alt capitol, la capitolul de funcționare a acestora.

Și atunci să vedem care sînt documentele normative care prescriu aceste reguli și dacă ține de deciziile Parlamentului, le adoptăm noi aici. Dacă cumva țin de hotărîri de Guvern sau de regulamentele interne ale Ministerului de Finanțe, intervenim cu anumite propuneri și urmărim ca lucrul acesta să fie aplicat.

Domnul Serghei Sîrbu:

Ar putea fi o soluție. Da.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Aceasta, de fapt, este soluția și, în conformitate cu legislația Republicii Moldova, ține de competența consiliilor locale. De aceea, cred că varianta este cea optimă.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule Sainciuc,
Vă mulțumesc.
Domnule președinte al comisiei, domnule Hotineanu,
Vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorate domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Comisa protecție socială, sănătate și familie, în ședința comisiei, a examinat proiectul de Lege privind modificarea Legii nr.355 din 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Proiectul sus-menționat a fost elaborat întru executarea articolului nr.20 din Legea nr.48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici care prevede că, în termen de 6 luni, Guvernul va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în conformitate cu prezenta lege, precum și în scopul realizării unor măsuri de politică salarială, prevăzute în cadrul bugetar pe termen mediu 2012 – 2014.

În vederea lichidării decalajului creat dintre nivelul de salarizare al aleșilor locali și cel al funcționarilor publici din subordinea lor, în proiect se propune o majorare semnificativă a salariilor lunare pentru primari și viceprimari, președinți și vicepreședinți ai raioanelor, cu o modificare a compartimentului respectiv din anexa nr.2 la Legea nr.355 din 23... decembrie 2005.

În comisie au parvenit avizele Comisiei juridice, numiri și imunități, care a propus examinarea și adoptarea proiectului, și a Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică. Și alte comisii au propus dezbateri în plenul Parlamentului.

Un șir întreg de modificări se referă la plafonarea premiului unic plătit persoanelor care dețin funcție de demnitate publică și personalului din cabinetul persoanelor cu funcție de demnitate publică; la cuantumul sporurilor pentru păstrarea secretului de stat și pentru gradul militar special, majorarea limitei maxime a grilei de salariu în rețeaua tarifară unică de salarizare a salariaților din unitățile bugetare.

Urmare a dezbaterilor proiectului, cu majoritatea de voturi ale membrilor comisiei prezenți în ședință – 7 „pro”, unu abținut, s-a propus examinarea și adoptarea proiectului de lege în ambele lecturi.

S-a propus, la fel, comasarea proiectului de Lege nr.34, autor doamna deputat Valentina Stratan, cu proiectul de lege venit de la Guvern.

Stimate domnule Președinte,

Propunerea noastră este să-l votăm astăzi în primă lectură și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat, stimate domnule președinte al comisiei.

Întrebări? Nu sînt.

Stimați colegi,

Rapoartele pe marginea acestor două proiecte... am observat și eu că proiectul prezentat de doamna Valentina Stratan a vizat subiectul doar care vizează primarii și respectivul element ca să le permitem și primele.

Proiectul nr.68, precum am auzit eu din partea raportorului și președintele comisiei, vine cu o arie mult mai largă. Am înțeles că e vorba de mii și mii de salariați bugetari.

Având acest subiect mai larg, proiectul nr.68, în acest caz, eu cred că este logic să acceptăm comasarea acestor două proiecte și proiectul nr.68 să fie luat ca bază.

Deci, în acest context, voi supune votului dumneavoastră. Cine este, în ordinea în care au fost prezentate, pentru aprobarea proiectului nr.34 în primă lectură și comasarea acestuia pentru lectura a doua cu nr.68 rog să voteze. Vot unanim.

Proiectul nr.34 este aprobat în primă lectură, cu condiția comasării.

Nr.68. Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului nr.68, luat ca bază și cu el fiind comasat proiectul nr.34, rog să voteze. Vot unanim.

Este aprobat proiectul nr.68.

Respectiv, lectura a doua, proiectul nr.68, în condițiile raportului comisiei de profil. Cine este pentru adoptarea proiectului nr.68 în a doua lectură rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 19.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

– 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.3,

Depășiți, vă rog, pana tehnică, anunțați-mi cineva rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi.

72 de voturi „pro”. Împotriva – zero voturi.

Proiectul de Lege nr.68, comasat cu proiectul nr.34, este adoptat în a doua lectură.

Stimați colegi,

Vreau doar un lucru să vă spun, că am fost informat azi dimineață că e ședința Guvernului acum. Cea mai mare parte dintre acei invitați sînt prinși în acea ședință, pe care motiv, avînd în vedere această situație, colegii din structurile executive și altele care urmau să prezinte astăzi, să prezinte joia viitoare, împreună cu solicitările făcute între timp.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Înțelegînd că ne aflăm pe sfîrșitul ședinței, aș vrea, din numele Frațiunii parlamentare a Partidului Liberal Democrat din Moldova, să adresăm și noi sincere felicitări tuturor doamnelor și domnișoarelor, cetățene ale Republicii Moldova, fie ele în țară, fie ele în afara țării, să le urăm ceea ce le-ați urat și dumneavoastră și colegii mei deputați le vor înmîna și cîte o floare doamnelor care sînt colege deputate și acelor prezente în această sală. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Încă o dată, stimate doamne și domnișoare, din această sală, mult stimate doamne și domnișoare din toată țara noastră, un foarte frumos "La mulți ani!" cu cele mai alese urări de bine din partea întregului corp de deputați în Parlamentul Republicii Moldova!

Ședința o declar închisă, stimați colegi.

Următoarea ședință va avea lor, regulamentar, săptămîna viitoare, joi, la ora 10.00.

În caz de anumite modificări, veți fi informați.

Vă doresc o zi bună în continuare!

Ședința s-a încheiat la ora 13.02.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*