

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a V-a ORDINARĂ – DECEMBRIE 2012

Ședința din ziua de 13 decembrie 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Discursul Doamnei Nicola Harrington-Buhay, Coordonator Rezident al ONU în Republica Moldova.
3. Dezbatere asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
4. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1833 din 6 august 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul de procedură civilă al Republicii Moldova – art.286, 287, 288 ș.a.; Legea privind regimul juridic al adopției – art.2, 5, 6¹ ș.a.*).
5. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1143 din 29 mai 2012 pentru modificarea și completarea Legii salarizării nr.847-XV din 14 februarie 2002 (*art.23*).
6. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2669 din 12 noiembrie 2012 pentru modificarea și completarea Legii nr.489-XIV din 8 iulie 1999 privind sistemul public de asigurări sociale (*art.1, 5*).
7. Luările de cuvânt asupra proiectului de Hotărâre nr.2939 din 6 decembrie 2012 privind Raportul Curții de Conturi asupra administrării și întrebuințării resurselor financiare publice și a patrimoniului public în anul 2011. Adoptarea proiectului de Hotărâre nr.2939 din 6 decembrie 2012.
8. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu privire la protecția copiilor de impactul negativ al informației publice nr.634 din 30 martie 2012.
9. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1401 din 20 iunie 2012 pentru modificarea și completarea Legii nr.273-XIII din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte (*art.3¹, 3²*).
10. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2855 din 29 noiembrie 2012 cu privire la modificarea și completarea Codului fiscal (*art.5, 8, 133 ș.a.*).
11. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2830 din 27 noiembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la zonele economice libere – art.2, 3, 5 ș.a.; Codul vamal – art.89, 90; ș.a.*).

12. Dezbateră și adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege nr.2810 din 19 decembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la comerțul interior – art.2, 3, 5 ș.a.; Codul contravențional – art.273*).

13. Răspunsul domnului ministru al apărării Vitalie Marinuța la întrebarea doamnei deputat Alla Mironic cu privire la prezentarea unei informații referitoare la întrunirea conducătorilor statelor CSI și a miniștrilor apărării, la care s-a discutat programul măsurilor de pregătire pentru aniversarea a 70-a a Victoriei asupra fascismului, la care au participat domnii Vladimir Filat și Vitalie Marinuța.

14. Întrebări.

Ședința începe la ora 10.01.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 88 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Apostolachi Iurie – din motive de sănătate...

Domnul Marian Lupu:

Deja este.

Domnul Maxim Ganaciuc:

Nu s-au înregistrat...

Domnul Marian Lupu:

Înseamnă că 89.

Domnul Maxim Ganaciuc:

Abramciuc Veronica – concediu, Juravschi Nicolae, Vitiuc Vladimir – cerere; Balmoș Galina, Gorilă Anatolie, Munteanu Iurie, Petrenco Grigore, Postoico Maria, Tkaciuk Mark, Voronin Vladimir, Zagorodnîi Anatolie.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Vin cu următoarea propunere, care, de altfel, a fost discutată și la ședința Biroului permanent. Astăzi, în cadrul ședinței plenului Parlamentului și-a prezentat disponibilitatea și dorința să vină cu un discurs în fața plenului Parlamentului doamna Nicola Harrington-Buhay, Șefa Oficiului ONU în Republica Moldova. Alocuțiune cu referință la stadiul actual și perspectivele de colaborare a noastră cu Organizația Națiunilor Unite.

Pe acest motiv, propunerea mea organizatorică este următoarea: la începutul ședinței să-i oferim timpul solicitat între 20 până în 25 – 30 de minute doamnei Harrington, după care să începem procedurile de definitivare a proiectului ordinii de zi. Fiindcă avem și un șir de proiecte propuse în supliment pentru ședințele de astăzi și mâine.

În acest context, stimați colegi, permiteți-mi s-o invit la tribuna centrală pe doamna Harrington-Buhay pentru prezentarea discursului dumneaei.

Madam...

(Vorbește în limba engleză.)

Doamna Nicola Harrington-Buhay – Coordonator Rezident al ONU în Republica Moldova:

Bună dimineața. *(Aplauze.)*

Stimate domnule Președinte,

Onorabili membri ai Parlamentului,

Distinși oaspeți,

Este o onoare pentru echipa Națiunilor Unite să mă adresez acestui for și să celebrăm împreună Declarația universală a drepturilor omului, marcată în fiecare an pe 10 decembrie. *(Aplauze.)*

Am venit în fața dumneavoastră pentru că Declarația afirmă că voința poporului se află la baza Guvernului, iar dumneavoastră exprimați voința oamenilor din Moldova.

Prin urmare, dorim să vă implicăm mai direct în activitățile noastre și să vă oferim sprijinul ONU în munca dumenavoastră de o importanță vitală.

Cu permisiunea dumneavoastră, voi continua în limbă engleză. *(În continuare vorbește în limbă engleză.)*

Motivele noastre sînt foarte clare:

– *cetățenii urmăresc activitatea Dumneavoastră ca să se asigure că vocile lor sunt auzite;*

– *dumneavoastră vă aflați în prima linie a eforturilor de asigurare a serviciilor de bază în comunități – apă sigură, școli și spitale, muncă decentă și un mediu curat;*

– *activitatea Dumneavoastră include protecția femeilor și fetelor împotriva violenței în familie și asigurarea dreptului copiilor de a crește în familie;*

– *dumneavoastră stabiliți obiectivele pe termen lung în domeniul politicilor și planificați bugetele pentru angajamentele asumate;*

– dumneavoastră asigurați realizarea de către Republica Moldova a angajamentelor sale internaționale ONU în mai multe domenii de dezvoltare și de protecție și promovare a drepturilor omului.

Organizația Națiunilor Unite vine astăzi în fața Dumneavoastră cu patru propuneri.

1. Să vă informeze despre activitățile noastre și să vă invite să ne cunoașteți mai bine.

2. Să solicite sprijinul Dumneavoastră pentru activitățile noastre prin intermediul mandatului Parlamentului pe plan legislativ, bugetar, de supraveghere și de reprezentare.

3. Să ofere expertiza ONU în domeniul politicilor întru susținerea mandatului Dumneavoastră.

4. Să lanseze împreună cu Dumneavoastră consultările naționale din Republica Moldova asupra viitorului pe care și-l dorește țara – aceste consultări sînt o parte integrantă a consultărilor la nivel global care vor defini agenda de dezvoltare pe viitor la nivel internațional.

1. Permiteți-mi să încep prin descrierea activității noastre în Republica Moldova...

Pentru Națiunile Unite, momentul acestei sesiuni plenare nu putea fi mai bun.

Acest moment se datorează nu doar celebrării celor 64 de ani de la adoptarea Declarației Universale a Drepturilor Omului, dar și faptului că la 1 ianuarie 2013 Națiunile Unite vor începe un nou program de cooperare de cinci ani cu Republica Moldova.

Cadrul de Parteneriat intitulat „Spre unitate în acțiune” semnifică atât unitatea dintre Republica Moldova și Națiunile Unite, cât și unitatea internă din cadrul familiei Agențiilor ONU în oferirea sprijinului nostru în mod eficace și eficient și cât mai apropiat de oameni.

Cele trei domenii prioritare identificate împreună cu Guvernul Republicii Moldova sînt:

a) domeniul prioritar A – fără îndoială, apropiat inimilor Dumneavoastră – include guvernarea democratică, justiția, egalitatea și drepturile omului. Domeniul vizează transformarea societății moldovenești și a instituțiilor sale – Executivul, Sistemul Judiciar, Legislativul. Această prioritate ilustrează angajamentul semnatarilor Declarației Universale a Drepturilor Omului la „demnitatea inerentă și drepturi egale pentru toți membrii familiei umane”;

b) domeniul prioritar B cuprinde dezvoltarea umană și incluziunea socială. Acesta răspunde nevoilor autorităților locale și comunităților pentru educație de calitate și incluzivă, acces universal la servicii de sănătate, protecție socială adecvată și muncă decentă, în special pentru femei. Domeniul reflectă angajamentul Declarației Universale a Drepturilor Omului „de a promova progresul social și standarde mai bune de viață în cadrul unei libertăți mai mari”;

c) domeniul prioritar C abordează caracterul durabil al mediului, oferind sprijin Republicii Moldova în utilizarea durabilă a resurselor sale naturale,

promovarea energiei regenerabile și a eficienței energetice și consolidarea comunităților pentru a rezista dezastrelor naturale și schimbărilor climatice.

ONU se angajează să realizeze activități în aceste trei domenii pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Aceste trei domenii prioritare reflectă Declarația Mileniului a Națiunilor Unite din anul 2000, atunci când 189 de lideri ai țărilor lumii au confirmat valorile ce trebuie să guverneze cooperarea internațională în secolul al XXI-lea: Libertatea – Egalitatea – Solidaritatea – Toleranța – Respectul pentru mediu.

2. Iată și cel de-al doilea punct pe care l-am menționat, solicitând sprijinul Dumneavoastră...

– În calitate de reprezentanți ai cetățenilor, este esențial pentru Dumneavoastră să cunoașteți activitățile noastre, inclusiv în comunitățile pe care le reprezentați, și să ne formulați recomandări asupra modului în care ONU poate ajuta mai bine.

– Rolul legislativ al Dumneavoastră este, în mod firesc, de o importanță centrală. Și voi reveni la acest aspect în scurt timp.

– Supravegherea pe care o exercitați asupra bugetului este esențială pentru a transforma în viață intențiile bune – și politicile cu adevărat bune – prin oferirea finanțării pentru acțiuni și instituții relevante.

– Obiectivele ONU pot fi asigurate prin intermediul poziției Dumneavoastră de lider. Este de remarcat faptul că nici o țară nu a reușit să asigure tuturor locuitorilor săi participarea deplină la activitățile publice și la viața publică. Adoptarea de noi drepturi sau eliminarea legilor inechitabile sînt acțiuni necesare, nu însă și suficiente pentru a garanta schimbări. De prea multe ori, discriminarea persistă în acțiuni și în mentalități. Contăm pe pledoaria Dumneavoastră în domeniile în care și Dumneavoastră, și nouă ne pasă.

Privind retrospectiv spre anul 2012, Parlamentul poate fi mândru de multiplele sale reușite legislative în ameliorarea calității vieții cetățenilor prin respectarea drepturilor omului și a angajamentelor în domeniul dezvoltării. În acest an, au fost întreprinse acțiuni majore de protejare a persoanelor care trăiesc cu HIV/SIDA, de abilitare a copiilor și adulților cu dizabilități intelectuale și de integrare mai bună a persoanelor de etnie romă în toate sferele vieții.

Legislația privind Egalitatea de șanse a oferit instrumente legale victimelor tratamentului inadecvat. Acreditarea unităților de servicii sociale a asigurat calitatea furnizării serviciilor. Reforma asigurărilor sociale și pensiilor a pavat drumul spre o durabilitate mai mare. A fost asigurat accesul universal la servicii de sănătate a reproducerii. Politicile privind maladiile non-comunicabile au abordat problemele de sănătate publică. Legislația nouă a abordat nevoile de integrare ale străinilor și refugiaților. Republica Moldova a devenit una dintre puținele țări ale lumii cu proceduri formale de stabilire a apatridei.

Anul 2013 va fi la fel de important. Unul dintre multiplele subiecte de pe agenda Dumneavoastră vor fi amendamentele la Planul Național de Acțiuni în domeniul Drepturilor Omului. Noi încurajăm faptul că Parlamentul examinează desființarea izolatoarelor pentru delincvenții minori. Avem încrederea că veți prelua inițiativa de lider în domeniul Convenției-cadru cu privire la Controlul

Tutunului. Anticipăm faptul că veți continua să integrați refugiații în societatea Dumneavoastră. Și, după cum consideră Parlamentul, amendamentele propuse la Legea privind Egalitatea Genurilor și Legea privind finanțarea campaniilor electorale vor asigura o oportunitate de aur pentru a extinde reprezentarea femeilor pe plan politic și economic, în conformitate cu angajamentele sale internaționale.

3. ONU solicită multe de la Dumneavoastră – permiteți-mi însă acum să vă sugerez cum credem că ONU poate susține activitatea Dumneavoastră.

ONU acordă asistență directă pentru funcționarea Parlamentului printr-un program de susținere a consolidării capacității Legislativului de consultări cu constituenții și societatea civilă în elaborarea legislației și bugetelor și supravegherea implementării politicilor.

În același timp, am dori să acordăm un sprijin mai larg al Echipei de Țară ONU. Echipa de Țară a Națiunilor Unite în Moldova posedă expertiză în domeniul politicilor și experiență practică în mai multe domenii incluse în Cadrul de Parteneriat – guvernare democratică, drepturile omului, dezvoltare umană incluzivă și mediu durabil.

În calitate de organizație prezentă oriunde în lume – prin intermediul activităților sale de dezvoltare în 166 de țări din toate regiunile de pe glob – Națiunile Unite dispun de o gamă largă de dovezi cu privire la ceea ce funcționează. Ne dorim să punem aceste cunoștințe la dispoziția Dumneavoastră, în conformitate cu mandatul respectiv al Legislativului, și să oferim în continuare susținerea colectivă a Echipei ONU de consolidare a capacităților de politici în munca legislativă a Dumneavoastră.

4. În final, iată cea de a patra propunere a mea – Vă invităm să lansăm astăzi, aici consultările naționale privind viitorul Republicii Moldova.

Termenul limită pentru realizarea Obiectivelor de Dezvoltare ale Mileniului, asumate la Summitul Mileniului la New York în 2000, expiră în 2015. Obiectivele de Dezvoltare ale Mileniului au reușit să atragă atenția politică și sprijinul donatorilor în reducerea sărăciei, asigurarea educației universale, abilitarea fetelor și femeilor, combaterea HIV/SIDA și tuberculozei, protecția mediului și crearea parteneriatului global pentru dezvoltare.

Au fost înregistrate progrese semnificative și Republica Moldova a avansat, într-adevăr, spre realizarea tuturor celor 8 Obiective. Firește că rămân încă lucruri neterminate. Pentru Moldova, este vorba în special de Obiectivele asociate cu mediul și dezastrele. Rămân însă trei ani pentru a accelera eforturile de îndeplinire a Obiectivelor de Dezvoltare ale Mileniului.

Totuși, pe măsură ce se apropie data limită, este la fel de important să stabilim noi obiective pentru perioada de după 2015, susținute astfel de asistența internațională. Afirmatia Secretarului General ONU este clară în acest sens: în acest proces trebuie auzite vocile oamenilor. În acest scop, el a solicitat Echipelor de Țară ONU din peste 60 de țări să organizeze consultări naționale cu participarea politicienilor aleși, societății civile, sectorului privat, sindicatelor, asociațiilor patronale și comunității academice, pentru a identifica îngrijorările și aspirațiile cetățenilor Republicii Moldova pentru perioada de după anul 2015.

Secretarul General a solicitat în mod special să fie consultați oamenii care sînt adesea excluși din dezbaterile publice, ale căror opinii nu sînt adesea auzite. Rezultatele consultărilor naționale vor asigura o platformă pentru dialogul dintre Republica Moldova și Națiunile Unite privind agenda post-2015 și vor contribui la transmiterea viziunii Moldova asupra viitorului său spre cadrul de dezvoltare global.

Acum este momentul obținerii unui nou consens asupra noului parteneriat global. Așa cum ne reamintește Secretarul General, vocile tuturor oamenilor trebuie auzite – și acești oameni vor conta. În opinia Națiunilor Unite, este momentul potrivit pentru lansarea consultărilor naționale, împreună cu Dumneavoastră, care sînteți reprezentanții cetățenilor.

Contăm cu nerăbdare pe o cooperare apropiată și fructuoasă între Parlamentul Republicii Moldova și familia Națiunilor Unite.

Vă mulțumesc pentru atenția acordată. (Aplauze.)

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

În numele plenului Parlamentului, vreau să vă propun s-o mulțumim pe doamna Harrington-Buhay pentru discursul rostit în fața plenului și să-i exprim deplina disponibilitate a forului legiuitor și deplina deschidere pentru continuarea și aprofundarea colaborării atît cu Oficiul ONU la Chișinău, cît și, în egală măsură, pe această cale, cu toate instituțiile din marele grup din marea familie a Organizațiilor Națiunilor Unite. Sînt absolut sigur că împărtășiți acest punct de vedere.

Această cooperare vine cu beneficiul mutual și vine cu efecte și rezultate concrete de susținere a procesului de progres și dezvoltare economică, socială, democratică a Republicii Moldova.

Mult stimată doamnă,

Vă mulțumim foarte mult. (Aplauze.)

Rog, doamnă Palihovici, să preluați continuarea ședinței.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Ordinea de zi. Propuneri la ordinea de zi, dacă aveți, iar dacă nu, continuăm activitatea în baza agendei aprobate.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Doamnă Președinte al ședinței,

În calitate de autor, rog ca Legea nr.1301, nr.7 din ordinea de zi, să fie retrasă pentru o dată ulterioară. Am convenit ca în luna...

Doamna Liliana Palihovici:

Retrasă sau transferată?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Retrasă. Deoarece, în februarie, dorim să avem o ședință mai largă la acest subiect. Și, ca autor, rog...

Doamna Liliana Palihovici:

Am notat.

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Stimată doamnă Președinte,

Țin în mână adresarea Congresului autorităților locale din Moldova, care a fost transmisă tuturor autorităților, conducerii Guvernului, Parlamentului, în care se vorbește despre, practic, anularea repetată a măririi salariilor în mărimile prevăzute de către proiectul de Lege nr.355 din 2005.

Este vorba de ”o atitudine discriminatorie”, citez din textul acestei adresări, și ”o atitudine de batjocură față de administrația publică locală, față de aleșii locali, față de reprezentanții comunelor, satelor și orașelor”. Prin această declarație, această adresare, Congresul autorităților locale cere revenirea la executarea, cel puțin, revenirea la executarea Legii nr.355, rezolvarea problemei discriminării față de administrația publică locală și majorarea salariilor pentru primari în așa mod, ca salariul acesta să corespundă aceluși efort, pe care primarii îl efectuează în activitatea lor...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Mușuc,

Propunerea la ordinea de zi?

Domnul Eduard Mușuc:

...da, propunerea noastră. În contextul celor expuse, în primul rând, vreau să anunț că Frațiunea Partidului Comuniștilor se alătură și susține această adresare și ne adresăm Alianței de guvernare să întreprindă măsuri pentru întoarcerea la executarea Legii nr.355 în așa mod cum se propune în această adresare.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Victor Mîndru –Frațiunea PCRM:

Da, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

După cum cunoașteți, la 6 octombrie 2011 Guvernul Republicii Moldova a semnat decizia Consiliului Internațional al Comunității Energetice privind Pachetul energetic III al Tratatului de constituire a Comunității Energetice. Frațiunea Partidului Comuniștilor, la 14 septembrie 2012, a înaintat proiectul de Hotărîre cu nr.2011, prin care se solicită Guvernului să-și retragă semnătura de pe această

decizie, deoarece Pachetul energetic III al Tratatului de constituire a Comunității Energetice poate avea sens doar în cazul livrărilor alternative de gaze naturale. Noi cunoaștem cu toții care este situația la noi în republică, de aceea, rog includerea acestui proiect de Hotărâre dat în ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Spuneți, vă rog, numărul.

Domnul Victor Mîndru:

Numărul 2011.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Anatolie Dimitriu – Frațiunea PLDM:

Doamnă Președinte,

Rugăm, din partea Frațiunii, nr.1238 din supliment să fie pentru următorul ciclu bisăptămînal.

Doamna Liliana Palihovici:

Pentru 20 – 28, da?

Domnul Anatolie Dimitriu:

Da. La rugămintea ministerelor de resort implicate în acest proces.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.4.

Domnul Ivan Ionaș – Frațiunea PLDM:

Stimată doamnă Președinte,

Rugăm ca punctul 9 din ordinea de zi de pe data de 13, proiectul nr.1308, să fie transferat pentru săptămîna viitoare.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Domnul Ivan Ionaș:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Vasili Şova – Fraţiunea PCRM:

Спасибо.

Прошу поставить на голосование вопрос о включении в повестку дня проекта закона № 1002 от 19 апреля 2011 года, проект закона о статусе постоянного нейтралитета Республики Молдова, и включить его в повестку дня на следующие две недели.

Спасибо.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Fraţiunea PCRM:

Mulţumesc, doamnă Preşedinte.

Doamnă Preşedinte,

Stimaţi colegi,

Începînd din întîi ianuarie, în Moldova, se va crea o situaţie, consider eu, periculoasă chiar pentru societate. Zece de posturi de televiziune, absoluta lor majoritate fiind de provenienţă rusă, vor fi, pur şi simplu, excluse din pachetele operatorilor de cablu TV. Eu ţin în mîna adresarea a zece cei mai mari operatori de cablu din Moldova, dintre care sînt: SunCommunication, Moldtelecom, Arax-Impex, AMT, Alfa, Larom, mă rog, altele, care se adresează Parlamentului cu o scrisoare, în care spun că va fi o problemă majoră, care va genera o problemă şi de piraterie, în special şi de privare a consumatorilor de dreptul de a-şi alege posturile de televiziune pe care ar dori să le privească. Eu propun ca să fie dezbătut în... sau să fie introdusă în ordinea de zi proiectul cu nr.3000 înregistrat pe 11 decembrie, care va anula restricţiile impuse prin Legea nr.165 din 11 iulie 2012.

Mai mult ca atît, şi aici eu subliniez că aceasta se conţine şi în adresarea respectivilor distribuitori de servicii. Ei, acei la care se referă această lege, nici măcar n-au fost consultaţi în momentul elaborării acestei legi, însă nouă ni s-a spus aici, de la tribuna centrală, chiar şi de reprezentanţii CCA, că totul a fost bine şi OK. Astăzi şi mâine vor fi consultări la Consiliul Coordonator al Audiovizualului şi, respectiv, eu consider că această lege va fi numai spre binele societăţii.

Mulţumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Am întregistrat.

Domnul Alexandr Petkov:

Legea nr.3000, iniţiativa nr.3000.

Doamna Liliana Palihovici:

Am întregistrat.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Ceban:

Doamnă Președinte,

Eu vreau să vă rog încă o dată să invitați pe cineva de la Ministerul Educației chiar astăzi, în ședința de plen, pentru că noi o vedem pe doamna ministru, care are timp de plimbări prin Katar, prin alte deci capitale și țări, dar nu o vedem în țară. Eu vreau să vă spun că, ieri, am ridicat un subiect la ședința comisiei de profil în legătură cu închiderea unei instituții de învățământ, adică trecerea dintr-o clădire în alta a Școlii Primare ”Mihai Eminescu” din or.Orhei. Acest caz este unul dintre zecile de cazuri care urmează a fi realizate pînă la sfîrșitul anului în contextul noii formule pe care vrea s-o implementeze ministerul la finanțarea instituțiilor de învățământ. Deci noi am vrea să știm care este situația reală, pentru că de cît timp o invităm pe doamna ministru sau pe responsabilii de la minister, nimeni totuși nu are timp să vină în Parlament să ne explice. Asta unu.

Și al doilea moment. La sfîrșitul lunii septembrie, Ministerul Culturii a adoptat o Hotărîre de Guvern, adică a propus Guvernului și a fost aprobată o Hotărîre de Guvern precum... sau conform căreia copiii vorbitori de limbă rusă, deci din clasele ruse, ar trebui să achite pentru serviciile de ghid în muzeele din Republica Moldova de 2,5 ori mai mult decît acei care vorbesc limba de stat. Vrem să știm care este poziția Ministerului, de ce aceste lucruri se întîmplă? Oare nu toți sînt copii care locuiesc în Republica Moldova?

Doamnă Președinte,

Eu mă adresez către dumneavoastră și dacă este posibil...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă ascult atent, domnule Ceban.

Domnul Ion Ceban:

...deci să chemați pe cineva de la Ministerul Culturii să explice aceste lucruri, pentru că nu mi se pare, cel puțin, normal.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Solicit pentru ședința următoare invitarea în plenul Parlamentului a domnului ministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor Anatol Șalaru, ca să ne explice ce se întîmplă cu Serviciul medical al Căii Ferate moldovenești. Pentru că sînt anumite procese și fenomene în jurul acestor instituții departamentale, eu înțeleg optimizarea, dar trebuie să avem și noi o claritate privind ceea ce se întîmplă în serviciul medical al Căii ferate. Și propunerea este, dacă începem optimizarea, cel mai bine ar fi – cu Spitalul Cancelariei de Stat, și nu cu alte instituții medicale.

În altă ordine de idei, propun excluderea din ordinea de zi a proiectelor de lege nr.2629 cu privire la Corpul de carabinieri și nr.2630 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului. Aceste proiecte de lege nu au întrunit sprijinul Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică. Ele, în forma în care au parvenit în procedură parlamentară, din punctul meu de vedere, nu pot fi examinate, pentru că ele compromit în totalitate conceptul de reformă a Poliției Naționale și a sectorului de securitate în general.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, și eu la fel.

Microfonul nr.2.

Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:

Propun introducerea în ordinea zilei a proiectului de Lege nr.2851 privind... proiect de lege privind scutirea unor categorii de populație de achitarea obligațiilor financiare prescriptibile față de fondurile de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada precedentă a anului 2013. Vreau să vă zic, stimați colegi, că fiecare zi de târăgănare a noastră cu aprobarea acestui proiect de lege înseamnă probleme enorme pentru multe familii vulnerabile, înseamnă arestarea bunurilor, poate a ultimelor bunuri pe care le au aceste familii, frigider, televizoare. Și nu văd vreun motiv de ce am târăgăna cu acest proiect de lege, pentru că are avizul pozitiv al comisiei de specialitate, nu necesită resurse financiare, nu necesită pierderi financiare în buget. Eu rog să introducem în ordinea zilei și să dezbatem acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Vreau să vă spun că, acum câteva săptămîni, grupul parlamentar al socialiștilor au înaintat o inițiativă legislativă, nr.2695, care a primit avizul pozitiv a 3 comisii parlamentare. Este vorba de inițiativa de revedere a unor indicatori în ceea ce ține de ajutorul social, excluderea unor categorii, unor indicatori subiectivi, cum ar fi televizor, frigider. Este vorba de revenirea la compensațiile nominative, este vorba de majorarea susținerii plății, cu care vine statul, compensații pentru perioada rece a anului. Vreau să vă spun că această inițiativă deja a întrunit peste 20 de mii de voturi, de semnături, pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Noi continuăm colectarea semnăturilor. Și vreau să vă spun că o să ajungem la 40 de mii și sperăm că majoritatea parlamentară, în sfîrșit, va înțelege că este necesar să revenim la acest subiect important.

Astăzi, propunem ca acest subiect să fie inclus în ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnii – Frațiunea PCRM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Frațiunea intervine, repetat, cu inițiativa de a fi inițiate audieri parlamentare ce țin de Procuratura Generală și anume în cazurile 7 aprilie și tot ceea ce noi am stipulat în scrisoarea remisă către Biroul Permanent și, totodată, vreau să aduc unele argumente întru susținerea propunerilor noastre, fiindcă, săptămîna curentă, Procuratura Generală a făcut mai multe anunțuri ce țin de condamnarea sau, mai bine zis, de trimiterea în judecată a unor dosare ce țin de 7 aprilie, unde sînt învinuiți polițiștii, dar, cu părere de rău, pînă în prezent, noi nu avem o claritate cine sînt organizatorii, cine sînt provocatorii, cine sînt acele persoane care au organizat aceste evenimente.

De aceea, noi reiterăm și insistăm ca această audiere să aibă loc, deoarece Procurorul General a fost audiat în Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, au mai fost acolo instituții audiate și, de aceea, nu ne rămîne ca domnul președinte să... înainte de Anul Nou, să nu vă eschivați de la realitatea care este, au trecut 3 ani și ceva de la acele evenimente, și să audă și societatea, și parlamentarii ce s-a întîmplat la 7 aprilie, ce-s cu atacurile raider, ce este cu multe, multe, multe fărădelegi care se întîmplă astăzi în Republica Moldova?

Și al doilea moment. O solicitare către domnul ministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor Anatol Șalaru: să vină în Parlamentul Republicii Moldova și să ne spună care este situația drumurilor din țară, deoarece fiind contactați de mai mulți președinți de raioane, primari, situația pe drumuri este una catastrofală, iar acei de la întreprinderile de stat al drumurilor din mai multe raioane nu și-au achitat... nu și-au primit salariile de două și mai multe luni, iar tehnica și ceea ce cu ce astăzi Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor se laudă că dispune, nu există, iar pe drum sînt foarte și foarte multe înzăpeziri și președinții de raioane, într-un fel, sînt în situații de imposibilitate de a face față lucrurilor. Solicit ca, astăzi, să vină ministrul pentru a informa despre situația respectivă.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Stimați colegi,

Acestea au fost propunerile la ordinea de zi. Voi generaliza aceste propuneri și vom trage o linie roșie aici. Mai e?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Noi am prefera ca ministrul transporturilor să coordoneze activitățile de dezapezire în continuare a drumurilor din Republica Moldova, o luptă inegală cu natura, iar venirea dumnealui în Parlament poate să fie făcută și mai târziu.

Vizavi de prima inițiativă a comuniștilor. Prima propunere vizavi de 7 aprilie, știți, hoțul strigă: prinde-ți hoțul.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Vă readuc aminte de un lucru, că, astăzi, la Ora întrebărilor, trebuie să se prezinte reprezentanții acelor instituții, care au fost solicitați anterior. Toate solicitările din ziua de astăzi se referă doar la ziua de joi, săptămâna viitoare.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Munteanu – Frațiunea PCRM:

Da. Repetat.

Luând în considerare multiplele încălcări care au fost comise în cadrul adoptării, inclusiv cele ale Constituției Republicii Moldova, precum și instabilitatea cu standardele europene, ferm expuse de înalții oficiali europeni în repetate rânduri și drept consecință, pericolului de aprofundare a procesului de stabilizare și radicalizare a societății pe fonul politicilor distrugătoare și eșecurilor neconținute ale Alianței de guvernare în domeniul social și cel economic și, în ultima instanță, în lumina Hotărârii Curții Constituționale din 4 decembrie curent, reiterăm propunerea de includere în ordinea de zi a proiectului de Hotărâre nr.2109 din 26 septembrie 2012 privind abrogarea Hotărârii nr.191 din 12 iulie 2012 privind aprecierea istorică și politico-juridică a regimului comunist totalitar din Republica Sovietică Socialistă Moldovenească și a proiectului de Lege nr.2110 din 26 septembrie 2012 privind modificarea unor acte legislative ce prevăd abrogarea normelor introduse prin Legea nr.192 din 12 iulie 2012 privind completarea unor acte legislative, prin care, de la 1 octombrie 2012, se interzice simbolică secera și ciocanul.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Petru Știrbete – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Prin faptul că a fost menționat aici plaiul nostru orheian vreau să aduc la cunoștință că colegul a spus un fals, un neadevăr prin faptul că Gimnaziul ”Mihai Eminescu” din Orhei nu se închide, dar este un transfer dintr-un imobil, unde... a fost în grădiniță, acum se transferă în imobil de bază – în școală. La adunarea generală de părinți acest lucru a fost consfințit prin votul părinților și nu este închisă. Vă rog frumos, nu induceți în eroare și nu mințiți poporul.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
Domnule Ceban,

Nu, aici s-au terminat toate discuțiile, căci eu vreau să vă orientez... la Ora întrebărilor, sfârșitul ședinței, declarații, tot ce vreți.

Noi acum finalizăm pregătirea ordinii de zi. Cu tot respectul pentru dumneavoastră. A fost informația prezentată de dumneavoastră, a reacționat colegul, aici ne oprim.

Domnule Petkov, foarte scurt. Este a doua ieșire a dumneavoastră.
Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Da, mulțumesc. Dar e ceva neregulamentar, dacă e a doua ieșire?

Domnul Marian Lupu:

Da, Regulamentul scrie că deputatul vine cu propuneri o dată și are 2 minute la dispoziție.

Domnul Alexandr Petkov:

Și are 2 propuneri. Eu am 2 propuneri.

Domnul Marian Lupu:

Două minute are.
Vă rog.

Domnul Alexandr Petkov:

Спасибо, господин председатель,

Я настаиваю, для повестки дня, на приглашении сюда, в Парламент, представителя Министерства иностранных дел и европейской интеграции, чтобы он нам доложил о состоянии дела по так называемому согласованию молдо-украинского соглашения о сотрудничестве по обеспечению прав лиц, при надлежащих к нацменьшинствам после 17 декабря 1999 года, чтобы он нам объяснил, почему до сих пор соглашение находится на согласовании, не передано для ратификации в Парламент.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat. E pentru joia viitoare.
Stimați colegi,

La propunerile care s-au făcut. Deci revin de la bun început. Domnul Ioniță, autorul proiectului nr. 1301, a solicitat retragerea acestui proiect. Alte propuneri nu am auzit. Deci se consider, în mod automat, satisfăcută această cerere.

În continuare, domnul deputat Mîndru.

Stimați colegi numărători,
Eu vă rog foarte mult să fiți mai aproape de microfoane, fiindcă aici voi avea nevoie de asistența dumneavoastră.

Domnul deputat Mîndru a propus includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.2011. Cine este pentru, rog să voteze.

Rog rezultatele, stimați colegi numărători.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 27.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 10.

Domnul Marian Lupu:

37 de voturi ”pro”. Număr insuficient pentru a constata că plenul a acceptat această propunere.

Domnul deputat Șova a propus includerea proiectului nr.1002. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i :

27.

Sectorul nr.2 – 10.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc. Situație similară. 37 de voturi.

Domnul deputat Petkov a propus includerea pe ordinea de zi a proiectului cu nr.3000. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 27.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

34 de voturi. Situație similară.

Domnul deputat Godea a propus excluderea proiectelor nr.2629 și nr.2630 de pe ordinea de zi, ele fiind incluse pentru ziua de vineri.

Stimați colegi,

Regula o știți. Dacă nu sînt alte opinii în sală, ele sau această solicitare se consideră în mod automat satisfăcută. Care e poziția colegilor? Comisia? Grupurile politice? Dați-mi o opinie, ca să știu.

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Este gata de a prezenta proiectul de Lege respectiv.

Domnul Marian Lupu:

Așa. În acest context, avînd aceste două opinii, sînt obligat să supun votului această propunere. Cine este pentru excluderea proiectului nr.2629 rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 28.

Sectorul nr.2 – 8.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

36 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Același lucru, propunerea privind excluderea proiectului nr.2630. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 28.

Sectorul nr.2 – 8.

Sectorul nr.3 – zero.

Domnul Marian Lupu:

36 de voturi. Situație similară.

Propunerea doamnei deputat Oxana Domenti privind includerea proiectului nr.2851. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 28.

Sectorul nr.2 – 11.

Sectorul nr.3 – zero.

Domnul Marian Lupu:

39 de voturi. Situație similară.

Propunerea domnului deputat Dodon privind includerea proiectului nr.2695. Cine este pentru?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 28.

Sectorul nr.2 – 11.

Zero.

Domnul Marian Lupu:

39 de voturi. Situație similară.

Propunerea domnului deputat Zagorodnîi Anatolie privind organizarea audierilor Procurorului General. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 28.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – zero.

Domnul Marian Lupu:

35 de voturi. Situație similară.

Propunerea domnului deputat Iurie Muntean privind includerea a două proiecte. Primul, nr.2109. Cine este pentru?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 28.

Sectorul nr.2 – 10.

Sectorul nr.3 – zero.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

38 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Și aceeași propunere, nr.2110. Propunerea domnului Muntean. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 28.

Sectorul nr.2 – 10.

Sectorul nr.3 – zero.

Domnul Marian Lupu:

38 de voturi. Propunerea, la fel, nu a fost susținută.

La fel, să văd, pentru stenogramă, să fie clar, domnul deputat Dimitriu a propus mișcarea proiectului nr.1238 pentru examinare în perioada bisăptămînalei 20 – 28 decembrie.

Domnul Ionaș a propus nr.1308, aceeași situație.

Deci considerăm aceste două proiecte mișcate în pachetul de propuneri pentru bisăptămînala viitoare.

Și, stimați colegi,

În acest context, avînd lista de bază și avînd suplimentul, supun votului dumneavoastră aprobarea per ansamblu a acestor modificări ale ordinii de zi pentru ziua de astăzi și pentru ziua de mâine. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Ordinea de zi este aprobată.

Stimați colegi,

Începem examinarea proiectelor incluse pe ordinea de zi.

Doar dacă este de procedură.

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Da, de procedură.

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Nu este vorba de un moft al unui membru de fracțiune, da... aceea și am spus eu despre inițiativa nr.3000. Deci este o adresare a zece cei mai mari producători, distribuitori de servicii.

Să manifestăm atitudine serioasă față de problemă. Noi punem într-o situație grea, chiar, să zic eu, dezastruoasă și un haos în audiovizual, care se va crea începînd din data de 1 ianuarie. Dați să manifestăm o atitudine serioasă, normală.

Domnul Marian Lupu:

Informația a fost recepționată.

Microfonul nr.4.

Domnul Chiril Lucinschi – Fracțiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Vreau să vă dau o informație, că noi am discutat această problemă și săptămîna trecută, și săptămîna aceasta. Mai mult decît atît, această scrisoare a parvenit la adresa Parlamentului, înainte de a fi găsită soluția tehnică.

De aceea, discuțiile noastre cu operatorii de cablu confirmă faptul că soluția este găsită și nu sînt probleme. Acum discutăm cînd poate va fi realizat acest proiect. Pentru acesta și avem ședință de lucru.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Nu, am terminat discuțiile. Ați spus o informație, a doua informație. Dacă sînt informații adiționale, declarații – la sfîrșitul ședinței. În rest, dezbateri și adoptarea deciziei în cadrul comisiei de profil.

Stimați colegi,

Vin cu o propunere. De fapt, noi avem proiectul nr.2939, ca o extindere a dezbaterilor din săptămîna trecută pe marginea raportului Curții de Conturi.

Însă eu mă uit că noi avem 3 proiecte pentru lectură a doua. Aș vrea să ne sfătuim: mergem cu nr.2939, să încheiem dezbaterile pe marginea Curții de Conturi sau, avînd posibilitatea, în mod operativ, să examinăm aceste 3 proiecte în lectura a doua, să o facem și apoi să continuăm cu celelalte.

Lectura a doua începem, da? Bine. Eu rog și aici acceptul colegilor noștri de la Curtea de Conturi.

Vom începe cu proiectul de Lege nr.2810 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectură finală.

Domnul Veaceslav Ioniță, nr.2810, lectură finală. Sînteți gata sau mai aveți nevoie de timp? Bine, dacă mai sînt niște lucruri de clarificat, în acest caz, eu propun să examinăm proiectul nr.1833. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua.

Domnul președinte al comisiei, domnul Popa.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.1833 din 6 august curent pentru modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a Guvernului, în care se prevăd modificările și completările la Codul de procedură civilă și Legea privind regimul juridic al adopției.

În cadrul dezbaterilor asupra proiectului de lege au fost examinate amendamentele unor deputați, propunerile Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, Procuraturii Generale, Centrului pentru Drepturile Omului din Moldova.

Drept urmare, Comisia juridică, numiri și imunități propune Parlamentului examinarea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1833 pentru modificarea și completarea unor acte legislative în cadrul ședinței de plen a Parlamentului, ținînd cont de amendamentele și propunerile acceptate de comisie și de autorii proiectului anexate la raportul asupra proiectului pe care îl discutăm.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Alte propuneri decît cele evocate în raportul comisiei? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.1833. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog asistența dumneavoastră. (*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi.

53 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1833 este adoptat în a doua lectură.

Acum, stimați colegi, eu vreau să continuăm cu proiectul de Lege nr.1143 pentru modificarea și completarea Legii salarizării, la fel, lectura a doua.

Voi ruga comisia. Comisia economie, buget și finanțe, da?

Între timp, o să rog colegii din sectorul nr.3 să-mi spună ce facem cu nr.2810.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.847... nr.1143.

Acest proiect de lege vine să stabilească regulile prin care directorii întreprinderilor de stat vor fi remunerați.

Autorul a propus mai multe elemente. Pînă la urmă, comisia a identificat două posibilități și anume: care să fie salariul mediu lunar, care să fie mărimea primelor și a tuturor plăților anuale. Lucrul acesta îl găsiți în raport. Și proiectul... în urma examinării, proiectul a obținut 5 voturi „pro” și două voturi „contra”.

Fiind formula dată, rămîne la latitudinea Parlamentului adoptarea... aprobarea acestei legi cu acele recomandări care au fost formulate. În principiu, recomandările toată lumea a agreat că așa trebuie să fie, dar, per total, s-a obținut 5 „pro” și două „contra”.

Domnul Marian Lupu:

Da, rezultatele le-am înregistrat.

Stimați colegi,

Cunoașteți foarte bine prevederile Regulamentului. Doar asupra acelor propuneri care au fost înaintate anterior și nu au fost acceptate de comisie deputatul este în drept să insiste în ședința plenului.

Microfonul nr.5.

Domnul Anatolie Dimitriu:

Domnule raportor,

Ieri, s-a discutat în comisie la punctul 2, în dependență de... și ați acceptat dumneavoastră, în dependență de rezultatele pozitive. Ceea ce...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Economico-financiare pozitiv...

Vă mulțumesc. Această...

Domnul Anatolie Dimitriu:

Ceea ce nu este...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Economico-financiare... anuale pozitive, da. Cuvântul „pozitiv” după cuvântul „anual”, la aceasta...

Domnul Anatolie Dimitriu:

Da.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Vă mulțumesc.

Este aceasta.

Domnul Anatolie Dimitriu:

Atît.

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Dacă alte propuneri nu văd, domnule Ioniță, vă mulțumesc.

Nu se insistă. Coraportul este prezentat. Domnul președinte al comisiei, coraportor, nu insistă să-l prezinte, fiindcă este pus la dispoziția dumneavoastră.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.1143. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Vă rog mult, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

52 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1143 este adoptat în a doua lectură.

Și proiectul de Lege nr.2669 pentru modificarea și completarea Legii privind sistemul public de asigurări sociale. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție social, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.469 privind sistemul public de asigurări sociale, prezentat de către Guvern.

Vă reamintesc că este raportare în format electronic către CNAS a agenților economici referitoare la asigurările sociale.

Urmare a dezbaterilor proiectului, cu votul unanim al membrilor comisiei prezente la ședință, nouă au votat „pro”. S-a propus examinarea și adoptarea proiectului de lege în cadrul ședinței plenare a Parlamentului în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Nu sînt.
Domnule președinte al comisiei,
Mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră adoptarea proiectului nr.2669. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Mai trebuie să mai facem puțină gimnastică, dar mișcarea nu strică.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 30.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul întâi? (*Rumoare în sală.*) Zero?

Sectorul întâi – zero.

59 de voturi „pro”. Împotriva? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.2669 este adoptat în lectură a doua.

Eu vreau să știu: ce facem cu proiectul nr.2810? Mai târziu. Bine.

În acest context, propun să continuăm, stimați colegi, cu proiectul de Hotărîre nr.2939. privind Raportul Curții de Conturi. Raportul care ne-a fost prezentat în anterioara ședință a plenului Parlamentului, dezbaterile asupra proiectului respectiv au fost încheiate, lucru care ne permite să continuăm cu dezbaterile pe marginea proiectului nr.2939.

Domnule Ioniță,
Proiectul pe marginea Raportului Curții de Conturi.
A, deci au rămas restante luările de cuvânt. Mersi că mi-ați adus aminte.
Stimați colegi,
Aduceți... Da, de domnul Reidman îmi aduc aminte. Cine a mai fost înscris pe listă și insistă? Domnul Dodon. (*Rumoare în sală.*)
Este lista? Igor Dodon, domnul Iurie Țap, da? Și domnul Oleg Reidman.
Domnule Dodon,
Vă invit, fiindcă văd că este ordinea în care mi s-a dat, mi s-au dat aceste solicitări.

Domnul Igor Dodon:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,
Stimați colegi deputați,
Săptămîna trecută, împreună cu dumneavoastră, am audiat și am examinat Raportul Curții de Conturi pentru un an de activitate.
Vreau să vă spun că îmi aminteam, atunci cînd vorbea domnul Președinte Urechean de la această tribună, despre promisiunile dumnealui.
Dumnealui, cînd a fost numit în funcție, a promis schimbare, imparțialitate și eficiență a Curții de Conturi. Trebuie, cu regret, să constatăm că nimic din cele promise nu s-a produs.

Dacă examinăm mai profund conținutul materialelor prezentate, devine evidentă lipsa de substanță și superficialitatea abordărilor Curții Constituționale.

Instituția nu a schimbat calitatea mesajului și, respectiv, nu a făcut o diagnoză de fond asupra calității actului guvernării în materie de gestionare rațională și eficiență a banului public.

Curtea Constituțională continuă să exploateze preponderent instrumentele specifice unui control financiar și în nici un caz a unui audit relevant. Ni s-a comunicat despre delapidări ale banilor publici, dar nimic din cele anunțate cu mult fast nu rezultă în sancționări ale celor de vină, nemaivorbind de restituirea pagubelor produse societății.

În luna august curent, se anunța că, pe parcursul anului 2011, Curtea de Conturi a contribuit la restituirea mijloacelor bănești folosite contrar destinației în sumă de peste un miliard de lei.

Am impresia că conducerea... Curții de Conturi se află încă în campanie electorală și este purtată pe valul promisiunilor.

Aduceți societății măcar un exemplu de reparare a prejudiciului cauzat statului de guvernanți. Dacă ar exista asemenea cazuri, ar fi imposibilă situația cînd ministrul finanțelor autorizează furtul din buget a 6 milioane de lei, dăruiți fără nici un temei colegului său de partid. Este vorba de cazul domnului Sandulachi.

Dacă Curtea Constituțională ar manifesta imparțialitate și eficiență, managerii celor 127 de întreprinderi cu capital de stat, care au adus pierderi de 230 de milioane de lei în anul 2011, s-ar gîndi foarte mult la modul în care gestionează activele statului și la salariile pe care și le atribuie.

Nu mai vorbesc despre situația de la Banca de Economii, care, în 3 ani, a ajuns în pragul falimentului, iar un eventual colaps al căreia ar putea prăbuși întregul sistem bancar al țării.

La capitolul „Gestionarea activelor statului” s-a ajuns deja la ridicol. Cît face numai inimaginabila istorie a așa-zisului tren european, plătit cu milioane de euro și tracionat de locomotive sovietice postistorice.

Adoptînd, contrar cadrului normativ, o atitudine indiferentă față de modul de gestionare a activelor statului, Curtea de Conturi nu contribuie la schimbarea politicilor publice privind eficientizarea gestiunii economice a întreprinderilor cu capital de stat întru creșterea valorii acestora și atragerea potențialilor investitori.

Dacă prezentul țării vă este indiferent, gîndiți-vă, cel puțin, la viitorul acestui stat care, de 3 ani, se cufundă în groapa datoriilor externe.

Societatea și Parlamentul nu primește nici o informație despre modul în care au fost utilizați cei peste 600 de milioane de dolari, împrumutați de guvernanți în ultimii ani.

Care este corectitudinea și nivelul eficienței utilizării creditelor? Aceste întrebări, precum și întreg domeniul ce ține de datoria publică a statului Republica Moldova, rămîne o zonă tabu pentru actuala Curte de Conturi.

Recurgerea guvernării la resursele financiare creditare este dictată, în primul rînd, de incapacitatea acestora de a colecta venituri bugetare și de deficiențele evidente ale politicilor bugetar-fiscale promovate.

Și aici rolul Curții de Conturi este, în cel mai bun caz, din martori pasivi. Pe fondul majorării semnificative a cotei impozitelor pe parcursul ultimilor 3 ani, Curtea de Conturi rămîne aproape indiferentă la efectul acestor majorări.

Din an în an, colectările de taxe și impozite, raportate la PIB, înregistrează reduceri constante, însă Curtea de Conturi ne îmbată cu opiniile sale supra creșterii absolute de venituri.

În general, se creează impresia că activitatea Serviciului Fiscal și a celui Vamal constituie ultima preocupare a Curții de Conturi, parcă ar fi dintr-un partid.

Deja a devenit obișnuită practica cînd Guvernul vine de cîteva ori în Parlament pentru a rectifica spre diminuare bugetul de stat, ca, pînă la urmă, nici cifrele rectificcate să nu fie respectate.

Nu am văzut nici o opinie a Curții de Conturi asupra acestor încălcări ale legislației. Nu se pronunță Curtea de Conturi nici asupra practicii nocive a Inspectoratului Fiscal de estorcere de la agenții economici a plăților fiscale în avans. La sfîrșitul anului 2011, suma acestor avansuri a constituit circa 300 de milioane de lei.

Nici în cazul bugetului asigurărilor sociale de stat și al fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală Curtea nu oferă o diagnoză relevantă.

Pe fondul politicilor economice promovate de guvernare se erodează baza de constituire a resurselor financiare pentru aceste bugete. Numărul contribuabililor scade alarmant, iar ultimele cazuri de eliminare a investitorilor din economia țării vor accelera acest proces.

Deficitul enorm cu care se confruntă BASS-ul, bugetul asigurărilor sociale de stat, nu provoacă nici o emoție Curții de Conturi, nemaivorbind de careva recomandări sau soluții pentru depășirea situației alarmante.

Poziții adoptate de Curte provoacă atitudinea corespunzătoare din partea factorilor decizionali din cadrul Guvernului. Aici vreau să fac referire la o scrisoare a Curții de Conturi. Este vorba de scrisoarea din 17 iunie 2012 și nici în raportul anual, prezentat Parlamentului, nu se vorbește nimic despre problemele majore care sînt în administrarea fiscală și vamală.

În concluzie, putem, cu certitudine, afirma că Curtea Constituțională... Curtea de Conturi, îmi cer iertare, nu are... are un deficit de autoritate, prestație și valoare.

Prin urmare, dacă nu dorim ca aceasta să devină un SRL, este absolut necesară luarea de atitudine în Parlament față de prestația Curții de Conturi.

De asemenea, este absolut necesar de exclus factorul politic din Curtea de Conturi. Or, aceasta încurajează, în mod direct, prejudicierea statului Republica Moldova, de către instituțiile menite să contribuie la bunăstarea și dezvoltarea țării.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Уважаемые коллеги,

Необходимо согласиться со взглядами профессиональных людей в отношении тех замечаний, которые сделаны по отчету Счетной палаты.

Используя предложения председателя о большей открытости во взаимодействии с Парламентом, позволю себе высказать некоторые предложения и, простите уж, замечания.

Самое общее для краткости: надо переходить от констатации к предупреждению и к реальному аудиту. Счетная палата имеет статистический гигантский список нарушений и неэффективности действий органов управления в отношении публичных средств и публичного имущества. Из этого списка уже можно выводить тенденции и сосредоточиваться на мерах, упреждающих нарушения, и на выводах относительно экономности и эффективности использования публичных средств. Это мы наблюдаем в такой сфере, будем так говорить, подвергнутой умолчанию Счетной Палатой.

Государственный капитал в секторах, связанных с... в секторах социальных уменьшает свою стоимость, а в некоторых частях вообще выводится из обращения и управления государством. Это касается неуклюжей политики внедрения, например в медицине, государственного публичного партнерства, когда государственный капитал, который может эффективно предоставлять услуги, выводится из обращения, отдается в аренду частникам, таким образом искаженно представляется частно-государственное партнерство.

Вместо того, чтобы частники в этих услугах создавали новый капитал наравне с государственным или лучше государственного, мы в результате видим утрату государством капитала.

Что касается главной цели исполнения главного финансового документа – Закона о бюджете. Мы видели это и по утверждению Правительства, по отчету Правительства, и по отчету Счетной палаты не исполнен почти на 500 миллионов леев по доходам. И здесь позиция Счетной палаты поражает своей беззубостью.

Коллега Додон высказался о том, что Счетная палата не обращает внимания на плохую практику сбора налогов в аванс. Но если на нее обратить внимание как положено, то неисполнение бюджета составит уже не 500 миллионов леев, а 800 миллионов леев.

Эти триста миллионов леев налогов, собранных в аванс, не отражаются в государственном долге, а государство, Минфин, должны эти деньги. Они либо погасят этот долг обязательствами, либо нет.

В условиях, когда сокращается количество налогоплательщиков, есть большое сомнение в том, что эти средства будут акцептованы бюджетом как положено.

Надо сказать, что причиной такой беззубой позиции является, на мой взгляд, нежелание Счетной палаты вскрыть главное – некомпетентность тех государственных органов и руководителей, которые отвечают за исполнение главного финансового документа страны.

Заявленный на страницах 98 и 99 отчет по аудиту качества, или точнее по – молдавски, конечно, *auditul de performanță*, в работе Счетной палаты так и не реализован. В противном случае в отчете должна была бы отразиться строго и непредвзято позиция Минфина и лично министра Негруцы в отношении переноса из года в год, в течение уже трех лет, проекта результатов или внедрения проекта „*Managementul finanțelor publice*”, который стоит 240 миллионов долларов кредитных денег, из которых 120 уже потрачены. Закуплено оборудование, которое лежит на складе без использования и устаревает морально и физически.

Намерение министра ясно как божий день: сохранить как можно дольше субъективное, партийное влияние на управление публичными средствами.

Что касается... У меня здесь записано тоже в отношении предприятий с государственным капиталом, об этом было сказано, я не буду задерживать ваше внимание. В этой связи фракция партии коммунистов не видит для себя возможным своими голосами поддержать утверждение отчета Счетной палаты.

Спасибо. (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Țap.

Domnul Iurie Tap – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

An de an, noi revenim și la acest subiect foarte important care este ... (*Rumoare în sală.*) Spuneam că an de an revenim la acest subiect foarte important și este logic, pentru că banii publici urmează să fie cheltuiți eficient în favoarea societății.

Dar eu socot, stimați colegi, foarte important să încercăm să clarificăm niște lucruri. Fiindcă problema raportului de anul acesta sau a raportului... Nu este doar problema raportului de anul acesta sau a raportului din anul trecut, problema este, de fapt, de ani de zile sau, dacă vreți, de la fondarea Curții de Conturi.

Eu aș putea să fac trimitere la unele rapoarte din 1999 sau să fac trimitere la raportul din 2009, unde o cifră m-a șocat, care spunea: în bugetul țării pentru 2008 n-au venit 899 milioane lei TVA, care au fost spălate prin ”companii fantome” și enumerate aceste peste zece ”companii fantome”. Ce-a urmat? N-a urmat nimic.

De ce am adus aceste exemple? Nu este problemă actuală, cum încearcă unii antevorbitori s-o spună, este problemă de esență. Și eu aș pune întrebarea în felul următor: avem nevoie de Curte de Conturi? Da, evident, avem nevoie de o Curte de Conturi eficientă. Și aici este important să încercăm să punem diagnoza corect și să încercăm să mergem în ziua de mâine, pentru a schimba situația. Pentru că facem constatări și nimic nu se schimbă.

În acest context, aș spune că este problema de bază pe care o vedem, pentru că rapoartele Curții de Conturi nu au finalitate. De ce nu au finalitate? Pentru că nu există o încadrare perfect juridică și nu putem da aprecieri unor sau altor structuri. Am încercat, am adus un exemplu adineauri, să văd ce se întâmplă cu... care vor fi efectele de la un raport – raportul auditului bugetului raionului Florești pentru 2010. Am adresat acest demers către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, practic, răspunsul a fost unul, să zic așa, nul. Deci, într-un fel, nimic, nici o măsură nu poate fi întreprinsă, pentru că nu se încadrează în prevederile Codului contravențional sau ale Codului penal.

Și atunci mă întreb eu: spuneți-mi, vă rog, acest raport... care sînt efectele lui? Totodată, în raport a sunat că peste 200 de autorități locale, care au fost auditate, și nu sînt efectele. Și revin la aceeași întrebare: care sînt efectele? De ce avem nevoie de aceste rapoarte? De ce avem nevoie de Curtea de Conturi, care nu este eficientă?

Și aici vin cu soluția și propunerea la proiectul de hotărîre: este necesar, din punctul meu de vedere, în conformitate cu articolul 47, alineatul (5) din Regulamentul Parlamentului, să fie creat un grup de lucru, care ar analiza cadrul legislativ ce reglementează acest domeniu și în care să fie prezenți reprezentanții Parlamentului, Executivului, dar și ai autorităților judecătorești. Fiindcă finalitatea, de fapt, înseamnă și activitatea Procuraturii, a Centrului Național Anticorupție, dar și a instanțelor de judecată.

Pentru a veni cu amendamente la legile respective, este vorba de Legea cu privire la Curtea de Conturi, Legea cu privire la Procuratură, Legea cu privire la Guvern, Codul contravențional, Codul penal, dar și multe alte sectoriale, care, de fapt, urmează să fie creat acel sistem care ar asigura finalitatea acestui act foarte

important. În rest, mă iertați, noi o să facem valuri, valuri în acel lighean cu apă, dar nu vom avea efectele scontate.

Alt aspect, așa spune, este, de fapt, și stilul de lucru al Curții de Conturi. Pentru că am cerut, domnule Președinte, printr-un demers al meu la același buget, să mi se dea materialele inițiale în baza cărora a fost perfectat raportul. Nu mi s-au prezentat aceste rapoarte inițiale, mi s-a prezentat acel raport care a fost publicat și în „Monitorul Oficial”, și pe care eu puteam să-l obțin.

De ce adresez această întrebare? Fiindcă eu m-am documentat pe multe probleme ale bugetului raionului Florești și acolo sînt exemple concrete care urmează să fie trase la răspundere persoane concrete. Se vorbește de sute de mii de lei care n-au venit în bugetul raionului din anumite motive. Deci nici CNA n-a făcut concluzie, fiindcă n-a avut, nu le-a încadrat juridic, nici dumneavoastră nu le-ați încadrat, deci activitatea este ineficientă în acest sens.

Și vin să zic... vreau să termin luare mea de cuvînt cu un exemplu. Cred că mulți ani în urmă ați privit toți filmul „Pokoianie” a lui Tenghiz Abuladze, un film fantazmogorie, foarte important ca morală. Și, în final, bătrîna se întrebă: acest drum duce spre Templu? Dacă el nu duce spre Templu, de ce avem nevoie de acest drum? Și mă întreb eu: dacă Curtea de Conturi nu este eficientă, avem nevoie de Curtea de Conturi? Evident, avem, dar de o Curtea de Conturi eficientă.

Și, stimați colegi din Parlament și acei care ați fost, să privim real la lucruri, problema nu este de astăzi și nu este suficient să aducem aceste critici care, în unele cazuri, poate, și sînt bune, poate sînt pe potrivă, dar, în multe cazuri, sună cam anacronic.

Deci eu revin, este foarte important să fie creat acest grup de lucru, ca inițiativă legislativă în baza articolului 47, (5), pentru ca el, în termen de, eventual, 6 luni de zile, să vină cu o abordare complexă de reformare a cadrului legislativ întru eficientizarea activității Curții de Conturi, dar și responsabilizarea membrilor Curții de Conturi.

Și Parlamentul, stimați colegi, și domnule Președinte, și stimați vicepreședinți, și stimați domni președinți ai comisiilor parlamentare, este ceea ce se numește controlul parlamentar, care este a doua parte foarte importantă a Legislativului, controlul parlamentar, care, de fapt, lipsește.

Și urmează ca comisiile parlamentare să fie mai eficiente în acest sens și să nu abordeze întrebări. Și, stimați colegi, dar să fim eficienți pentru, într-adevăr, a putea apăra interesul public.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Acestea au fost luările de cuvînt.

Deci supun votului adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2939 privind Raportul Curții de Conturi asupra administrării și întrebuințării resurselor financiare publice și a patrimoniului public în anul 2011. Cine este pentru adoptarea lui vă rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul a fost votat.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul de Lege nr.634 cu privire la protecția copiilor de impactul negativ al informației publice. Prezintă deputatul Ghenadie Ciobanu.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Legiuitorii multor țări de pe mapamond, precum și întreaga comunitate internațională au perceput demult necesitatea de a proteja copiii de impactul negativ al mediului informațional. Reprezentările în mass-media a violenței, pornografiei, cruzimii dăunează procesului de dezvoltare sănătoasă a generațiilor în creștere, influențând negativ psihicul și morala copiilor și ale adolescenților, formează în conștiința minorilor stereotipuri de gândire incorectă, aplicând riscurile unui comportament antisocial în viitor.

Spre regret, astăzi, ne confruntăm cu o mare cantitate de informație publică care influențează în mod distrugător comportamentul copiilor, contribuie la apariția agresivității, în mod deschis pervertește minorii.

Copiii și adolescenții, având aptitudinea să pună în aplicare cele mai noi tehnologii, care le înlesnesc accesul la informații de tot felul, nu au și capacitatea de a aprecia valoarea acestor informații. Înfrățirile informației publice dăunătoare reprezintă un pericol atât pentru personalitate, cât și pentru stat.

Anume statul, prin politica sa, prin legislație, este obligat să stabilească criteriile informației publice cu impact negativ asupra copiilor, să determine autoritățile care vor exercita supravegherea surselor media în privința aflării informației dăunătoare, să elaboreze varii tehnologii de protecție.

Proiectul de față are drept scop anume stabilirea criteriilor determinării informației publice cu impact negativ asupra copiilor, modul de răspundere a acesteia, drepturile, obligațiile și răspunderea subiecților care pregătesc o astfel de informație, a subiecților care o difuzează, a participanților, jurnaliștilor și autorităților care supraveghează activitatea acestora.

Autorii actualului proiect de lege s-au condus de interesele minorilor și ale societății, de obligațiile subiecților care pregătesc o astfel de informație, ale subiecților care o difuzează, ale participanților, jurnaliștilor și asociațiilor profesionale ale acestora și autocontrolul din partea lor de principiul proporționalității și eficacității responsabilităților.

Un pas important întru soluționarea problemei protecției copiilor de impactul negativ al informației mass-media îl constituie mecanismul de activitate al organelor de control, abilitate cu realizarea prezentei legi. Aș remarca, în acest sens, că o mare pondere revine instituțiilor societății civile. Autorii proiectului realizează că dirijarea excesivă din partea statului într-un domeniu atât de fin nu poate fi admisă, deoarece ar putea duce la limitarea libertății presei și a personalității.

Atât în procesul de dezbateri în grupul de lucru, cât și în cadrul audierilor publice, autorii proiectului, împreună cu reprezentanții forurilor mass-media, au susținut că mecanismele de rezistență abuzurilor din acest domeniu nu pot fi și nu

vor fi utilizate cu scopul de a afecta în nici un fel libertatea de exprimare, precum și libertatea mass-media.

În procesul de elaborare a proiectului s-a căutat echilibrul dintre limitarea fluxului de informații dăunătoare, pe de-o parte, și respectarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, pe de alta.

Este strict necesar de a respecta echilibrul dintre libertatea mass-media și protejarea drepturilor tinerilor cetățeni ai țării. Tendințele și practicile internaționale, conform cărora accesul la informația care dăunează sănătății psihice și fizice copiilor poate fi limitată prin adoptarea unor legi speciale, spre deosebire de informația ilegală care se pedepsește penal, au servit drept temei la elaborarea acestei legi.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.3.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Ciobanu,

Eu cred că proiectul pus în discuție este un proiect care abordează un subiect foarte sensibil și vulnerabil. Cu adevărat, sîntem toți obligați să protejăm copiii de această informație publică, care afectează sănătatea.

Vreau să vă întreb... Adică două mici întrebări pentru precizare. Noi am discutat în comisie, dar mi-a scăpat ceva. În proiectul de lege este prevăzut ca supravegherea respectării prevederii acestei legi, dacă va fi adoptată, să fie pe seama Agenției de Stat pentru Protecția Moralității pe lângă Ministerul Culturii. Dacă cunoașteți dumneavoastră ce prezintă această instituție? Câți angajați are? Care sînt capacitățile?

Eu, cel puțin, am încercat să aflu și am înțeles că este o instituție amorfă și nu știu dacă va fi în capacitate să realizeze aceste prevederi pe care le puneți pe umerii ei. Aceasta este prima și pe urmă am să...

Domnul Ghenadie Ciobnau:

Vă mulțumesc pentru această întrebare.

Stimată doamnă deputat,

În grupul de lucru, într-adevăr, s-au aflat mai multe detalii, inclusiv despre capacitatea Agenției de Stat pentru Protecția Moralității, care a participat la elaborarea acestui proiect în grupul de lucru. Mai mult decît atît, s-a venit cu unele propuneri, deoarece Consiliul Coordonator al Audiovizualului are foarte multe sarcini în respectarea acestor prevederi.

Mai mult decît atît, cred că Consiliul Coordonator al Audiovizualului împreună cu Agenția de Stat pentru Protecția Moralității vor fi instituțiile abilitate în respectarea prevederilor prezentei legi, pe lângă celelalte instituții care sînt

specificate, deci, în primul rând, Ministerul Culturii, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, autoritățile publice locale, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și Ministerul Afacerilor Interne, ca atare aceste organe. Dar vreau să spun încă o dată, să repet ceea ce-am spus în nota de prezentare a proiectului, o foarte importantă sarcină le revine organizațiilor societății civile.

Doamna Valentina Stratan:

Și dacă puteți să faceți precizare vizavi de acei 9 experți care urmează să fie salariați din bugetul de stat. Iarăși o nouă structură, pînă la urmă unde s-a ajuns? Rămîne în vigoare acest lucru?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Deci cu salarizarea nu rămîne în vigoare. Deoarece, conform tuturor avizelor și în grupul de lucru discutînd această problemă, s-a ajuns la concluzia că experții nu vor avea buget de stat. Acest for ar trebui să fie unul de prestigiu și un for în domeniu care... grupul de experți, nu și inspectorul, care vor decide asupra criteriilor care informație va fi considerată dăunătoare și care producție va fi în acest sens restricționată pentru diferite mecanisme de utilizare, inclusiv filtrarea internet ș.a.m.d. Acești domni nu vor fi achitați din bugetul de stat.

Doamna Valentina Stratan:

Vă mulțumesc, domnule Ciobanu.

Pentru precizare. Oricum cunoaștem că mecanismul de a verifica Internetul este unul foarte complex și complicat. Dacă aveți mai multe răspunsuri? Pentru că cunoaștem sute de mii de copii rămași fără părinți și Internetul este unul accesibil pentru toți copiii. Cum poate fi realizat acest lucru?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Dumneavoastră ați abordat o problemă foarte importantă, deoarece, într-adevăr, părinților le va reveni o misiune întru, să zicem, protejarea sănătății fizice și mintale a copiilor. Bineînțeles că la adresarea părinților, în primul rând, și a societății, și a tuturor care vor veni la organizațiile... am în vedere a tuturor cetățenilor care au posibilitate să aducă informații privind site-urile dăunătoare, care ar trebui să fie restricționate în acest sens, care pun producție dăunătoare, care să informeze acest consiliu, să informeze oricare dintre aceste organe abilitate cu funcția...

Doamna Valentina Stratan:

Să sesizeze, da?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

...fie Ministerul Afacerilor Interne ș.a.m.d.

Dar cît privește mecanismul de filtrare. Acum sînt tot mai performante și apar în lume și aceasta nu este o problemă în schimbul de aceste tehnologii. Altă situație este că ar trebui să fim foarte performanți în acest sens, pentru că

informația se răspîndește foarte repede. Și țările care au deja adoptată această lege și care au trecut la îmbunătățirea mecanismelor de prevenire, dacă doriți, pentru că acesta este scopul și al acestei legi, în primul rînd, prevenirea acestei informații, aceste țări au ajuns la concluzia că informația se răspîndește mult mai repede decît posibilitatea de a o filtra. Și se caută tot timpul acestea...

Doamna Valentina Stratan:

Mecanisme.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Dar oricum progresul este evident. Țările care au adoptat această lege la mulți dintre indicii care vorbesc despre, să zicem, comportament de violență, suicid etc. au parametri mult mai reduși decît înainte, pînă la adoptarea acestei legi.

Doamna Valentina Stratan:

Eu vă mulțumesc, domnule Ciobanu.

Și consider un proiect de lege bun, bine venit, așteptat.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Vă mulțumesc și eu. Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule autor,

În proiectul prezentat de dumneavoastră introduceți anumite reglementări, prevederi, norme, inclusiv și restricții, adică norme juridice. Totodată, la articolul 9 din proiectul prezentat, prevedeți răspundere pentru încălcarea dispozițiilor legii prezentate. Este un lucru normal. Pentru că atunci cînd sînt reglementări, trebuie să fie și anumite sancțiuni privitor la nerespectarea normelor sau legii.

Dar, totodată, uitîndu-mă în alte legi, nu am găsit multă componentă, abateri, inclusiv norme penale care ar prevedea sancționarea sau administrativă, sau disciplinară, sau de multă altă natură, care ar putea să existe și ar putea să disciplineze sau să oblige subiecții să respecte proiectul pe care îl propuneți dumneavoastră.

În acest sens, întrebarea mea: spuneți-mi, vă rog, care, totuși, în viziunea dumneavoastră, va fi această răspundere? Și dacă nu este, totuși, necesar sau acum, sau pentru lectura a doua, sau, poate, printr-un alt proiect să veniți cu desfășurarea acestei răspunderi?

Pentru că, în linii mare, dacă nu va exista răspundere, atunci există mare pericol că legea, pur și simplu, va fi o lege nerespectată, cel puțin.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Vă mulțumesc pentru întrebare, stimate domnule deputat.

Aș vrea să fac numai o remarcă, care... de fapt, aluziv am remarcat acest lucru în nota de prezentare. Una este informația ilegală, care este calificată în toate țările lumii, inclusiv la noi, care este interzisă și, mai mult ca atât, pedepsele sînt în Codul penal.

În acest caz, vorbim despre această balanță, care ar trebui să existe, cu difuzarea informației dăunătoare, care nu este una ilegală. Într-adevăr, cum ați menționat și dumneavoastră, ar trebui să fie restricționată, doar restricționată.

Și aici toate aceste prevederi nu ar trebui să fie criminalizare, nu ar trebui să se găsească în Codul penal. Dar sînt mecanisme deja, și dumneavoastră le cunoașteți, care sunt, într-un fel, impuse de către organul executiv în domeniul audiovizualului, care se referă la licențiere, inclusiv la acei care pregătesc informația, acei care o difuzează, acei care o răspîndesc, deci sînt unele.

Dar, ați menționat foarte corect, pentru ca să fie mai eficientă această lege, impactul să fie unul mai important, eu consider că s-ar putea sau de venit cu un nou proiect de amendamente la Codul contravențional, sau de gîndit altfel. Vom fi deschiși dacă o să ne propuneți, pentru lectura a doua, amendamente.

Domnul Artur Reșetnicov:

Tocmai aceea și am vrut și să menționez. Pentru că Codul penal, sancțiunile penale, ele sînt suficiente în norma legală, în Codul penal al Republicii Moldova, contravențiile administrative la fel. Dar sînt și alte sancțiuni care ar putea fi aplicate pentru nerespectarea prezentului proiect.

De aceea, sugestia mea este ca, înainte de a... sau în procesul pregătirii proiectului pentru a doua lectură, să revedeți toate responsabilitățile, sancțiunile. Și, dacă este posibil, să veniți și cu aceste reglementări, care să fie, să intre în vigoare în ansamblu, norma juridică și sancțiunea pentru neaplicarea acestei norme juridice.

Mulțumesc.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări. Nu sînt.

Stimate domnule autor,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Comisia protecției social, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege cu privire la protecția copiilor de impactul negativ al informației publice, înaintat cu

titlu de inițiativă legislativă de deputații Ghenadie Ciobanu, Liliana Palihovici, Valeriu Ghilețchi, Petru Știrbate, Maria Nasu, Elena Frumosu și Lilian Zaporojan.

Proiectul de Lege își propune drept scop principal asigurarea protecției minorilor de impactul negativ al informației, deoarece copiii și adolescenții sînt mai sensibili la informații și nu au capacitatea de a aprecia valoarea justă a acesteia. Efectele negative pot fi combătute prin diverse metode: difuzarea informației publice în localuri inaccesibile pentru copii, marcarea unor programe și emisiuni ce pot fi transmise între anumite intervale de timp, implementarea mijloacelor de filtrare a informației internetului, marcarea jocurilor computerizate cu anumiți indici de vîrstă.

În acest sens, proiectul stabilește criteriile de determinare a informației publice cu impact negativ asupra copiilor, modul de răspîndire a acesteia, cît și drepturile, obligațiile, responsabilitatea subiecților care pregătesc o astfel de informație, a celor care o difuzează, a participanților, jurnaliștilor și autorităților care supraveghează activitatea acestora.

Totodată, proiectul vine să reglementeze domeniul respectiv în scopul protejării integrității fizice, mintale, spirituale și morale a copiilor.

În decursul anilor, atît opinia publică, cît și specialiștii, au remarcat acumularea de dovezi privind impactul negativ al informației publice care duce la creșterea gradului de violență și de ostilitate în rîndurile copiilor.

Majoritatea comisiilor permanente susțin proiectul de lege și-l propun spre examinare și adoptare în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului. Guvernul, prin avizul prezentat, consideră că nu este necesară adoptarea unui act legislativ cu aceleași obiecții de reglementare ce se motivează prin faptul că Executivul deja a înaintat spre examinare Parlamentului un proiect de lege cu privire la protecția moralității, care conține prevederi referitor la protecția moralității, inclusiv a copiilor, de impactul negativ al informației publice.

În acest sens, avizul Guvernului se referă la proiectul de Lege nr.3383 din 8 decembrie 2008 privind protecția moralității care, în conformitate cu articolul 47 alineatul (12) din Regulamentul Parlamentului, a fost inclus în lista proiectelor de acte legislative devenite nule.

În contextul celor menționate, Comisia protecție socială, sănătate și familie, cu majoritatea de voturi, propune proiectul de Lege nr.634 spre examinare și aprobare în primă lectură în ședința plenară a Parlamentului.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie, stimați colegi. Nu sînt.

Mulțumesc, domnule Hotineanu.

Stimați colegi,

Înainte de exercițiul de vot, pentru luare de cuvînt, o invit la tribuna centrală pe doamna Frumosu.

Doamna Elena Frumosu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați colegi,

Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public este garantat în Republica Moldova. Însă această libertate nu poate fi absolută, determinând încadrarea ei în anumite coordonate juridice care să ocrotească valorile sociale și umane. În această ordine de idei, Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, prin articolul 19 alineatul (3), statuează că exercițiul libertății de exprimare comportă îndatoriri și responsabilități speciale și că aceasta poate fi supusă anumitor restricții care trebuie să fie stabilite expres prin lege. Așadar, proiectul de lege cu privire la protecția copiilor de impactul negativ al informației publice vine să stabilească criteriile de identificare a informației publice cu impact negativ asupra copiilor, modul de răspîndire a acesteia, drepturile, obligațiile și răspunderea subiecților care pregătesc o astfel de informație, care difuzează și care supraveghează activitatea acestora.

Deși consider, cu o întârziere de aproape 20 de ani, totuși, prevederile acestui proiect de lege vor contribui esențial la stabilirea unei noi atitudini a societății noastre față de elementele și efectele culturii de tip mediatic asupra puterii sufletești a indivizilor, în general, și, în special, asupra copiilor. Trăsăturile și regularitățile pe care le imprimă acest mediu ni se comunică mult mai repede și mai profund decît înseși mesajele transmise, violența, sexualitatea, magicul, indiferent de emisiune, devin ele însele un mediu de experiență. Iată motivul forte în favoarea preocupării prioritare a statului în ceea ce privește protecția copiilor de impactul negativ al unor astfel de informații, dar și argumentul impunerii unor restricții și obligațiuni la răspîndirea lor.

Evident că atunci cînd ne referim la informație, nu putem face abstracție de valoarea științifică sau artistică a acesteia. Articolul 7 al proiectului stipulează excepții de la restricții pentru informația necesară cercetării, instruirii sau educației. Prevederile proiectului implică și responsabilitatea unui șir de actori abilitați în a realiza dispozițiile legale, cum ar fi, spre exemplu, Agenția de Stat pentru Protecția Moralității pe lîngă Ministerul Culturii, entitate căreia i se oferă șansa de a-și demonstra, în sfîrșit, rostul într-o misiune atît de nobilă cum este protecția copilului.

Stimați colegi,

În acest context, propun susținerea și aprobarea acestui proiect, a proiectului nr.634.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc, stimată colegă.

(Aplauze.)

Stimați colegi,

Proiectul nr.634. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr.634 este aprobat în primă lectură.

Comisia a propus doar prima lectură, da, și apoi pregătirea pentru lectura a doua? O să am o rugăminte, adresată șefilor grupurilor parlamentare, să fie asigurată mobilizarea întregului corp de deputați care participă astăzi în cadrul

ședințelor, fiindcă avem proiecte care presupun că comisiile ar putea să le propună pentru examinare, aprobare în primă lectură și adoptare în a doua lectură. Sînt ultimele 3 proiecte pe ordinea de zi. Vom avea nevoie de prezența plenară a tuturor aici. (*Rumoare în sală.*)

Continuăm cu proiectul nr.1401, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte. Inițiativa unui grup de deputați.

Domnule Deliu,

Vă rog.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Prin proiectul de lege nr.1401 se propune modificarea articolelor 3¹ și 3² din Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte în vederea stabilirii dreptului de a ține pașaport diplomatic și pașaport de serviciu pentru titularii funcțiilor de Secretar general și, respectiv, Secretar general adjunct al Aparatului Președintelui Republicii Moldova. Deci, pentru a nu fi o confuzie, pentru Președintele... pentru Secretarul general al Aparatului Președintelui Parlamentului – pașaport diplomatic, iar pentru Secretarul general adjunct al Aparatului Președintelui Parlamentului – deci pașaport de serviciu.

Totodată, ținînd cont de Legea nr.273 din 9 noiembrie 1994, care prevede perfectarea pașapoartelor diplomatice și pentru cetățenii Republicii Moldova, care au ocupat funcția de Președinte al Republicii Moldova, de Președinte al Parlamentului și de Președinte al Prezidiului Sovietului Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești, în scopul echivalării funcțiilor de demnitate publică, se propune modificarea la articolul 3¹: ”și eliberarea pașaportului diplomatic persoanelor care au ocupat funcția de Prim-ministru al Republicii Moldova”.

Este de menționat faptul că legislația națională, în perioada anilor 1998 – 2009, prevedea dreptul persoanelor care au ocupat funcția de Prim-ministru de a beneficia de pașaport diplomatic. Astfel, la 26 februarie 1998, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat unele modificări în Legea nr.273-XIII din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, prin care. La articolul 2 alineatul (3), se acorda dreptul cetățenilor care au ocupat funcția de Prim-ministru de a deține pașaport diplomatic. Ulterior, prin Legea nr.24 din februarie 2009 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, această prevedere a fost exclusă.

Referitor la experiența internațională în acest domeniu, dintre statele care au constituit obiectul analizei menționăm că în Azerbaidjan, Bulgaria, România, Serbia, Lituania pașaportul diplomatic se acordă persoanelor care au ocupat funcția de Prim-ministru pe o perioadă nedeterminată. În Germania și Australia pașaportul diplomatic se acordă persoanelor vizate pe o perioadă de 10 ani. Iar în Franța pașaportul diplomatic poate fi acordat ex-prim-ministrului în semn de curtoazie.

De aceea, rog să susțineți acest proiect de Lege nr.1401.
Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Și întrebări, stimați colegi?
Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule autor al proiectului,

Dacă greșesc, rog să mă corecți, dar deosebirea dintre un cetățean al Republicii Moldova, care deține un simplu pașaport pentru călătorii în străinătate și deținătorul de pașaport diplomatic și pașaport de serviciu, în cazul în care acești oameni circulă în țările Uniunii Europene și, în special, în spațiul Schengen este prin faptul că cetățenii simpli au nevoie de a obține viza de acces în țările Schengen, iar deținătorii de pașapoarte diplomatice și de serviciu sînt scutiți, adică au o liberă circulație.

Acum noi vedem că veniți cu un proiect care lărgeste numărul birocrațiilor care vor deține pașaport diplomatic și pașaport de serviciu. Mai mult ca atît, lărgiți această listă, indicînd și ex-Prim-miniștri.

Prima mea întrebare dintre cele 2 întrebări: care este necesitatea, atunci cînd, conform Constituției, toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali și nu există nici o deosebire, în cazul de față?

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc de întrebare, domnule Reșetnicov.

Pentru început, vreau să zic că dumneavoastră, într-adevăr, ați spus un adevăr: că nu toți cetățenii Republicii Moldova pot beneficia de pașapoarte diplomatice sau de pașapoarte de serviciu. De atîta și a fost nevoie de adoptat Legea nr.273-XIII încă în '94 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte și la articolul 3¹ e specificat expres ce persoane pot deține pașaport diplomatic și, respectiv, pașaport de serviciu. Să nu uităm că persoanele care se află în funcție de demnitate publică, pe lîngă cetățenii simpli, deci ei reprezintă statul în raport cu alte state, foarte des pleacă în delegații, pentru a susține Republica Moldova în coraport cu alte țări din lume.

De aceea, eu cred că nu este o necesitate ca acești cetățeni să stea în rînduri să perfecteze vizele. Cu atîta mai mult că în articolul 3 al Legii vizate persoanele care dețin funcție de demnitate publică, cum ar fi: Președintele Republicii, Președintele de Parlament, Prim-ministrul, deputații, nu vreau să îi citesc în continuare pe toți, dețin pașapoarte diplomatice.

Referitor la Prim-ministrul Republicii Moldova, eu aș veni cu o contra-întrebare, domnule Reșetnicov, și aș zice: de ce prim-miniștrii Republicii Moldova nu trebuie să dețină pașaport diplomatic, dar să dețină pașaport diplomatic fostul Președinte al Sovietului Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești, care figurează în această lege?

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci eu vă mulțumesc pentru încercarea de a răspunde și voi încerca să formulez a doua mea întrebare, pentru că intuiesc că din acest proiect, pe care îl raportați astăzi în forul legislativ, încercați, posibil, să realizați una din promisiunile electorale: circulație liberă în spațiul european pentru cetățenii Republicii Moldova. Și, în așa fel, v-aș întreba, poate întrebarea este retorică și nu voi insista să răspundeți la a doua mea întrebare: spuneți-mi, vă rog, sînteți gata astăzi, atunci, să introduceți pentru toți cetățenii Republicii Moldova posibilitatea să dețină pașapoarte diplomatice și, în așa fel, ei să circule liber în spațiul european?

Domnul Tudor Deliu:

Vă răspund, domnule Reșetnicov. Nu putem astăzi să spunem lucrul acesta, dar vreau să vă asigur, de la această tribună, că promisiunile noastre electorale că cetățenii Republicii Moldova vor circula liber sau regimul de vize va fi pentru toți cetățenii Republicii Moldova egal, va fi îndeplinit. Aceasta pot să vă asigur.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Stimate coleg,

O întrebare mai tehnică din partea mea, în calitate de deputat. Propunerea este pentru Șeful Aparatului Președinției și, respectiv, pașaport de serviciu pentru adjunct. Am vrut doar pentru precizare, fiindcă postura de Secretar general avem și la Guvern, avem și la Parlament. Ei toți sînt în condiții egale? Și Secretarul general al Guvernului, și Secretarul general al Parlamentului? Fiindcă dacă încă nu, în acest caz, pentru lectura a doua, eu aș propune uniformizarea...

Domnul Tudor Deliu:

Deci, domnule...

Mulțumesc, domnule Președinte,

Deci această propunere se conține și în avizul comisiei... Direcției generale juridice a Parlamentului. Cred că pentru lectura a doua noi vom putea discuta această problemă.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț - Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte,

În calitate de coautor al acestei inițiative, eu aș vrea să fac unele precizări, ca răspuns, deoarece aici a fost adresată întrebare autorilor. Ca răspuns la întrebarea domnului Reșetnicov că o încercare de a oferi pașapoarte diplomatice unui cerc cât mai larg de persoane a fost întreprinsă în perioada guvernării comuniste. Din motive că în toamna anului 2009, cînd s-a făcut o revizie a acestei situații, s-a

constatat că în circulație, la acel moment, erau 2 mii și vreo 2 sute și ceva de pașapoarte diplomatice. Și doar grație efortului Ministerului de Externe și organelor de resort, numărul acestor pașapoarte diplomatice a fost redus într-un termen scurt în strictă conformitate cu legislația în vigoare. Redus pînă la un număr de sub 3 sute. Așa că încercarea respectivă a fost atunci, doar că noi ne conducem strict de prevederile legale și primesc pașapoarte diplomatice doar acei, care sînt vizați de legislația în domeniu.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Fracțiunea Partidului...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Deliu,

Stați puțin, să vedem dacă nu au întrebări colegii.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Am o întrebare.

Domnule Deliu,

Vă rog frumos să ne explicați, totuși, rațiunea modificării literei y). Spuneți-ne, vă rog frumos, temerile dumneavoastră sau imperativele sînt de natură teoretică sau de natură practică? Există această cerere pe care vrem s-o satisfacem prin modificarea legii sau doar dumneavoastră credeți că ar exista o asemenea cerere legitimă și trebuie satisfăcută astăzi, în momentul adoptării sau în momentul propunerii acestei inițiative legislative?

Domnul Tudor Deliu:

Da, mulțumesc.

Deci eu am menționat anterior că prim-miniștrii beneficiau de acest drept pînă în anul 2009, cînd a fost modificată legea și, respectiv, la 3 februarie 2009, această prevedere a fost exclusă. Am adus exemple în ceea ce privește practica internațională în acest domeniu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu am înțeles.

Domnul Tudor Deliu:

Dar, dar...

Domnul Valeriu Munteanu:

Există vreun prim-ministru care nu are, fost prim-ministru, pentru că de la modificarea legii avem doar un singur prim-ministru. Și ideea era, există vreun prim-ministru care are nevoie astăzi de... fost prim-ministru, care are nevoie sau trebuie să-i acordăm acest pașaport diplomatic și, iată, nu i-l acordăm. Sau toți foști prim-miniștrii au, sau celor care au avut le-a fost anulat, conform modificării acestei legi?

Domnul Marian Lupu:

Păi, da, au fost pînă în 2009 și după aceasta le-au anulat.

Domnul Tudor Deliu:

Au fost modificări, au fost anulate, noi toți...

Domnul Valeriu Munteanu:

Dar toți foștii prim-miniștrii au sau nu au acum pașapoarte?

Domnul Tudor Deliu:

Nu au...

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu, de exemplu, m-am întâlnit într-un aeroport, unde treceam cu pașaport diplomatic, și un fost Prim-ministru alături de mine era cu pașaport diplomatic.

Domnul Tudor Deliu:

Eu nu am avut așa...

Domnul Valeriu Munteanu:

Înseamnă că s-a făcut regulă doar pe alături. Ca să nu... doar pe alocuri, pardon. Vorba unui mare actual. Și atunci, o propunere: să fie exclus de la litera y) textul: "Președintele Prezidiului Sovietului Suprem al R.S.S.Moldovenești", pentru că nu mai există nici imperiul și nici organul care îl conducea.

Mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Deci, domnule Munteanu, veniți cu amendament și pentru lectura a doua această propunere va fi discutată.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

La ultimul punct, la care s-a referit colegul nostru, ne-aș propune să avem o abordare pragmatică, empirică. Trebuie de văzut dacă mai sînt în viață persoane

care au ocupat această poziție anterior. Eu mă refer la Șeful Prezidiului Sovietului Suprem, fiindcă în cazul în care nu mai e, atunci, într-adevăr, acest punct nu-și are rostul, practic.

Microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Deliu,

Stimați colegi,

În calitate de istoric, vă spun că atunci când elita conducătoare instituie privilegii, se produce un fenomen, ei conștientizează că cetățenii simpli niciodată nu vor beneficia de condiții egale cu privilegiații.

Proiectul de lege, pe care îl prezentați, domnule Deliu, se înscrie perfect în această tradiție istorică nu tocmai bună și-i caracteristic altor perioade, decât perioadei contemporane.

Nu credeți dumneavoastră că ar trebui să veniți cu diminuarea listei de beneficiari ai pașaportului diplomatic pentru foștii demnitari de stat și nu cu lărgirea ei? Pentru că, eu înțeleg și argumentele colegului Streleț, comuniștii au încercat să lărgescă, dar tot noi am fost acei care am spus că comuniștii au făcut mai multe lucruri nu tocmai bune. Și nu cred că trebuie să repetăm experiența care a fost proastă în acest sens.

De aceea, eu nu cred că foștii prim-miniștri trebuie să beneficieze, cum nu cred că foștii președinți ai Parlamentului trebuie să beneficieze de pașapoarte diplomatice. Doar foștii șefi de stat este firesc să beneficieze de pașapoarte diplomatice.

Și dacă noi încercăm să apropiem condițiile politicianului de condițiile cetățeanului cred că ar trebui să revedem... și să revedeți acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Deci, domnule Godea, ceea ce credeți dumneavoastră cred că nu este adevăr în ultimă instanță. Eu, ca și dumneavoastră deputat, am dreptul la inițiativă legislativă și am venit cu această inițiativă. Vă aparține dreptul de a veni cu alte inițiative și a propune excluderea din această listă pe acei care-i doriți dumneavoastră.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

În primul rând, aș vrea să-i răspund domnului Streleț, deci care a intervenit aici cu niște declarații referitor la starea deplorabilă care a fost în perioada aflării noastre la guvernare în Ministerul de Externe, inclusiv la capitolul „ Distribuirea pașapoartelor diplomatice.”Și vreau să-l asigur că aceste pașapoarte au fost date în

strictă conformitate cu legislația în vigoare, spre deosebire de situația actuală. Și, respectiv, au existat și niște liste la Ministerul de Externe, conform cărora pașapoartele erau retrase din circulație. Și, de aceea, vă rog foarte mult, domnule Streleț, ca să nu încercați acum să creați o imagine că sînteți mai de treabă decît acei care au fost. Ba mai mult ca atît, eu aș spune că, în sensul acesta, chiar nu sînteți mai de treabă. Una.

Și doi. O propunere foarte clară și concretă la proiectul domnului Deliu. Eu cred că Secretarul general de la Guvern, Secretarul general de la Președinție și toți ceilalți, ei sînt birocrați și, respectiv, nu au atribuții diplomatice, deci aceasta este convingerea mea. Deci fiind, în acest sens, abilitați cu funcții diplomatice, Ministerul de Externe, respectiv colaboratorii acestui minister, care urmează, în acest sens, să asigure promovarea cursului de politică externă a Președintelui Țării.

De aceea, convingerea mea clară și fundamentală este aceea că acești birocrați în nici un caz nu trebuie să fie asigurați cu pașapoarte diplomatice, ca să umble aiurea pe undeva, în loc ca să se ocupe în instituțiile în care ei activează de funcțiile lor de bază. Deci, respectiv, încă o dată vreau să accentuez că propunerea mea este ca aceste persoane să fie excluse clar și categoric din lista propusă.

Mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc, domnule Stati.

Eu m-am documentat și vreau să vă dau citire din Regulamentul Aparatului Președintelui Republicii Moldova, aprobat prin Decretul nr.47 din 27 aprilie 2012, care prevede, la articolul 10 litera b), că Secretarul general reprezintă Aparatul Președintelui Republicii Moldova în relațiile cu alte autorități publice și instituții ale statului, cu persoane juridice și fizice, inclusiv de peste hotare. Deci acestea sînt prevederile Regulamentului.

Domnul Marian Lupu:

Da. Citat închis.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

În calitate de replică, deoarece am fost vizat. Cred că domnul Stati, care a fost în Serviciul diplomatic într-o perioadă pe care dînsul o evocă ca foarte corectă și foarte bună, ar fi bine să explice cum, în conformitate cu legea, atunci cînd legea prevede pașapoarte diplomatice pentru un cerc destul de limitat de persoane, care nicidecum nu se ridică mai sus de 200, adică e vorba de deputați în exercițiul funcțiunii, diplomații – ambasadorii noștri, Președintele Țării ș.a.m.d., cum, în conformitate cu legea, dacă ziceți că ați respectat-o întocmai, în toamna anului 2009 în circulație erau peste 2000 de pașapoarte diplomatice, inclusiv feciori ai unor înalți demnitari de stat, care niciodată n-au deținut funcții publice? Iată aici concentrați-vă atenția și explicați exact, fără a face referință la activitățile noastre.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Domnule autor,

În calitate de compromis, propunem ca, în locul literei y), care va fi exclusă, și care vizează dotarea cu pașapoarte diplomatice a foștilor cetățeni, a foștilor funcționari din RSS Moldovenească, să formulăm un punct referitor la non aplicarea retroactivă a acestui proiect de lege, adică să vizeze doar acele funcții cu demnitate publică de azi înainte și să nu vizeze pe acei care au exercitat pînă acum aceste funcții publice. Este propunerea Frațiunii noastre.

Domnul Marian Lupu:

Pentru lectura a doua, da, o să...

Domnul Tudor Deliu:

O să luăm în considerație la lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Da. Mulțumesc.

Domnule Streleț,

Eu cred că nu este cazul ca noi să deschidem dezbateri publice aici referitor la cine și cum își face datoria, inclusiv în Ministerul de Externe. Eu cred că noi, în caz de necesitate, o să ne așezăm și, foarte frumos și elegant, o să începem a enumera feciorii și fiicele, inclusiv din componența dumneavoastră, adică a Alianței, deci care beneficiază de niște facilități clare.

Dar eu vreau totuși să continuăm cu domnul Deliu, poate, să căutăm altă modalitate de rezolvare a acestei probleme. Eu înțeleg că dumneavoastră ați făcut referință la Regulamentul Președinției, în cazul de față.

Domnul Tudor Deliu:

Aparatului Președinției.

Domnul Sergiu Stati:

Aparatului Președintelui. Și, din câte înțeleg eu, aici e vorba despre niște, poate, întrevederi ale Șefului Aparatului Președintelui sau Secretarului general, în acest caz, întrevederi cu oaspeți care vin la noi în țară. Eu nu cred că Șeful Aparatului Președintelui, în sensul acesta, este împuternicit cu niște funcții diplomatice de negocieri, de întocmire a actelor, documentelor, acordurilor sau a altor documente de interes național, pe care el urmează să le realizeze în cadrul voiajelor de serviciu, pe care le realizează peste hotare.

De aceea, încă o dată vreau să spun că opinia mea și convingerea mea sînt acelea că pentru aceste persoane este suficient să aibă pașapoarte de serviciu. În caz de necesitate, eu cred că Ministerul de Externe foarte liber și foarte elegant poate asigura pentru aceste persoane obținerea vizelor, convenirea programelor, survolurilor, aterizărilor, organizărilor de întrevederi ș.a.m.d.

Adică, eu încă o dată vă propun ca, poate, pentru lectura a doua să ne gîndim încă o dată asupra acestui subiect, ca să nu distribuim pașapoarte. Și revin aici la formula propusă de domnul Streleț, deci ca pe urmă să umblăm prin țară și să căutăm ca să le aducem aceste pașapoarte înapoi, deci să le aducem la Ministerul de Externe.

De aceea, cred că trebuie să fie un cerc foarte clar de persoane care au dreptul să dețină aceste documente de importanță națională.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Sergiu Stati:

Și, de aceea, respectiv, opinia mea este ca să nu devalorizăm plafonul sau ponderea pașaportului diplomatic.

Mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Da. Mulțumesc.

Domnule Stati,

Eu cred că acest dialog poate fi la nesfîrșit, de aceea eu v-aș ruga chiar să veniți cu acest amendament în comisie și el va fi examinat în comisie.

Domnul Marian Lupu:

Și o ultimă întrebare.

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnule Deliu,

În expunerea dumneavoastră ați făcut trimitere la practica mai multor țări: Armenia, Bulgaria, România și altele, țări care sînt departe de valorile europene avansate. Și vreau să vă spun că atunci cînd vă convine dumneavoastră faceți trimitere la țările respective, dar atunci cînd opoziția face trimitere la țările europene, unde a fost interzisă secera și ciocanul și, ulterior, a fost dat cîștig de cauză acestor țări, nu vreți să ne auziți completamente. E un paradox foarte mare și vă privește.

Eu vreau să vă pun o întrebare. Spuneți, vă rog, dacă un Prim-ministru într-un Guvern este desemnat și în timp de 100 de zile acest Guvern demisionează sau mai bine-zis o lună, două nu rezistă, ce facem cu pașaportul diplomatic al acestui Prim-ministru? Fiindcă noi așa putem să avem într-o legislatură de patru

ani vreo 3 – 4 prim-miniștri, mă rog, guverne să spunem așa, și noi la toți urmează să le dăm pașapoarte diplomatice pe viață.

Domnul Tudor Deliu:

Așa. Bine. Mulțumesc, domnule Zagorodnîi.

Eu aș începe cu prima întrebare. Eu n-aș risca...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Prima întrebare a fost o constatare.

Domnul Tudor Deliu:

Eu n-aș risca, domnule Zagorodnîi, să apreciez cât de democratice sînt țările pe care le-ați vizat dumneavoastră. Și cred că nu ne face nouă față să vorbim despre democratizarea acestor țări.

Eu am numit aceste țări unde există, pot să spun și despre Spania, și despre Franța, am vorbit despre Lituania, Germania pot să spun. Fiindcă în fiecare țară există, numai că sînt limitate în timp. Și eu cred că noi nu ar trebui să ne expunem...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Păi, dar nicicum nu sînt pe viață. Ele sînt limitate în timp, dar nu pe viață, domnule Deliu. Faceți, vă rog...

Domnul Tudor Deliu:

...de nivelul de democratizare a țărilor, pe care eu nici nu vreau să le menționez.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da.

Domnul Tudor Deliu:

Acum în ceea ce privește 100 sau 200 de zile. Noi nu vorbim aici de persoană, vorbim de funcție. Este funcția de Prim-ministru, care într-o republică parlamentară este funcția-cheie în stat. Și dacă noi pînă acum am acordat, eu am citit cui, acest pașaport diplomatic, cred că ar fi o eroare ca Prim-miniștrii să nu dețină pe viață pașaportul diplomatic.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnule Deliu...

Domnul Tudor Deliu:

Acesta este răspunsul meu.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Funcția este deținută de o persoană, de un cetățean, de un om, nu este o funcție e scris pe hîrtie și cu asta basta. Deci dacă, în cazul acesta, dumneavoastră spuneți că...

Domnul Marian Lupu:

Nu, proiectul spune...

Domnul Anatolie Zagorodnî:

...vă mențineți poziția dumneavoastră că da, fiecare Prim-ministru, chiar dacă el două zile a fost prim-ministru, poate să dețină pașaport diplomatic, atunci și deputații din Parlament, totuna patru ani muncesc, patru ani asta ia, să le dăm pașapoarte pe viață și deputaților.

Și, în cazul acesta, revin la ideea domnului Reșetnicov, cum... 100 de ani. Sau cum a spus Urschi „Ca să-i facem pe toți bogați, trebuie să fie toți cetățenii deputați.”

Mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Vă aparține dreptul de a veni cu această inițiativă, noi nu ne-am asumat-o.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Deliu.

Rog comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.273 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputații în Parlament Valeriu Streleț și Tudor Deliu.

Acest proiect prevede includerea funcției de Secretar general al Aparatului Președintelui Republicii Moldova, precum și a cetățenilor care au ocupat funcția de Prim-ministru în categoria persoanelor care dețin pașapoarte diplomatice, iar funcția de Secretar general adjunct al Aparatului Președintelui Republicii Moldova – în categoria persoanelor care dețin pașapoarte de serviciu.

Autorii proiectului argumentează oportunitatea acestei propuneri prin ajustarea cadrului legislativ existent la prevederile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și ale Legii pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice.

Comisiile parlamentare permanente și Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului au avizat prezenta inițiativă legislativă, înaintînd la

conținutul acesteia unele obiecții și propuneri de perfecționare a acesteia, care vor fi examinate de către comisie pentru lectura a doua.

Luând în considerare prevederile articolului 56, alineatul (5) din Regulamentul Parlamentului, care stabilește că, dacă sînt înregistrate mai multe proiecte de acte legislative ce vizează modificarea sau completarea mai multor articole din același act legislativ, la propunerea comisiei sesizate în fond, acestea pot fi comasate, pentru examinare, în lectura a doua, într-un singur proiect, comisia propune comasarea prezentului proiect de lege cu proiectul înregistrat cu nr.137 din 20 ianuarie 2012, acestea fiind examinate în comun pentru lectura a doua cu nr.137.

Totodată, dat fiind faptul că comisia nu a putut lua o decizie asupra proiectului de lege menționat din lipsa majorității voturilor membrilor prezenți la ședință, comisia solicită plenului Parlamentului să se expună, prin votul său, asupra examinării și aprobării prezentului proiect de lege în lectura întâi.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Luare de cuvînt: domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Da, eu sînt activ.

Уважаемые коллеги,

Вопрос, который сегодня поставлен на обсуждение, касается определенных типов документов, а именно дипломатических и служебных паспортов. Паспорт дипломатический является прежде всего инструментом, он не является атрибуцией функции, он не является атрибуцией гражданина, и тем более он не может быть как бы наградой за лояльность и т.д., и тому подобное.

Он является инструментом, инструментом для более эффективного исполнения своих функций. Это касается людей, часто выезжающих по служебным делам за рубеж, это касается дипломатических представительств и людей, которые имеют дипломатический статус или дипломатический ранг, и это касается... И в определенной степени этот инструмент обеспечивает права таких людей, как, например, депутаты, которые в нашей стране имеют, так сказать, иммунитет и прочие вещи.

Скажите мне, пожалуйста, господа коллеги, наш Аппарат Парламента какое имеет отношение к частым пересечениям границы и выездам за рубеж, и для чего? Обеспечение визита парламентских делегаций, руководителей Парламента и т.д. Протокол этим занимается МИД, насколько мне известно, и наши дипломатические представительства за пределами Республики Молдова. Какая надобность в снабжении Генерального секретаря Парламента дипломатическим паспортом?

У нас уже все в порядке здесь, нормально работает Аппарат Парламента? У всех нормальные помещения, обеспечение техникой и так

далее и тому подобное? Во время, когда раздаются повестки дня, все нормально у нас здесь работает, нет, он будет за границей пребывать с дипломатическим паспортом. С кем он будет там разговаривать и о чем? Это раз.

А если где-то он хочет получить какой-то дополнительный опыт или с ознакомительной поездкой, то ему с удовольствием выдадут визу.

Дальше, я вот у господина Стрельца спросил, потому что за этим проектом следует закон, который предложит, наделит дипломатическим паспортом директора Комиссии по финансовому рынку, а этому зачем? У нас что финансовый рынок такой, что у нас десятки предприятий в листинге, пытаются проникнуть в листинг на биржу лондонскую, чикагскую, ему надо ехать и там договариваться об общих подходах и т.д.?

Вот когда здесь финансовый рынок разовьется нормально, когда здесь его объем будет превышать объем бюджета самой комиссии хотя бы в тысячу раз или там в десять тысяч раз, так скажем, вот тогда можно будет думать, когда наши предприятия будут рваться на на листинг и т.д., тогда можно будет думать о председателе CNPF.

Еще раз хочу обратить ваше внимание. Дипломатический паспорт – это инструмент повышения эффективности и обеспечения прав. То, что нам предложено сегодня наделить этими дипломатическими паспортами эту категорию лиц, мне кажется, этим целям не отвечает.

Что касается Премьер-министра, у меня лично нет определенного мнения. Но эти категории лиц, как Генеральный секретарь Аппарата Парламента, Генеральный секретарь Правительства, Председатель Комиссии по финансовому рынку, явно могут без этого обойтись.

Что касается большого количества дипломатических паспортов, находившихся в обращении на момент прихода Альянса к власти.

Уважаемые коллеги,

Это не есть качество или недостаток управления коммунистов, или либералов, или еще кого-то, это свойство бюрократии.

Мы увидим, что будет с количеством дипломатических паспортов, находящихся в обращении, после того, как в очередной раз сменится власть.

Спасибо. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

După această luare de cuvânt, raportul comisiei ne-a indicat foarte clar că avem o situație când o decizie nu a fost adoptată în cadrul ședinței comisiei pe motive bine cunoscute, respectiv rămîne la discreția plenului Parlamentului. Și atunci avem două posibile scenarii: primul aprobarea. Și al doilea – respingerea. Voi începe cu primul.

Stimați colegi,

În condițiile și ale raportului prezentat de către grupul de autori, și ale raportului comisiei, voi supune votului dumneavoastră aprobarea acestui proiect în

primă lectură. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege nr.2855 cu privire la modificarea și completarea Codului fiscal. Nr.2855. Inițiativa domnului deputat Candu, pe care îl invit al tribuna centrală.

Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Dragi colegi,

Onorat plen,

Supun atenției dumneavoastră inițiativa legislativă ce ține de implementarea în legislația Republicii Moldova și, în mod special, în cea fiscală, vamală și tot ceea ce este legat de contribuții, a unui instrument care este bine cunoscut în unele state, mai ales occidentale, așa-numita soluție individuală anticipată.

La ora actuală, există un principiu, prevăzut în Codul fiscal, care spune că o interpretare a legii permanent se interpretează în beneficiul contribuabilului.

Însă, din păcate, în practică, rămâne doar un principiu stabilit în lege și care rămâne doar pe hârtie.

Mai mult ca atât, există deja o practică creată pe parcursul a 10, 15 ani, de emiteră a scrisorilor de interpretare sau, de interpretare a unei situații sau a unei tranzacții, scrisori care se emit de către organele fiscale ca răspuns la scrisorile, evident, care vin, ale contribuabililor.

Pe an, de exemplu, în anul 2011, din unele informații de la Inspectoratul Principal Fiscal de Stat, numai în anul 2011 au fost emise peste 1400 de astfel de scrisori. Din păcate, mai mult de 1/3 sau poate chiar jumătate din aceste scrisori nu fac altceva decât să citeze iarăși legea.

Adică, organul fiscal le spune că potrivit articolului cutare, cutare și dă textul legii. Iarăși, pînă la urmă, contribuabilul rămînînd în ceață, dacă ați permite așa să spun.

Mai mult ca atât, de foarte multe ori se întîmplă că diferite organe dau diferite scrisori și, iarăși, induc în eroare contribuabilul. Ba mai mult ca atât, se întîmplă la fel în practică că, odată cu schimbarea conducătorului unui organ fiscal se schimbă și atitudinea, se schimbă și interpretarea.

Și, iată, de ce atunci am venit cu o astfel de inițiativă privind implementarea în Codul fiscal și, în general, în legislația Republicii Moldova, după cum veți vedea în articolul 2, propus în inițiativă, a instrumentului, numit soluție fiscală individuală anticipată, care este, de altfel, și în foarte multe state.

Pe scurt ea se va realiza cam în felul următor. Dacă contribuabilul are un anumit dubiu privind interpretarea legislației fiscale sau vamale, de exemplu, cu referire la o anumită situație, cu referire la o anumită tranzacție, atunci se adresează organului respectiv, autoritatea respectivă examinează cazul. Bineînțeles, îl examinează în conlucrare cu contribuabilul respectiv, nu o face de sine stătător, deoarece dacă este necesar de informații suplimentare, trebuie neapărat puse absolut tot pe masă.

Și, ulterior, emite o scrisoare care, dacă vreți, este ca putere de lege sau este, are puterea unui contract între autoritatea respectivă și contribuabil spunând că pentru o astfel de situație, în condițiile respective, în termenele respective pentru tranzacția respectivă se aplică legea în felul următor.

Bineînțeles, dacă legislația, ulterior, se schimbă, o astfel de soluție fiscală își pierde valabilitatea. Ba mai mult ca atât, există posibilitatea ca ea să aibă o anumită durată în timp, dar ea este individuală, nu se aplică, nu are un caracter general.

S-a examinat și în Comisia economie, buget și finanțe, dar, anterior, și într-un grup de lucru, în discuțiile cu mediul de afaceri și în discuțiile cu Ministerul Finanțelor și autoritatea fiscală, s-a discutat posibilitatea ca un astfel de instrument ca soluția fiscală să nu fie lăsat doar la nivelul autorităților organelor fiscale, de exemplu, din teritoriu, dar să fie ridicată puțin la nivel mai mare, așa cum se întâmplă în unele țări ca în Germania și Franța, de exemplu, unde este creat un colegiu din reprezentanții mai multor autorități cum este Ministerul Finanțelor, Inspectoratul Fiscal și Ministerul Economiei, ca să aibă, dacă vreți, o mai bună expertiză de oameni, să fie emise colegial și să aibă o anumită putere, evident, mai mare.

Toate aceste chestiuni, evident, vor fi discutate, ulterior, în lectura a doua, atunci când se vor examina și propunerile celor de la Ministerul Finanțelor, precum și al dumneavoastră, evident, stimați colegi.

Aceasta e pe scurt.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.2.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Domnule autor,

Spuneți, vă rog, care este poziția Guvernului și, în special, Ministerul Finanțelor și FISC-ul?

Domnul Andrian Candu:

În discuțiile pe care le-am avut marți în această săptămână, Ministerul Finanțelor a comunicat următoarele.

Ei cunosc foarte bine un astfel de instrument. În anul 2010, ei au solicitat mediului de afaceri și care au o expertiză să facă un studiu pentru ca ei să implementeze, ei au spus că este salutară o astfel de inițiativă, dar, probabil, au nevoie de mai mult timp pentru a elabora implementarea și, în general, efectele.

De altfel, în proiectul de lege propus, noi le dăm un anumit termen, care, dacă este cazul, poate fi extins, ca ei, într-adevăr, să pregătească toate mecanismele prin regulament sau prin alte modificări ale legislației și vreau aici să fac o remarcă, că se va referi și la legislația fiscală. Deci noi vorbim și despre soluții fiscale. Aceasta fiind poziția.

Domnul Oleg Reidman:

Eu cer scuze. Asta este...

Domnul Andrian Candu:

Da, dar...

Domnul Oleg Reidman:

Rezultatele... Acestea sînt rezultatele, întrevederi între voi.

Domnul Andrian Candu:

Da, aveți dreptate.

Domnul Oleg Reidman:

Și...

Domnul Andrian Candu:

Într-adevăr...

Domnul Oleg Reidman:

Și "Minfin-ul". Dar care este poziția oficială.

Domnul Andrian Candu:

În scris...

Domnul Oleg Reidman:

Pe hîrtie?

Domnul Andrian Candu:

Noi n-am primit. Noi n-am primit încă, evident, noi n-am primit încă nimic în scris.

Și, la fel, această inițiativă, probabil așa cum au sugerat și unii colegi, pentru lectura... pînă la lectura a doua ar trebui să treacă și acea expertiză anticorupție.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Candu,

Chiar dacă această măsură este aplicată în foarte multe țări europene, inclusiv vest-europene, desigur, pentru noi sună exotic această propunere, chiar dacă are rațiunea sa și cred că cele mai mari temeri sînt vizavi de capacitatea de a trece testul anticorupție. Și, desigur, așteptăm să vedem care o să fie părerea organului de specialitate, cu atît mai mult că dumneavoastră ați spus că, pentru lectura a doua, acceptați ca soluțiile să fie date de către un organ colegial.

Totuși, de aici o întrebare. Spuneți-ne, vă rog frumos: cum considerați, cine o să aprecieze sau cine o să fie în măsură să aprecieze care este limita dintre a da o soluție fiscală individuală și a interpreta legea? Ceea ce este impropriu acestui organ colegial și este specific, este în atribuțiile Parlamentului.

Pentru că aceasta o să fie și cred că aceasta este cea mai mare temere, oamenii nu înțeleg legea, oamenii nu știu foarte exact, pentru că există o sumă de acte care sînt pe același segment, omul se adresează acestei instituții și vrea să primească un răspuns calificat.

Nu există, și de aici și întrebarea, riscul că acei care trebuie să dea această soluție să-și depășească atribuțiile, să-și aroge funcțiile specifice Parlamentului?

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

În ultimă instanță... și eu vă mulțumesc.

În ultimă instanță, aprecierea o va da Curtea. Adică, instanța de judecată de tip administrativ. Pînă la urmă, este un act administrativ și există procedura pentru a contesta un astfel de act și, bineînțeles, aprecierea poate fi dată de către instanța de judecată, în situația respectivă.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu cred că instanța poate să se pronunțe dacă actul a fost emis în conformitate sau încălcînd legea, nu și dacă legea a fost depășită sau interpretată. Nu cred că am văzut cîndva vreo hotărîre a unei instanțe de judecată pe un act administrativ în care să ne spună că, nu vă supărați, cei de la Inspectoratul Fiscal au interpretat legea, ceea ce trebuia să facă Parlamentul.

Domnul Andrian Candu:

Nu...

Domnul Valeriu Munteanu:

Găsim o soluție pentru lectura...

Domnul Andrian Candu:

Nu...

Domnul Valeriu Munteanu:

...a doua...

Domnul Andrian Candu:

O să vă menționez ceea ce s-a discutat la subiectul acesta și în Comisia economie, buget și finanțe. Este ca să existe un mecanism prevăzut în acel regulament care urmează să se elaboreze.

În situația în care organul colegial ajunge la concluzia sau la nesiguranța că deja își depășește atribuțiile și, de ce nu, deja ajung să-și exercite atribuții, mai că nu parlamentare, deoarece, pînă la urmă, Parlamentul este cel care interpretează

legea. Trebuie să existe un astfel de mecanism de adresare prin Comisia economie, buget și finanțe, de exemplu, Parlamentului o anumită apreciere.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Și două observații de natură tehnică. În România, de exemplu, termenul este mai restrâns decât ați propus dumneavoastră, este de 45 de zile.

Domnul Andrian Candu:

45, da.

Domnul Valeriu Munteanu:

La noi, de 60 ați propus. Eu cred că trebuie să restrângem și noi termenele, ca să eficientizăm și să asigurăm celeritatea acestui proces, în primul rând.

Și o întrebare. În legea românească este prevăzut că instituția specifică Anaful percepe o taxă de cel puțin 1000 de euro pentru astfel de certificate, dacă vreți. Cum vedeți dumneavoastră? Pentru că în diferite țări este aplicată sau nu este aplicată această sumă, această plată.

Domnul Andrian Candu:

E diferit de la țară la țară. În România, într-adevăr, există și în Germania există. Sumele sînt diferite, sînt state unde nu se percep astfel de taxe. Am mers pe ideea să nu se perceapă taxe, deoarece, dacă vreți, o astfel de taxă presupune deja și chestiunea de coruptibilitate, și mai mult.

Ba mai mult ca atît, există o legislație, la ora actual, în Republica Moldova care e... dacă... generic este numită ”legislația ghilotinei”, prin care... și este un grup de lucru de susținere a mediului antreprenoriat pe lîngă Guvern, care s-a decis de mai mult timp și deja s-a filtrat foarte multă legislație, ca să se excludă taxe de genul acesta.

De aceea, noi am încălca unele... în primul rînd, un volum de lucru deja făcut foarte bine ultimii 5 ani de zile și, în afară de aceasta, am încălca și principiul ghilotinei.

Domnul Valeriu Munteanu:

Este adevărat. În același timp, în nota dumneavoastră informativă este menționat că, pe parcursul anului trecut, au fost asemenea adresări, aproximativ 1600, respectiv, actualmente ar fi 1600 de răspunsuri, să nu fie o suprasarcină pentru instituția statului, pentru că atît timp cît cetățeanul înțelege că nu percepe, nu este percepută nici o taxă, el în fiecare zi va veni și se va adresa, și va trebui să primească exact atîtea răspunsuri.

Și noi trebuie să știm foarte exact că nu punem o suprasarcină și va fi pe măsura posibilității noastre de a satisface aceste cereri.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Stimate coleg,

Sînt peste 1400 de adresări de genul acesta sau emise scrisori de FISC, foarte multe dintre ele referindu-se la același contribuabil, referindu-se la aceeași situație printr-un simplu motiv că înseși scrisorile emise de autoritatea fiscală au diferite interpretări.

Odată cu introducerea unei astfel de soluții, care va avea și un efect definitiv, va scădea, dacă nu chiar la triplu, mai puțin, să sperăm, anume și ca și capacitate de lucru a autorității respective care va emite o astfel de scrisoare...

A, soluție.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Bondari – Frațiunea PCRM:

Уважаемый господин автор, скажите, пожалуйста, этот ваш законопроект возник после случая с германской фирмой „Dräxlmaier” или же за того, что такой хаос у нас в налоговом законодательстве?

Domnul Andrian Candu:

Ideea respectivă deja e de... eu personal o am de vreo 4 – 5 ani de zile. O discut permanent... o discutam permanent și înainte de calitatea mea de deputat cu autoritățile și cu Fondul Monetar Internațional care... și Banca Mondială care, apropo, susține o astfel de idee.

Bineînțeles, dacă vreți, apogeul a apărut odată cu apariția așa-numitelor scandaluri legate de „Draex” de ”Lir” și de altele, deoarece deja în societate, dacă vreți, s-a format o atitudine că totuși există mai multe abuzuri și, ca să oprim, să curmăm astfel de situații, trebuie să venim cu unele soluții și aceasta este una dintre ele.

Domnul Veaceslav Bondari:

Уважаемый автор, хорошо.

Второй вопрос. Вам не кажется, что вы даете в руки налоговой инспекции инструмент для политического и экономического давления на экономических агентов?

Потому что, какой регламент ни пропиши с Правительством, в любом случае будет решать инспектор, который принимает решение.

И по итогу вернемся к тому, что опять будет процветать коррупция.

Domnul Andrian Candu:

Nu este adevărat printr-un simplu motiv că soluția fiscală, în cazul de față, cum este propusă în proiectul de lege, este emisă la cererea contribuabilului.

El nu este obligat să vină, să ceară astfel de soluții...

Domnul Veaceslav Bondari:

Вы понимаете, будет зависеть от налогового инспектора, удовлетворить это заявление или не удовлетворить это заявление. Вот в чем вопрос.

Domnul Marian Lupu:

Nu, nu, nu-i chiar așa...

Domnul Andrian Candu:

Potrivit legii, el este obligat, în termen de 60 de zile, este acum în proiect, și dacă colegul a propus, de exemplu, 45 de zile, cum e în România sau în foarte multe state, organul este... autoritatea respectivă este obligată să emită o astfel de soluție, ceea ce... Dar emiterea soluției presupune o discuție și un dialog între autoritate și contribuabil.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

Spuneți, vă rog, iată, după contestarea actului sau în cazul în care scrisoarea aceasta, primită de agentul economic, duce la pierderi, nu e un răspuns incorect deci, pentru că interpretarea legii, pînă la urmă, o face Parlamentul. Deci nu poate să o facă inspectoratul.

Cine compensează pierderile?

Domnul Andrian Candu:

În primul rînd, noi nu vorbim despre o interpretare generală a legii. Interpretarea generală a legii o poate face doar Parlamentul.

Domnul Gheorghe Mocanu:

De acord.

Domnul Andrian Candu:

Noi vorbim despre o situație, noi vorbim despre o tranzacție. Legea, de exemplu, că rata TVA-ului este de 20 la sută o spune legea și aici nu mai există dubii. Dar cum se aplică TVA-ul la un contract de leasing internațional, se percepe și cînd se percepe TVA-ul, aceasta este o chestiune, o situație, o tranzacție, un contribuabil, un contract, o marfă și foarte, foarte multe alte chestiuni.

Dacă vă referiți la faptul că există o optimizare, nu o pierdere la buget, că în cazul de față noi putem vorbi despre optimizări, mediul de afaceri permanent caută optimizări, indiferent că există soluții sau că nu există soluții, numai că ele trebuie să fie legale, să nu fie evaziuni, dar să fie, efectiv, optimizări.

Și noi nu vorbim despre pierderi la buget, deoarece o interpretare a legislației poate să presupună și foarte multe încasări.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Exact. Mă refeream la pierderi pentru agenții economici. Un calcul incorect, o scrisoare cu un răspuns incorect, o interpretare punctuală, așa cum spuneți, la aceasta mă refeream.

Că, ulterior, dacă contestă actul acesta și se... din cauză că el a fost afectat.

Domnul Andrian Candu:

Regulamentul și, în general, ca și mecanism procesul de emitere a astfel de soluții presupune și acordul contribuabilului. Să nu uitați că soluția este emisă la cererea contribuabilului. Prin retragerea cererii sau prin retragerea intenției de a obține un astfel de act, actul nu mai este emis.

În situația în care, pe parcursul al acelor 45 de zile, de exemplu, contribuabilul vede că ceea ce urmează să se interpreteze s-ar putea să-i aducă lui mai mult rău decât bine, ceea ce căuta el, el se refuză.

Este dreptul lui...

Domnul Gheorghe Mocanu:

OK. Aceasta era...

Domnul Andrian Candu:

Soluția trebuie să fie în beneficiul lui, și nu împotriva lui.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Mulțumesc.

Aceasta era temerea și...

Domnul Marian Lupu:

Da. Alte întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc.

Vorbeam cu domnul Președinte de onoare și mi-a distras atenția.

Eu cred că relațiile în Alianță sînt foarte bune din moment ce un deputat democrat vine cu soluții pentru Inspectoratul Fiscal gestionat de Partidul Liberal Democrat.

Am două întrebări, domnule Candu.

Nu, asta a fost o glumă. Haideți, nu o luați la modul serios. Am două întrebări, dacă...

Domnul Andrian Candu:

Nu, nu-i glumă, relațiile sînt bune, într-adevăr.

Domnul Mihai Godea:

Aceasta să i-o ziceți mutului, care n-are glas să comenteze. Dar aceasta e altă poveste. Spuneți-mi dacă proiectul dumneavoastră a fost supus expertizei anticorupție?

Domnul Andrian Candu:

Mai repet încă o dată, așa cum și am spus, că el va fi, pînă la lectura a doua, evident, supus expertizei. Chestiunea aceasta a fost discutată și în Comisia economie, buget și finanțe, și în grupul de lucru care a fost creat.

Într-adevăr, el trece, dacă vreți, într-un proces mai rapid, noi ne propunem în Parlament. De aceea, deja se solicită și, pînă la lectura a doua, va fi și expertiza anticorupție.

Domnul Mihai Godea:

Și a doua întrebare care a sunat și de la alte microfoane. Eu vreau doar să o concretizez. Limitele arbitrariului în care un funcționar fiscal poate să interpreteze totuși legea, chiar dacă dumneavoastră insistați că sînt cazuri separate, situații distincte, oricum, prezența arbitrariului în decizia inspectorului fiscal este.

Și cît de mult poate varia limitele acestui arbitrar în emiterea unei soluții la care se referă proiectul prezentat de dumneavoastră?

Domnul Marian Lupu:

Stimate autor,

Dați-mi voie mie, fiindcă eu conduc ședința, dar și atrag atenția la tot ce se vorbește în sală și o analizez.

Ce a menționat autorul și să verificăm înțelegerea noastră comună pe calea acestui răspuns. El, în condițiile zilei de astăzi, stimate coleg, domnul Mihai Godea, este la atitudinea Inspectorului Fiscal să interpreteze așa cum vede el legea.

Noi pe asta am și avut o situație că FISC-ul de la Bălți a văzut legea într-un fel, dar FISC-ul Central a văzut legea în alt fel și lucrul acesta a dus la o situație destul de încordată care, finalmente, tot la nivelul deciziei FISC-ului actul de control a fost anulat.

Atrageți, vă rog, atenție ce propune acest proiect, ca să nu fie lăsat la atitudinea fiscalistului, se propune formarea acestei platforme, participarea ”Minfin-ului”, Ministerului Economiei, alții și deja această platformă este una diferită doar de platforma organelor fiscale. Deci oferă mai multe posibilități profesionale și nu se referă la interpretarea legii.

Iată așa am înțeles eu argumentele expuse de către autor.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte,

Faptul că...

Domnul Andrian Candu:

Și mai este ceva.

Domnul Mihai Godea:

O instituție fiscală regională sau locală înțelege altfel decât instituția fiscală centrală, vorbește și despre controlul asupra implementării legilor și a executării legilor de către instituțiile statului. Și este o problemă a noastră comună.

Dar aici totuși mi se pare că problema există sau persistă, indiferent câți actori de stat vor fi implicați în proces.

Domnul Andrian Candu:

Dacă îmi permiteți, o să exemplific puțin și o să vin cu...

Domnul Mihai Godea:

Vă rog.

Domnul Andrian Candu:

...detalii suplimentare. Așa cum am menționat, la ora actuală există în practică, deși nu este prevăzut de lege în mod expres, instrumentul scrisorilor. Ele, inițial, în Codul fiscal și în legislația fiscal, au fost introduse cu scopul de... dacă vreți, mai mult un scop educațional, de a face cunoscută legea fiscală tuturor celor interesați.

Ulterior în timp, în practică, ele au devenit scrisori pseudosoluții, ele nu sînt reglementate în lege ca să fie ceva obligatoriu, de care trebuie să se țină cont. Și, ba mai mult ca atît, legea spune în felul următor: dacă îmi permiteți să duc gîndul pînă la capăt...

Domnul Mihai Godea:

Domnule deputat,

Un moment. Eu am condus instituții și, ca și întreprinderi, eu știu ce înseamnă relația cu Fiscul nostru.

Domnul Andrian Candu:

Ca să mă înțelegeți, puțin pînă la capăt. Ea a devenit instituționalizată doar în baza practicii. Și de foarte multe ori se întîmplă în felul următor: organul fiscal emite o scrisoare, astăzi, de lămurire. În primul rînd, poate să vină inspectorul fiscal și să spună: aceasta nu mă interesează, eu nu o iau în considerare, pentru mine aceasta nu-i putere de lege. Și are dreptate, deoarece, în legislația actuală, aceasta nu e putere de lege pentru el. Ba mai mult ca atît, în legislația fiscală scrie astăzi că, dacă un contribuabil are o explicație, o scrisoare scrisă, o explicație din partea autorității fiscale și dacă ea n-a fost emisă corect sau nu a interpretat corect, se percepe impozitul în continuare, se calculează impozitul, dar nu se plătește amendă și orice alte penalități. El este absolvit de răspunderea respectivă. Noi vrem, în primul rînd, să instituționalizăm astfel de instrumente, să-i dăm puterea care i se cuvine. Ba mai mult ca atît, să aibă absolvire completă, nu numai de penalități și de amenzi, dar și de recalcularea impozitelor și impozitelor. Și ca să nu rămînă, pînă la urmă, contribuabilul la cheremul unui inspector care vine și spune: de aceasta nu-mi pasă sau de aceasta nu-mi pasă, dar să fie deja prevăzut clar de

lege că ceea ce a fost emis de autoritate se interpretează, ca atare, această tranzacție, în felul următor, în situația respectivă și nimeni nu poate să o conteste. Aceasta este ideea.

Domnul Mihai Godea:

Și mizați că, practic, se va schimba în totalitate.

Domnul Andrian Candu:

Stimate domn,

Nimic nu se face într-o singură zi...

Domnul Mihai Godea:

Nu-i neapărat să-mi răspundeți, pentru că puterea executivă ar trebui să facă aceasta.

Mulțumesc.

Domnul Vlad Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu.

Microfonul nr.4, vă rog. Nr.3, scuzați.

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Cu adevărat, noi trebuie să spunem că acest proiect de lege este unul judicios și plin de conținut. În afară de aceea că sînt niște practici internaționale în multe țări, noi avem realitatea noastră în Republica Moldova, cînd, pe de o parte, punem în situație diferite agenții economici, care se bat cîteodată, care-i mai tare, prin judecăți și dovedesc ei dreptatea lor în relațiilor lor și, pe de altă parte, unde este funcționarul de la Inspectoratul Fiscal, care este, cîteodată, impus în situații, ca birocrat, să nu se... să nu-și asume responsabilitatea. Cînd se bat cap în cap sau să nu... neclarități și sînt cazuri-exemple, chiar astăzi, unde Codul fiscal, articolul cutare spune că un Acord internațional este mai presus ca prevederile altui articol fiscal, unde este scutire de TVA. Mă refer aici la operatorii de telefonie. Și astăzi Fiscal nu dă acceptul la deduceri de TVA ș.a.m.d., de aceea că tratează articolul 111 că se aplică după locul de destinație, ceea ce nu este incorect. Dar un funcționar fiscal nu vrea să-și asume răspunderea. Noi dăm mecanism în mîină, clar stipulat cu prevederile acestei legislații. Dați să vedem lucrurile în așa fel, să nu vorbim despre coruptibilitate. Da, va trece. Dar o să fie un mecanism clar, atunci el va funcționa.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Aveți perfectă dreptate, în experiența internațională s-au scris volume întregi în privința locului destinației TVA-ului, de exemplu, și este o materie, să-i zicem,

mult mai complexă, care nu poate să rămână doar la cheremul unui funcționar simplu, și, într-adevăr, trebuie să se regăsească o ordine în interpretarea prin așa-numitele soluții fiscale.

Mersi.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Candu.

Raportul comisiei, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.2855. Mai mult ca atît, a fost organizat și un grup de lucru, la care au participat autoritățile publice. Noi acolo am discutat, pe lîngă soluția fiscală trebuie să existe și o soluție vamală. Însă există anumite riscuri legate de nivelul unde va fi luată decizia, de aceea s-a convenit și în comisie, și în grupul de lucru că soluția respectivă trebuie să fie aprobată de un organ colegial cu un statut mai înalt decît serviciul fiscal sau serviciul vamal.

Urmează ca, întru lectura a doua, să vedem cum va fi procedural acest lucru. De asemenea, este important să vedem ca nu cumva o soluție fiscală să fie transformată într-o interpretare legislativă – drept exclusiv al Parlamentului. Dar toate aceste lucruri vor fi subiect al lecturii a doua.

Pentru prima lectură, în susținerea acestui proiect de lege au votat 4 deputați, 5 s-au abținut și este la latitudinea Parlamentului decizia finală privind susținerea acestui proiect de lege.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc.

În condițiile raportului comisiei, supun votului în prima lectură... cer scuze, domnule Reidman, mii de scuze, vă rog, luare de cuvînt. Eu am preluat, dar n-am fost atent.

Это вам специально от делегатов.

Vă rog.

Domnul Oleg Reidman:

Я не собирался, не собирался выступать, уважаемые коллеги, потому что не предполагал, что мы будем это сегодня рассматривать.

Отдавая... специально для вас, Дмитрий Георгиевич, извините. Отдавая должное, будем так говорить, решительности и смелости автора, депутата Канду, который предложил вобщем-то для Республики Молдова революционный подход. Учитывая также то, что любой закон отражает

устойчивые общественные отношения и соответственно регулирует их, необходимо признать, что те, кто когда-то имел дело с бизнесом, менеджировали его или участвовали в бизнесе, прекрасно понимают и знают что разночтения между экономическим агентом и налоговой инспекцией очень часто достигают таких уровней противостояния, когда дело решается только и исключительно в суде. При этом потери несут все и экономические агенты, и бюджет в случае, если экономическому агенту присуждают «кыштиг де каузэ».

Тем не менее, это предложение достаточно смелое, но, как мне кажется, еще не до конца... не до конца продуманное и с точки зрения механизмов, и с точки зрения импакта, то есть последствий. Надо признать, что в условиях нашего хозяйства, нашей экономики последствия этого документа должны быть оценены не только с точки зрения антикоррупционной составляющей, но и с точки зрения развития и поддержания, предположим, конкуренции: одному доступно получить такое письмо, другому недоступно получить такое письмо.

Ясно, что фиск не может трактовать закон, фиск не может расшифровывать понятия, которые в законе применены, фиск может только оценить, как автор совершенно правильно сказал, транзакцию или движение экономического агента: можно ли его подогнать под то или иное понятие в законе и соответственно под применение той или иной нормы.

Однако, уважаемые коллеги, мы живем в конкретны исторических условиях, в конкретных экономических условиях и должны представлять себе, что стерильная... стерильный подход, такой теоретический... к этому делу может ввести нас в очень серьезные проблемы в ближайшем же будущем.

Поэтому мое предложение, которое я хочу представить вам для голосования и включить его в голосование, господин исполняющий обязанности председателя, это вернуть этот закон в комиссию до получения четкого, ясного письменного авиза Правительства, включая минфин и фиск, до получения антикоррупционного заключения и истребования заключения Агентства по защите конкуренции.

Спасибо. (*Aplauze.*)

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Domnule Reidman,

Insistați să punem la vot?

Supun votului propunerea deputatului Reidman de a reîntoarce în comisie respectivul proiect de lege. Cine este pentru rog să voteze.

Domnul Marian Lupu:

Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 21.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog situația s-o vedem, sectoarele nr.2, nr.3.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 0.

Domnul Marian Lupu:

21 de voturi întru susținerea acestei...

Microfonul nr.3.

N u m ă r ă t o r i i :

La dînsii 28 și au numărat, probabil, că și pe ăștia.

Domnul Marian Lupu:

Aici a fost spus 21.

N u m ă r ă t o r i i :

– 2.

Domnul Marian Lupu:

23 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Acum, stimați colegi, propunerea înaintată în raportul comisiei privind aprobarea în primă lectură a acestui proiect de lege. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Stimați colegi,

Proiectul de lege nr.2830 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Proiectul nr.2830 îl prezint și în calitate de autor, și în calitate de raportor din comisie.

Acest proiect de lege a apărut în urma unor discuții, pe care le-am avut cu directorii zonelor economice libere și cu rezidenții din zonele economice libere. În urma audierilor organizate, în comisii au fost identificate mai multe probleme cu

care se confruntă agenții economici, cum ar fi: livrările care se fac pentru scopuri necomerciale în interiorul zonei, scoaterea deșeurilor din zonă, modalitatea de obținere a permiselor, posibilitatea ca atunci când avem permisele de ședere, posibilitatea ca atunci când avem doi rezidenți deja avem așa-numitele cluster industriale, când un rezident dintr-o zonă economică liberă livrează altui rezident din interiorul zonei economice libere, un lucru pe care noi ni-l dorim foarte mult și, în sfârșit, a apărut acest lucru în Republica Moldova, însă legislația noastră avea un vid aici și rezolvăm două probleme. Pe de o parte, permitem achitățile în valută, pe de altă parte, oferim celor care lucrează în interiorul zonei cu destinația finală a produsului tot spre export, oferim aceleași facilități pe care le oferim și celor care exportă marfa. Aducem, astfel, calitate în legislație, care va permite stimularea și dezvoltarea clusterelor industriale. Aceste lucruri au fost examinate în Comisia economie, buget și finanțe. Evident, sînt foarte multe propuneri suplimentare de care, în calitate de autor, voi ține cont pentru lectura a doua. Mai mult ca atît, Guvernul, Ministerul Finanțelor, Ministerul Economiei, directorii din zone mai vin cu anumite propuneri și toate vor fi luate în considerație. Iar pentru lectura întâi, în comisie 5 deputați s-au pronunțat pentru acest proiect de lege, 4 s-au abținut și, în felul acesta, este la latitudinea Parlamentului să decidă.

Rog Parlamentul să susțină acest proiect de lege și sînt deschis pentru toate tipurile de amendamente care vor fi și vor fi examinate minuțios în comisie pentru lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu:

Aș vrea să fiu înțeles de la început, noi vom susține proiectul de lege, însă am o întrebare și o nelămurire. Țin în mînă un dosar plin cu propuneri și cu scrisori de la Ministerul Economiei. Pe parcursul ultimilor 3 ani de zile: 21 aprilie 2010, 20 iulie 2010, 15 septembrie 2010, 21 septembrie 2010, 1 octombrie 2010, 10 decembrie 2010, 23 iunie 2011 și tot așa mai departe ș.a.m.d.

Ministerul Economiei a propus modificările respective, pe care le faceți dumneavoastră în legislație. Ele au fost permanent blocate în Cancelarie și la Ministerul Finanțelor. Abia după ce a ieșit problema cu "Draexlmaer", noi sîntem onorați, a apărut și acest proiect de lege.

Cum explicați o astfel de atitudine, într-o oarecare măsură, să-i zicem, fără ironie, colegială, care există la acest subiect?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu cunosc despre faptele care le-ați enunțat dumneavoastră. Admit că Ministerul Economiei este bine intenționat și lucrează. Ceea ce vă pot spune eu, și sper că susțineți inițiativa mea, este că atunci când am organizat grupul de lucru și au fost rezidenții zonei, au fost directorii, au fost identificate problemele, în baza

acestui lucru s-a elaborat proiectul de lege, care, înțeleg eu, este susținut. Iar faptul că Ministerul Economiei a avut o deficiență în a promova anumite lucruri, trebuie să fie un subiect separat de discuție.

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule autor,

Noi vom susține acest proiect de lege...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Mă bucur...

Domnul Andrian Candu:

...deoarece înțelegem care sînt obiectivele, evident, și scopurile. Însă astfel de chestiuni, astfel de atitudine nu este altceva decît o palmă dată acelor funcționari care au lucrat 3 ani de zile la acest proiect de lege care, se pare, în final, este plagiat. Dar, evident, scopul scuză mijloacele, nu?

Mersi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu cred că Ministerul Economiei va lucra mai bine și data viitoare nu vom avea astfel de situații. Iar acum urmează să vedem din ce cauză ei nu-și pot onora obligațiile de serviciu pe care le au.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Văd că este o problemă acolo și trebuie de rezolvat și la Ministerul Economiei.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule Ioniță,

La articolul 7 din Legea nr.440 alineatul (3) cu indicele 3, propuneți următoarea modificare: ”se permite rezidenților zonelor economice libere scoaterea din zona liberă, fără depunerea declarației, a deșeurilor, conform legislației în vigoare”, ziceți dumneavoastră. Vă rog să ne spuneți care au fost rațiunile acestei modificări propuse?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este o problemă pe care au sensibilizat-o toți rezidenții zonelor economice libere, să nu uităm că ei sînt în regim special și atunci cînd are loc producția, spre exemplu, la Ungheni sau la Bălți, în special, ei au ridicat această întrebare, apar anumite deșeuri și ele sînt tratate ca export pe teritoriul Republicii Moldova. Ele nu

sînt produse, ele sînt deșeuri care, pur și simplu, trebuie scoase conform prevederilor legale.

Dacă aveți anumite propuneri la acest capitol, vă rog foarte mult și insistent, în lectura a doua să veniți, dar există o problemă pe care sper că o veți discuta cu toți rezidenții economici, zonelor economice libere și, mai ales, cu comisia de profil care este și ecologie, se va expune asupra acestui lucru și este o problemă pe care trebuie să o rezolvăm, domnule deputat.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu, înțeleg că problema există, dar atît timp cît rezidenții acestor zone economice libere, timp de atîția ani, de cel puțin 10 – 15 ani, au știut cumva să rezolve această problemă cu deșeurile. Odată apărută această problemă, dumneavoastră ați scris în lege că deja trebuie să anulăm sau, în mod imperativ, să rezolvăm această problemă. Există cumva... păi, cum își rezolvă ei acum problemele dacă dumneavoastră considerați că deja trebuie, în mod imperativ, să anulăm obligativitatea de a declara aceste deșeuri, pentru că și deșeurile sînt diferite: utilizabile, reutilizabile și...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Admit ceea ce spuneți dumneavoastră, de aceea, chiar vă încurajez, pentru lectura a doua, să veniți cu anumite concretizări, iar faptul că...

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vă încurajez pe dumneavoastră în calitate de autor, domnule Ioniță, atunci cînd încercați să veniți...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu vă spun în calitate de autor...

Domnul Valeriu Munteanu:

...atunci cînd încercați să veniți cu o inițiativă, ca ea să nu depășească spiritul...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sper că nu-mi citiți o lecție.

Domnul Valeriu Munteanu:

...spiritul legii...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sper că nu-mi citiți o lecție acum.

Domnul Valeriu Munteanu:

...spiritul legii și dacă ați venit cu o inițiativă legislativă și ați considerat că aceste deșeuri nu mai trebuie contabilizate în forma în care s-a făcut timp de zeci de ani...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur.

Domnul Valeriu Munteanu:

...de zile, atunci trebuie cumva să ne explicați acest lucru, pentru că vă spuneam, există diferite aceste deșeuri.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu vă mulțumesc pentru observație și aștept un amendament.

Am văzut că vă pricepeți foarte bine...

Domnul Valeriu Munteanu:

Și n-ar fi cazul să înțeleagă cineva, și eu nu vreau să se întâmple acest lucru, că, sub pretextul de deșeuri, noi scoatem și alte lucruri din aceste zone și creăm iarăși porțiță pe care trebuie, după aia, iar să venim, ca pompierii, să le stingem.

Eu nu vreau ca această inițiativă legislativă, aparent foarte bună și aparent foarte utilă pentru dezvoltarea acestor zone, dar atâtea modificări atât de tehnice și atât de punctuale, cumva, să distorsioneze întreaga activitate a acestor zone, pentru că modul în care ne spuneți dumneavoastră a apărut o problemă și haideți să anulăm prevederea.

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dacă îmi dați voie, fix același lucru vreau și eu. Dar, pe lângă vorbe foarte multe, am pregătit și proiectul de lege. Aștept nu doar vorbărie goală, aștept amendamente la acest proiect de lege. La vorbit sîntem toți buni, la acționat mai greu oleacă.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului prezentat, supun votului dumneavoastră aprobarea în primă lectură a proiectului nr.2830. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Și ultimul subiect pe ordinea de zi de astăzi, este vorba de proiectul nr.2810. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Adoptarea acestui proiect în lectură finală.

Eu aş ruga foarte mult, stimați colegi, lectură finală, este nevoie de același număr de voturi în cazul în care vom vota „pro”, ca și pentru lectura a doua decii, practic, nu mai puțin de 51, pe care motiv o să rog mobilizarea deplină a deputaților în sală.

Domnule Ioniță,
Vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Parlamentul, când a examinat proiectul de Lege nr.2810... s-au adus două noțiuni noi, cum sînt „comerțul combinat” și „produsele sociale”.

Noi avem acest lucru prin hotărîre de Guvern, însă noi am venit în legislație cu acoperire legislativă suficientă.

De aceea, s-a lucrat pe parcursul acestui proiect... atunci când au fost formulate aceste noțiuni cu mai multe instituții publice și, pentru a nu permite înțelegerea dublă, pentru a vedea că textul legii este exact, ceea ce am dorit noi să spunem atunci când l-am pregătit pentru lectura doua, am decis ca să venim cu textul integral al legii pe care îl aveți anexă la raport, el este varianta finală a totul ceea ce s-a discutat și comisia propune ca Parlamentul să aprobe textul legii în varianta finală, așa cum este distribuită tuturor deputaților.

Domnul Marian Lupu:

Da. Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Lectură finală, dacă este vorba de propuneri.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Eu am întrebări, domnule Președinte.

Mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Noi cunoaștem destul de bine ce înseamnă investitor german, el respectă legea literă cu literă, de la A pînă la Я. El nu-i acela care fuge de la lege, chiar dacă nu-i place.

De aceasta, vreau să vă întreb: articolul 20 alineatul... punctul 6 scrie în felul următor: reglementarea prețului de către Guvern se efectuează pe în termen de maxim 180 de zile.

Care-i motivul să punem 180 de zile când putem pune nelimitat? În caz de necesitate se modifică. Nu este cazul. Nemții nu sînt acei care ascund.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

În lectură finală nu se mai discută chestiuni de motive, nemotive. Este textul final care se votează sau nu se votează. Nu este subiect de discuție. Au fost grupuri de lucru...

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță...

Domnul Veaceslav Ioniță:

A fost ședința comisiei.

Domnul Gheorghe Brega:

Dacă puneți în așa mod, textul final nu se discută, atunci noi am votat legea aceasta, noi am votat și atunci apare întrebarea, ca să nu se gândească investitorii germani că e vinovat Parlamentul și deputații, lămuriți-mi atunci: cum 7 luni acest proiect de lege, votat în lectură finală o dată, a stat la dumneavoastră în safeu?

Văd că astăzi dumneavoastră aveți date foarte multe întrebări și lămuriri.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Eu am venit aici să prezint proiectul de text. L-ați văzut și Parlamentul urmează să...

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță,

Acest proiect de lege a fost votat în lectură finală și dumneavoastră ați ținut 7 luni de zile, ca să fim învinuiți de investitorii germani că Parlamentul e vinovat. Lămuriți-le investitorilor germani că dumneavoastră sînteți vinovat.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi...

Domnul Gheorghe Brega

Ați ținut 7 luni de zile acolo...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Brega,

Vă mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Vă mulțumesc.

Eu vreau să spun că, stimați colegi, prin votul în lectură finală a acestui proiect de lege, noi, într-adevăr, va trebui să punem un punct în niște subiecte foarte importante, care vizează activitatea unui număr întreg de agenți economici, inclusiv agenții economici fondați pe bază de importante investiții străine directe.

Dar știți bine că în Republica Moldova este vorba de aplicarea regimului tratamentului național și aceste abordări sînt universale, unice pentru toți.

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pe adevărate, noi am mai avut situații în Parlament când am avut așa procedură de lectură finală. Partidul Democrat, înțelegînd rolul și importanța acestei legi, acceptă ca unele precizări, făcute plenar, să fie acceptabile, fiindcă este o lege necesară, importantă și Partidul Democrat susține această lege.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Trei...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul...

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Frațiunea Partidului Liberal votează acest proiect, dar, avînd în vedere că nu putem modifica acum niște lucruri, ne asumăm, toți trei, iată, am vorbit și cu domnul Streleț și vreau să-l aud și pe domnul Lupu, ca Președinte, ce zice sau domnul Diacov, ca Președinte de Frațiune, că după aceasta venim și mai corectăm niște lucruri.

Fiindcă nu e bine ca Guvernul să stabilească, de exemplu, lista în fiecare an. Acesta-i motiv de corupție. Vine în fiecare... include-mă pe mine, include marfa aceasta, exclude marfa aceasta. Guvernul trebuie să stabilească lista definitiv.

Dacă situația, realitatea spune că trebuie modificată, modifică, dar în fiecare an, liberalismul aceasta înseamnă nu în fiecare an, fiindcă acesta-i motiv de a dezvolta corupția sau de a contribui la dezvoltarea corupției.

Și alte lucruri care sînt acolo.

Domnul Marian Lupu:

Bine...

Domnul Mihai Ghimpu:

Lista maximă trebuie să fie... Foarte corect, domnule Ioniță, lista maximă, ca să nu vină fiecare să-l joace cu, la biliard să includă sau nu marfa lui.

Adică, ne așezăm după aceasta și vedem ce trebuie să îmbunătățim.

De acord, domnule Diacov?

Domnule Streleț,

De acord?

Frațiunea PL votează atunci.

Domnul Marian Lupu:

Toată lumea e de acord.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Nici un proiect de lege nu este un lucru static, bătut în cuie. În funcție de situație în schimbare, noi sîntem în drept să venim cu noi raționamente și cu anumite schimbări. Cel puțin la subiectul care vizează lista produselor socialmente importante pentru societate, pentru cetățeni, eu nu neg, o se ne așezăm și o să discutăm. Doar vă dau ca din punct de vedere economic.

Această listă, cu siguranță, că în mare parte include produse alimentare și atunci, stimați colegi, el chiar de la an la an poate să schimbe situația

De exemplu, astăzi în agricultură poate fi o situație, roada este una, prețurile pe piață pot să fie în creștere și atunci produsul acesta, logic, ar fi nimerit în lista produselor conform cărora se limitează adaosul comercial.

În alte situații, poate fi un produs cu o roadă foarte bună, prețul se duce în jos și atunci apar situații.

Eu vreau să vă duc la ideea că nu neg și accept propunerea dumneavoastră, doar că am expus cîteva gânduri în voce tare.

În rest, convenim așa cum a fost propus de la microfonul nr.4.

Stimați colegi,

Proiectul nr.2810, lectură finală. În condițiile în care a fost prezentat raportul comisiei, rog să voteze. Cine este pentru?

Am nevoie de constatarea rezultatelor de la microfoanele din sală.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

54 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.2810 este adoptat în lectură finală.

Acum, 12.54 – Ora întrebărilor, regulamentar.

Îl invit la tribuna centrală, pentru început, pe domnul ministru al apărării Vitalie Marinuța, pentru a prezenta răspuns la întrebarea înaintată anterior de către doamna deputat Alla Mironic.

Stimați colegi,

Eu rog să...

Domnule ministru,

Doar o clipă.

Întîi de toate este domnul ministru la microfon, la tribuna centrală.

Domnul Vitalie Marinuța – ministrul apărării:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului...

Domnul Marian Lupu:

O clipă, domnule ministru.

Eu rog să nu părăsiți sala. Fiindcă, stimați colegi, dacă cumva constat lipsa cvorumului, voi fi obligat să încetez ședința.

Vă rog, domnule ministru.

Domnul Vitalie Marinuța:

Vă mulțumesc.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Onorat Parlament,

Vreau să spun, ca răspuns la întrebarea dată, că eu, în calitate de ministru al apărării, nu am participat la summit-ul Consiliului Miniștrilor Apărării din CSI, de aceea nu am cum să spun ce s-a făcut acolo. Nu am semnat nici un document. Fix așa, după câte cunosc, și domnul Prim-ministru nu a semnat documente în acest domeniu.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Mironic,

Potrivit Regulamentului, aveți pînă în două minute la o anumită reacție.

Microfonul nr.2.

Doamna Alla Mironic – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc de răspuns, domnule Marinuța.

Конечно, очень жаль, дело в том, что в информации, которая звучала о саммите глав государств, говорилось об участии и министров обороны, я полагала, что вы тоже участвуете.

Я хотела бы вам сказать благодарность за то, что вы оперативно реагируете на те письма, которые поступают от Совета ветеранов в отношении поддержки ветеранов Великой Отечественной войны.

Но вот этот вопрос, который был задан вам мною, очень принципиальный, потому что уже во всех государствах, входящих в Совет СНГ, созданы организационные комитеты по подготовке к семидесятилетию Великой Победы, которые возглавляются или на уровне глав государств, или на уровне премьер-министров. У нас пока вообще, кроме организации ветеранов, вопрос о подготовке к семидесятилетию Великой Победы не ставился.

Кроме того, в тех государствах не только говорится о ряде мероприятий, но и о значительной поддержке ветеранов Великой Отечественной войны. К сожалению, та законодательная инициатива № 396, которая была предложена еще в 2010 году, не была ни один раз поддержана хотя бы депутатами Парламента от Альянса или включена в повестку дня.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Doamna Alla Mironic:

Мне хотелось бы знать, какая будет ваша позиция в связи с предстоящим юбилеем?

Domnul Vitalie Marinuța:

Doamnă Mironic,

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Vreau să menționez că Republica Moldova nu este membru sau nu face parte din Consiliul Miniștrilor Apărării al Statelor CSI. Republica Moldova este doar observator în cadrul acestui Consiliu.

Totodată, Ministerul Apărării și-a expus părerea sa pe poziția documentului respectiv, propunând ca acele medalii jubiliare să... unde erau menționate de două ori în două articole să fie schimbate redacțional. În rest, după consultații cu Guvernul, cât și cu societatea civilă, vom lua o decizie asupra acestei probleme.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Sînteți liber.

Stimați colegi,

Vă rog, adresați întrebările dumneavoastră în cadrul Orei întrebărilor.

Microfonul nr.2.

Sau cine a fost?

Microfonul nr.3.

Doamna Galina Balmoș – Frațiunea PCRM:

Întrebarea mea este adresată Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei vizavi de informația șocantă despre cazul din Orhei în Internatul în care se află copii cu grave deficiențe de sănătate. Situația a fost abordată din nou în presă în această săptămână, pentru că în instituție nu s-a permis accesul ziariștilor, pentru a confirma sau dimpotrivă informația despre această... a infirma informația despre această instituție.

Totodată, mă interesează dacă a fost anchetat acest caz? Dacă sînt rezultate pe marginea cazului respectiv? Și dacă organele de drept, adică Procuratura, s-a autosesizat pe cazul respectiv? Este vorba despre cîteva sute de copii care se află într-o situație deplorabilă, din informația pe care o cunoaștem noi, și care sînt agresați în această instituție.

Totodată, domnule Președinte, joia trecută, a fost solicitată audierea a doi miniștri pe problema situației în internatele din Republica Moldova, dar, în special, în Internatul din Orhei. Dumneavoastră ați promis că toate solicitările noastre... va fi dat curs acestor solicitări și vor fi invitați miniștrii. Dar, astăzi, nu am văzut miniștri pe aceste subiecte și nici nu cunoaștem motivele. Dar credem că este o situație extraordinară și trebuie, într-adevăr, să avem informații despre cazul de la Orhei.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimată doamnă,

Fiți sigură că tot ce se spune în cadrul Orei întrebărilor în mod automat se înregistrează și se trimite către aceste instituții. Și acele instituții care, pe motive obiective, și voi solicita această informație, nu au putut să se prezinte joia aceasta, respectiv, să fie prezente, să fie prezenți toți joia viitoare. Eu nu disting că este deputatul X, Y, Z sau că este subiectul unu, doi, trei. Tot ce se solicită aici, în sală, trebuie să fie respectat conform legislației.

Doamna Galina Balmoș:

Dar solicităm informația aici, în plenul Parlamentului, vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Este.

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Bannicov – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Ко мне, как к депутату, обратилась гражданка Кожокарь Надежда, которая является учредителем предприятия „Lundas-Trans”, где она имеет 64% акций. По ее словам, на данное предприятие была совершена рейдерская атака. Ее двое детей: Михаил Кожокарь, который является генеральным директором данного предприятия, и Юлиан Кожокарь, который вообще не имеет никакого отношения к данному предприятию, - были сначала вызваны в полицию, задержаны, потом арестованы.

В тот же день был выдан исполнительный лист, на основании которого обоих учредителей отстранили от управления компанией, был назначен внешний управляющий, отстранили также главного бухгалтера.

То есть, хотелось бы на следующем заседании Парламента, в конце его работы, услышать от министра внутренних дел, что у нас происходит в стране по данному вопросу?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Mulțumesc.

Eu am câteva întrebări. Prima întrebare vreau s-o adresez doamnei Maia Sandu, ministrul educației al Republicii Moldova. În cadrul unei întâlniri recente cu profesorii și studenții Universității de Stat „Alecru Russo” din Bălți mi-a fost adus la cunoștință faptul că peste 200 de studenți ai extensiunii Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași nu beneficiază de asigurare medicală gratuită. Acești studenți sînt cetățeni ai Republicii Moldova, au domiciliu și studiază în Republica Moldova.

În conformitate cu articolul 4, alineatul (4), litera e) din Legea nr.1585 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, din '98, studenții se încadrează în categoria persoanelor care beneficiază de asigurare medicală gratuită, Guvernul avînd calitate de asigurat pentru studenții din învățămîntul superior universitar cu învățămînt de zi.

În acest context, apare următoarea întrebare: de ce studenții extensiunilor la mai multe universități de pe teritoriul Republicii Moldova, cetățeni ai Republicii Moldova, nu beneficiază de aceleași drepturi ca și studenții din universitățile moldovenești? Solicit răspuns în scris cu privire la faptul dacă această situație este cunoscută la Ministerul Educației și ce măsuri sînt întreprinse?

A doua întrebare vreau s-o adresez domnului Dorin Recean, ministrul afacerilor interne. Recent, în cadrul unor discuții cu reprezentanții autorităților locale și ai societății civile din raionul Rezina, pe lîngă mai multe probleme evocate, a fost abordat și subiectul referitor la activitatea și modul de colaborare între reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne și miliția transnistreană.

După cum mi s-a semnalat, există mai multe cazuri în care unii cetățeni din Republica Moldova sînt arestați de către reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne la nivel local și predați autorităților transnistrene. Sau chiar atunci cînd reprezentanții înarmați ai miliției transnistrene pătrund pe teritoriul orașului Rezina, rețin cetățenii Republicii Moldova și îi transferă în partea sîngă a Nistrului.

În contextul celor expuse, solicit un răspuns în scris privind temeiurile legale ale unor astfel de acțiuni. În cazul în care asemenea temeiuri legale nu există, rog să mi se prezinte o informație privind măsurile întreprinse de Ministerul Afacerilor Interne în vederea contracarării și prevenirii unor asemenea cazuri.

Și ultima întrebare pe care vreau s-o adresez domnului Veaceslav Negruța, ministrul finanțelor. În cadrul acelorași discuții în raionul Rezina a fost semnalată o problemă și anume cea referitoare la perceperea de către autoritățile vamale ale Republicii Moldova la punctele de trecere interne a unei taxe vamale de la cetățenii din raionul Rezina pentru produsele procurate în partea sîngă a Nistrului.

În legătură cu aceasta, solicit un răspuns în scris cu privire la temeiurile legale în baza cărora sînt percepute aceste taxe vamale la punctele de trecere interne, inclusiv tipurile acestora, metodele de determinare a valorii mărfii supuse taxării și modul de stabilire și aplicare a taxelor respective.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Cer scuze. Microfonul nr.5.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

La 22 august 2002, Guvernul Republicii Moldova a aprobat, prin Hotărîrea nr.1117, Regulamentul de comercializare cu amănuntul a produselor petroliere.

Punctul 26 al acestui Regulament prevede expres responsabilitatea agenților economici ce comercializează cu amănuntul produse petroliere. Ei trebuie să respecte condițiile legislației cu privire la protecția muncii, ocrotirea mediului înconjurător, securitatea industrială, antiincendiară, asigurarea sănătății publice, dar și altele.

În acest context și cu referire la punctul 55, ultimul punct din acest Regulament, care prevede controlul din partea anumitor autorități centrale, cum ar fi: Ministerul Finanțelor (Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, Ministerul Energeticii, Ministerul Afacerilor Interne, Ecologiei, Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului, Departamentul Standardizare și Metrologie, Agenția Națională pentru Reglementări în Energetică, Ministerul Sănătății. Evident, sînt structuri care astăzi nu se regăsesc, dar pornim de la continuitatea procesului de guvernare, respectivele structuri să prezinte o informație privind starea de lucruri în acest sens și, în special, este vorba despre starea WC-urilor la aceste benzinării.

Am mai multe adresări, inclusiv ale cetățenilor străini, care atestă o situație dezastruoasă în acest sens.

Este, de fapt, Republica Moldova, gospodăria noastră, și urmează ca structurile respective să-și onoreze obligațiunile în conformitate cu prevederile acestui Regulament.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Am o întrebare pentru Ministerul Tehnologiei Informației, precum și Întreprinderii de Stat „Registru”, să ne confirme și să-mi dea datele: dacă, pe parcursul anilor 2009 – 2012 inclusiv, cetățeanul moldovean Plahotniuc Vladimir, deținînd și cetățenia României, a anunțat și de cîte ori a anunțat despre schimbarea identității, respective a numelui, prenumelui în România și, respectiv, care autorități au fost anunțate despre aceste schimbări?

Care autorități moldovene competente au fost anunțate despre aceste schimbări în România?

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Alla Mironic:

Trei.

Mulțumesc.

Господин Председатель Парламента, в связи с тем, что министр обороны сегодня не мог нам пролить свет на то, как рассматривались вопросы на заседании глав государств и министров обороны, вопросы,

связанные с подготовкой к 70-летию Великой Победы, я прошу принять участие и ответить на наши вопросы на будущем заседании господина Премьер-министра.

Если же он будет отсутствовать, просила бы, чтобы нам представили письменную информацию о том, какое решение было принято им и как будет идти подготовка в нашей республике.

Потому что сегодня Республика Молдова среди стран СНГ является одной из последних, которые еще этот вопрос не рассмотрели.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Da, am înregistrat.

Stimați colegi,

Vreau să vă mulțumesc.

Ședința o declar închisă.

Următoarea ședință va avea loc, regulamentar, mâine, cu începere de la orele 10.00.

Mulțumesc și o zi bună în continuare!

Ședința s-a încheiat la ora 13.07.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*