

## DEZBATERI PARLAMENTARE

### Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – SEPTEMBRIE 2011

Ședința din ziua de 30 septembrie 2011

(STENOGRAMA)

#### SUMAR

1. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
2. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1568 din 8 iulie 2011 privind unele măsuri suplimentare de asigurare a stabilității financiare.
3. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1569 din 8 iulie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea bugetului de stat pe anul 2011 – art.8, anexa nr.1; Codul fiscal – art.24*).
4. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului Legii monumentelor de for public nr.623 din 10 martie 2011.
5. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 1315 din 6 iunie 2011 pentru completarea articolului 17 al Legii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr.93-XVI din 5 aprilie 2007.
6. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1866 din 22 august 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la conflictul de interese – art.23, capitolul IV<sup>1</sup>, art.25<sup>1</sup>; Codul de conduită a funcționarului public – art.11, 12, capitolul III<sup>1</sup>, 13<sup>1</sup>*).
7. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.2047 din 21 septembrie 2011 privind demisia unui deputat în Parlament.
8. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.2130 din 29 septembrie 2011 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului Republicii Moldova în Adunarea Parlamentară a GUAM.
9. Dezbateră și adoptarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1672 din 19 iulie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea despre statutul deputatului în Parlament – art. 16; Legea pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului – art. 129, 131; Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar – art. 6*).
10. Declarația doamnei deputat Alla Mironic, Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.
11. Declarația doamnei deputat Inna Șupac, Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

*Ședința începe la ora 10.03.*

*Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.*

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Rog, să vă ocupați locurile.

Colegii noștri, în cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități, au încheiat ședința.

Rog Secretariatul să anunțe prezența deputaților în sală.

**Domnul Maxim Ganaciuc** – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 89 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Ionaș Ivan, Ioniță Veaceslav, Mocanu Gheorghe, Țap Iurie – în delegație; Apostolachi Iurie – din motive de sănătate; Balan Ion, Dodon Igor, Godea Mihai, Grișciuc Simion, Guțu Ana, Tkaciuk Mark, Voronin Vladimir

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Înainte de a începe examinarea proiectelor incluse pe ordinea de zi vreau să vă informez, stimați colegi, că sîmbătă, 1 octombrie, este Ziua Internațională a Persoanelor în Vîrstă, este Ziua Internațională a Medicului, la fel, în această zi se sărbătorește și Ziua Internațională a Muzicii, cît și Ziua Mondială a Arhitecturii. Și, anticipînd ziua de 5 octombrie, fiindcă Parlamentul se va întruni în următoarea ședință plenară în data de 6, 5 octombrie este Ziua Profesională a Lucrătorilor din Învățămînt, cît și Ziua Mondială a Educației.

Propun: toți împreună, cu prilejul acestor zile profesionale, să-i felicităm și să le dorim mult-mult succes și izbîndă tuturor celor care îmbrățișează această profesie în aceste profesii în Republica Moldova.

La ordinea de zi. Întîi de toate, mă interesează rezultatele ședinței comisiei, fiindcă am avut o înțelegere ieri, au fost propuse patru proiecte de hotărîre de Parlament, vreau să știu dacă totul este bine, dacă sînt rapoartele și, procedural, aceste subiecte sînt pregătite pentru a fi incluse în ordinea de zi?

Microfonul nr.2.

**Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Eu, din start, îmi cer scuze. Dar subiectul, pe care îl voi atinge, ține inclusiv de ceea ce ați menționat. Înțeleg că pe cineva îi deranjează, poate și visuri de coșmar, dar insist să fie pusă, din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor, la vot introducerea în ordinea de zi pentru astăzi a următoarelor proiecte: nr.2125 privitor la stabilirea datei alegerii Președintelui Republicii Moldova. În proiect noi propunem data de 17 octombrie. La fel, propun pentru a fi introdus astăzi în dezbateri proiectul nr.2126. O inițiativă legislativă care prevede instituirea Comisiei speciale pentru desfășurarea alegerii Președintelui Republicii Moldova.

Domnule Președinte,

Indiferent de soluția care este sau, eventual, poate, nu este din partea Comisiei juridice, numiri și imunități, conform Regulamentului, nu este obligatoriu să fie avizul, nu este un impediment juridic de a nu pune la vot aceste propuneri din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor. Noi insistăm ca să fie pusă la vot introducerea în ordinea de zi pentru astăzi.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Celelalte propuneri? Căci au fost vreo 4, dacă nu greșesc, ieri. Sau doar aceste două?

Microfonul nr.2.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Celelalte propuneri, după cum cunoaștem, în urma discuțiilor, au fost amânate pentru următoarea perioadă.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.5.

**Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:**

Domnule Președinte,

Vreau să vă anunț că, în ședința Comisiei juridice, numiri și imunități deci toate proiectele înaintate de Frațiunea Partidului Comuniștilor, au fost examinate și decizia comisiei este că au fost amânate pentru examinare ulterioară, deci nu au fost respinse.

Deci primele care au ... 25, 26, cu data numirii alegerilor și Comisiei pentru efectuarea alegerilor n-am mai ajuns la concluzia, deoarece sînt inițiate negocieri privind depășirea crizei, atît lansate de Domnia dumneavoastră, Președinte interimar, Președintele Parlamentului, cît și de Alianță, propunerea de a iniția negocieri, eu cred că ..., adică, noi am expus opinia că este prematur ca noi să examinăm și să stabilim aceste date acum, deci anticipînd procesul care a pornit. Asta este ...

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

Stimate domnule președinte,  
Aceste două. Celelalte două de ieri?

**Domnul Victor Popa:**

Celelalte două ...

**Domnul Marian Lupu:**

Ca număr, care sînt?

**Domnul Victor Popa:**

Ținînd cont de faptul că materialele prezentate ...

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule președinte,  
Care-s numerele acestor două inițiative?

**Domnul Victor Popa:**

Poftim?

**Domnul Marian Lupu:**

Ultimele două inițiative, numerele lor.

**Domnul Victor Popa:**

Ultimele două inițiative, deci proiectele nr.2123 și nr.2124. Deci comisia a expus opinia, că materialele prezentate nu corespund cerințelor stabilite de lege și procedurii, nu sînt prezentate probe materiale pentru demisia Procurorului General și directorului SIS și, din aceste considerente, s-a hotărît pentru a le amîna la ședințe ulterioare, cu condiția că materialele vor veni, așa cum prevede legislația.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Eu am să vă spun o chestie, fără ... și a închide toate dezbaterile inutile și de caracter procedural-tehnic. Ieri, eu am spus foarte clar, ieri, la situația zilei de ieri, aceste lucruri nu au fost dezbătute în cadrul comisiei, am convenit toți împreună că astăzi comisia se întrunește și se oferă, pe această cale, posibilitatea existenței tuturor normelor de procedură, pentru ca eu, în calitate de Președinte al ședinței, să supun votului aceste propuneri. Indiferent de discuțiile care au fost ieri sau de discuțiile care au fost în comisie, sînt o persoană care deprinde să se țină de cuvînt.

Iată de ce, avînd dezbaterile în cadrul comisiei desfășurate, voi supune votului aceste inițiative. Deci să vedem dacă sînt și alte propuneri în afară de cele evocate. Doar la ... Aici totul e clar, nu mai trebuie să pierdem timpul. Alte propuneri, dacă sunt, la ordinea de zi.

Microfonul nr.2.

**Doamna Alla Mironic** – *Fracțiunea PCRM:*  
Mulțumesc.

Gospodin Председатель, Вы сегодня обратились ко всем нам по случаю Международного Дня пожилого человека, отмечаемого 1 октября. Обращаюсь к Альянсу с просьбой поддержать инициативу №396 от 17 февраля 2010 года, в основе которой как раз социальная помощь малообеспеченным категориям пенсионеров, включающая оплату за коммунальные услуги, обеспечение в зимний период углем и дровами и отдельные медицинские услуги.

**Domnul Marian Lupu:**  
Am înregistrat.

**Doamna Alla Mironic:**  
Я прошу вас включить это в повестку дня. И прошу записать меня для выступления с декларацией.  
Спасибо.

**Domnul Marian Lupu:**  
Alte propuneri?  
Domnule Sîrbu,  
Aveți propuneri la ordinea de zi?  
Microfonul nr.3.

**Domnul Serghei Sîrbu** – *Fracțiunea PCRM:*  
Da. Domnule Președinte,  
Eu am o replică ...

**Domnul Marian Lupu:**  
Nu, fără replici.

**Domnul Serghei Sîrbu:**  
... domnului Popa. Nu, este foarte important.

**Domnul Marian Lupu:**  
Doar foarte clar.

**Domnul Serghei Sîrbu:**  
Deoarece poate influența votul. Domnul Popa, cu părere de rău, a mințit întregul plen, deoarece noi la comisie în privința proiectelor nr.2123 și nr.2124 nu am luat decizia că nu corespunde procedurii.

Noi, cu majoritatea absolută a membrilor comisei, am luat decizia de a amîna examinarea acestor probleme pînă la prezentarea raportului de către aceste

persoane și aceste instituții. De aceea, vă rog frumos, să nu mințiți plenul Parlamentului. Și aceste proiecte noi le-am amânat. Vă rog frumos, să fie foarte clar.

**Domnul Marian Lupu:**

De fapt, asta și a fost spus, dacă nu greșesc, să fie amânate.

Microfonul nr.5. Și să terminăm cu replicile.

**Domnul Victor Popa:**

Da, o replică, domnule Președinte. Pentru că domnul Sîrbu încearcă să inducă în eroare plenul Parlamentului. Eu am fost foarte corect în ceea ce am spus, au fost opinii expuse în ședința comisiei, că materialele prezentate nu corespund Legii cu privire la Procuratură, nu corespund altor cerințe care prevăd modalitatea ... Este adevărat, eu am spus că noi am amânat executarea acestor ...

**Domnul Marian Lupu:**

Am auzit, da.

**Domnul Victor Popa:**

... materiale. Dar că au fost făcute aceste observații și cerințe ca să fie materialele complet stabilite. Eu n-am inventat nimic și nu induc în eroare.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înțeles.

**Domnul Victor Popa:**

Deci, vă rog frumos, domnule Sîrbu, să vă cereți iertare pentru dezinformarea pe care ați făcut-o.

**Domnul Marian Lupu:**

E fixat în stenogramă.

Microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petrenco – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

Pentru clarificare.

Domnule Lupu,

Ieri, ați motivat neinclusiunea în ordinea de zi a proiectelor privind alegerea Șefului Statului, crearea Comisiei speciale și numirea datei alegerilor, prin faptul că nu există avizul comisiei. Am solicitat convocarea comisiei, comisia nu s-a convocat. Astăzi, comisia a avut loc și toți reprezentanții Alianței n-au vrut să ia o decizie în acest sens. Noi îndemnăm colegii din majoritatea parlamentară: nu boicotați alegerea Șefului Statului, respectați Constituția.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi.

Microfonul nr.5.

**Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:**

Mulțumesc.

Solicităm a fi inclus în ordinea de zi proiectul nr.1558. Este vorba despre aducerea în concordanță a Legii cu privire la statutul municipiului Chișinău cu Legea administrației publice locale. Este un proiect mai vechi, discutat intens în sesiunea trecută la nivelul includerii în ordinea de zi, nu a fost inclus în ordinea de zi. Are raportul comisiei și considerăm că poate fi ...

**Domnul Marian Lupu:**

Deci are absolut toate documentele pregătite?

**Domnul Valeriu Munteanu:**

Da. Respectă toate rigorile.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Aceasta fiind situația, voi supune votului propunerile... Doar dacă sînt propuneri suplimentare la ordinea de zi.

Microfonul nr.3.

**Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:**

Domnule Președinte,

O chestiune de procedură. Vă rugăm foarte frumos: cînd veți supune votului aceste proiecte de lege să nu vă limitați doar la numărul proiectului de lege, ci, vă rog frumos, să anunțați denumirea completă. Ca să fie clar pentru ce votăm și cine și cum votează în sala de ședințe.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate coleg,

Vă mulțumesc foarte mult pentru rugămintele. Dar în modul în care eu conduc ședința, o fac regulamentar și supun votului regulamentar, la ce mă limitez eu este treaba mea.

Deci supun votului propunerea evocată de domnul Reșetnciov privind includerea pe ordinea de zi a proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr.2125. Cine este pentru rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 31.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.2?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 7.

**Domnul Marian Lupu:**

45 de voturi „pro.” Propunerea nu a fost acceptată de plenul Parlamentului.  
Supun votului propunerea de a include pe ordinea de zi proiectul de Hotărâre  
a Parlamentului nr.2126.

Ați spus 38?

**N u m ă r ă t o r i i:**

– 31.

**Domnul Marian Lupu:**

– 31. Eu cer scuze. 31 plus 7, pentru stenogramă, 38 de voturi. Ca să fie clar.  
Proiectul nr.2126. Cine este pentru includerea acestuia în ordinea de zi rog  
să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 31.

**Domnul Marian Lupu:**

– 31.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

38 de voturi „pro.” Această propunere, la fel, nu este susținută de plenul  
Parlamentului.

Propunerea doamnei deputat Mironic privind includerea pe ordinea de zi a  
proiectului nr.396. Cine este pentru rog să voteze. Rezultatele, vă rog.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 31.



Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

38 de voturi. Plenul nu a susținut această propunere.

Și ultima propunere a domnului deputat Munteanu privind includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.1558. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 0.

Sectorul nr.3 – 12.

**Domnul Marian Lupu:**

12 voturi. Propunerea nu a fost susținută de plenul Parlamentului.

Astea au fost propunerile.

Stimați colegi,

Vă mulțumesc.

Începem examinarea ordinii de zi.

Microfonul nr.5.

**Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:**

Cer scuze, dar eu încă de ieri stau la microfonul acesta. Înainte de a supune votului ordinea de zi în întregime, solicit o pauză și rog convocarea ședinței Alianței.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate coleg,

O clipă, o clipă, o clipă. Eu vreau să aduc aminte că noi nu vom supune pe ansamblu la vot ordinea de zi, căci ea a fost votată ieri, astăzi am votat doar propunerile suplimentare. Dar solicitarea de pauză ...

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Oricum, Frațiunea Partidului Liberal solicită o pauză.

**Domnul Marian Lupu:**

De cât, domnule președinte, ca să ...

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Depinde cum o să ne orientăm. Că văd că nu prea ne orientăm în ceea ce facem.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. Pauză. După pauză ...

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Votați cu comuniștii, nu cu Partidul Liberal, celelalte două fracțiuni.

**Domnul Marian Lupu:**

Fracțiunea are dreptul la pauză.

Stimați colegi,

Anunț această pauză. N-am înțeles.

Microfonul nr.3.

**Doamna Maria Postoico – Fracțiunea PCRM:**

Cît va dura pauza? Dumneavoastră sînteți în drept ca să stabiliți durata.

**Domnul Marian Lupu:**

Păi, eu sînt în drept cînd eu propun, dar cînd vine solicitarea de la fracțiune este solicitarea fracțiunii referitor la ...

**Doamna Maria Postoico:**

Păi, domnul Ghimpu nici n-a indicat pe cît timp. Cît va trebui? Pînă seara.

**Domnul Marian Lupu:**

În acest ... De fapt, unde aveți dreptate, ca să știm, să avem o orientare. Noi sîntem la ora 11.20 ... 10.20, sper că pînă la 11.00 se încheie toate discuțiile.

Deci revenim în sală în ședința plenului la 11.00.

**P A U Z Ă**

\*

\* \* \*

**D U P Ă P A U Z Ă**

**Domnul Marian Lupu:**

Îmi pare că prezența în sală este suficientă pentru asigurarea cvorumului. Propun să reluăm ședința plenului Parlamentului. Rog să vă ocupați locurile, stimați colegi.

Stimați colegi, sectorul nr. 3.

Deci proiectul de Lege nr.1568 privind unele măsuri suplimentare de asigurare a stabilității financiare. Lectura a doua. Rog comisia. Comisia economie, buget și finanțe.

**Domnul Vadim Cojocaru – Fracțiunea PL:**

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Comisia economie, buget și finanțe la ședința din 21 septembrie 2011, a examinat în lectura a doua proiectul de Lege privind unele măsuri suplimentare de asigurare a stabilității financiare. Propunerile și obiecțiile parvenite din partea

comisiilor, deputaților în Parlament, Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului au fost prezentate în sinteză.

În contextul celor expuse, urmează de menționat că, conform sintezei, comisia a acceptat propunerile Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media și ale domnului deputat în Parlament al domnului Andrian Candu și a completat proiectul de lege cu un articol nou, nr.7, care prevede că lichidatorul Băncii Comerciale „Investprivatbank” va prezenta trimestrial Comitetului Național de Stabilitate Financiară darea de seamă cu privire la activitatea sa în procesul de lichidare a Băncii Comerciale.

Totodată, în articolul 6 al proiectului de Lege cuvântul „măsurilor” se substituie prin cuvântul „tranzacțiilor”.

Alte propuneri și obiecții asupra proiectului de lege în perioada raportată n-au parvenit.

Luând în considerație cele expuse, Comisia economie buget și finanțe a decis cu șase voturi „pentru” și cu două „contra” de a propune examinarea proiectului de lege în lectura a doua.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, mulțumesc.

Alte propuneri, dacă sînt, fiindcă sîntem în lectura a doua?

Microfonul nr. 5.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu înțeleg situația care s-a creat la Banca de Economii, dar aceasta ține de managementul băncii și de președintele acestei bănci. Frațiunea Partidului Liberal consideră că mai bine majorăm pensia pensionarilor noștri, decît să dăm bani acolo unde nu sînt folosiți pentru a funcționa bine banca.

Și credem că este o greșeală în acest caz. 400 de milioane, aceasta înseamnă bani mulți. Și era mai bine ca acești bani să fie alocați în direcția celor care așteaptă majorarea pensiilor. Și pensii pentru invalizi și acei care au muncit o viață și era mai corect.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte propuneri? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule vicepreședinte al comisiei.

Stimați colegi,

În condițiile raportului prezentat de către comisia de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr. 1568. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele, stimați colegi. Lectura a doua.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 1 – 31.

**Domnul Marian Lupu:**

– 31.

Sectorul nr. 3?

Sectorul nr. 2?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 3 – 16.

Sectorul nr. 2 – 30.

**Domnul Marian Lupu:**

77 de voturi „pro”. Împotrivă? 0 voturi.

Proiectul de Lege nr. 1568 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1569 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua, rog comisia.

**Domnul Vadim Cojocaru:**

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Comisia economie, buget și finanțe, la ședința din 21 septembrie 2011, a examinat în lectura a doua proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Propunerile și obiecțiile parvenite din partea comisiilor parlamentare, Direcției juridice au fost prezentate în raportul comisiei din 22 iulie 2011.

În contextul celor expuse, urmează de menționat că conform acesteia comisia a acceptat propunerea Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului privind ajustarea articolului II din proiectul de Lege la articolul 34 alineatul (4) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001.

Respectiv, articolul II se expune în următoarea redacția:

„Se permite deducerea taxei speciale pentru asigurarea stabilității financiare achitate de către băncile comerciale în bugetul de stat, conform articolului 5 din legea numărul... Legea va fi aceea care a fost votată anterior, din septembrie 2011”.

Alte propuneri și obiecții asupra proiectului de lege în perioada raportată n-au parvenit.

Luând în considerație cele expuse, Comisia economie, buget și finanțe a decis cu 6 voturi „pentru” și 5 „împotrivă” de a propune examinarea și adoptarea proiectului de lege în lectura a doua.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte propuneri adiționale? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Cojocaru.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.1569. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 1 – 31.

Sectorul nr. 3 – 16.

Sectorul nr. 2 – 30.

**Domnul Marian Lupu:**

77 de voturi „pro”. Împotrivă? 0 voturi.

Proiectul de Lege nr. 1569 este adoptat în lectura a doua.

De procedură ceva?

Microfonul nr. 5.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

De procedură. Iată că se demonstrează că Frațiunea Partidului Comuniștilor votează proiectele unde președintele băncii este membru al Partidului Comunist. Iată așa și guvernăm noi, Alianța, că unui președinte comunist, care distruge banca, noi venim și-i dăm bani, în loc să majorăm pensiile.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Proiectul Legii monumentelor de for public. Proiectul nr. 623, lectura a treia, lectura a treia.

Microfonul nr. 3.

**Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:**

Mersi.

Во-первых, президент банка не является членом Партии коммунистов. Это раз.

Во-вторых, банк поступал по решению Правительства и Национального банка в целях спасения, поддержания стабильности финансово-банковской системы страны.

В-третьих, никаких расходов, никаких средств, предназначенных для пенсионеров и других малоимущих из состава нашего населения, в этих проектах не предусмотрено.

Это всего лишь обязательство Правительства, облигации его. Это реплика в отношении компетентности трактовки того, что делает сегодня Парламент.

**Domnul Marian Lupu:**

Precum am anunțat: proiectul nr. 623, lectura a doua.

Vă rog, comisia.

**Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:**

Stimați deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul de lege nominalizat pentru lectura a doua în ședința din 28 septembrie 2011 și, pornind atribuțiile și competențele funcționale, comunică următoarele.

Proiectul Legii monumentelor de for public a fost examinat și aprobat în primă lectură de plenul Parlamentului la data de 23 iunie 2011.

În adresa comisiei au parvenit amendamente din partea Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului, Comisiei agricultură și industrie alimentară, Comisiei drepturile omului și relații interetnice, precum și a deputatului în Parlament Valeriu Munteanu.

Comisia, de comun acord cu autorii proiectului, au examinat amendamentele prezentate și au sintetizat deciziile în tabelul amendamentelor, anexat la prezentul raport. Majoritatea propunerilor și obiecțiilor au fost acceptate.

Rezumînd cele menționate, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media constată că majoritatea amendamentelor și propunerilor au fost acceptate. Comisia consideră că amendamentele și propunerile comisiilor parlamentare și ale Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului au contribuit la perfecționarea proiectului de lege și aduce mulțumiri tuturor autorilor.

În contextul celor relatate, comisia cu votul majorității membrilor - 7 „pro” și 5 „contra” - propune Parlamentului adoptarea proiectului de Lege nr.623 din 10 martie 2011 în lectura a doua.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte propuneri decît cele din raport?

Microfonul nr. 3.

**Domnul Grigore Petresco:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Chiar și în nota informativă se menționează că acest proiect de lege face parte dintr-un sistem de cinci acte legislative noi, dintre care patru se află în proces de elaborare sau în proces de avizare. Noi propunem să nu ne grăbim.

Acest proiect de lege nu a fost consultat cu societatea civilă și dacă va fi adoptat, deschide posibilitatea de a lichida, pur și simplu, un șir de monumente din Republica Moldova. De aceea, propunem să restituim în comisie acest proiect, să așteptăm cînd o să vină în Parlament celelalte patru proiecte din acest sistem de cinci acte legislative noi și să le examinăm împreună.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Sînt două propuneri: am fixat propunerea comisiei de adoptare a legii și propunerea deputatului privind restituirea în comisie. În modul în care au fost prezentate le voi supune votului. Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Prima propunere, cea a comisiei, privind aprobarea, adoptarea în a doua lectură a proiectului nr. 623, ținând cont de raportul comisiei de profil. Cine este pentru această propunere rog să voteze.

Rog rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Noi – 0, 31 – 0. Sectorul nr. 1 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr. 2?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 2 – 23.

Sectorul nr. 3 – 28.

**Domnul Marian Lupu:**

51 de voturi „pro”.

Împotrivă?

Abțineri?

Împotrivă?

Dați-mi rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 1 – 31 de abțineri.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr. 2, sectorul nr. 3 – 0.

Deci cu majoritatea.

Sectorul nr. 2, câte împotrivă? Eu am spus împotrivă.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 2 – 7.

**Domnul Marian Lupu:**

–7, – 31, – 38.

Deci, cu majoritatea de voturi, cu majoritatea necesară, proiectul nr.623 este adoptat în a doua lectură.

Microfonul nr. 3.

**Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:**

De procedură. Eu vă rog, eu n-am auzit, domnule președinte al comisiei, dumneavoastră ați spus în raport așa cum am insistat noi?

**Domnul Marian Lupu:**

Păi, luați raportul și-l citiți, stimate coleg.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Nu, stați o clipă. Noi, pur și simplu, sînt mai multe amendamente. Sînt deciziile care au spus că... deciziile fracțiunilor care au spus că noi nu sîntem de acord. Există Legea privind participarea societății civile la luarea deciziilor. Cum adică dumneavoastră așa, pur și simplu, ați luat și ați adoptat decizia?

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 4. Vă rog, microfonul nr. 4.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

În primul rînd, am subliniat acest lucru, la dorința dumneavoastră, că 7 „pro” și 5 „contra” au votat la comisie. Aceasta e una la mîină.

Doi la mîină. Vreau să vă spun că asupra acestui proiect am lucrat împreună cu societatea civilă și cu Ministerul Culturii. A fost creat un grup de lucru care a funcționat două săptămîni, care a examinat foarte bine și meticolos tabelul divergențelor și eu nu văd absolut vreun temei, ba mai mult, legea respectivă reglementează desființarea și edificarea monumentelor de for public, ceea ce nu există la etapa actuală.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, microfonul nr. 3.

**Domnul Alexand Petkov:**

Stimați deputați,

Dmitri Gheorghevici,

Nu mă grăbiți, vă rog, să vă grăbiți în fracțiunea dumneavoastră.

Stimați deputați,

Această lege permite distrugerea monumentelor de arhitectură. Noi vrem să-l felicităm pe domnul Lucinschi, pentru că taică-său a început distrugerea acestor monumente, dînsul o continue. Și noi încă o dată ne pronunțăm împotriva categoric asupra acestei legi.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 4.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Eu nu vreau să reacționez la... și nu să mă dau... să mă las dat provocărilor din partea stînga, din partea dumneavoastră. Vreau să vă spun doar atît că legea respectivă este foarte bună, reglementează încă o dată, în mod juridic, cu consecințele respective, toate fărădelegile care se pot face în domeniul monumentelor de for public, ceea ce n-a existat pînă acum. Și mai mult decît atît,



toată lumea știe când, în ce perioadă s-au distrus monumentele istorice. Și, de aceea, eu cred că este de prisos acum să vorbim la tema aceasta.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înțeles. Acum, stimați colegi, gata, s-au terminat discuțiile. Pe mine altceva mă miră. Stă aici președintele comisiei. Lectura a doua. Eu întreb propuneri, alte viziuni. Nimic, tăcere în sală. Păi, dacă ne trezim după exercițiul de vot, halal de așa muncă și atenție.

Proiectul de Lege pentru completarea articolului 17 al Legii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale. Proiectul nr.1315. Inițiativa deputatului Stoianoglo.

Prezentați, presupun, și inițiativa, și raportul? Bine.

**Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:**

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile articolului 73 din Constituția Republicii Moldova, se prezintă Parlamentului spre examinare, cu titlu de inițiativă legislativă proiectul de Lege pentru completarea articolului 17 al Legii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale.

În conformitate cu prevederile articolului 17 alineatul (3), Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, colaboratorii care au atins limita de vârstă de aflare în serviciu urmează să fie trecuți în rezervă sau în retragere în modul stabilit de legislație, fără a oferi dreptul de prelungire a termenului de aflare în serviciu peste limita de vârstă.

În conformitate cu prevederea aceleiași legi se permite angajarea în funcție de colaborator al Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a persoanelor pînă la vîrsta de 30 de ani.

Prin urmare, colaboratorii care fac parte din efectivul de trupă, angajați ai Serviciului în vîrstă de pînă la 30 de ani vor fi concediați conform atingerii limitei de vîrstă de aflare în serviciu, fără a acumula vechimea în muncă de cel puțin 20 de ani, necesari pentru a beneficia de dreptul la pensie în condițiile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și de trupe ale organelor afacerilor interne.

Avînd în vedere faptul că, actualmente, legislația în vigoare care reglementează activitatea în cadrul structurilor militare a organelor de asigurare a ordinii publice și securitate ale Ministerului Apărării, ale Afacerilor Interne, Sistemului Penitenciar, CCEC, SIS prevede posibilitatea prelungirii de către colaboratori a termenului de aflare în Serviciu peste limita de vîrstă peste o perioadă de pînă la 5 ani,

**Domnul Iurie Bolboceanu:**

Deci la primul alineat dumneavoastră spuneți se facem atunci când ele sînt întreprinse de către o întreprindere, o organizație, dar când ele sînt întreprinse de către un grup de întreprinderi: două, trei, patru întreprinderi.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Fiecare întreprindere răspunde pentru acțiunile care le-a făcut, infracționale, în parte.

**Domnul Iurie Bolboceanu:**

Mulțumesc.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Mulțumesc.

Microfonul nr.2, vă rog.

**Domnul Igor Vreamea – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

Stimate domnule autor,

În nota de argumentare, anexată la proiectul de lege, în mare parte autorul își motivează inițiativa prin faptul că sînt săvîrșite un șir de activități ilegale între întreprinderi și întreprinderi fantome, și întreprinderi active și cele fantome, și, chipurile, nu se achită impozitele convenite la bugetul de stat.

Întrebarea este următoarea: noi, prin introducerea sau autorul prin intenția de a introduce o nouă formă în latura obiectivă, fiindcă se introduce o nouă formă așa-i?

**Domnul Gheorghe Russu:**

Corect.

**Domnul Igor Vreamea:**

Deci urmărește supunerea, să spunem, se supune impozitării atît activitățile legale, cît și cele ilegale sau nu?

**Domnul Gheorghe Russu:**

Deci, dacă ați observat, în proiect este introdusă deci ca componentă nouă de infracțiune a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori operațiunile în fapt nu au existat.

Deci aici vorbim despre operațiunile care se perfectează prin așa-zisele firme fantome.

**Domnul Igor Vreamea:**

Eu am înțeles. Deci întrebarea a fost, dacă noi ce intenționăm să supunem impozitării și activitățile ilegale, fiindcă se primește că noi o activitate ilegală vrem s-o supunem impozitării și el dacă nu achită impozitul respectiv îl tragem la răspundere.

Noi avem articolul 238, practicarea activității ilegale de întreprinzător. Forma aceasta este prevăzută acolo. Noi putem trage, agentul care a încălcat în modul acesta legislația îl putem trage la răspundere.

Avem norma care stabilește răspundere pentru spălare de bani, iarăși putem trage. Eu nu înțeleg care a fost, fiindcă în cazul acesta eu deduc că noi trebuie să supunem impozitării și alte activități ilegale cum ar fi; furturile, jafurile, escrocheriile ș.a.m.d., în mod obișnuit.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Deci noi nu vorbim de impozitare, noi vorbim de răspundere penală.

**Domnul Igor Vrenea:**

Da, dar spuneți că dacă impozitul neachitat va fi în proporția respectivă. Asta-i.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Care rezultă din astfel de operațiuni.

**Domnul Igor Vrenea:**

Apoi, avem practicarea activității ilegale care aceasta și presupune, că noi să stopăm activitatea aceasta ilegală, dar nu să-l ducem și să-i spunem că tu n-ai achitat impozitul, fiindcă.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Acolo este altă parte obiectivă a infracțiunii deci la care faceți referire dumneavoastră.

**Domnul Igor Vrenea:**

Nu, eu am citat de aici, de la dumneavoastră. Deci.

**Domnul Marian Lupu:**

Lucrați pentru precizare, da, pentru lectura a doua.  
Microfonul nr.5.

**Domnul Oleg Bodrug – Frațiunea PL:**

O întrebare. Eu am vorbit și în cadrul Comisiei economie, buget și finanțe. În proiectul de lege propus este stipulat că evaziunea fiscală valoarea impozitului cărei depășește 1500 de unități contra, convenționale, este pedepsită cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau privațiune de libertate de 3 ani.

În nota informativă dumneavoastră scrieți că asemenea pedepse sînt și în alte țări europene precum Bulgaria, România, Estonia, dar nu ați stipulat la ce valoare a depășirii evaziunii fiscale se aplică aceste amenzi și anume privațiune de libertate.

Păreră mea a fost că privațiunea de libertate nu este metoda necesară acum, nu este o metodă de a impozita și de a avea impozite suficiente statului Republica Moldova.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Mulțumesc pentru întrebare.

Dacă îmi amintesc bine de la discuțiile care au fost în cadrul comisiei de fond deci dumneavoastră v-ați referit la răspunderea graduală sau sancționarea graduală a infractorilor.

**Domnul Oleg Bodrug:**

Exact.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Deci astfel de prevederi în Codul penal în vigoare deci nu este, deci urmează să fie stabilită, inclusiv răspunderea graduală la anumite deci nivele, la anumită răspundere.

Dacă considerați necesar o astfel de schimbare.

**Domnul Oleg Bodrug:**

Eu am solicitat în cadrul Comisiei economie și ați spus că veți veni anume cu această propunere de răspundere graduală în funcție de evaziunea fiscală respectivă.

Și a doua parte a întrebării. Totuși referitor la penalitățile și la privațiunea de libertate în țările europene, care le-ați descris în nota informativă, vă rog.

A doua întrebare este.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Într-adevăr, în țările la care am făcut referire deci sancțiunile sînt destul de dure.

**Domnul Oleg Bodrug:**

Da, dar de la ce sume? Nu ați scris sumele evaziunii fiscale. Ați spus 2 ani, 5 ani, 3 ani. De la ce sumă? Asta-i întrebarea.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Nu am informația respectivă.

**Domnul Oleg Bodrug:**

Păi, asta este foarte important.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Dar oricum, este mai severă decît în Republica Moldova. (*Rumoare în sală.*)

**Domnul Oleg Bodrug:**

Oricum, asta-i neclar.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:**

Domnule director,

Vreau să mă refer, nemijlocit, la alineatul (1) care vorbește despre obiectul evaziunii fiscale și anume la cheltuielile care nu au bază, care nu au la bază operațiuni reale ori operațiunile în fapt care nu a existat.

Ce se referă la operațiunile în fapt care nu a existat, este binevenit și încurajăm, dar ce ține de cheltuielile care nu au la bază operațiuni în general, potrivit Codului fiscal, se spune că cheltuielile care nu au legătură cu activitatea de întreprinzător nu sînt deductibile, respectiv, ele nu au nici o legătură cu venito și orice întreprindere poate să aibă orice fel de cheltuieli care, evident, n-o să afecteze venitul în cazul de față.

Iată de ce, probabil, ca și o chestie conceptuală, asta ar trebui, dar dacă nu conceptuală, dar cel puțin pentru lectura a doua, asta ar trebui să fie exclus.

Iar ce ține de, ați acceptat, am înțeles, excluderea alineatului (2) ce ține de sintagma săvîrșite în grup criminal organizat sau de organizație criminală, însă asta-i o chestiune conceptuală, deoarece se referă la un alt subiect și atunci trebuie votat în primă lectură.

Mersi.

**Domnul Gheorghe Russu:**

În principiu, subiectul s-a discutat.

**Domnul Marian Lupu:**

Poziția autorilor? S-a acceptat această.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Da.

**Domnul Marian Lupu:**

S-a acceptat. Deci dacă autorii acceptă, nu sînt alte opinii în sala plenului Parlamentului, considerăm că votul în primă lectură, după prezentarea raportului comisiei, îl vom face cu această modificare conceptuală.

Microfonul nr.3.

**Domnul Veaceslav Bondari – Frațiunea PCRM:**

Eu am aici anexa, aici a scris, cer scuze, varianta rusă.

Одним из существенных механизмов создания компании фантома... приобретения предприятию уже зарегистрированных написано. И дальше.

Таким образом мы видим фирмы фантомы регистрируются через мошенничество на имя лиц как правило из социально уязвимых групп лиц преклонного возраста.

То есть, приобретается предприятия. Мы прекрасно знаем, что все это проходит через Регистрационную палату. А не проще ли нам обязать Регистрационную палату о всех этих фактов, сообщать в соответствующие органы или лучше требовать соответствующий пакет документов.

Потому что когда приходит человек из социально уязвимой группы и регистрирует, что он покупает фирму плательщика НДС, это же видно невооруженным глазом что это готовится фирма фантом. И скорее всего надо начинать оттуда из Регистрационной палаты, а не рубить уже потом по хвостам.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Mulțumesc pentru întrebare.

Deci, în principiu, deci constatarea la care ați făcut dumneavoastră referire este o constatare, dar nu ea este baza sau motivul principal a propunerilor care le-am făcut.

Ceea ce ține de înregistrarea întreprinderilor, într-adevăr, când în fața registratorului se prezintă deci o persoană din categoria care ați numit-o dumneavoastră și am menționat-o noi în nota de argumentare, deci registratorul nu poate să știe intențiile, deci, într-adevăr, poate persoana vrea să practice o activitate de antreprenariat.

**Domnul Veaceslav Bondari:**

Eu cer scuze, lucrat în sistemul fiscal și știu foarte bine când noi găsim firma fantomă numai decît proprietar care cumpărat undeva firma asta ori are studii 8 clase, ori deloc, 18 ani, ori spun cinstit, cum, bomj și registrator vede deodată asta.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Nu pot comenta.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte întrebări.

**Domnul Veaceslav Bondari:**

Măcar trebuie prezentat diploma, dacă are studii. Dacă firma plătitor TVA, înțelegeți, asta minimum 300 de mii... circulați.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi, eu vă rog.

**Domnul Gheorghe Russu:**

Am înțeles, dar nu pot comenta.

**Domnul Marian Lupu:**

Vă concentrați și dacă e nevoie de cizelat mecanismele, rog să pregătiți toate propunerile, să le discutați pentru lectura a doua.

Domnule raportor, vă mulțumesc.

Rog comisia.

**Domnul Victor Popa:**

Domnule Președinte,

Onorată asistență,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.1488 și relatează următoarele.

Obiectivul de bază al proiectului este modificarea dispozițiilor alineatului (1) și totodată înăsprirea sancțiunilor prevăzute de articolul douăzeci și, 244 al Codului penal, ceea ce va spori eficacitatea combaterii evaziunii fiscale a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, cât și a întreprinderilor și organizațiilor calificate ca fantome.

La prezentul proiect au parvenit avize pozitive de la comisiile permanente. Aș vrea să fac o singură mențiune, că Comisia protecție socială, sănătate și familie a propus ca de a exclude din ambele alineate cuvântul „sau” și astfel pentru asemenea infracțiuni se propune pedeapsa și cu amendă și cu închisoare.

Deci comisia nu a susținut această propunere, deoarece, conform articolului 7 din Codul penal al Republicii Moldova, nimeni nu poate fi supus de două ori urmării penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă, iar conform articolului 75 din cod, o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă din numărul celor menționate nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Direcția juridică propune excluderea prevederilor de la litera c) alineatul (2) al articolului 244 din proiect prin care sînt specificați subiecții noi ai infracțiunii de evaziune fiscală, cum ar fi grupul criminal organizat sau organizația criminală, ca fiind inoportuni.

În opinia Curții Supreme de Justiție și a Procuraturii Generale, grupul criminal organizat sau organizația criminală nu sînt plătitori ai impozitelor și altor plăți. Prin urmare, nu pot fi considerați subiecți ai infracțiunilor prevăzute de articolul 244 din Codul penal.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică a constatat oportunitatea promovării reglementărilor din articolul 1 și articolul 2 din proiect, cu excepția prevederilor menționate la litera c).

Pornind de la cele menționate, Comisia juridică, cu votul majorității membrilor, a decis să propună Legislativului proiectul de Lege nr.1488 din 28 iunie curent spre examinare și aprobare în primă lectură.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr.2.

**Domnul Igor Vreema:**

Mulțumesc.

Stimate domnule președinte,

Iată, în proiect este prevăzută răspunderea dacă suma impozitului care trebuia să fie plătită depășește 1500 unități convenționale.

Întrebarea constă în aceea, dacă în sensul acesta articolul 244 va fi sau să zicem când evaziunea fiscală în sensul articolului 244 va fi infrațională când va fi neachitat o singură categorie de impozit sau mai multe categorii de impozit?

Adică, presupunem că este o activitate unde nu s-au achitat câteva categorii de impozite. Iată, în sensul articolului 24 nu este, mi se pare că nu este clar. Că e vorba de suma impozitelor și nu-i clar, e vorba de un impozit sau mai multe categorii și cumulativ.

**Domnul Victor Popa:**

În proiect scrie clar: dacă suma impozitului care trebuia să fie plătită depășește 1500 unități convenționale.

**Domnul Igor Vreema:**

Da.

**Domnul Victor Popa:**

Dar cu această problemă ar trebui să vă adresați autorilor și nu comisiei. Comisia care a avizat pozitiv, eu am zis, obiecțiile, am spus, care au fost spuse în rezultatul dezbaterilor în comisie.

**Domnul Igor Vreema:**

În principiu, comisia trebuia să discute chestiile acestea.

**Domnul Victor Popa:**

Eu v-am explicat.

**Domnul Igor Vreema:**

Și iarăși, și încă o întrebare. Este vorba doar de toate tipurile de impozite atât cele generale de stat sau și cele locale, sau numai una din aceste categorii? Iarăși tot o să apară întrebări, fiindcă poate afecta articolul 3 din Codul penal, de principiul legalității legii penale, fiindcă știm că impozitele locale diferă de la o unitate administrativ teritorială la alta.

**Domnul Victor Popa:**

Că diferă, diferă ca mărime impozitul local și, da. Impozitul este impozit.

**Domnul Igor Vreema:**

Nu numai ca mărime, dar la, într-o unitate ele pot fi stabilite, în altă unitate pot să nu fie stabilite unele categorii de impozite locale.



**Domnul Victor Popa:**

Deci articolul prevede evaziune fiscală, deci ceea ce înseamnă că persoanele care sînt vizate se eschivează de la plata impozitelor.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte întrebări nu văd.

Vă mulțumesc.

Înainte de procedura de vot, luare de cuvînt. S-a înscris domnul Butmalai.

**Domnul Ion Butmalai:**

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Azi cred că o să fie mai suficient.

Onorat Parlament,

Stimați deputați,

Domnilor și doamnelor,

Proiectul de Lege respectiv numărul o sută patruzeci, nr.1488, parvenit de la Centrul de Combatere a Crimelor Economice și Corupției, pentru completarea Codului penal și modificarea Codului contravențional prin care autorii pretind a avea un scop de îmbunătățire a cadrului legal existent în domeniul combaterii fraudelor de ordin economico-financiar, în realitate va avea un impact pozitiv și pe unele locuri un impact negativ doar asupra cetățenilor cu venituri mici și mijlocii.

Cu toții cunoaștem că o mare parte din populația țării își asigură existența datorită activităților de muncă neoficiale sau a transferurilor de peste hotare. Aceste venituri ale cetățenilor în majoritatea cazurilor nu sînt supuse unei evidențe. Iar noi, nefiind pe unele locuri capabili să organizăm astfel lucrurile în țară încît cetățenii noștri să nu fie nevoiți să plece peste hotarele țării, noi, pe alocuri prestăm deseori munci umilitoare, le mai și sancționăm copiii, părinții și alte rude rămase în această țară făcîndu-i infractori.

Criza economică din 2008 ne-a demonstrat tuturor că importanța o au remitențele celor de peste hotare pentru economia țării, pentru economia Republicii Moldova.

Legislația în vigoare are suficiente pîrghii atît de ordin contravențional, cît și penal pentru a coordona veniturile persoanelor fizice cu contribuția proporțională acestora la formarea bugetului de stat.

Inclusiv Codul fiscal la articolul 260 prevede sancțiunea pentru neprezentarea dării de seamă fiscale sau prezentarea tardivă a acesteia atît de către persoanele juridice, cît și de cele fizice.

Articolul 301 Codul contravențional prevede răspunderea persoanei fizice pentru evaziunea prin neprezentare sau prin prezentare tardivă fără motive întemeiate a declarației pe venit și/sau prin includerea în declarația pe venit a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile ori prin tănuirea la altor bune impozabile.

Și cum rămîne, domnilor deputați, domnilor autori, cu prevederile Codului fiscal și contravențional. Cîte sancțiuni fiscale și contravenționale au fost aplicate

în ultimii ani persoanelor fizice în conformitate cu prevederile acestor articole din legislația respectivă?

Sînt sigur că pînă la moment nu avem un mecanism de tragere la răspundere contravențională. În aceste condiții, venim cu acest proiect de lege, dar este mai bine, după părerea mea, de a reforma cît mai repede, rapid Centrul de Combatere a Crimelor Economice și de a-i atribui competența nemărginită în lupta contra corupției care este un flagel care macină societatea la ziua de astăzi.

De asemenea, Codul penal prevede răspunderea persoanelor fizice pentru practicarea ilegală a activității de întreprinzător. Ori voi, toți cei care ați contribuit la acest proiect, considerați că o persoană poate obține un venit pentru care ar trebui să achite peste 50 de mii de lei impozit fără a practica un asemenea gen de activitate.

Reiterînd cele expuse, domnilor și doamnelor, stimați deputați, reieșind din realitățile sociale existente, eu personal și dumneavoastră vă sugerez ideea de a adopta prezentul proiect, însă în lectura a doua vă solicit să veniți cu niște amendamente care va îmbunătăți legislația respectivă.

Vă mulțumesc pentru atenție.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, cît și ținînd cont de acea modificare conceptuală la care au făcut referință colegii în sală și care a fost acceptată de către autor.

**Domnul Valeriu Streleț - Frațiunea PLDM:**

Fiindcă în continuare, după sintagma „prietenilor” urmează alte năzdrăvăanii: „persoanelor fizice sau juridice cu care a avut sau are relație de afaceri sau de natură politică.”

Noi știm ce se ascunde sub această situație, care deschide niște posibilități de abuzuri de nemărginit din partea organelor de control. Din cauza aceasta, conceptual, pentru lectura întâi, firește, acest proiect trebuie susținut, dar, vă rog foarte mult, pentru lectura a doua să contribuiți și dumneavoastră pentru a aduce acest proiect într-o stare cît de cît, nu cît de cît să fie digerabil cu acțiune, cu normă directă.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

**Doamna Raisa Apolschi – Frațiunea PDM:**

Mulțumesc.

Stimate domnule ministru,

Și în cadrul comisiei, de fapt, am insistat asupra concordanței textului din alineatul (5), articolul 11, deoarece ele se contrazic. Și anume sună așa: dacă funcționarului public i se propune un cadou, serviciu, favor, invitație ș.a.m.d., deci,

pentru a-și asigura protecția, el este obligat, punctul b): să încerce să identifice persoana care i-a făcut propunerea.

Mie mi se pare că aici este foarte clar care i-a propus, deja știe persoana care i-a propus acest serviciu sau favor. Și cred că ar fi trebuit să excludem sintagma din punctul e) – „să raporteze imediat această tentativă superiorului său or direct autorităților competente.” Cred că, în acest caz, este cea mai indicată instituție autoritățile competente.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. Cine trimite o invitație la un spectacol gratuit. Ce face omul acesta? O trimite la Procuratură sau cum? Voi vă imaginați despre ce vorbim noi sau nu? Iată, și colegii toți au spus, ca idee e bună, ca mecanisme e atît de proastă calitatea acestui document că, nu știu, trebuie de lucrat la ele.

**Domnul Vladimir Grosu:**

Domnule Președinte,

În fine, toate aceste litere la alineatul (5) – a), b), c), d), e), f), ele nu trebuie să fie interpretate că anumite condiții obligatorii și luate cumulativ. Persoana trebuie să ...

**Domnul Marian Lupu:**

Păi, da, domnule ministru, dumneavoastră lăsați la latitudinea omului și la responsabilitatea lui să decidă sub care punct al legii cade cazul lui. Vă imaginați ce faceți voi sau nu?

**Domnul Vladimir Grosu:**

Exact. Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Voi ce, voi gândiți că funcționarii publici au pregătirea juridică necesară ca să dea o autocalificare a situației? Voi nu faceți decît să dați responsabilitatea pe spatele grupurilor țintă din această lege, dar nicidecum nu încercați să organizați un sistem eficient, pentru ce și primesc salarii, de fapt, oamenii din organele respective. Iată la ce eu atrag atenția.

S-ar părea că e foarte frumos cînd vorbim la nivel general, dar cînd te bagi în detalii vezi cît acest mecanisme sînt departe de realitate și cîte probleme o să formeze.

Microfonul nr.5.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Domnule Grosu,

Dumneavoastră conștientizați ce o să se întîmple după adoptarea acestei legi? Și așa nu merg funcționarii, deputații la teatru, dar după aceasta, dacă nu se poate să ia invitație? Și așa teatrele sînt goale la noi.

Și doi. Dumneavoastră sînteți de acord că atît timp cît există la noi prevederi în lege că ... răspundere pentru corupție ambele părți: și cel care dă, și cel care ia. Că atît timp cît o să fie această lege că răspunde cel care dă, corupția la noi o să funcționeze și n-o s-o combatem niciodată.

Vă propun să veniți cu un proiect de lege, pentru a exclude răspunderea celui care dă mită. Că niciodată omul care dă n-o să vină să spună, că am dat, ca să se ducă la pușcărie. Și lucrul acesta l-am discutat și cu europenii. Este o prevedere absurdă la noi în legislație.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte întrebări?

Microfonul nr.5.

**Domnul Vladimir Grosu:**

Cred că nu este binevenită excluderea încriminării faptelor celui care dă mită. Asta vine în contradicție cu toate teoriile criminologice.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Vă rog să mai analizați, să vedeți.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.5.

**Domnul Vladimir Saharneau – Frațiunea PL:**

În contextul acestei legi, care este una de integrare în Uniunea Europeană în ceea ce privește etica funcționarului public, nu credeți că, în lectura a doua, ar fi binevenită o blîndă interdicție a organizării serbărilor cu prilejul zilelor de naștere în chiar birourile demnitarilor și funcționarilor de stat? Fiindcă am observat, și în regimul trecut, de fapt, de acolo ni se trage această deprindere, caravane întregi de funcționari vin ca la Mauzoleu la demnitarul respectiv și se întrec în prezentarea diferitor cadouri și sarcini, și scîrte de flori, ca să impresioneze demnitarul. Nu credeți că o asemenea prevedere ar fi binevenită în această lege? Fiindcă altă lege nu știu dacă mai este, în care putem să prevedem acest lucru.

**Domnul Vladimir Grosu:**

Domnule Saharneau,

De fapt, este o propunere care s-a regăsi în propunerile uneia dintre comisii, eu nu-mi amintesc exact care comisie, dar este o propunere care are un simț logic, într-adevăr. Și eu cred că este o chestiune de oportunitate de a vedea pentru a doua lectură.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimații mei colegi,

Mă iertați, mă amuză puțin toată chestia asta. Să nu uităm că proiectul de lege se referă la funcționari publici. Este ziua de naștere a unui șef de secție dintr-un minister, care aduce o sticlă de vin de acasă și 10 tartine, după orele de lucru, evident. Deci, conform acestei legi, ca în timpurile anului '37 staliniste, toată lumea o să se teamă să vină cu un buchet de flori să-l felicite. Noi ce facem, de fapt? Poate distingem atunci, nu știu, funcționarii de rang politic, de la Șef de Stat pînă la miniștri, dar tot îmi pare un pic alogic toată treaba.

Microfonul nr.5.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Eu înțeleg, domnule Președinte, totul este omenesc. Să ne amintim, în 2001 sau 2002, o asemenea serbare în Casa Guvernului s-a terminat cu incendierea Casei Guvernului și ne-a costat atunci reparația 7 milioane de lei. Nu s-a vorbit atunci, fiindcă la guvernare era regimul comunist, iar ministrul Iovv era și el comunist.

Dar noi vrem să intrăm în Europa, să fim corecți, cît ar fi ca acest demnitar sau acest funcționar să invite colegii, fiindcă avem atîtea terase, atîtea restaurante și nimic nu ne împiedică.

**Domnul Marian Lupu:**

Dar salarii mici.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Noi intenționăm ..

**Domnul Marian Lupu:**

Nu uitați, domnule Saharneau...

**Domnul Vladimir Saharneau:**

.. să nu trăim veșnic într-o țară săracă, domnule Președinte.

**Domnul Marian Lupu:**

Nu uitați, vă rog, noi vorbim de toți funcționarii publici pînă la rangul cel mai mic, eu de asta vorbesc.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Eu consider că este etic și corect din partea funcționarilor publici și a demnitarilor ca să organizeze asemenea serbări în afara spațiului public.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Doamna Maria Postoico:**

Replică către domnul Saharneau.

Domnule Saharneau,

Dumneavoastră ați aprins două clădiri principale din stat. Și, în acest caz, n-au avut legătură cu sărbătorile pe care le-ați înscenat dumneavoastră în fața acestor două clădiri? De aceea, noi tot vă aducem aminte. Dacă aveți probe, a trebuit să dați în judecată și să dovedeți că, într-adevăr, au fost cheltuite acele sume și a fost legat cu omagierea cuiva.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 5.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Am fost numit și trebuie să dau replica. Încă nu se știe cine a organizat incendierea celor două clădiri. Dosarul este în cercetare. Convingerea mea este că dumneavoastră, regimul comunist, a aprins aceste două clădiri care ne costă acum atîta.

Iar cu cazul Iovv. Dumneavoastră aveți și presa, aveți ... (*rumoare în sală*).

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi...

**Domnul Vladimir Saharneau:**

... foarte multe dovezi, că în cabinetul domnului Iovv a fost aprins un ceainic și de la ceainic s-a luat acest incendiu, care a costat 7 milioane. Cifra asta am reținut-o din presă.

**Domnul Marian Lupu:**

Dragii mei,

Haideți, așa, imediat, acuși. Eu înțeleg că sînteți înfierbîntați, dar, regulamentar, noi trebuie toți să rămînem în albia subiectului care se discută. Noi de la chestiile cu cadourile pentru funcționarii publici am ajuns, uitați-vă unde am ajuns.

Microfonul nr.3.

Și, haideți, să închidem aici.

**Doamna Maria Postoico:**

Da. Eu vă rog, domnule Saharneau, noi împreună cu domnul Lupu am stat înăuntru, în clădire, și ne-am dat foc noi singuri, ca să fim noi vinovați și nu dumneavoastră.

**Domnul Marian Lupu:**

Ce-i, domnule Diacov?

Microfonul nr.3.

**Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:**

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Este absolut clar că legea asta trebuie să existe. Sînt, pur și simplu, cîteva norme introduse care trezesc emoții deputaților și pot crea o atmosferă specifică. Noi vorbim că luptăm cu corupția, dar legea asta taman poate să ducă la înflorirea corupției. Ne-am consultat cu colegii din Alianță și ieșim cu un punct de vedere comun ca să fie remis Guvernului, îmbunătățit și noi ne angajăm să votăm pînă la sfîrșitul anului acest proiect.

**Domnul Marian Lupu:**

Este o problemă la mijloc, stimați colegi. Potrivit punctului respectiv al Regulamentului, noi avem, de fapt, trei opțiuni sau patru, în primă lectură ori aprobăm, ori o remitem comisie, ori nu votăm, cam așa-i. Deci remiterea autorilor nu este în competența noastră. Noi am putea să decidem astăzi să remitem în comisie, comisia să discute cu autorul, cu Guvernul.

**Domnul Dumitru Diacov:**

Nu, bine, remitem în comisie, să lucreze împreună cu autorii și să vină cu o formulă mai clară, ca să nu trezească atîtea emoții în Parlament.

**Domnul Marian Lupu:**

Aș spune mult mai clară.

Microfonul nr.4.

**Domnul Valeriu Streleț:**

Anume de remiterea în comisie am vorbit cu domnul președinte Diacov și cred că ar fi o soluție bună. Fiindcă, într-adevăr, conceptual, e necesar, dar atît de multe carențe la conținut că trebuie să se lucreze foarte mult. Remiterea în comisie.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.5.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Mulțumesc.

Eu susțin propunerea domnului, colegului meu de fracțiune, a domnului Saharneanu. Fiindcă, într-adevăr, cînd e ziua de naștere, ești pus în situație să stai ca un ... nu știi cum și să aștepti felicitări. Felicitări trebuie să fie după ziua de lucru la un restaurant, în altă parte. Dar legea e bună, e clar că trebuie de lucrat. Și trebuie făcută așa legea încît de azi înainte să de acei care au luat pînă acum cadouri și tot ce-au luat, și să vedeți că poporul o să fie mulțumit.

**Domnul Marian Lupu:**

Da.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Doamna Maria Postoico:**

Fracțiunea PCRМ susține acest proiect și propune pentru a fi votat în primă lectură.

**Domnul Marian Lupu:**

*(Rîde.)*

Domnule ministru,

Vă mulțumesc. Rog să luați loc.

Comisia, vă rog.

**Domnul Victor Popa:**

Domnule Președinte,

Stimați colegi.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.1866 și a stabilit că, într-adevăr, scopul proiectului de lege propus este uniformizarea prevederilor Legii cu privire la conflictul de interes și ale Legii privind Codul de conduită a funcționarului public în ceea ce privește solicitarea sau acceptarea cadourilor sau a altor avantaje ce pot influența corectitudinea și imparțialitatea în exercitarea funcției publice deținute sau pot constitui o recompensă în raport cu această funcție.

La acest proiect au fost prezentate avizele comisiilor permanente și a Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului, în care se conțin unele amendamente ce vor fi luate în considerație pentru lectura a doua. Și în temeiul celor expuse, Comisia juridică, numiri și imunități propune examinarea și aprobarea în prima lectură a proiectului de Lege nr.1866 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Domnule Președinte,

Deci acesta este raportul pe care l-am făcut. În afară de aceasta, vreau să-mi expun și eu opinia cu privire la remiterea în comisie. Noi nu sîntem autori, Comisia juridică, numiri și imunități, noi ne-am expus asupra proiectului, acum ar fi bine ca să vină amendamentele respective ca noi, comisia, împreună cu autorii să lucrăm aceste amendamente și să propunem proiectul în a doua lectură. Dacă îl remiteți fără amendamente, noi nu avem asupra problemelor care să ne expunem. Unele probleme de principiu ...

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule președinte al comisiei,

Aveți perfectă dreptate în sensul în care nu pot membrii comisiei să facă lucrul autorilor. Ceea ce a sunat în sală a fost foarte și foarte clar, că toată lumea este pentru concept, pentru idee, pentru proces, însă, totodată, dacă este un proces, el trebuie să fie foarte și foarte bine reglementat printr-o lege de acțiune directă.



Noi avem aici mai mult o compoziție, și nu un proiect de lege. Declarații de intenții, și nu mecanisme concrete.

Pe care motiv, remiterea în comisie, pe care o voi supune-o votului, la fel, asta înseamnă că o comunicare dintre comisie și autor, pînă la urma urmei, o scrisoare de la comisie către Ministerul Justiției ca să prelucreze, să retragă și să vină cu un alt proiect conceptual, nimeni nu vine cu insistența să vă spună vouă, membrilor Comisiei juridice, numiri și imunități să faceți lucru în locul autorului.

**Domnul Victor Popa:**

Corect.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Dumitru Diacov:**

Domnule Președinte,

Noi ne-am consultat și înainte, atunci cînd a apărut prima idee, fiindcă am vrut ca acest proiect să aibă un consens mai larg și emoția la fracțiunea de opoziție am simțit-o, de aceea s-a propus ca să fie retras, fiindcă noi am vrut să fie votat de toate fracțiunile parlamentare.

Și, în condițiile acestea, într-adevăr, putem să acceptăm ideea ca să fie votat în primă lectură. Și așteptăm de la toate fracțiunile propuneri, ca proiectul să fie îmbunătățit. Deci este o propunere de consens ca să fie votat în primă lectură și să fie, împreună cu opoziția, votat și în lectura a doua.

**Domnul Marian Lupu:**

Sper că asta-i poziția definitivă. Alte întrebări pentru comisie?

Microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petreco:**

Stimați colegi,

Vreau să vă aduc aminte, dacă nu greșesc, acest proiect de lege derivă din Planul de acțiuni privind liberalizarea regimului de vize, respectiv să nu uitați de acest lucru. Dacă amînați examinarea acestui proiect, se amîna, și, respectiv, îndeplinirea acestui Plan de acțiuni.

**Domnul Marian Lupu:**

Liberalizarea regimului de vize cere legislație și rapidă, dar nu mai puțin important calitativă. Fiindcă cînd o să se vadă că calitatea actului legislativ este foarte joasă, efectele au să fie și mai grave.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Ceea ce-a fost spus din sală și propunerea comisiei de aprobare în primă lectură a acestui proiect. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă

mulțumesc. Proiectul este aprobat în primă lectură. Munciți, stimați autori, la el bine, ca să fie foarte clar acest mecanism.

Proiectul de Hotărîre nr.2047 privind demisia unui deputat în Parlament. Comisia.

**Domnul Victor Popa:**

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat cererea deputatului în Parlament Grigore Cobzac, înregistrată cu nr.1932 la 6 septembrie curent, prin care solicită să i se accepte demisia din funcția de deputat în Parlament.

Consultînd prevederile legale respective, articolul 69 alineatul (2) din Constituția Republicii Moldova și articolul 2 alineatul (8) din Legea despre statutul deputatului în Parlament, comisia a constatat că cererea deputatului Grigore Cobzac, ales din partea Partidului Liberal Democrat din Moldova, corespunde cerințelor legale menționate și a decis să propună Legislativului pentru examinare și adoptare un proiect de Hotărîre a Parlamentului privind demisia unui deputat în Parlament, care se anexează la prezentul raport.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Presupun că întrebări nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Cine este pentru aprobarea proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr.2047 rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat.

Proiectul de Hotărîre nr.2130 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului la AP GUAM. Comisia.

**Domnul Igor Corman –Fracțiunea PDM:**

Stimați colegi,

Prezentul proiect de hotărîre are drept scop desemnarea componenței nominale a delegației Parlamentului Republicii Moldova în Adunarea Parlamentară GUAM.

Adunarea Parlamentară GUAM se întrunește o dată pe an, următoarea sesiune a adunării va avea loc în viitorul apropiat, în perioada 10 – 11 octombrie curent la Bacu, Azerbaidjan. În conformitate cu Declarația de constituire a acestei Adunări Parlamentare din 23 septembrie 2004 și regulile de procedură, delegația națională a Parlamentului Republicii Moldova urmează a fi formată din 6 membri.

În temeiul articolului 6, alineatul (1), litera a) din Regulamentul Parlamentului, fracțiunile parlamentare au făcut propuneri pentru numirea reprezentanților săi în această delegație. Prezentul proiect de hotărîre a fost, prin urmare, elaborat în baza acestor propuneri în conformitate cu principiul reprezentării proporționale a fracțiunilor în Parlament. Se propune adoptarea acestui proiect de hotărîre.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Mulțumesc.

Stimate domnule Corman,

Ieri, am propus excluderea din ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre, avînd în vedere că noi, Parlamentul Republicii Moldova, n-am ratificat statutul acestei organizații internaționale. Cred că ar fi logic, totuși, să ratificăm, să mergem pas cu pas, consecvent, ratificăm statutul, unde se menționează despre dimensiunea parlamentară a acestei organizații, și pe urmă creăm, aprobăm componența delegației. Ați promis să veniți cu precizări. Poftim.

**Domnul Igor Corman:**

Da, mulțumesc, domnule deputat Petrenco.

Dumneavoastră ați fost președinte de Comisie a politicii externe în perioada 2006 – 2009 și cred că ar fi trebuit să cunoașteți faptul că documentul de fondare a organizației GUAM este Carta de la Ialta, care a fost semnată încă în anul 2001. Republica Moldova a ratificat această Cartă prin Legea din 14 aprilie 2005, devenind astfel membru al acestei organizații.

La ceea ce vă referiți dumneavoastră este vorba despre statutul Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică GUAM, care a fost semnat în 2006 și încă nu a fost ratificat de Parlamentul Republicii Moldova, iar delegațiile Parlamentului au fost în permanență deci formate, prima a fost formată încă în anul 2005.

Apropo, atunci Frațiunea dumneavoastră a făcut propuneri și cei mai mulți membri ai acestei delegații din 2005 pînă în 2009 au fost din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor. Și a fost reînnoită și în legislatura trecută, deci din 6 noiembrie 2009, conform hotărîrii Parlamentului. Deci nu are nici o relevanță ceea ce spuneți dumneavoastră.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Deci nu sînt de acord cu această părere, deoarece Carta respectivă despre care ați vorbit nu este singurul document. Deci, într-adevăr, noi am ratificat Carta de la Ialta, dar n-am ratificat statutul acestei organizații. Și anume în statut se menționează despre Adunarea Parlamentară GUAM, și nu în Carta de la Ialta.

**Domnul Marian Lupu:**

D-apoi cum a existat pînă atunci în 2005, în 2006, în 2007 delegații parlamentare la GUAM? Că le-am avut și au acționat. Au fost la întrevederi, la ședințe.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Chiar dacă am avut, oricum trebuie să fim competenți. Ratificăm documentele și pe urmă creăm delegațiile.

**Domnul Marian Lupu:**

Păi, nu sîntem consecvenți. Au fost formate, în 2005, delegațiile, mergem mai departe.

Domnule Petrenco,

Simțiți și dumneavoastră, dar chiar nu ține, fiindcă și din 2005, și în 2009 toți atunci am votat delegația noastră la Adunarea parlamentară GUAM. Nu, ce să mai pierdem noi în zadar timpul? Alte întrebări.

Da, vă rog, microfonul nr. 3.

**Doamna Maria Postoico:**

Domnule Președinte,

Oricum se atenționează că este necesar de ratificat. Deci, în acest caz, este o propunere...

**Domnul Marian Lupu:**

Nici o problemă.

**Doamna Maria Postoico:**

...binevenită din partea Frațiunii. Din partea...

**Domnul Marian Lupu:**

Deci înaintați propunerea să ratificăm, da?

**Doamna Maria Postoico:**

Da, să ratificăm.

**Domnul Marian Lupu:**

Statutul?

**Doamna Maria Postoico:**

Și, totodată, înaintăm și propunem și două candidaturi, care este cota parte a Frațiunii PCR. M.

**Domnul Igor Corman:**

Foarte bine.

**Doamna Maria Postoico:**

Deci se propun candidaturile domnului Mihail Mocan și al domnului Igor Vreamea.

**Domnul Igor Corman:**

Da, mulțumim fracțiunii pentru aceste propuneri.

**Domnul Marian Lupu:**

Vă mulțumim.

**Domnul Igor Corman:**

...anterior, acum delegația va fi completă.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte întrebări, propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului aprobarea proiectului de Hotărîre nr. 2130. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Proiectul nr. 2130 este aprobat.

Proiectul de Lege nr.1672 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul deputat Victor Popa.

Și din partea comisiei, la fel raportul, tot dumneavoastră? Da, bine.

**Domnul Victor Popa:**

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Conform prevederilor articolului 2 și ale articolului 68 din Constituția Republicii Moldova, deputații în Parlament, în calitate de membri ai organului reprezentativ suprem al poporului participă la exercitarea suveranității naționale sau, altfel spus, la exercitarea puterii de stat.

Și, în acest sens, în exercitarea mandatului, oferit de către popor, prin intermediul alegerilor directe ei sînt în serviciul poporului.

Din activitățile pe care le realizează deputații în exercitarea mandatului cea mai importantă este activitatea legislativă, prin al cărei intermediu are loc exercitarea suveranității naționale. Și, în acest sens, Constituția, la articolul 66 litera a), stabilește că Parlamentul adoptă legi, hotărîri și moțiuni. Iar la articolul 68 alineatul (1), cînd în exercitarea mandatului deputații sînt în serviciul poporului.

Legea nr. 39 din 7 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament, la articolul 16 alineatul (2), la fel stabilește că: „Participarea deputatului la ședințele Parlamentului și ale comisiilor permanente din a cărei componență face parte este obligatorie”.

În cazul în care deputatul nu se poate prezenta din motive întemeiate la ședințele Parlamentului sau ale comisiei permanente, este obligat să aducă la cunoștința Biroului permanent sau a secretarului comisiei respective motivele absenței sale.

În practica parlamentară a Republicii Moldova, cu regret, este utilizat boicotul ședințelor Parlamentului pe perioade îndelungate de timp, ceea ce trebuie de calificat ca eschivare directă de la exercitarea suveranității naționale, drept

oferit de către popor, prin intermediul alegerilor, drept care se realizează prin adoptarea și aprobarea cadrului legislativ al strategiilor și planurilor de politici publice ale statului în ședințele în plen ale Parlamentului.

Lipsa de la ședințele în plen ale Parlamentului trebuie calificată ca încălcare flagrantă a obligațiilor legale de a respecta cu strictețe Constituția și legile în vigoare, de a participa la examinarea colectivă și liberă a problemelor ce țin de competența Parlamentului la dezbateri și adoptarea proiectelor puse în ordinea de zi a ședinței Parlamentului.

În același timp, deputații care boicotează ședințele în plen ale Parlamentului și organele de lucru ale acestuia primesc regulat în volum deplin salariile stabilite pentru activitatea de deputat.

Considerăm boicotul de a participa la ședințele Parlamentului ca motiv neîntemeiat și, din aceste considerente, deputații care boicotează ședințele Parlamentului sau admit absențe nemotivate, trebuie sancționați nu numai cu reținerea indemnizației, diurnei pentru participarea la ședințele Parlamentului și a comisiilor parlamentare, dar și cu reținerea salariului pentru zilele lipsă.

În acest sens, propunem ca articolul 16 din Legea nr. 39 de la 7 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament să fie amendată cu două alineate noi, în care să se prevadă că:

„Boicotul ședințelor Parlamentului se consideră eschivare de la exercitarea mandatului de deputat pe o perioadă mai mare de o zi, precum și exercitarea inefficientă a mandatului oferit de către popor. Lipsa deputaților de la ședința Parlamentului în urma boicotului se califică drept motiv neîntemeiat”.

În același timp, considerăm că în alineatul (4) este necesar să specificăm că lipsa deputaților de la o ședință a Parlamentului în rezultatul protestului față de un proiect inclus în ordinea de zi, anunțat de către președintele fracțiunii sau de către deputații neafiliați, se consideră motiv întemeiat.

Deoarece boicotul ședințelor Parlamentului este considerată o eschivare directă de la exercitarea puterii de stat, venim cu propunerea ca articolele 129 și 131 din Legea nr. 797 pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului să fie completat, la articolul 129, cu un alineat (3), în care să se stabilească că absența deputaților de la ședințele Parlamentului, în caz de boicotare a ședințelor acestora, se consideră motiv neîntemeiat și se sancționează prin sistarea salariului și a altor indemnizații pe durata absenței.

La articolul 131, absența nemotivată la ședințe din legea menționată se modifică prin adăugarea sintagmei: „salariul”, și având în rezultat următorul cuprins: „Deputatul care a lipsit nemotivat la ședințele Parlamentului sau ale organelor lui de lucru pierde dreptul la salariu și diurnă, prevăzut la articolul 26 alineatul (1) din Legea despre statutul deputatului în Parlament, pentru ziua respectivă.”

Considerăm necesar a completa și articolul 6 alineatul (1) din Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, cu cuvintele: „în conformitate cu prevederile legislației în vigoare”.

În rezultat, alineatul (1) va avea următorul cuprins, conținut:

„Persoanele care dețin funcții de demnitate publică au dreptul, pentru activitatea desfășurată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, la un salariu lunar stabilit conform anexelor 2 și 3, care reprezintă unica formă de salarizare a lor.

Specificarea: „în conformitate cu prevederile legislației în vigoare” este necesară pentru a se înțelege că salariul lunar se acordă în volum deplin numai în cazul exercitării eficiente a mandatului de deputat, activitate desfășurată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, inclusiv cu modificările și completările din prezentul proiect, pe care îl propunem atenției dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr. 2, vă rog.

**Domnul Sergiu Stati - Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

Sincer vorbind, este amuzantă situația aceasta. Deci toate propunerile acestea sau inițiativele acestea cam aduc a bolșevism din acesta cel mai, cel mai, cel mai deci... Și respectiv mă umflă râsul că...

Dar vreau să vă pun prima întrebare. Se referă aceasta numai la Parlament sau v-ați referit și la nepotul dumneavoastră de la Primărie, care nu umblă la ședințele Consiliului municipal?

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă rog întrebări.

**Domnul Victor Popa:**

Aceasta este întrebarea? Că a zis două.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Întrebări la subiect, vă rog.

**Domnul Sergiu Stati:**

Da, la subiect. Eu v-am întrebat, dacă aceasta se răsfrînge și asupra Primăriei municipiului Chișinău?

**Domnul Victor Popa:**

Deci dacă ați fost atenți și v-ați uitat și în ordinea de zi cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, statutul deputatului în Parlament, Regulamentul Parlamentului. Deci despre care?

**Domnul Sergiu Stati:**

Clar, adică nepotul dumneavoastră are imunitate. Înțeleg, da.

Doi, a doua întrebare. Nu știu, domnule Popa, cât dumneavoastră sînteți inițiat în ceea ce se numește politologie, dar în politologie este un termen care acceptă sau presupune deci boicotul ședințelor Parlamentului ca formă de luptă politică.

Și noi această formă am practicat-o și în dependență de situație și de comportamentul dumneavoastră foarte „democratic”, deci o să mai revenim, probabil, la aceste forme, ținînd cont inclusiv de toată inițiativa aceasta, ca să nu o calificăm deci în niște lucruri care o să fie mai grosolane.

**Domnul Victor Popa:**

Am înțeles. Dacă ați fost foarte atenți la aceea ce am spus de la tribuna respectivă, deci, prin amendamentele pe care le propunem, noi nu interzicem boicotul. Boicotați, dacă doriți, cât vreți dumneavoastră. Numai că pentru zilele în care veți fi absenți de la munca de parlamentar nu veți primi salarizarea respectivă. Adică boicot, dar fără plata din bugetul de stat. *(Aplauze.)*

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 3, vă rog.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Mulțumesc.

Pentru stenogramă, vă rog: domnul Lupu a părăsit ședința și boicotează examinarea acestui proiect de lege. *(Aplauze.)*

Straniu, domnule Popa, că nu ați propus să ne împușcați deodată pentru absența noastră de la ședință. Dumneavoastră sînteți un expert în drept constituțional și atunci eu aș vrea să vă pun întrebare pur de ordin juridic. Ați făcut referire la articolul 68 din Constituția Republicii Moldova, că deputații sînt în serviciul poporului. Exact, deputații sînt în serviciul poporului, dar nu în serviciul dumneavoastră să vă asigurăm cvorumul atunci cînd vă... cînd aveți o sfadă în Alianță și nu aveți cvorum pentru a aproba legile. *(Aplauze.)*

**Domnul Victor Popa:**

Nu știu ce legătură are ceea ce spuneți dumneavoastră și cu problema.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Și, domnule Popa, eu nu am terminat, dați-mi voie să termin.

**Domnul Victor Popa:**

*(nedeslușit.)* Vă rog.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Dumneavoastră, dacă sunteți, într-adevăr, un expert în drept, atunci eu aș vrea să vă amintesc că articolul 68 are și alineatul (2), care prevede că orice mandat imperativ este nul. Unul la mîină.



Articolul 71 prevede că deputatul nu poate fi persecutat sau tras la răspundere juridică pentru voturile sau opiniile exprimate în exercitarea mandatului. Și opinia noastră politică de a boicota pentru iarăși motive politice, nu poate Parlamentul să tragă la răspundere în nici un fel.

Mai mult ca atât, articolul 54 din Constituție alineatul (1):

„În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.”

Dumneavoastră deliberat mergeți la încălcarea flagrantă a Constituției prin acest proiect de lege. Penalizarea poate s-o facă doar alegătorul, doar poporul care ne-a ales.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă mulțumesc.

**Domnul Victor Popa:**

Deci care este întrebarea? Dumneavoastră v-ați expus o opinie. Acum eu vă răspund la întrebări.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Întrebarea: cum vă permiteți dumneavoastră, ca experți în dreptul constituțional, să veniți cu un proiect anticonstituțional?

**Domnul Victor Popa:**

Deci ați luat-o prea hăisa. (*Rîsete în sală.*) Nu este nimic neconstituțional aici, pentru că articolul 68, la care ați făcut referință, că sîntem în serviciul poporului, deci ne obligă să ne exercităm mandatul în exercitarea suveranității, exercitarea puterii prin unica formă legală, prevăzută de Constituție, deci organ legislativ, adoptarea cadrului normativ legislativ.

Acum, dacă ziceți că vi se încalcă drepturile dumneavoastră. Care drepturi vi se încalcă? La opinie. Că nu sînteți sancționați pentru opinii. Puteți să expuneți orice opinie vreți, cît de năstrușnică ar fi, n-o să vi se aplice nici o sancțiune.

Cît privește lipsa nemotivată de la ședințele Parlamentului, acestea se sancționează prin sistarea salariului. Și dacă vreți, să facem un sondaj de opinii, să întrebăm poporul, dacă este el de acord ca să i se plătească cuiva pentru munca pe care nu a exercitat-o. Inclusiv întrebați și alegătorii dumneavoastră, dacă ei ar fi de acord cu această posibilitate ca nu numai deputaților care absentează de la ședințe, dar pentru orișicine care nu se prezintă la lucru, pentru ziua aceea să i se plătească salariul, ar fi corect?

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 5, vă rog.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

De fapt, este un proiect de lege antiparazitism, antiparazit. Și aceasta, probabil, trezește reacția care o vedem din partea Partidului Comuniștilor. Ei au parazitat câteva luni la rând.

**Domnul Victor Popa:**

Nu câteva luni, dar jumătate de an.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Și nu și-au făcut exercițiul fracțiunii de opoziție. Și împotriva la aceasta este îndreptat acest proiect de lege. Paraziți nu trebuie să avem în Republica Moldova.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă rog întrebarea, întrebări aveți ?

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Noi avem destui mîncăi care trăiesc pe spatele acestui popor.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Domnule Saharneau,

Vă rog, întrebări către autor.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Întrebarea mea este, fiindcă am și finalitate la întrebarea aceasta. Există experiența, există practici în lume care prevăd asemenea lucruri. Și dacă, domnule președinte, ați luat în seamă această experiență? Noi venim exact din Lituania, săptămîna trecută am fost și am luat cunoștință de asemenea practici. Dacă, la elaborarea acestui proiect, ați luat în seamă asemenea practici?

**Domnul Victor Popa:**

Mulțumesc de întrebare.

Domnule deputat,

Sigur că da, pentru că există regula generală: nu se plătește.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Domnule Președinte, domnule Președinte...

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă rog.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Acum a venit domnul acesta, nu știu cum îl cheamă, și m-a amenințat; a zis: „по морде не хочешь” pentru „parazitare”? Ce facem cu o asemenea comportament? Eu vreau să pun problema la Biroul politic...

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă rog, liniște în sală.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Biroul permanent al Parlamentului.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă rog, eu am notat sesizarea.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Eu am să cer expulzarea din sală a deputatului, cum îi spune? (*Rumoare în sală.*) Reidman. Deputatul Reidman să fie exclus. El m-a amenințat acum.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Eu vă mulțumesc.

Eu am notat sesizarea și o să revenim. Să ne încadrăm în proces, înapoi să revenim.

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Eu vă rog să luați această... acest caz.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Eu am notat sesizarea dumneavoastră și o să luăm...

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Fiindcă eu n-o acceptam. Eu n-am acceptat-o în stradă pe timpul regimului lor să mă amenințe! Dar să vină în Parlament să mă amenințe un Reidman, eu nu accept asemenea lucruri. Și putem încheia această discuție, dacă dânsul nu iese din sală. Fiindcă eu nu vreau să-l etichetez cine este el acum – un bandit.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Am înțeles. Vă mulțumesc și...

**Domnul Vladimir Saharneau:**

Un bandit în Parlament avem.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Mulțumesc. Domnul...

**Domnul Victor Popa:**

Eu vă răspund la întrebare. Deci dacă există asemenea practici? Sigur că există. Și regula generală, domnule deputat Saharneau, este: nu se plătește pentru ceea ce nu se muncește.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr. 2, vă rog și întrebări la subiect.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Mulțumesc.

Înainte de a pune întrebarea, întreaga Frațiune a PCRM a fost vizată cu cuvinte nu prea bune de către domnul deputat Saharneau. Și așa adresa moderatorului ședinței o solicitare: să îndemne deputații să folosească un limbaj decent, iar dacă nu-l folosește, să se lipsească de cuvânt.

Iar domnului Saharneau personal: nu scuipați în fântâna din care bieți apa, domnule Saharneau.

Acum întrebarea: domnule autor al acestei inițiative, noi vedem că unul din scopurile acestei inițiative antidemocratice, și astăzi se dovedește, este crearea unor provocări, în special în Legislativ și în societate.

După cum s-a menționat, acest proiect nu numai că este antidemocratic, dar este și anticonstituțional.

Noi deja ne-am deprins că dumneavoastră foarte des, frecvent folosiți acest mecanism pentru a limita drepturile, libertățile în exercitarea atribuțiilor din partea, în special, din partea opoziției. Este un lucru normal și nu este straniu că altă dată deja încercați să promovați astfel de proiect.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Noi știm că sînteți unul dintre autorii așa-zisei noii Constituții, care încearcă să neglijeze Constituția, să anuleze Constituția de astăzi.

Acum, în calitate de autor al acestei inițiative, eu vreau să vă întreb. Poate dumneavoastră considerați oportun să introduceți în acest proiect de lege și o sancțiune care ar prevedea responsabilitatea deputaților în Parlament, în special al deputaților care nu doresc să stabilească data alegerii Președintelui, pentru că este o obligație constituțională.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă rog. Domnule Reșetnicov,

La subiectul acesta să finalizăm. Vă rog.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

La subiect. Vreau să-l întreb pe autor dacă nu vrea să introducă sancțiunea pentru eschivarea de la stabilirea datei alegerii Președintelui.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Vă mulțumesc.

Răspuns, domnul...

**Domnul Victor Popa:**

Nu răspund la întrebări puse aiurea. (*Rumoare în sală.*) Puneți întrebare la temă. Noi examinăm un proiect de lege care vine cu anumite modificări.

Ceea ce ați întrebat dumneavoastră n-are nici o legătură la... Altceva vreau să vă spun. Dumneavoastră ce, vă simțiți cu musca pe căciulă? Că nu este proiectul îndreptat împotriva Frațiunii Partidului Comuniștilor.

Proiectul zice clar: lipsa deputaților de la ședințele Parlamentului în urma boicotului, asta vă vizează pe dumneavoastră, asta poate să-i vizeze și pe alții care vor încerca să boicoteze ședințele Parlamentului.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Domnule Popa,

Eu, stimați deputați, stimați colegi, eu vă rog frumos, vă îndemn la ordine în sală și să continuăm conform programului nostru și agendei.

Microfonul nr.3, vă rog și întrebări la subiect. Fără declarații.

**Domnul Grigore Petresco:**

Da, mulțumesc.

Domnule Plahotniuc,

Mai bine îndemnați la ordine în Alianță și nu...

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Îndemn la ordine toți deputații care sînt în sală.

**Domnul Grigore Petresco:**

Deci întrebarea este următoarea. Boicotarea ședințelor Parlamentului de către o forță politică într-o țară democratică este dreptul absolut legal al opoziției de a protesta astfel.

Și activitatea parlamentară nu se reduce doar la ședințele în plen. Poate pentru deputații Alianței se reduce doar la ședințele în plen. Dar există și activitatea în comisii, există grupuri de lucru, există activitatea, și altă activitate legislativă.

Domnule raportor,

Eu aș vrea să vă întreb: dar cine va sancționa deputații din Alianță pentru boicotarea alegerii șefului statului?

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

La subiect, vă rog. Noi avem o lege și întrebări la subiect, autorului.

**Domnul Grigore Petresco:**

Eu am întrebat. Este vorba de boicot sau nu? Nu.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi...

**Domnul Grigore Petrenco:**

În acest caz este vorba de boicot?

**Domnul Victor Popa:**

Vă răspund. Deși nu are tangență la problema examinată acum, vă răspund: nu are legătură, pentru că nu este boicot.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Dar ce este? Dacă refuzați, dacă vă împotriviți alegerii șefului statului, cum se numește asta dacă nu boicot.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi...

**Domnul Grigore Petrenco:**

Sunteți gata să...

**Domnul Marian Lupu:**

Avem.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Eu propun să fie introdus amendament în acest proiect de lege, ca deputații să fie sancționați, inclusiv pentru boicotarea alegerii șefului statului.

**Domnul Marian Lupu:**

Pentru lectura a doua, vă rog, o să ieșiți cu toate propunerile respective.

Microfonul nr.4.

**Domnul Valeriu Munteanu:**

Mulțumesc.

Sper ca toată lumea a observat cu câtă râvnă și înverșunare anumiți colegi își apără năravul de a chiuli de la ședințele Parlamentului. Unu.

Doi. Cu adevărat, boicotul este una din metodele de luptă politică, dar n-o să regăsiți nicăieri într-un mediu civilizat, nu vorbesc de alte spații la care faceți voi trimitere, ca acest instrument să fie folosit cu lunile sau cu jumătățile de an.

Și trei. Voi, de fiecare dată, dragi colegi din stînga, ne faceți trimitere la popor, la cetățeni. În Codul muncii al Republicii Moldova există o prevedere foarte restrictivă, prin care fiecare cetățean, în afară de dumneavoastră, pe care-i iubiți voi foarte mult, dacă o să lipsească de la serviciu 4 ore o să fie concediat.

Eu vreau ca în fiecare sat, acolo unde mergeți voi să le spuneți, voi dacă lipsiți de la serviciu 4 ore vă dă afară, eu dacă nu vin jumătate de an atunci îmi plătește salariul.

Rușine! (*Rumoare în sală.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.5.

**Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:**

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Aici, lângă acest microfon s-a întâmplat un caz fără precedent. Un deputat a fost amenințat de către un alt deputat din opoziție cu violență fizică.

Eu condamn această manifestare și solicităm, din numele Frațiunii, ori scuze publice de la deputatul respectiv, domnul Reidman, sînt martor pentru aceasta, ori scuze publice, ori să fie expulzat din sală.

Vă rog să puneți la vot expulzarea din sală în cazul în care nu parvin scuzele oficiale din partea deputatului Reidman.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, microfonul nr.2. Pe cerc mergem.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Domnule Președinte,

Mulțumesc.

Domnul Președinte Lupu, ieri, a declarat tranșant și clar, da, că în ultima perioadă a fost o practică defectuoasă de procedură legislativă cînd s-au adoptat legi contrar prevederilor Regulamentului.

Spuneți-mi, vă rog, de ce nu există această prevedere în proiectul dumneavoastră?

Deci pedeapsa pentru deputații care acceptă practici defectuoase, cum a declarat domnul Lupu ieri. Există stenograma, rog să ridicați stenograma.

Mulțumesc.

Spuneți-mi, vă rog. (*Rumoare în sală.*) Deci voi trebuie să fiți pedepsiți pentru faptul că ați adoptat sute de legi și hotărîri fără ca să respectați Regulamentul?

**Domnul Victor Popa:**

Dumneavoastră ați formulat întrebarea?

**Domnul Alexandr Petkov:**

Și neconstituționale. Da ce, asta este puțin?

**Domnul Victor Popa:**

Domnule Petkov,

Deci aveți propuneri, formulați-le.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Asta este propunerea, de ce nu există în acest proiect de lege...

**Domnul Victor Popa:**

Pentru că acest proiect de lege...

**Domnul Alexandr Petkov:**

...practica defectuoasă pe care ați adoptat-o.

**Domnul Victor Popa:**

Acest proiect de lege...

**Domnul Alexandr Petkov:**

...pe parcurs de mai multe luni.

**Domnul Victor Popa:**

...are un obiect concret de reglementare. Absențe nemotivate la ședințele Parlamentului și ale comisiilor permanente. Atît.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Domnule raportor...

**Domnul Victor Popa:**

Acesta este obiectul de...

**Domnul Alexandr Petkov:**

Deci este.

**Domnul Victor Popa:**

...reglementare a modificărilor.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Este o practică defectuoasă.

**Domnul Victor Popa:**

... propune. Ceea ce propuneți dumneavoastră depășește obiectul de reglementare.

**Domnul Alexandr Petkov:**

De ce? Asta nu eu propun, asta domnul Președinte Lupu a propus ieri.

**Domnul Victor Popa:**

Puteți să veniți cu amendamente suplimentare, dacă doriți.

**Domnul Marian Lupu:**

Absolut corect.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Numai o singură remarcă.

Afară din țară!



**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4, microfonul nr.3.

**Domnul Oleg Reidman:**

Спасибо, господин Председатель.

Любое извинение может последовать после извинения господина Сахаряну в оскорблении всей фракции Партии коммунистов, назвавшего всех ...членов паразитами.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

**Domnul Oleg Reidman:**

При этом оскорбляют в том числе всех избирателей, с которыми мы работаем пока бойкотируем ваши заседания, на которых ничего не решается. 14 социальных инициатив были сделаны на основе встреч с избирателями, откладываются в течении более полутора лет.

Тогда господин Сахаряну принесет извинения всей Партии коммунистов и всем избирателям относительно паразитизма и паразитов, тогда он получит извинения с моей стороны. Все.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4. Domnul Diacov.

**Domnul Dumitru Diacov:**

Eu, ca om absolut pașnic, nu înțeleg ce se întâmplă în Parlamentul actual, măcar că cu timpul te deprinzi.

Eu consider că alegătorii trebuie să pedepsească deputații și partidele, și fracțiunile care nu vin la ședințele Parlamentului. Alegătorii trebuie să observe lucrul acesta, noi trebuie să-i ajutăm pe alegători ca să înțeleagă ce se întâmplă și ei trebuie să pedepsească.

În Parlamentul Republicii Moldova s-au făcut mai multe încercări din partea diferitor partide care au fost la guvernare, să pedepsească în felul acesta opoziția ca să taie din salariu, dar nici o dată nu s-a ajuns la un proiect votat în Parlament. Au fost discuții, au fost încercări, emoții.

Mie îmi pare puțin deochiată această inițiativă legislativă. Ea cred că trebuie încă gândită, discutată și eu propun ca noi să remitem în comisie acest proiect și să ne adresăm comuniștilor ca să fie prezenți în Parlament, pentru asta alegătorii i-au votat. În rest, e treaba lor, dacă nu vin și nu lucrează, asta-i a lor, cum se spune, poziție.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.5.

**Domnul Vladimir Saharneanu – Frațiunea PL:**

Mulțumesc.

Eu am evocat parazitismul parlamentar, deoarece sorginte (*Rumoare în sală.*) comuniștii dacă s-au văzut vizați, n-au decît să aibă reacția respectivă.

Eu n-am mers la domnul Reidman să-l ameninț că vei primi anumite pedepse pentru cuvîntul care l-ai spus. Asta este esența comuniștilor, fiindcă acolo ei unde nu au argumente, vin cu amenințări și cu acțiuni chiar. 7 aprilie 2009 ce a fost dacă nu o reacție.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi.

**Domnul Vladimir Saharneanu:**

Iar mie mi se pare reacția noastră la propunerea acestei legi deochiată, fiindcă vedeți care este autoritatea Parlamentului nostru în popor, pentru că noi sîntem priviți ca oameni care lăsăm lucrurile să meargă de la sine.

Trebuie să începem cu noi, să fim, să respectăm cel care ne hrănește pe noi, țăranul, muncitorul, cel care ne hrănește.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. (*Rumoare în sală.*)

**Domnul Vladimir Saharneanu:**

Și să facem să fim foarte eficienți aici, în Parlament.

**Domnul Marian Lupu:**

O clipă, liniște, vă rog.

**Domnul Vladimir Saharneanu:**

Iar paraziți avem destui și eu am spus paraziți...

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Saharneanu,

Vă mulțumesc.

**Domnul Vladimir Saharneanu:**

...la modul general.

**Domnul Marian Lupu:**

De ajuns. Din toate părțile de ajuns, fiindcă există niște norme de decență în această sală.

Domnule Reidman,

Vă rog să așteptați. (*Rumoare în sală.*) Decență, fiindcă noi am pornit cu dumneavoastră de la un proiect care, din punctul meu de vedere, este unul tehnic, dar necesar și este vorba de chestii simple.

Absențe nemotivate de la ședințele plenului Parlamentului și, respectiv, nu tot felul de aplicări de măsuri sau de schimburi de replici politice. Este foarte clar, nu vine deputatul, indiferent din ce fracțiune, noi nu împărțim aici deputații pe grupuri parlamentare, nu a venit nemotivat, i se taie din salariu.

E logic ca bună ziua din... Și haideți să rămînem în albia anume a acestei întrebări și a acestei abordări pe care o are proiectul de lege.

**Domnul Victor Popa:**

Domnul Președinte are perfectă dreptate, pentru că putem să fim întrebați de ce, în cazul lipsei nemotivate, diurna se sistează, nu se plătește, dar salariul se plătește pentru că și diurna, și salariul...

**Domnul Marian Lupu:**

Deci să abordăm tehnic aceste subiecte așa cum sînt prezentate în acest proiect de lege. Pe cerc.

Microfonul nr.2.

**Domnul Iurie Muntean:**

Întrebarea raportorului.

Domnul Popa,

Toată țara cunoaște că un grup numeros de deputați ai Parlamentului Republicii Moldova dețin cetățenia României. În același timp, acești deputați, cu regularitate și cu mare succes, cheltuie lunar și zilnic un salariu de deputat care este plătit din contul cetățenilor Republicii Moldova, inclusiv respectivul Saharneau.

Deci care este poziția personală a dumneavoastră, apropo, am în vedere că sînteți colegi de partid, vizavi de această chestiune? Cum un cetățean străin poate să fie deputat al Moldovei, să reprezinte poporul Moldovei și să cheltuie banii acestui popor și să încerce pe cineva să-l acuze de ceva.

În România, acolo e salariul vostru, nu aici!

**Domnul Victor Popa:**

Domnule Muntean,

În primul rînd, nu este vorba de cetățean străin, pentru că legea care permite cetățenia dublă deci nu stabilește cu exclusivitate una sau alta din cetățenii.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule președinte...

**Domnul Victor Popa:**

Deci domnul Saharneau...

**Domnul Marian Lupu:**

La subiect.

**Domnul Victor Popa:**  
...de care vorbiți dumneavoastră.

**Domnul Marian Lupu:**  
La subiectul legii.

**Domnul Victor Popa:**  
Sînt cetățeni ai Republicii Moldova, în primul rînd.  
**Domnul Marian Lupu:**  
Microfonul nr.3.

**Domnul Victor Popa:**  
A României și a altor state. Asta este.

**Domnul Oleg Reidman:**  
Спасибо.  
Domnule raportor...

**Domnul Victor Popa:**  
Da.

**Domnul Oleg Reidman:**  
Domnule raportor, а кто будет оценивать уважительность причин отсутствия?

**Domnul Victor Popa:**  
Vedeți, se ține evidență la... de către Secretariat la frecvența participării deputaților în ședința plenului...

**Domnul Oleg Reidman:**  
E clar, da motive...

**Domnul Victor Popa:**  
...și în comisiile permanente.

**Domnul Oleg Reidman:**  
Da motive...

**Domnul Marian Lupu:**  
Stimați colegi,  
Eu, dacă nu greșesc, în Regulamentul actual sînt date definițiile absențelor nemotivate.

**Domnul Oleg Reidman:**  
Nu.

**Domnul Marian Lupu:**

Motivate sînt.

**Domnul Oleg Reidman:**

Nu.

**Domnul Marian Lupu:**

Plecarea în deplasare, foie de boală.

**Domnul Oleg Reidman:**

Тем самым, господин Председатель, ограничено право депутата действовать как депутату, как избраннику народа.

**Domnul Victor Popa:**

Nu este corect.

**Domnul Oleg Reidman:**

Ограничивается право.

**Domnul Victor Popa:**

Nu este corect. Nimeni nu...

**Domnul Oleg Reidman:**

Депутат. Подождите, господин докладчик.

**Domnul Victor Popa:**

...stabilește nici o interdicție. Încă o dată vă spun, lipsa nemotivată.

**Domnul Oleg Reidman:**

Наши избиратели одобряют наше, бойкотирование заседаний Парламента. Что мы должны в этой ситуации делать? Мы должны к ним идти и разъяснять, что мы хотим, чего мы не хотим, чего мы добиваемся.

**Domnul Victor Popa:**

Domnule Reidman...

**Domnul Oleg Reidman:**

Это и есть депутатская работа.

**Domnul Victor Popa:**

Puteți să boicotați cît doriți dumneavoastră.

**Domnul Oleg Reidman:**

Работа избранника.

**Domnul Victor Popa:**

Problema se pune pentru lipsele din ședința Parlamentului, nu se plătește salariul și diurna. Atît. Dar dacă vrem...

**Domnul Oleg Reidman:**

Второй вопрос, технический.

**Domnul Victor Popa:**

Vă rog. Duceți-vă și boicotați unde vreți dumneavoastră.

**Domnul Oleg Reidman:**

Господин правовед, вы видимо не совсем понимаете.

**Domnul Victor Popa:**

Nimeni nu...

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,  
Pe rînd.

**Domnul Oleg Reidman:**

О чем идет речь. Заработная плата депутата не исчисляется в ежедневном вознаграждении, она исчисляется ежемесячно. Диурна платится за заседания. Это не относится только к коммунистам, ко всем. Тем более, что в тексте закона написано «за время отсутствия». А время отсутствия это 4 часа заседания Парламента, день вычитается. Не только коммунистам, всем остальным, которых здесь не будет в следующем созыве.

Поэтому, господин председатель, этот закон совершенно не готов технически, как вы говорите, это техническая норма. Он совершенно не готов, не соответствует ни Закону о заработной плате в бюджетной сфере, никаким другим нормативным актом. Поэтому он должен быть возвращен авторам.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat și această propunere.

**Domnul Oleg Reidman:**

Следующий вопрос. Еще раз, нанесенное Фракции коммунистов оскорбление здесь было сделано публично. А кто слышал что я сказал Сахаряну? Это он придумал сегодня. (*Rumoare în sală.*)

**Domnul Marian Lupu:**

De acum lăsați treaba asta, pînă la urma-urmei. La urma-urmei, sînt niște chestii de onoare, stimați colegi, nu doar de tactică politică în sala plenului.

Microfonul nr.4.

**Domnul Valeriu Munteanu:**

Totuși colegul nostru Saharneau a fost amenințat cu răfuială fizică și eu cel puțin am auzit acest lucru, domnul. (*Rumoare în sală.*) Îmi permiteți, vă rog frumos. Vă rog frumos. Vizavi de cuvântul pe care dumneavoastră, cuvântul care dumneavoastră v-a trezit atîta suspiciune.

Eu citesc din Dicționarul limbii române pe care dumneavoastră îl iubiți foarte mult.

Cuvîntul „parazit” – persoană care trăiește din munca altuia, nu produce nimic efectiv, de prisos, inutil. Traduc în limba lui Lermontov, care, probabil, dumneavoastră vă este mai bine cunoscută: „иждивенец”. Nu văd absolut nici un motiv pentru care dumneavoastră v-ați supărat. De aceea, noi reiterat.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi...

**Domnul Valeriu Munteanu:**

Solicităm scuze aduse colegului nostru Valeriu Saharneau.

În altă situație.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

**Domnul Valeriu Munteanu:**

În caz contrar, vom cere expulzarea din sală a deputatului care a dus...

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Munteanu,

E clar.

Microfonul nr.5.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Domnule Președinte,

Eu, după cîte cunosc, cetățenii nu agreează faptul că Frațiunea Partidului Comunist 6 luni a parazitat, n-a lucrat, n-a venit la ședințele Parlamentului și atunci oamenii, pe dreptate, se întrebă, în Codul muncii pentru un salariat care n-a venit 4 ore la serviciu nu numai că... nu că se ia salariul, dar se concediază.

Deputatul nu vine 6 luni la ședințele în plen ale Parlamentului și noi trebuie să-i plătim salariu. Unde-i dreptatea?

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Nu...

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Și doi. Domnule Președinte...

**Domnul Marian Lupu:**

Da, vă rog. La subiect.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Domnule Reidman,

Lenin ridică mîna dreaptă, dar nu stînga în sus, că dacă sînteți urmașii lui Lenin și, indiferent ce spune deputatul la microfon, public, tocmai nu se ascunde, vă rog să vă țineți pumnii acasă, căci știu că sînteți tare fricos și dacă o să ridice cineva un pumn asupra dumneavoastră, o să vă supărați.

Purtați-vă frumos, dați dovadă de cultură și nu umblați cu... ați venit în Parlament, vă îndemn să lucrăm. 6 luni n-ați venit, n-ați lucrat, acum ați venit și uitați-vă ce tărăboi creați în Parlamentul acesta.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi...

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Nu vreți să lucrați, duceți-vă înapoi de unde ați venit, unde ați stat 6 luni.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

Noi toți împreună, în această sală, noi sîntem capabili să ne concentrăm pe substanța proiectului? Să ne concentrăm pe substanța proiectului.

Microfonul nr.2.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

O propunere de concept la proiectul respectiv.

Domnule Președinte,

Rog să introduceți ca să examinăm la comisia de specialitate, pe lîngă faptul boicotului și pe lîngă faptul absenței nemotivate a deputaților, sancțiuni pentru deputații care votează legi neconstituționale, care votează demiteri din funcții, care apoi aceste persoane sînt repuse de către instanțele de judecată în funcții și multe, multe altele.

Deci să fie introduse sancțiuni nu numai, să spunem așa, financiare, dar și disciplinare, cu ridicarea mandatului, dacă doriți, pentru asemenea exprimări de voturi asupra unor sau altor proiecte de legi.

Și doi. Ceea ce ține de tălmăcirile domnului Munteanu, referitor la paraziți.

Domnule Munteanu,

Dumneata ai dat explicație pentru o majoritate a populației din Republica Moldova care susține prin vot Partidul Comuniștilor la alegerile fie parlamentare, fie locale. Asta va fi răsplata de la dînșii.

Mersi.



**Domnul Marian Lupu:**

Așa, cine încă? Microfonul nr.4.

**Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:**

Domnule Președinte și stimați colegi,

Eu vreau să vă sugerez ideea că s-au încălcat multe cerințe ale Regulamentului și în Legea Republicii Moldova pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului este scris negru pe alb: articolul 132, citiți-l, vă rog, interdicțiile, sînt interzise calomnia și numirea cu diferite cuvinte murdare.

Articolul 12... Sînt descrise cerințele legislației în vigoare. Absența deputaților de la ședință. Ca să vă fie clar pentru toți deputații, indiferent din care fracțiuni fac parte, în legislația internațională, inclusiv în practica parlamentelor europene, Seimul (Parlamentul)... Seimul Lituaniei este foarte simplu. Nu degeaba eu ieri am cerut Președintelui Parlamentului, este nevoie, în primul rînd, de disciplină.

În al doilea rînd, este nevoie ca ședințele în plen ale Parlamentului să fie desfășurate în sală dotată pentru deputați, inclusiv în Seimul Lituaniei fiecare deputat vine cu legitimația, se înregistrează electronic, votul este electronic și fiecare deputat nu poate fi acționat de altcineva.

Ceea ce se spune, cine o să țină evidența. Este foarte simplu și foarte normal cînd un deputat vine și își face meseria.

Nu vă supărați, stimați colegi, dar este foarte simplu.

**Domnul Marian Lupu:**

La subiect, domnul...

**Domnul Ion Butmalai:**

Este Comisia de Etică care la noi este. Cu certitudine, vreau să vă spun că Comisia de Etică activează și este foarte bine și Comisia de Etică, inclusiv Curtea Constituțională poate să ridice mandatul deputatului prin hotărîrea sa celui deputat care încalcă legislația în vigoare și, prin decizia Parlamentului, deputatul rămîne fără mandat.

Eu sugerez ideea, domnule Președinte, nu vă supărați, căci dumneavoastră ieri mi-ați citit o lecție. Nu aveți dreptate, este nevoie ca Președintele Parlamentului, conform legislației.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Butmalai,

La subiect.

**Domnul Ion Butmalai:**

Să conduceți.

**Domnul Marian Lupu:**

Puteți să vorbiți la subiect?

**Domnul Ion Butmalai:**

La subiect, pentru că-i haos în ședință, în sală. Dumneavoastră conduceți conform Regulamentului ședința.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,  
În această sală toți deputații sînt...

**Domnul Ion Butmalai:**

Și mai mult ca atît, domnule Președinte, cînd...

**Domnul Marian Lupu:**

*(Rumoare în sală.)* ...egali, după cum scrie legea. Deconectați, vă rog, microfonul nr.4. Iar dacă doriți dumneavoastră, domnule Butmalai, la proiectul Legii bugetului pentru anul viitor, eu aștept propunerea dumneavoastră, să fie incluse 200 de milioane de lei pentru reconstrucția sediului Parlamentului.  
*(Rumoare în sală.)*

Microfonul nr.5.

**Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:**

Domnule Președinte,

Ieri, a fost înmînată o petiție din partea unei televiziuni, cu semnături, în Parlament, cu semnăturile a 18 mii de cetățeni. Aceia sînt votanții tuturor partidelor. Eu aș ruga să-i dați citire acelei petiții, să audă colegii noștri ce doresc cetățenii alegători, să nu mizeze pe faptul că i-a ales alegătorii.

Alegătorii nici ai lor nu doresc ca să nu fie prezenți la ședință.

**Domnul Marian Lupu:**

Aceste petiții sînt adresate Parlamentului, Parlamentului 101 de deputați. Secretariatul, multiplicați acest set și prezentați-l tuturor parlamentarilor.

Microfonul nr.2.

**Domnul Sergiu Stati:**

Mulțumesc.

Deci domnului Valeriu Munteanu, în calitate de coraportor, sau de coautor al acestui proiect, vreau să-i spun, cu toată claritatea, că parlamentarii nu sînt angajații Parlamentului și, respectiv, deci noi sîntem veniți aici ca aleșii poporului.

De aceea, nu trebuie domnule Munteanu dumneavoastră și domnul Ghimpu ca să ne faceți calificate despre aceea că sîntem noi demni ca să primim acești bani sau nu.

Și ultima. Eu cred că nu-i chestiunea de bani, nu-i problema în bani sau în indemnizații, mă scuzați, 100 de lei.

Noi, ca formațiune politică, ca partid, cel mai mare partid din Republica Moldova vrem ca să ne păstrăm dreptul la orice activitate politică legală din această țară.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte?

Microfonul nr. 3.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Domnule Președinte Lupu,

Noi condamnăm modalitatea de a închide gura deputatului Butmalai. Și vă rugăm ca să includeți microfonul nr. 4 și să-i permiteți să vorbească mai departe. (Aplauze.)

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 5.

**Domnul Gheorghe Brega:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Da, domnule Stati,

Dumneavoastră sînteți ales al poporului, dar ca să munciți, nu numai salariul să-l primiți. Ajunge de primit salariu, dar nu de muncit.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

La subiect, fiindcă toate discuțiile acestea au deviat foarte departe de subiectul propriu-zis al proiectului. Preîntîmpin, tot ce nu ține de subiect, închid microfoanele. Fiindcă lucrurile acestea se transformă deja într-un circ fără de gust.

Microfonul nr. 2.

**Domnul Oleg Garizan – *Fracțiunea PCRM:***

У меня вопрос к авторам. В весенне-летней сессии было более 40 заседаний. Мы не посетили из них меньше половины. Скажите, в этом законопроекте предусмотрены ли какие-либо санкции для должностных лиц, которые и не созывали заседания Парламента?

Кто будет наказан за то, что вот в четверг, пятницу должны быть заседания Парламента, но господин Лупу их не созывал. Будут наказаны господин Лупу, господин Гаризан, господин Узун за то, что просто Парламент не был собран?

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule președinte,

Eu am să răspund la această întrebare.

Господин Гаризан, если бы вы внимательно прочитали Регламент Парламента, Вы бы поняли, что вообще-то созывать или нет пленарное заседание Парламента решает сам пленум Парламента по предложению Постоянного бюро.

**Domnul Oleg Garizan:**

Так вот скажите, если мы должны в четверг и пятницу собираться на заседание Парламента, и если мы не собрались, если Бюро не созвало, оно должно быть наказано? Мы же должны отрабатывать деньги депутатов.

**Domnul Marian Lupu:**

Очень жаль, что вы так мало читаете Регламент. В Регламенте ясно написано, что пленарное заседание Парламента проходит по четвергам и пятницам.

Но по предложению Постоянного бюро и по решению пленума Парламента эти заседания могут проводиться по другой программе. Это в законе написано сегодня. То есть у нас полностью, в соответствии с законом и есть все эти положения. Читайте, пожалуйста, Регламент, прежде чем выходить с вопросами.

**Domnul Oleg Garizan:**

Я хочу, господин Председатель, заменить только одно. Конечным итогом нашего посещения заседаний Парламента является в том числе и принятие решений, так? Наше отсутствие это говорит о том, что мы не голосуем за те законы, которые сегодня принимают в Альянсе, просто не голосуем. И люди понимают, что раз мы не пришли на заседание, значит мы голосовали против, против того, что провозят оружие, против всех остальных вещей.

**Domnul Marian Lupu:**

Este o normă democratică, fiecare deputat consideră necesar – votează. Nu consideră necesar – nu votează. Dar atunci când sînt ședințe, noi vorbim cu dumneavoastră doar de ședințele plenului; activitatea Parlamentului, aveți dreptate, se reduce nu doar la plen. Mai avem și ședințe ale comisiilor. Și atunci eu aș vedea. De loc politică treaba aceasta, este una foarte tehnică. Nemotivat deputatul nu vine la ședințele comisiilor sau la ședințele plenului Parlamentului, lui trebuie să i se taie din remunerare. E simplu.

Microfonul nr. 4.

**Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:**

Stimate domnule președinte de comisie Victor Popa,

Aici tovarășii din opoziția comunistă invocă faptul că am fi vrut, prin acest proiect de lege, să-i lipsim de dreptul politic de a boicota atunci când nu sînt de acord, eu știu, cu niște proiecte de lege. Spuneți-ne vă rog, acest proiect de lege îi lipsește de acest drept?

**Domnul Victor Popa:**

Doamnă,

Eu deja am dat explicații. Deci proiectul, obiectul de reglementare nu este interzicerea boicotului. Și eu am repetat aici de câteva ori. Dacă ei personal doresc

să boicoteze, n-au decît să o facă, dar pe cont propriu. Deci obiectul de reglementare a modificărilor pe care-l propunem noi este lipsa nemotivată de la ședințele în plen ale Parlamentului și a comisiilor permanente. Atît.

**Doamna Corina Fusu:**

Adică să înțelegem: vin la ședința Parlamentului, se înscriu la intrare. Și dacă nu sînt de acord cu un proiect de lege...

**Domnul Victor Popa:**

Absolut corect.

**Doamna Corina Fusu:**

Președintele fracțiunii anunță: boicotăm acest proiect de lege și părăsesc sala. Și această zi de muncă li se calculează.

**Domnul Victor Popa:**

Nu, nu, nu. Fac o precizare. Deci cînd este vorba de un proiect de lege, cînd este vorba de un protest față de acest proiect care este inclus, da, „că nu participăm la discuții și am părăsit sala”. Deci noi avem un amendament special în care se spune: „Lipsa deputaților de la o ședință a Parlamentului în rezultatul protestului față de un proiect inclus în ordinea de zi, anunțat de către președintele fracțiunii sau de către deputații neafiliați, se consideră motiv întemeiat”.

**Doamna Corina Fusu:**

Da, mulțumesc.

A doua întrebare este...

**Domnul Victor Popa:**

Iar lipsa nemotivată ca boicot este motiv neîntemeiat.

**Doamna Corina Fusu:**

Și a doua întrebare este: dacă dumneavoastră cunoașteți, în practica internațională, ca opoziția să boicoteze nu proiecte de lege, ci să boicoteze, în general, Parlamentul statului din care fac parte? Cum ați califica dumneavoastră lucrul acesta? Să boicotezi Parlamentul, unde te-a ales poporul ca să muncești?

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate colegă,

Nu-l ascultați.

**Doamna Corina Fusu:**

Dumneavoastră boicotați Parlamentul.

**Domnul Marian Lupu:**

Doamnă Fusu...

**Doamna Corina Fusu:**

Înseamnă că boicotați statul Republica Moldova.

**Domnul Marian Lupu:**

Doamnă Fusu,

Eu vă rog frumos, nimeni să nu ne abatem de la subiectul real, prezentat.

**Doamna Corina Fusu:**

Nu, dar, într-adevăr, îl întreb pe domnul Popa ca pe specialist: este cunoscut în practica internațională boicotarea Parlamentului?

**Domnul Marian Lupu:**

Deci așa, domnule Popa, o clipă, vă rog. Eu tot încerc să vă întorc în albia discuțiilor pe marginea subiectului, dar voi parcă special rupeți cercul acesta și vreți să intrați în discuții politice, care depășesc net cadrul acestui proiect de lege. N-o să mai permit acest lucru. Sînt legi, deci să le discutăm. Noi nu facem dezbateri pe teme boicot sau nu?

Repet încă o dată, este vorba de absența nemotivată, indiferent că e unul, că e doi, că e zece, că sînt cincizeci. Și respectiv, ce se întîmplă, dacă nu se prezintă la ședință deputatul și această absență este nemotivată? Vă rog, aici să ne limităm în discuțiile noastre. Fiindcă de altfel, dacă nu se încetează aceste dezbateri, care pleacă din cadrul proiectului de lege, am întrerupt discuția și am pus pe altă dată. Eu vă rog foarte mult. Fiindcă vreți disciplină, dar disciplina voi sunteți, întîi de toate.

Domnule președinte,

Este a treia ieșire la același subiect.

Microfonul nr. 5. Eu vă rog repede.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Eu atunci am vorbit cu comuniștii, dar acum cu autorii proiectului vreau să vorbesc. În primul rînd, propun ca banii care se acumulează în urma boicotării ședințelor în plen sau ale comisiei de către deputați să fie transmiși la Case de bătrîni transferați sau la Case de copii. Ei au nevoie de bani, dar aceștia nu au nevoie de bani, căci ei sînt miliardari.

Și doi. Vă rog să puneți la vot în primă lectură și atunci o să se termine toate discuțiile acestea de la microfon. Este, conform Regulamentului, prevăzut termenul pentru dezbateri. De cîte ori poate vorbi deputatul și gata, s-a epuizat timpul și la vot.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Dacă mai sînt întrebări la subiect?

Microfonul nr. 2.

**Domnul Sergiu Stati:**

Da, mulțumesc.

E stranie, în general, situație, sînt niște impresii foarte, foarte stranii se creează aici, în Parlament, că, atunci cînd ești bolnav, spre exemplu, conform proiectului propus de autori, deci aceasta se consideră lipsă motivată. Iar o poziție clară politică expusă de o fracțiune, care este cea mai mare, și de un partid cel mai mare în țară, deci se consideră ca lipsă nemotivată.

Stimați prieteni,

Eu aici cred că ați dat-o în bară. Și, de aceea, respectiv, propunerea fracțiunii noastre este ca să retrageți acest proiect și să nu vă mai faceți de rîs cu astfel de inițiative.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

Microfonul nr. 3.

**Doamna Veronica Abramciuc – *Fracțiunea PCRM:***

Mulțumesc, domnule Președinte.

Întrebare la subiect și pentru dumneavoastră, domnule Președinte de Parlament, răspunsul să fie, într-adevăr, ca noi, deputații, să înțelegem că Președintele Parlamentului stă în apărarea demnității deputatului. Fracțiunea Comuniștilor nu se zbate pentru banii cu ziua lipsită, se zbate pentru dreptul deputatului de aș exercita liber, necondiționat și nepresat dreptul săi de deputat.

Și acum întrebare către dumneavoastră, domnule președinte. Aduceți la cunoștință tuturor deputaților în cîte comisii s-a discutat acest proiect de lege, care au fost avizele, cîte au fost negative, cîte au fost abțineri și pozitive?

**Domnul Victor Popa:**

Eu pot să răspund la această întrebare, numai că trebuie să trec la raport.

**Domnul Marian Lupu:**

La acest proiect.

**Domnul Victor Popa:**

La raport.

**Doamna Veronica Abramciuc:**

Acest proiect.

**Domnul Marian Lupu:**

Păi, nu l-ați prezentat încă?

**Domnul Victor Popa:**

Nu, eu acum vorbesc în calitate de autor.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine, acuși prezintă domnul Popa raportul comisiei, care nu l-a prezentat încă și o să găsiți informația, imediat acum.

**Doamna Veronica Abramciuc:**

Poziția mea este să fie retras, deoarece în condițiile în care noi, Parlamentul, încearcă din toate eforturile să intre într-o colaborare și în discuții, este un proiect destul de provocator, pentru a certa fracțiunile din Parlament.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine, rog să prezentați raportul comisiei.

**Domnul Victor Popa:**

Dacă îmi permite-ți, raportul comisiei. Deci Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul...

**Domnul Marian Lupu:**

Apropiati microfoanele, domnul Popa.

**Domnul Victor Popa:**

... a examinat proiectul nr. 1672 în ședință și a stabilit că scopul proiectului este sancționarea deputaților pentru absențe nemotivate la ședințele Parlamentului și ale comisiilor permanente, din a căror componență fac parte, prin sistarea salariului și a altor indemnizații pe durata absenței.

Cît privește avizele comisiei. Deci Comisia economie, buget și finanțe, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media nu au acumulat numărul necesar de voturi pentru a se pronunța asupra proiectului.

Comisia drepturile omului și relații interetnice nu a susținut proiectul respectiv. Comisia politică externă și integrare europeană, Comisia protecție socială, sănătate și familie, Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului s-au pronunțat asupra examinării proiectului în plenul Parlamentului, expunându-se unele obiecții de ordin tehnico-legislativ, care au fost acceptate integral.

Avînd în vedere cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități unanim a hotărît să propună Legislativului proiectul de Lege nr. 1672 pentru examinare și aprobare în primă lectură.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, microfonul nr. 3.

**Domnul Grigore Petresco:**

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Ținem minte foarte bine că, Regulamentul Parlamentului a fost aprobat după expertizarea Consiliului Europei, actualul Regulament al Parlamentului.



Dumneavoastră propuneți modificarea, inclusiv a Regulamentului Parlamentului. Dumneavoastră v-ați consultat cu experții Consiliului Europei? Parcă sîntem sub monitorizarea acestei instituții internaționale, inclusiv la capitolul „funcționarea instituțiilor democratice”?

De ce modificați Regulamentul, fără a trimite aceste modificări la expertiza Consiliului Europei?

**Domnul Victor Popa:**

Domnule Petrenco,

Vreau să vă spun, Parlamentul este organul legislativ suprem al statului. Și pentru fiecare virgulă care se aduce în cadrul legislativ nu este necesar de obținut avizele instanțelor internaționale.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, vă mulțumesc.

**Domnul Victor Popa:**

Cu atît mai mult, cu aceste probleme cum ar fi sistarea salariului pentru lipsă nemotivată de la ședințele Parlamentului.

**Domnul Marian Lupu:**

Și a două întrebare.

Microfonul nr. 3.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Doar o scurtă replică. Atunci de ce vă numiți Alianța pentru Integrare Europeană, dacă ignorați Consiliul Europei? (*Aplauze.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Rog să luați loc, fiindcă nu mai văd oameni la microfoane.

**Domnul Victor Popa:**

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Deci în ordinea în care am înregistrat propunerile. Sînt două propuneri prima: care a fost evocată din sală – să fie remis comisiei acest proiect. Cea de a doua propunere, înaintată de comisia de profil, cu raportul adoptat în unanimitate, precum am înțeles eu, să fie aprobat în primă lectură acest proiect de lege.

Voi supune votului aceste două propuneri. Cine este pentru remiterea în comisie a acestui proiect, rog să voteze. Rog să-mi fie anunțate rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

– 31.

**Domnul Marian Lupu:**

Păi, doamna Greceanîi s-a dus, stimate coleg. Deja nu sînt.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Da, ea a votat și pe urmă s-a dus. (*Rîsete.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Iată, aceasta încă o dată, de fapt, ne dă de înțeles necesitatea acestui proiect de lege. Rog frumos rezultatele pentru sectorul nr. 1. Remiterea în comisie – eu foarte clar m-am exprimat.

**N u m ă r ă t o r i i:**

–30.

–30, domnule Președinte. (*Rumoare în sală*)

**Domnul Marian Lupu:**

Se pune la vot, stimate colegă, citiți, vă rog, Regulamentul, fiindcă a venit propunerea din sală. Și pentru lectura întâi sînt cîteva posibilități: remiterea în comisie și adoptarea sau respingerea.

Rezultatul votului: sectorul nr. 1?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 1 – 30.

**Domnul Marian Lupu:**

–30.

Sectorul nr. 2?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 2 – 5.

**Domnul Marian Lupu:**

–35.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

- 35 de voturi, propunerea aceasta nu este susținută de plenul Parlamentului.

Propunerea comisiei de a aproba în primă lectură acest proiect de lege. Cine este pentru rog să voteze. Terminăm rezultatul votului și discutăm proceduri.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 1 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

0 – sectorul nr. 1.

Sectorul nr. 2, cine este pentru aprobarea în prima lectură a proiectului?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 2 – 22.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr. 3 ?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 3 – 28.

**Domnul Marian Lupu:**

28. Avem 50 de voturi, suficient pentru aprobarea în primă lectură. Proiectul este aprobat în primă lectură.

De procedură, vă rog.

Microfonul nr. 3.

**Domnul Grigore Petreco:**

Eu vă rog, domnule Președinte al ședinței, numărați încă o dată voturile în sectorul nr. 2. Nu sînt 22 de voturi. Numărați încă o dată. Mai mult decît atît, domnul Cobzac nu mai are dreptul să voteze. Dar numărați încă o dată sectorul nr. 2.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr. 2, pentru stenogramă, eu vă rog frumos, stimate coleg numărător, confirmați încă o dată rezultatul la microfon.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 2 – 22.

**Domnul Marian Lupu:**

Confirmat. Deci rezultatul votului – 50 de voturi. Proiectul a fost aprobat în prima lectură.

Stimați colegi,

Nu vă grăbiți, fiindcă mai avem doi dintre colegii noștri care s-au înscris pentru declarații.

Înainte de a invita colegii noștri, care s-au înscris pentru o declarație de la tribuna centrală, vreau să fac un anunț că, imediat după ședința de astăzi a plenului Parlamentului, liderii fracțiunilor parlamentare și președinții comisiilor permanente sînt invitați în această sală, în sala de alături, pentru o ședință organizatorică,

pentru a discuta subiectele care vizează organizarea activității comisiilor și proiectele de legi care urmează să fie discutate, pregătite.

Microfonul nr. 4.

**Domnul Valeriu Streleț:**

Domnule Președinte, vă mulțumesc.

Urmare a unei solicitări venite din partea unui lider al unei fracțiuni, mă refer la domnul Diacov, dar și alte impedimente de ordin tehnic, există propunerea ca această întrunire a liderilor fracțiunilor și a președinților de comisii să fie pentru luni, la ora 16.00, în sala de jos. Fiindcă astăzi sînt mai multe impedimente, care nu ne permit să avem o ședință productivă.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine, atunci același lucru pentru luni, la 16.00. Unde?

**Domnul Valeriu Streleț:**

În sala de ședințe de la etajul 1 de la Ministerul Agriculturii.

**Domnul Marian Lupu:**

În sala de ședințe a Biroului permanent. De acord.

**Domnul Valeriu Streleț:**

Sper Secretariatul să organizeze.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 2.

**Domnul Sergiu Stati:**

Mulțumesc.

De procedură. Rog să fie sancționat domnul Ghimpu, pentru plecare nemotivată de la ședința Parlamentului. Iată, eu am văzut, cum el a ieșit acum pe ușă. Așa că vă rog, Secretariatul, ca să-l sancționați.

**Domnul Marian Lupu:**

Așa. Care încă declarații deocheate mai vreți să le faceți, înainte de acelea oficiale?

Microfonul nr. 4.

**Domnul Ghenadie Ciobanu – Fracțiunea PLDM:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu, după această ședință, mai ales ultima parte finală, cu o manieră plină de amenințări, discuții, tulburări, am și uitat că m-am înscris cu luare de cuvînt, cu o declarație. Acum nu știu, cred că ar trebui să-mi cer iertare, pentru că am vrut să vin cu o temă care se referă la cultură, la artă, la frumos, la muzică, la arhitectură. Și cum noi, legislatorii, am putea să stimulăm un sistem modern al culturii. Într-

adevăr, vreau să-mi cer iertare, cred că ar trebui să renunț pentru un cadru mai cultural, mai normal, într-un alt plen al Parlamentului.

Dar, totodată, vreau să aduc felicitări, totuși, tuturor muzicienilor și tuturor oamenilor de meserie din domeniul arhitecturii cu ziua de mîine, care este ziua lor mondială.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Declarațiile. Noi n-am încheiat ședința. Eu am zis că subiectele pe ordinea de zi sînt încheiate și sînt două declarații.

Stimați colegi,

Eu ce-am spus? Nu vă grăbiți.

Maria Sevastianovna,

Calm, calm, calm, calm, calm. Și așa ați ațîțat spiritele în sală la ultima ședință.

Stimați colegi,

Cine-i în sală e în sală, cine iese, nu știu unde, la o cafea, vă rog frumos, decizia, alegerea și înainte.

Domnule Lucinschi,

Sîntem în ședință

Deci pentru declarații – doamna Mironic.

**Doamna Alla Mironic :**

Mulțumesc.

Nu vă grăbiți, domnilor deputați, pentru că o să vină timpul cînd și dumneavoastră o să fiți oameni în etate.

1 октябрю отмечается Всемирный день пожилого человека.

Закономерно напрашивается вопрос: у нас, в Молдове, обозначен этот день на уровне Правительства? Где обсуждался этот вопрос? Какое принималось решение? Что готовы пообещать мы одной из самых многочисленных категорий граждан?

Старшее поколение было уверено, что в год двадцатилетия независимости республики вспомнят именно о нем, передавшем в 1991 году новой власти фабрики и заводы, ухоженные поля и виноградники, школы и детсады, благоустроенные микрорайоны.

15 сентября сего года на заседании правительственной Комиссии по социальным вопросам был задан вопрос ее председателю первому заместителю премьер-министра, господину Молдовану: как Правительство готовится ко дню пожилого человека? Он ответил, что этот вопрос входит в компетенцию органов местного публичного управления и Правительство не вправе диктовать или рекомендовать им, какую категорию пожилых людей и какими денежными суммами поощрять.

Ограниченность финансовых возможностей местной власти не позволяет рассчитывать на материальное поощрение даже тех пенсионеров, у которых пенсия ниже 1000 леев.

В 2010 году Министерство социальной защиты и семьи, т.е. Альянс за европейскую интеграцию заявил, что будет новая индексация пенсии. К сожалению, ни в прошлом, ни в текущем году дополнительной индексации пенсии не было. Пенсионеры в недоумении от не выполненного властью обещания.

Об отношении к социальным программам можно судить по тому факту, что законодательная инициатива №396 о дополнительных мерах по социальной защите инвалидов и участников Второй мировой войны не включалась в повестку дня Парламента ни восемнадцатого, ни девятнадцатого созывов.

Поэтому День пожилого человека станет для них и днем анализа того, как местные органы власти, как власть республики относится к людям старшего поколения. Вместо того чтобы сохранить позитивную динамику улучшения жизни старшего поколения, которая наблюдалась с 2001 по 2009 год в период правления Партии коммунистов, демократическая в кавычках власть Альянса, ссылаясь на экономический кризис, сократила социальные программы. Кроме того, депутаты от Альянса не поддержали ни одну законодательную инициативу фракции ПКРМ, направленную на улучшение жизни их родителей, бабушек и дедушек.

Пожилым гражданам вместо обещанной индексации пенсии предлагают с 1 октября праздничное в кавычках повышение тарифов на газ, которое трудно сказать, как сможет осилить подавляющее большинство пенсионеров.

В Организации ветеранов Республики Молдова более 600 тысяч ветеранов и пенсионеров, которые своим честным трудом приумножали богатство Родины. Поэтому они заявляют, что нынешний Парламент не выполнил обещание, данное избирателям. Партии правящего Альянса обманули ожидание пенсионеров. Для улучшения их положения мы настоятельно требуем серьезно пересмотреть роль старшего поколения в обществе и отношение к ним в целом, уделять внимание проблемам пожилых людей и особенно женщин, которые сегодня составляют 57% населения республики, обеспечить в том числе занятость пожилых людей. Возвратиться к данному обещанию, что пенсии будут индексироваться 1 апреля и 1 октября. Снизить цены на ритуальные услуги. Обеспечить бесплатный проезд на всех видах транспорта общего пользования, кроме такси, в пределах республики. Решить вопрос обеспечения слуховыми аппаратами.

Позвольте от имени Фракции коммунистов поздравить ветеранов и пенсионеров, выразить им благодарность за их труд, за все, что они сделали для последующих поколений.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Domnul Marian Lupu:**  
Doamna Şupac.

### **Doamna Inna Şurac – *Fracțiunea PCRM:***

Уважаемые коллеги, вы сегодня, так же как уважаемые господа из Альянса, сфальсифицировали итоги голосования по проекту Закона о охраняемых государственных памятниках, точно так же вы планируете использовать этот проект закона, который на самом деле не был сегодня принят большинством голосов, планируете использовать для фальсификации истории.

Доказательства? Пожалуйста. Если до сих пор охраняемые памятники государством считались те, которые были установлены и устанавливаются по решению государственных центральных или местных публичных властей, то вот этим документом вы убираете это условие. То есть, любой профан, даже тот, который еле-еле закончил университет после 14 лет учебы, благодаря родственным связям и кое-каким взяткам в отделе архитектуры может устанавливать позорные камни в центре столицы, которые будут охраняться с утра до вечера. В то время как памятники борцам против фашизма очень часто в последнее время постоянно подвергаются актам вандализма. Там пишутся различные националистические высказывания, рисуется свастика, и никто за это до сих пор так и не ответил.

Не ответил, почему? Да потому что сама власть заинтересована в том, чтобы избавиться от неугодных ей памятников. И давайте уж говорить честно, вот после того как кое-кому не удалось расправиться, избавиться от памятников героям комсомольцам, то кое-кто решил пойти другим путем.

Если до сих пор охраняемые государством памятники нельзя было снести легальным путем, то сейчас в этом проекте закона уже фигурирует термин «снос памятника». И процедура для нас абсолютно ясна. На парламентской комиссии нам подтвердили, что действительно в ближайшее время будет пересматриваться Регистр охраняемых государством памятников. И что произойдет благодаря вот этому сфальсифицированному проекту закона? Наверняка он будет использован для сноса неугодных кому-то памятников.

Вообще хотелось бы сказать, что вся эта мышьяная возня вокруг борьбы с памятниками, вокруг борьбы с коммунистическими символами, с коммунистической историей, идеологией, с названием коммунизм ни к чему не приведет. Потому что абсолютное большинство граждан Республики Молдова не позволит никому фальсифицировать историю.

И в этом контексте в конце мне бы хотелось отметить, что мне очень жаль, что сегодня господа Лупу забыл напомнить вам и самому себе еще о двух датах, которые будут праздноваться завтра. В первую очередь, 1 октября празднуется очередная годовщина со дня образования Китайской Народной Республики во главе с Коммунистической Партией Китая и под коммунистическими символами.

Ну и вторая дата это 65 летний юбилей со дня окончания нюрнберского процесса. Что ж с праздником, уважаемые коллеги.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Acestea au fost declarațiile.

Ședința de astăzi o declar închisă. Următoarea ședință va avea loc la 6 octombrie, tot aici, ora 10.00.

Vă mulțumesc.

*Ședința s-a încheiat la ora 13.06.*

*Stenograma a fost pregătită spre publicare  
în Direcția documentare parlamentară a  
Secretariatului Parlamentului*