



Parlamentul Republicii Moldova

STENOGRAMA
ședinței plenare a Parlamentului Republicii Moldova
din ziua de 19 septembrie 2019
SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi.	3 – 4
2.	Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege privind subprodusele de origine animală și produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman. Nr. 115 din 10.04.2018	4 – 11
3.	Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărâre privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlament Vladimir Cebotari. Nr. 200 din 19.09.2019	18 – 52
4.	Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege privind scutirea de taxa vamală, taxa pentru efectuarea procedurilor vamale și de taxa pe valoarea adăugată, fără drept de deducere, a mărfurilor și serviciilor importate și/sau livrate pentru construcția Complexului Sportiv „V. Mumjiev” în municipiul Comrat, UTA Găgăuzia. Nr. 152 din 26.07.2019	52 – 56
5.	Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege pentru modificarea anexei nr. 7 la Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Nr. 198 din 16.09.2019	56 – 62
6.	Anunțarea pauzei până mâine, 20 septembrie 2019, ora 14.00.	62

Ședința începe la ora 10.04.

Lucrările sunt prezidate de doamna Zinaida Greceanîi, Președinte al Parlamentului, asistată de domnii Ion Ceban, Mihail Popșoi, Alexandru Slusari și doamna Monica Babuc, vicepreședinți ai Parlamentului.

Doamna Zinaida Greceanîi:

... să vă ocupați locurile.

Eu tot aștept fără anunț să vă ocupați locurile, dar dumneavoastră ...

Stimați colegi,

Vă rog să vă ocupați locurile în sală.

Rog Secretariatul să anunțați prezența deputaților în sală și înregistrarea.

Secretariatul,

Vă rog.

Nici Secretariat nu avem în sală. Asta de acuma chiar e ...

Vă rog să vedeți unde este Secretariatul. Eu mă adresez la Secretariat.

Da, vă rog.

Doamna Evelina Bubuioc – șef al Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că, din totalul celor 97 de deputați, și-au înregistrat prezența 79. Nu și-au înregistrat prezența: Andronachi Vladimir, Bacalu Elena, Graur Eleonora, Vitiuc Vladimir, Candu Andrian, Marian Radu, Apostolova Reghina, Tauber Marina, Șor Ilan, Padnevici Corneliu, Koksal Ivanna, Jordan Petru, Groza Ion, Nesterovschi Alexandr, Pilipețcaia Alla, Botnari Alexandru, Botnari Constantin și Nichiforciuc Eugeniu.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Ședința este deliberativă. Vă rog să onorăm Drapelul de Stat. (Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)

Stimați colegi,

Înainte de a începe ședința, îmi permiteți să fac câteva anunțuri. În perioada premergătoare ședinței de astăzi, și-a sărbătorit ziua de naștere colegul nostru, „axacalul” nostru, domnul Eduard Smirnov, cel care a deschis și ședința Parlamentului. Domnul Smirnov, Эдуард Павлович. У него исполнилось совершенно нескромный юбилей. Давайте мы его

поздравим с этим юбилеем. „La mulți ani”, Eduard Pavlovici. (Aplauze.) Succese frumoase în continuare. Și noi avem de la cine lua exemplu. Și peste patru ani.

Stimați colegi,

Astăzi, 19 septembrie, este Ziua lucrătorului aviației civile, care a fost instituită prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 2 septembrie 1994. Le dorim zboruri frumoase și numărul de zboruri să corespundă cu cel de aterizări la acei din aviația civilă și sigur că frumoase succese.

Stimați colegi,

Biroul permanent a propus ordinea de zi, pe care dumneavoastră o aveți cu toții la mână, în această ordine de zi sunt incluse pentru discuții ..., vă spun acuși câte subiecte, sunt incluse 11 subiecte, și la urmă avem și întrebări. Dar eu văd, Secretariatul mi-a transmis regulamentar pentru a fi inclusă în ordinea de zi din partea Frațiunii Partidului Socialiștilor, încă o propunere.

Cine argumentează din partea fracțiunii?

Domnule Gagauz,

Vă rog.

Domnul Fiodor Gagauz:

Da. Mulțumesc.

Bună ziua.

Stimată doamnă Președinte al Parlamentului,

Onorat Plen,

Fracțiunea Partidului Socialiștilor solicită includerea în ordinea de zi de azi a proiectului de Lege nr. 152 din 26 iulie 2019, care prevede scutirea de taxă vamală a mărfurilor și serviciilor importate pentru construcția în municipiul Chișinău... a complexului sportiv.

Doamna Zinaida Greceanîi:

La Comrat.

Domnul Fiodor Gagauz:

Complexul sportiv în municipiul Comrat, da. Scuzați. Legea deja este discutată în comisiile parlamentare, este avizul pozitiv al Guvernului, cred că avem posibilitatea azi să discutăm și să adoptăm în a doua lectură.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Raportul comisiei de profil este?

Domnul Fiodor Gagauz:

Este.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Este raportul comisiei de profil. Și avizul Guvernului, de asemenea, este?

Domnul Fiodor Gagauz:

Da.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Cine este pentru a fi inclus în ordinea de zi de astăzi pentru examinarea proiectului sub nr. 152 din 26 iulie 2019, rog să votați.

Majoritatea celor prezenți.

Proiectul este inclus.

Eu regulamentar nu am alte propuneri pentru a fi incluse în ordinea de zi, de aceea supun în întregime votarea ordinii de zi pentru ziua de astăzi, pentru ședința plenară de astăzi. Dacă muncim cu izbândă, atunci examinăm toate proiectele astăzi, dacă cumva ne împotmolim, atunci facem ședință și mâine dimineață. De acord? Dar sper, că nu sunt atât de multe subiecte pe ordinea de zi, să izbutim în ziua de astăzi.

Cine este pentru a fi aprobată ordinea de zi cu completarea propusă de Biroul permanent, plus cu completarea pentru care am votat numai ce, rog să votați.

Majoritatea celor prezenți din sală.

Ordinea de zi este aprobată.

Stimați colegi,

La propunerea ... eu am avut o solicitare din partea Ministerului Agriculturii ca unele subiecte să le examinăm în mod prioritar, de aceea **se propune pentru examinarea subiectul cu nr. 1 din ordinea de zi, inițiativa nr. 115 din 10 aprilie 2018, lectura a doua.** Comisia, vă rog.

Domnule Mudreac,

La tribună.

Domnul Radu Mudreac:

Doamnă Președinte,

Onorat Parlament,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Lege privind subprodusele de origine animală și produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman, prezentat de Guvern, și expune următoarele considerente.

Proiectul de lege a fost aprobat în prima lectură în cadrul ședinței plenare a Parlamentului din 21 iunie 2018. Prezentul proiect de lege stabilește norme de sănătate publică și de sănătate animală referitoare la subproduse de origine animală și produse derivate care nu sunt destinate consumului uman.

Scopul prezentului proiect de lege constă în consolidarea cadrului juridic și instituțional, în domeniul organizării și desfășurării proceselor ce vizează subprodusele de origine animală sau produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman, pentru a preveni și a minimiza riscul afectării sănătății publice și a celei animale generat de aceste produse și, în special, pentru a proteja siguranța lanțului alimentar și furajer.

Comisia a examinat amendamentele înaintate de deputați, propunerile și obiecțiile expuse în avizele comisiilor parlamentare și Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, iar rezultatul examinării acestora se regăsește în tabelul de sinteză și proiectul redactat conform tehnicii legislative, părți integrante a prezentului raport.

Reieșind din cele expuse, Comisia agricultură și industrie alimentară, cu votul majorității membrilor săi, propune proiectul de Lege cu numărul de intrare 115 din 10 aprilie 2018 spre adoptare în lectura a doua.

Doamna Zinaida Greceanî:

Vă mulțumesc.

Domnule Mudreac,

Eu pot să ofer cuvântul, este lectura a doua, doar pentru acei care au avut amendamente și n-au fost acceptate.

Doamna Ivanov solicită pentru întrebare.

Da, vă rog, doamnă Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimată doamnă Președinte,

Vă mulțumesc mult.

Într-adevăr, am avut amendament, a fost parțial acceptat. De la bun început vreau să spun că scopul proiectului este clar, așa cum am accentuat cu câteva săptămâni în urmă, atunci când s-a propus incinerarea, proiectul vine ca să asigure buna funcționare a Uzinei de incinerare și să permită importul deșeurilor de origine animalieră pentru a asigura funcționarea Uzinei de incinerare. Probabil de aceea, domnule președinte al comisiei, dumneavoastră, în calitate de ex-președinte al Comisiei mediu și dezvoltare regională, ați semnat coraportul negativ și ați propus respingerea acestui proiect.

Referitor la amendament. Cunosc și vreau să vă mulțumesc că undeva am avut susținere și dumneavoastră tot ați venit cu un așa amendament în

ceea ce ține de interzicerea importului, este un lucru salutar, și de permitere a exportului, fiindcă proiectul inițial permitea importul deșeurilor de origine animalieră, inclusiv animalele infectate cu diferite boli și așa mai departe și interzicea exportul.

Deci amendamentul a fost parțial acceptat.

Dar nu înțeleg: de ce nu s-a acceptat interzicerea importului și tranzitării materialelor din categoria a treia?

Anume de aceea dumneavoastră ați acceptat parțial.

Ce conține acest articol – materialele de categoria a treia?

Deci, la fel, carcase sau cadavre și părți ale animalelor, capete de păsări, piei, pene, păr de porc, sânge de animale și multe, multe altele.

În principiu, prin acceptarea importului materialelor care sunt în categoria a treia, în principiu, se acceptă importul acestor deșeuri. Care este scopul?

Domnul Radu Mudreac:

Noi am înțeles.

În primul rând, vreau eu să vă mulțumesc dumneavoastră, pentru că amendamentul meu de interzicere a importului este înregistrat pe 29 iunie, iar al dumneavoastră pe 5 iulie, de aceea eu vă mulțumesc, în primul rând.

Doi. Ceea ce ține de capitolul dat, proiectul dat de lege nu are nimic comun cu incinerarea și nu cade sub incidența Legii nr. 209, ceea ce prevede incinerarea. E un proiect separat și nu putem să le legăm unul de altul.

Am prezentat raportul negativ al comisiei și, semnându-l, ca președinte al Comisiei mediu, poziția comisiei, dar am venit cu amendamentul ceea ce ține de interzicerea, în totalmente, a importului și tranzitului prin Republica Moldova.

Ceea ce ține de permisiunea importului produselor sau, mai bine zis, produselor din categoria a treia, categoria a treia... întâi și a doua se referă la subprodusele care sunt infectate sau care prezintă un risc, iar cele din categoria a treia categoric nu prezintă nici un risc, se permit pentru import, ceea ce ține pentru producerea produselor sau pentru alimentația animalelor și asta este, adică, permisiunea că nu prezintă risc pentru sănătatea publică și sănătatea animală pe teritoriul Republicii Moldova.

Importul... categoria întâi și a doua, care pot să le dau citire, dacă este nevoie, ceea ce ține de animale care au dat reacție... pozitivă la careva boli sau sunt sacrificate, ca urmare a careva boli infecțioase sau subprodusele acestora, ele categoric sunt interzise în Republica Moldova, de aceea și s-a acceptat parțial. Și nu are nimic comun cu ceea ce ține de Legea nr. 209 cu incinerarea.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Doamnă Ivanov,

Mai aveți a doua întrebare sau o precizare?

Da, vă rog, doamnă Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Da. Vă mulțumesc mult, doamnă Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Dumneavoastră, fiind un bun specialist în domeniu, ați spus foarte clar că atunci ați argumentat necesitatea incinerării, fiindcă ați spus că avem foarte multe cadavre, deșeuri de acest gen și nu avem ce face cu ele.

Pentru ce... dacă noi nu avem ce face cu ele, la nivel de țară, pentru ce dumneavoastră permiteți atunci importul lor?

Domnul Radu Mudreac:

Noi nu permitem importul în scopul incinerării, încă o dată repet: importul nu are nimic legat cu incinerarea. Și nu putem să legăm proiectul dat... de proiectul nr. 209, că-s proiecte diferite și nu vorbim de incinerare. Noi vorbim despre ceea ce ține de prelucrare, ca urmare a obținerii careva produse în scopul alimentației animalelor, încă o dată repet.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog, o precizare.

Doamna Violeta Ivanov:

Păi, de ce nu le prelucrăm pe-ale noastre deșeuri, dar le importăm pe altele?

Domnul Radu Mudreac:

... Noi le prelucrăm și pe-ale noastre, și se permite importul...

Doamna Violeta Ivanov:

Ați spus că este o problemă foarte mare. De ce nu le prelucrăm?

Domnul Radu Mudreac:

... evident, cu restricții ceea ce ține de categoria întâi și a doua, care au riscuri pentru sănătatea publică și animală.

Doamna Violeta Ivanov:

Dumneavoastră corect ați spus că râpele sunt pline cu cadavre.

Domnul Radu Mudreac:

... corect.

Doamna Violeta Ivanov:

De ce nu le prelucrăm pe-ale noastre, dar le importăm pe altele?

Domnul Radu Mudreac:

Inclusiv pe-ale noastre... De ce nu pe-ale noastre?

Doamna Violeta Ivanov:

Clar. Mulțumesc.

Domnul Radu Mudreac:

Materia primă pentru noi e a noastră, în primul rând.

Doamna Violeta Ivanov:

E clar. Mulțumesc mult.

Domnul Radu Mudreac:

Dacă o să avem nevoie...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Ministerul Agriculturii are ceva de suplimentat, să aducă o claritate la această?...

Da, vă rog, conectați, vă rog, la tribună, microfonul.

Vă prezentați, vă rog.

Domnul Vitalie Dragan – *șef al Direcției politici în domeniul medicină veterinară și siguranța alimentelor de origine animalieră din cadrul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului:*

Dragan Vitalie îmi spune, șeful Direcției politici în domeniul medicină veterinară și siguranța alimentelor de origine animalieră.

Mulțumim pentru întrebare.

Doamnă deputat,

Vreau să aduc o claritate aici, totuși. Noi, în articolul 37, expres am acceptat că importul subproduselor de origine animală și al produselor derivate destinate pentru incinerare, aici intră toate categoriile... anume pentru incinerare și depozitare (*voce nedeslușită*) la groapa de gunoi se interzice categoric. Am acceptat aceea ce-ați dorit și dumneavoastră ce ține de incinerare.

Ce ține de importul subproduselor pentru prelucrare sau transformare, material de categoria a treia nu prezintă un risc. Avem: oase, copite, sânge, piele. Din ele, în orice țară civilizată, se face hrană pentru animale: fie făină, fie se adaugă în nutriția animalelor, în furaje și ele se folosesc numai în acest scop.

... Noi le folosim și pe-ale noastre, dar importul acestor subproduse permite agentului economic, care își deschide o fabrică de prelucrare/transformare să fie funcțională și să aibă un venit, și să-și acopere investițiile, deoarece utilajul este foarte scump pentru a transforma aceste produse în hrană pentru animale. Și, ca să aibă un circuit economic stabil, dumnealui poate să-și importe aceste categorii de produse și din alte țări.

Asta este o practică nu numai a Republicii Moldova, adică și a tuturor țărilor europene și nu numai. El nu are un pericol absolut pentru sănătatea omului și nici pentru sănătatea animalului.

Vă mulțumim.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Ca excepție, doamna Ivanov, încă o precizare. Ca excepție, în calitate de excepție. Că, de fapt, nu trebuie să fac lucrul acesta.

Da, vă rog.

Doamna Violeta Ivanov:

Păi da, s-a referit mult stimatul reprezentant al ministerului și vreau și eu, doamnă Președinte, ca să aduc o claritate.

Într-adevăr, mulțumesc foarte mult pentru acceptarea acestui amendament că s-a interzis importul acestui gen de deșeuri pentru incinerare.

Dar eu nu sunt sigură că peste o lună–două, iarăși, ca o excepție, va fi abrogat acest articol, dar vom trăi și vom vedea.

Întrebarea mea a fost alta, stimate domnule șef de departament. De ce noi nu prelucrăm deșeurile noastre, dar permitem importul, fiindcă ca un argument, atunci când s-a propus incinerarea, s-a spus că noi avem și, într-adevăr, avem foarte multe deșeuri și nu le prelucrăm. De ce nu le prelucrăm mai întâi pe-ale noastre și, dacă tehnologia va fi bună... doar, prin legea aceasta, se permite exportul.

Avem în altă țară vecină utilajele respective și pentru noi va fi mai ieftin ca să exportăm deșeurile noastre pentru prelucrare, așa cum am făcut-o și cu pesticidele.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Vă rog, răspunsul, Ministerul Agriculturii.

Ministerul Agriculturii,

Vă rog să răspundeți.

Conectați microfonul doamnei ministru.

Doamna Georgeta Mincu – *ministru al agriculturii, dezvoltării regionale și mediului:*

Deci noi nu putem într-o lege permite sau interzice doar importul sau exportul. Activitatea economică externă... Legea cu privire la activitatea economică externă reglementează interzicerea activităților economice externe referitor la import sau export.

Noi suntem membri la Organizația Mondială a Comerțului. De exemplu, categoria a treia sunt produse care... subproduse care pot fi utilizate și în circuitul economic, și în alte industrii de prelucrare, cum ar fi: pene – la producerea pernelor, păturilor etc. și de aceea această categorie este ca și orice alt produs supus comercializării, importului și exportului destinat prelucrării interne. De aceea nu se permite interzicerea importului și permiterea exportului, acest principiu nu este reglementat în legile de bază ale Republicii Moldova.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim.

Stimați colegi,

S-au finalizat discuțiile asupra acestui proiect.

Domnule președinte,

Vă rog să luați loc.

Alte întrebări nu mai aveți.

Stimați colegi,

Vă rog să vă ocupați locurile în sală.

Supun votului.

Domnule Ceban, domnule vicepreședinte,

Supun votului. Aici o să vă numere, să nu se încurce numărătorii.

Stimați colegi,

Supun votului pentru lectura a doua adoptarea proiectului sub nr. 115 din 10 aprilie 2018.

Cine este pentru, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog să ne dați rezultatele.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 25.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 25.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 10.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 10.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 21.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 21.

Cu 56 de voturi, proiectul a fost adoptat în lectura a doua și ultima.

Stimați colegi,

Secretariatul mi-a transmis...

Stimați colegi,

Eu am primit de la Secretariat înregistrate două cereri din partea Procuraturii Generale: o cerere este privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova domnul Vladimir Cebotari și a doua cerere este privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova domnul Petru Jardan.

Comisia juridică, numiri și imunități,

Vă rog să preluați documentele și v-aș ruga... noi continuăm activitatea plenară a Parlamentului, vă rog să examinați, să vă convocați în ședință.

Noi o să examinăm ...

Domnule Litvinenco,

Noi continuăm și examinăm proiectele la care Comisia juridică, numiri și imunități nu are atribuție.

Rog comisia să vă convocați imediat în ședință.

De procedură. Vă rog comisia să vă convocați, după ce vă convocați ... De procedură, la alte subiecte. Eu, pur și simplu ... Eu regulamentar am dat citire. Mergem mai departe, examinăm alte proiecte.

Stimați colegi...

Toți de procedură? Unul de la fracțiune.

Domnule Filip,

Vă rog.

Domnul Pavel Filip:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Noi cu toții înțelegem, de fapt, asta e o răfuială politică și este departe de noțiunea de stat de drept. Dar noi vă rugăm foarte mult ca să nu chinuiți Procurorul atâta. Noi am avut o discuție la fracțiune astăzi-dimineață, pentru că se cunoștea demult acest fapt și s-a încercat cu un dosar și nu s-au găsit argumente și acum se merge pe alt dosar „trase de urechi”. Propunerea noastră, discutată la fracțiune, este: haideți, noi depunem imunitatea toți deputații din Fracțiunea Partidului Democrat, să lăsați Procurorul să lucreze la Procuratura Generală.

Doamna Zinaida Greceanî:

Lăsați-l să lucreze.

Domnul Pavel Filip:

Fără show-uri, fără spectacole. Noi doar înțelegem de ce se face tot acest lucru și toată lumea cunoaște. De aceea, vă rugăm, noi am discutat, să punem la vot și să ridicăm imunitatea la toți deputații din PD.

Doamna Zinaida Greceanî:

Eu aici sunt nevoită să-l întreb pe domnul Creangă: dacă noi avem voie să facem lucrul acesta? (*Rumoare în sală.*) Ce înseamnă n-are importanță?

Domnule Creangă,

Vă rog.

Domnul Ion Creangă – șef al Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Imunitatea parlamentară nu-i un drept al deputatului personal, dar este o instituție care asigură independența deputaților. Deci, prin urmare, ridicarea imunității deputatului poate fi doar în cazul cererii Procurorului General pentru o cauză concretă.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Am luat act de această informație.

Stimați colegi...

Și din partea dumneavoastră am luat act.

Mulțumesc.

Din partea fracțiunii?

Domnule Diacov,

Din partea fracțiunii am convenit că vorbește o persoană. O persoană a vorbit de procedură.

Noi totul înțelegem ...

Da, Dmitrii Gheorghevici,

Vă rog. Ca excepție, vă ascultăm și pe dumneavoastră.

Domnul Dumitru Diacov:

Nu, doamnă Președinte, nu ca excepție, dar este absolut regulamentar. Sigur, ca să nu cheltuiască benzina Procurorul să vină încolo-încoace, da.

Doamna Zinaida Greceanî:

Am să-i dăm o bicicletă.

Domnul Dumitru Diacov:

Noi, noi ... (*Rumoare în sală.*) Trotinetă să-i cumpărați. Noi am luat decizia să mergem toată fracțiunea la ședința comisiei, să vedem argumentarea, să ascultăm motivele, să ascultăm toate argumentele.

Și solicităm pauză în Parlament atâta timp cât comisia ...

Doamna Zinaida Greceanî:

Este o procedură ...

Domnul Dumitru Diacov:

Pe domnul Litvinenco îl rugăm să asigure condițiile necesare, ca noi să lucrăm, și materialele necesare.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Este o procedură legală.

Domnule Litvinenco,

Vă rog.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi,

La ședința Comisiei juridice participă Procurorul General, membrii Comisiei juridice, plus persoanele în raport cu care se solicită ridicarea imunității. Asta este procedura prevăzută de Regulamentul Parlamentului. (*Rumoare în sală.*) Nu este publică ședința. În măsura în care Procurorul

General are de comunicat membrilor comisiei chestiuni care sunt parte a dosarului penal și aceste lucruri nu pot fi comunicate publicului larg, deci ședința se desfășoară în componența despre care am menționat.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumim. (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Este dreptul fiecărei fracțiuni să solicite o pauză.

Domnule Diacov,

Cât timp ați solicitat pauză?

Domnul Dumitru Diacov:

Pe parcursul ședinței comisiei, sigur că da. Și rog președintele comisiei să ne anunțe în ce auditoriu o să fie ședința.

Eu încă o dată repet, membrii comisiei sunt cu drept de vot, restul, orice deputat are dreptul să asiste la ședința comisiei.

Doamna Zinaida Greceanî:

Și, vă rog, să asigurați și buna desfășurare a ședinței comisiei.

Stimați colegi,

Se anunță ... Este dreptul fracțiunii să solicite, dar cred că noi trebuie să stabilim timpul pentru care se solicită, de aceea, vă rog, să stabiliți cât. Maximum, conform prevederilor legale ...

Domnule Creangă,

Vă rog, să mă ajutați.

Domnul Ion Creangă:

Stimată doamnă Președinte,

Fiecare fracțiune are dreptul să solicite o pauză de 30 de minute.

Doamna Zinaida Greceanî:

Se anunță pauză 30 de minute. Revenim în ședință la ora 11.00.

Mulțumesc mult.

Pauză pe jumătate de oră.

P A U Z Ă

*

* * *

DUPĂ PAUZĂ

Doamna Zinaida Greceanî:

Vă rog să anunțați toți deputații să revină în sală.

Stimați colegi,

Domnilor președinți ai fracțiunilor,

Vă rog să aveți grijă să revină toți deputații în sală.

Un minut și am să rog numărătorii să ne dea prezența deputaților în sală.

Numărătorii,

Vă rog, prezența în sală.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 26.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 26.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 22.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 22.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 18.

Doamna Zinaida Greceanî:

– 18.

66 de deputați, cvorum este.

Continuăm ședința.

66, 67.

A fost o întrerupere foarte mare... n-a izbutit toată lumea.

Stimați colegi,

Biroul permanent, în baza propunerii Comisiei juridice, numiri și imunități, s-a întrunit în ședință și vine cu propunerea să fie introdus în ordinea de zi de astăzi un supliment, proiectul înregistrat sub nr. 200 din

19 septembrie 2019 privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlament domnul Vladimir Cebotari.

Cine este pentru a fi introdus în ordinea de zi, rog să votați.

Majoritatea celor prezenți.

Stimați colegi,

Proiectul este introdus.

Da, domnule Bolea.

Mai aveți ceva?

Domnul Vasile Bolea:

Da. De procedură, doamnă Președinte. Eu îmi cer scuze.

În calitate de autor, coautor al proiectului nr. 113, solicităm retragerea lui din ordinea de zi și examinarea într-o altă ședință.

Vă rog mult.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Vine din partea autorului.

Este necesar să mai supunem votului?

Da.

Stimați colegi,

Autorul a propus proiectul... al nouălea proiect din ordinea de zi de astăzi, nr. 113 din 9 iulie 2019 să mai fie examinat suplimentar și se propune să fie retras din ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Cine este pentru, rog să votați.

Majoritatea celor prezenți.

Proiectul este retras.

Începem examinarea chestiunii din suplimentul la ordinea de zi.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Domnule Litvinenco,

Vă rog.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimați colegi,

În cadrul Comisiei juridice au existat mai multe dezbateri referitor la examinarea cererii domnului Procuror General interimar în raport cu ridicarea imunității domnului deputat Jardan.

Chiar dacă absența acestuia la ședința Parlamentului de astăzi este nemotivată, comisia a decis, totuși, amânarea examinării cererii domnului Procuror General pentru ședința următoare a comisiei pentru ziua de mâine, la 9.30.

Având în vedere cele menționate, pentru a asigura că domnul Jordan este în posibilitate de a ajunge în Republica Moldova și de a-și expune poziția cu privire la cele imputate în cererea cu privire la ridicarea imunității parlamentare, vreau să fac un anunț că... de invitație, mai degrabă, a domnului Jordan pentru ședința de mâine a Comisiei juridice la ora 9 și 30.

Suplimentar la acest anunț, dumnealui va fi informat și prin mijloacele oficiale, prin telefon, prin poștă electronică și prin alte modalități prevăzute, pentru a se prezenta mâine la ședința Comisiei juridice.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Noi am examinat și la ședința Biroului, stimați colegi, această chestiune.

Din păcate, astăzi nu este o cerere, venită din partea domnului Jordan, așa cum se cuvine, de absență la ședința plenară a Parlamentului. Cel puțin, asemenea cerere la mine n-a ajuns.

Domnule Ulanov,

De procedură, dacă aveți.

Da, vă rog.

Domnul Denis Ulanov:

Mulțumesc mult.

По процедуре в отношении объявления господина Литвиненко. Я присутствовал на бюро во время обсуждения этого вопроса. Публичная информация о том, что секретариат Парламента связывался с господином Жарданом после поступления демерса Генерального прокурора, и он объявил о том, что не сможет быть в Молдове раньше понедельника – вторника.

Мы не понимаем, по какой причине необходимо ускорять рассмотрение вопроса завтра, если его явка завтра будет невозможна по мотивированным причинам.

Я хотел бы еще раз поднять этот вопрос и перед юридической комиссией, и перед бюро и объявить публично, что, несмотря на то что он был в контакте, он не скрывается, он ответил на телефонный звонок, не зная о том, что сегодня поступит такой демерс, в отличие от остальных лиц в этом зале и некоторых членов Постоянного бюро и Президента он ответил на звонок.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Спасибо.

Приняли к сведению.

Stimați colegi,

Se examinează proiectul din supliment sub nr. 200 din 19 iunie 2019.

Invit la tribună Procurorul General interimar.

Da, vă rog, domnule Robu.

Domnul Dumitru Robu:

Vă mulțumesc.

Stimată doamnă Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

După cum mi-am asumat angajamentul, Procuratura va interveni prompt și hotărât în privința oricăror persoane care încalcă legea, indiferent de viziunile politice.

Incontestabil, faptele infracționale ce țin de delapidarea averii statului, abuzurile de putere și abuzurile de serviciu, comise de persoane cu demnitate publică, sunt dintre cele mai grave probleme ale societății noastre. Acestea afectează la toate nivelurile statul, societatea, interesele legale ale cetățeanului, aducând prejudicii pe plan intern și extern al statului nostru.

Una din sarcinile primordiale care mi-am pus-o, venind în funcția de Procuror General interimar, a fost să dau curs la urmăriri penale ce țin de delapidarea averii statului, inclusiv să demarez investigarea cauzei penale ce ține de concesionarea Aeroportului Internațional Chișinău.

Controversata concesionare a Aeroportului Internațional Chișinău s-a produs în urmă cu 6 ani, perioadă în care cetățenii au dorit să afle adevărul ce s-a întâmplat. Însă, până la moment, organele abilitate ale statului n-au depus efort suficient în vederea stabilirii adevărului.

La moment, s-a ajuns la o etapă a investigațiilor, au fost acumulate probe despre implicarea unor demnitari și persoane publice în respectivele fapte.

În cadrul urmării penale, au fost administrate probe concludente ce indică asupra bănuielii rezonabile că deputatul Vladimir Cebotari, în perioada anului 2013, prin folosirea situației de serviciu, cu depășirea atribuțiilor de serviciu, în interesul unui grup criminal organizat, a contribuit direct la preluarea controlului asupra Întreprinderii de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, prin inițierea Proiectului de parteneriat public-privat pentru concesionarea Aeroportului, cu scopul bine determinat de

predare în concesiune a activelor întreprinderii de stat agentului economic creat și afiliat grupului criminal.

În prezent Procuratura a identificat necesitatea efectuării în privința deputatului Vladimir Cebotari a unor acțiuni urgente de urmărire penală care ar limita drepturile și libertățile acestei persoane.

În legătură cu cele menționate, conducându-mă de prevederile articolului 70 alineatul (3) din Constituția Republicii Moldova, articolului 9 alineatele (2) și (10) din Legea nr. 39 despre statutul deputatului, articolelor 95, 97 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797, și articolului 9 al Codului de procedură penală, solicit ridicarea imunității parlamentare a deputatului în Parlament Vladimir Cebotari, în vederea efectuării acțiunii de urmărire penală urgente ce se impun în scopul evitării nimicirii, tănuirii, modificării, substituirii probelor, împiedicării înstrăinării bunurilor rezultate din infracțiune și ulterioara trimitere în instanța de judecată pentru faptele ce sunt imputate.

Totodată, vreau să menționez că activitatea pe care o desfășoară procurorii în cooperare cu toate structurile competente ale statului cu siguranță se va solda cu succes, vom restabili drepturile statului asupra acestui obiectiv strategic, prin ce vom consolida încrederea cetățeanului în lege și în justiție.

Rog susținerea cererii înaintate și ridicarea imunității parlamentare a deputatului în Parlament Vladimir Cebotari.

Mulțumesc pentru înțelegere și colaborare.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumim, domnule Procuror General interimar.

Aveți două întrebări până când de la doi deputați.

Prima întrebare – domnul Carp Lilian.

Domnul Lilian Carp:

Domnule Procuror,

Noi, azi, știm că este și Ziua aviatorului și simbolic așa ați venit aici cu acest subiect, cu Aeroportul Chișinău. Noi știm foarte bine Aeroportul Chișinău în ce context sau condiții a fost luat, apoi are legătură și cu Banca de Economii. Eu sunt sigur că nu ne puteți spune foarte multe aici, dar sunt lucruri pe care le cunoaștem noi, care am mai ridicat niște acte.

Însă, totuși, am câteva întrebări la care vreau să fac clarificare. Spuneți-mi, vă rog, deci dacă există și alți funcționari care au fost atunci în funcție sau sunt astăzi în funcție cumva în acest proiect... în acest proces mai bine-zis, dosar? Fiindcă noi cunoaștem foarte bine că dosarul Aeroportul

Chișinău este unul mult mai complex, iar actorii care au fost implicați nu este unul sau doi, sunt mult mai mulți.

Și atunci ridicarea imunității domnului Cebotari, eu sper că nu este doar numai a domnului Cebotari, dar și a actorilor care au fost implicați, dacă au fost implicați. Spuneți-mi, vă rog, sunt și alți actori sau doar dumnealui?

Domnul Dumitru Robu:

Mulțumesc pentru întrebare.

Toate persoanele care au fost implicate în ilegalitatea comisă la concesionarea Aeroportului vor fi recunoscute și efectuate acțiuni de urmărire penală în privința tuturor persoanelor implicate. La moment nu pot da nume la toți autorii faptei date.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Aveți o precizare sau a doua întrebare?

Da, vă rog.

Domnul Lilian Carp:

Eu nu cer să-mi dați nume, chiar aceasta ar depăși și dreptul dumneavoastră de a face public nume, fiindcă ar prejudicia ... Dar, totodată, noi cunoaștem că atunci Guvernul, când a luat decizia, au fost pare-mi-se două sau trei... trei ministere, dacă nu greșesc, care au fost responsabile de acest proces de concesionare, da. Eu nu vorbesc de ceilalți membri ai Guvernului, este cine a pregătit actele pentru procesul de concesionare. Clar că în sală, din cei care au fost atunci și au pregătit materialele, este doar domnul Cebotari, dar noi cunoaștem și alte ministere.

Întrebarea este: dacă dumneavoastră trebuie să întreprindeți ... sau dacă veți întreprinde acțiuni foarte repede astăzi? Să nu ne trezim că rămâne doar domnul Cebotari.

Domnul Dumitru Robu:

În privința la toate persoanele o să fie întreprinse acțiuni. Sunt vizate și mai multe persoane.

Domnul Lilian Carp:

Mersi mult de răspuns.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Aveți a doua întrebare?

Domnul Lilian Carp:

Nu.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Nu. Următoarea întrebare – domnul Sîrbu Serghei.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule Procuror,

Așa o întrebare, poate, mai mult de formă, de procedură a acestui proces. V-am întrebat și în cadrul comisiei, dar eu cred că ar fi cazul să audă întreaga societate, dumneavoastră ... eu v-am întrebat: dacă a mai știut cineva din alți factori decizionali, politici despre intenția de a veni astăzi cu acest demers în fața Parlamentului? La comisie mi-ați spus că, categoric nu, în afară de dumneavoastră și procurorul pe caz mai mult nimeni niciodată nu cunoaște când dumneavoastră urmează să veniți în fața deputaților. Cred că și acum, probabil, ne veți confirma acest lucru. Ne-ați confirmat că niciodată în viață nu primiți indicații de la nimeni, sperăm foarte mult așa să fie.

Doar că am vrut să vă întreb: cum comentați dumneavoastră, cum considerați și cum explicați faptul că, chiar ieri, la ședința Biroului permanent vreo doi deputați deja știau că dumneavoastră astăzi trebuie să veniți în plenul Parlamentului pe acest caz? Iar alți deputați știau de vreo săptămână în urmă și chiar și pe ce cauză, așa cu jumătate de cuvânt. Deja deputații știau când domnul Procuror trebuie să vină în plenul Parlamentului.

Nu vreau să vorbesc despre faptul că anterior și Comandantul Suprem al Forțelor Armate era informat regulat despre graficul dumneavoastră de vizite în Parlament. Dacă este așa, atunci este foarte grav, deoarece aici noi întrevădem două aspecte: ori deciziile se iau nu la Procuratura Generală, dar în altă parte; ori dumneavoastră sunteți interceptat și cineva vă filează, știind foarte bine când, unde veți fi astăzi în Parlament.

Și nu întâmplător întreb chestiile acestea, deoarece, chiar astăzi, pare-mi-se un șef de comisie parlamentară și de anchetă deja are informație mai multă decât, probabil, Procuratura, că: așteptați, în scurt timp, vor fi și alții, așteptați.

Eu vreau să vă întreb, domnule Procuror, dacă dumneavoastră conștientizați seriozitatea implicării politicului în acest proces? Și nu vă întreb dacă vă dă cineva indicații, doar vreau să vă întreb: ce va face Procuratura Generală și dumneavoastră personal ca, totuși, să nu admiteți o astfel de abordare selectivă, să nu admiteți ca deputații deja să cunoască fiecare pas al dumneavoastră, ce faceți, cum faceți? Și ce veți face dumneavoastră ca ... dacă vorbim de acest proces de concesionare a Aeroportului, atunci absolut toate persoanele implicate, dacă considerați că sunt vinovate, să fie anchetate?

Deoarece, eu din câte cunosc, domnul Cebotari a fost membru, un simplu membru al unei comisii de selectare care a executat o decizie a Guvernului sau mai multe hotărâri ale Guvernului. Hotărârile de Guvern care evident sunt colective și oamenii au votat.

Vă rog să ne spuneți, totuși, dacă ... eu să știu cum să votez și colegii mei să voteze, cum veți asigura, totuși, o independență reală ca să nu fie implicarea politicului și deputaților în activitatea dumneavoastră? Și cum veți da garanție că, totuși, nu va fi o abordare selectivă, dar toți cei care într-o măsură oarecare au fost implicați vor fi anchetați.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule Sîrbu,

Întrebarea dumneavoastră durează deja trei minute.

Domnul Serghei Sîrbu:

Prima întrebare am încheiat-o.

Mulțumesc.

Domnul Dumitru Robu:

Stimate domnule deputat,

Vă mulțumesc frumos pentru întrebare.

Cum am răspuns și în comisie, nu primesc indicații. Ferm vă răspund. Procuratura acționează doar în interesele statului și ale cetățeanului în baza prevederilor Constituției și doar în baza legilor. Despre faptul că ... sau mai bine-spus presupunerea care dumneavoastră ... că unii din deputați cunoșteau, nu poate o persoană, un deputat sau politicul să cunoască despre când Procurorul General urmează să vină în Parlament.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim.

Domnul Dumitru Robu:

Vă asigur că niciodată Procuratura nu va acționa în interesul grupului de persoane, al persoanelor sau al politicului, va acționa doar în interesul cetățeanului și al statului.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim.

Următoarea întrebare, aveți a doua întrebare?

Dar, vă rog, un minut deja l-ați folosit.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da. O întrebare pe procedură. Am văzut în materiale pe acest fapt a fost intentată o ordonanță în 2014, pare-mi-se, pe fapt și, timp de 5 ani de zile, nu s-au efectuat careva alte acțiuni procesuale.

Următoarea acțiune procesuală a fost abia acum câteva zile în urmă.

V-ați autosesizat.

Și vreau să ne spuneți, totuși, dacă aveți explicații de ce abia acum... de ce abia acum, de ce prin autosesizare? Și dacă nu are asta, cumva, vreo tangență cu demersurile, inclusiv politice din Parlament, cu privire la acest subiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Dumitru Robu:

Da. Mulțumesc frumos pentru întrebare.

Cum am menționat și anterior, o să depun tot efortul ca societatea să afle ce s-a întâmplat cu furtul miliardului. Nemijlocit concesionarea Aeroportului are tangență cu sustragerile care au avut loc la Banca de Economii, „Unibank” și Banca Socială. (*Aplauze.*)

De astfel, și astăzi am venit nemijlocit cu ridicarea imunității referitor la anume pe cauza penală ilegalitățile care s-au comis la concesionarea Aeroportului.

Pe parcursul a 5 ani de zile, nu s-a dorit de a da un răspuns. Acesta este răspunsul meu.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Următoarea întrebare... ca să ofer la fiecare fracțiune pe rând – domnul Ulanov.

Vă rog.

Domnul Denis Ulanov:

Mulțumesc mult.

Господин Генеральный прокурор, задавать вопросы по сути обвинения не буду, потому что понятно, – тайна следствия. Я присутствовал на заседании юридической комиссии. Тем не менее даже попытки какие-то задавать вопросы по существу вами пресекались, аргументируя тем, что мы должны соблюдать только процедуру. Неправильная позиция. Тем не менее понятно, что вы отвечать не будете.

Что касается процедуры – задавать вопросы председателю юридической комиссии господину Литвиненко просто бессмысленно, потому что господин Литвиненко на требование соблюдать 96-ю статью

Регламента о процедуре снятия депутатского иммунитета отвечает, что это демагогия.

Господин Литвиненко, я сохраню протокол сегодняшнего... стенограмму сегодняшнего заседания юридической комиссии на будущее, чтобы когда-нибудь вам доказать, что такое демагогия и что такое недемагогия, в юриспруденции в том числе, господин Литвиненко.

Фракция партии „Шор” голосует против, в том числе по причине отсутствия мотивированного, доказательного состава того преступления, которое инкриминируется господину Чеботарю, полного нигилизма в отношении процедуры, и мы хотели бы обратить внимание на тот факт, что то, что сегодня было сказано на юридической комиссии, что в отсутствие... или, скажем по-другому, при наличии решений Правительства, в составе которого была госпожа Майя Санду, говорить о том, что господин Чеботарь, будучи в составе комиссии, исполнявшей обязательное постановление Правительства, виновен. Каким образом вы будете квалифицировать это как преступление? Фракция партии „Шор” против.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Domnule Procuror,

Dacă aveți un răspuns.

Domnul Dumitru Robu:

Da. Mulțumesc pentru întrebare.

Este prezumpția nevinovăției.

Nimeni astăzi în comisie n-a declarat că domnul Cebotari este vinovat.

Este bănuiala rezonabilă că dumnealui a comis o infracțiune. Este instanța de judecată care urmează să decidă.

Și astăzi în comisie au fost prezentate destule probe care confirmă bănuiala rezonabilă a organului de urmărire penală.

Și dumneavoastră asta cunoașteți, fiindcă ați fost în comisie.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Următoarea întrebare.

Nu mai aveți a doua întrebare?

O precizare, vă rog.

Domnul Denis Ulanov:

Господин Генеральный прокурор... исполняющий обязанности Генерального прокурора, вы сами себе противоречите. С одной стороны, вы говорите о том, что мы не будем вдаваться в суть обвинения, и сегодня вы отказывались обсуждать эти вопросы, несмотря на то, что я бы мог задать много вопросов как юрист по профессии, но у меня не было такого права, я мог только присутствовать как депутат на заседание комиссии без права что-то говорить... С одной стороны, вы говорите, что надо... что есть презумпция невиновности, а с другой стороны, вы приходите с аргументами, что есть какие-то „bănuieli rezonabile” в отношении депутата.

Невозможно установить „bănuieli rezonabile” без того, чтобы не обсудить суть, что и пытался сделать господин Чеботарь на сегодняшнем заседании.

Любые его попытки достучаться до членов юридической комиссии, до вас, что не может быть состава преступления или каких-то подозрений по таким-то, таким-то или таким-то аргументам, пресекались господином Литвиненко, который постоянно говорил о том, что это демагогия. Как в такой ситуации можно говорить о соблюдении процедуры или о полноценном рассмотрении вашего демерса?

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc mult.

Următoarea întrebare vine din partea domnului...

Eu nu i-am oferit domnului Procuror să vă acorde răspuns, fiindcă a fost un comentariu al dumneavoastră.

Următoarea întrebare – domnul Vremea Igor.

Domnul Igor Vremea:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule Procuror General interimar,

N-am vrut să zic aceasta, dar răspunsul pe care i l-ați dat domnului Sîrbu mă duce la ideea că dumneavoastră deja știți cine o să fie Procuror General cu împuterniciri depline, din simplul motiv că Ministerul Justiției a... leg și ceea ce a spus și Ministerul Justiției, și ceea ce dumneavoastră.

Ținând cont de faptul că acesta este un dosar destul de complex care va dura, cel puțin, dacă facem o privire în ordonanța de începere a dosarului penal, cel puțin, până... în aprilie 2014. Și dumneavoastră ați spus că o să duceți la capăt, și de atâta și m-a dus la ideea că dumneavoastră știți cine o să fie Procuror General cu atribuții depline, printre altele.

Mai departe. Conform articolului 96 din Regulamentul Parlamentului, dumneavoastră trebuie să aduceți careva sau, cel puțin, să vă justificați cererea pe care o depuneți sau sesizarea pe care o faceți dumneavoastră către Parlament, astfel ca să fie în ea indicate motive temeinice pentru acceptarea acesteia.

Domnul Cebotari a fost membru al unei comisii. În comisia respectivă au fost membri mai multe persoane. Cel puțin, de la momentul când dumneavoastră ați dispus începerea urmăririi penale, din 5 septembrie și până la data de astăzi, au expirat două săptămâni. În două săptămâni, nicio persoană din cele enunțate măcar n-a fost contactată, într-un fel sau altul, de organul de urmărire penală, să vină, să depună careva... sau să fie solicitată prezența la o dată anumită.

Despre care motive putem vorbi noi, care ar justifica solicitarea dumneavoastră în privința domnului Cebotari?

Doamna Zinaida Greceanîi:

Răspunsul, vă rog.

Domnul Dumitru Robu:

Da. Mulțumesc frumos pentru întrebare.

Pe parcursul a două săptămâni, cum ați menționat dumneavoastră, s-au efectuat un număr foarte mare de acțiuni de urmărire penală.

Cum am răspuns la întrebarea altui deputat, toate persoanele din comisie sunt vizate, însă doar doi membri ai comisiei sunt deputați.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumesc.

Aveți a doua întrebare, domnule Vreamea? Nu...

Da, vă rog.

Domnul Igor Vreamea:

Eu doar ca o concretizare, încă o dată, că nici unul din ceilalți membri... eu n-am vorbit că sunt sau nu sunt deputați, eu am vorbit despre faptul că nici unul din acești membri măcar n-au fost citați pentru o anumită careva dată la organul de urmărire penală, despre aceasta vorbeam, nu de altceva.

Domnul Dumitru Robu:

Stimate domnule deputat,

Dumneavoastră n-ați făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, nu cunoașteți care acțiuni au fost întreprinse de către organul de urmărire penală. *(Voce nedeslușită din sală.)*

Noi am solicitat ridicarea imunității în privința deputatului Cebotari pentru a ne permite efectuarea în continuare a acțiunii de urmărire penală.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule Procuror,

Mulțumim.

Următoarea întrebare vine din partea domnului Jizdan Alexandru.

Domnul Alexandru Jizdan:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Eu nu știam că domnul Vreamea, colegul meu, va pune întrebarea dată, dar vreau să constat un lucru. Noi nu avem dubii, domnule Procuror General, că dumneavoastră sunteți un om onest.

Pur și simplu, întrebarea este: de ce anume domnul Cebotari și de ce anume astăzi?

Și în completarea întrebării colegilor mei, vreau să vă spun că azi chiar îmi pare rău că domnul Procuror General nu are posibilitatea de a da nume celor care au participat.

Și mă bucur că am participat azi la lucrările acestei ședințe, fiindcă pentru mine personal, pentru membrii fracțiunii este clar. Și cu adevărat, un dosar penal, intentat pe data de 5 septembrie, la două săptămâni de zile, se creează impresia că, totuși, dumneavoastră ați venit după două săptămâni neaudiind nici un membru al comisiei și nici un membru de Guvern care au votat și au fost factorul decisiv și care ar trebui ei să răspundă întâi de toate în fața legii.

Dumneavoastră, în ziua când s-a înregistrat candidatul Partidului Democrat ca și candidat la funcția de Primar de Chișinău, ați venit cu această inițiativă care mi se pare o persecuție politică.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog, răspunsul.

Domnul Dumitru Robu:

Da, mulțumesc pentru întrebare.

Prezența mea astăzi în ședința plenului Parlamentului este în conformitate cu Constituția și cu legile. Organele de urmărire penală a acumulat destule probe care confirmă bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii de către un deputat, nu are nimic, e o coincidență, singur dumneavoastră ați răspuns. Personal nici nu am știut despre faptul că domnul Cebotari și-a depus actele pentru a candida.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Mai aveți a doua întrebare, domnule Jizdan?

Da, vă rog.

Domnul Alexandru Jizdan:

Doar o precizare.

Domnule Procuror,

Desigur că astăzi este prematur, neavând rezultatele unei anchete, totuși mi-aș dori eu personal și aș vrea din sinceritatea dumneavoastră să aud că la finalul acestei anchete dumneavoastră, totuși, veți face publice rezultatele anchetei. Fiindcă azi ne vede toată lumea și toată lumea își pune întrebarea: de ce... ce ascunde, totuși, ce atâta secret? Că nu-i nici un material secret în anchetă, se putea de venit azi și de spus numele tuturor celor care au votat în Guvern și numele tuturor celor care au lucrat în această comisie. Totuși, mi-aș dori ca dumneavoastră la finalul acestei anchete să ieșiți încă o dată sau cel care va fi în locul dumneavoastră să aducă la cunoștință populației noastre rezultatele acestei anchete. A fost o precizare.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Vă mulțumim.

Următoarea întrebare – domnul Batrîncea Vlad.

Domnul Vlad Batrîncea:

Da. Mulțumesc, stimată doamnă Președinte,

Domnule Procuror General interimar,

Bine ați venit în ședința de plen a Parlamentului. Vedeți dumneavoastră că foarte mult se discută despre formă, despre proceduri și nu despre conținut. Nu despre conținut, deoarece ține de dosare de importanță majoră pentru societate. Și colegii din centrul sălii, de la tribuna de mijloc au vorbit foarte mult despre această procedură și chiar v-au întrebat pe dumneavoastră: de ce dacă dosarul, urmărirea penală a fost pornită în 2014, dumneavoastră ați venit abia acum? Foarte interesantă întrebare, nu vă pare? Abia acum, dar materialele, urmărirea penală a fost luată în 2014.

Și de aceea întrebarea... Bineînțeles că acest lucru se datorează exclusiv că este noul Procuror General interimar care are voință, dorință și face, cu toate riscurile de rigoare, că restul, care au fost până la au preferat să stea bine, mersi, în umbră, să nu caute conflicte, să nu caute situații complicate și au acoperit unele lucruri importante.

Întrebarea mea reiese din întrebarea colegilor din Frațiunea Partidului Democrat: de ce, dacă în 2014 a apărut dosarul privind devalizarea sistemului bancar, privind concesiunea Aeroportului și alte fărâdelegi, acte foarte dubioase, de ce din 2014 până astăzi Procuratura Generală nu a întreprins absolut nimic și abia acum, când s-a schimbat conducerea acestei instituții importante, dumneavoastră veniți aici?

Întrebarea sună în felul următor: cum a fost organizată imixtiunea în activitatea Procuraturii? Cum Procuratura a fost blocată? Cum a fost blocat actul justiției? Și cum anume clasa politică, guvernarea a influențat Procuratura astfel încât dosare de importanță majoră, au trecut 5 ani, nimeni nu a fost tras la răspundere și nimic absolut nu a fost întors statului? Cine și cum a influențat Procuratura și a exercitat controlul anticonstituțional asupra organelor Procuraturii?

Vă rog.

Domnul Dumitru Robu:

Da. Mulțumesc frumos pentru întrebare.

Însă, n-am să răspund la întrebarea adresată, deoarece nemijlocit subiectul discuției și al întrebărilor este cu totul altceva.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Domnule Batrîncea,

Aveți a doua întrebare?

Da, vă rog.

Domnul Vlad Batrîncea:

Da, doamnă Președinte.

De fapt, a fost mai mult întrebare retorică, că înțelegem, de fapt, care este răspunsul. Și, iarăși, pe noi ne interesează mai mult conținutul, și nu forma și procedurile, pe noi ne interesează, de ce nu s-a făcut justiția? De ce cetățenii au plătit sute de milioane de lei pentru întreținerea organelor de justiție, organelor Procuraturii și aceste organe nu au făcut față? Nu au apărat cetățenii, nu au apărat interesul statului. De aceea mult curaj.

Și a doua întrebare. Cunoaștem bine, nu doar colegii din PD, că trebuie să recunoaștem că ei sunt informați mult mai bine și astăzi dețin multă informație din incinta Procuraturii, mult mai multă informație decât restul Parlamentului și clasei politice. De ce acele dosare s-au aflat, și noi știm foarte bine, în unele safeuri și nu s-a dat curs?

Eu, iarăși, nu vă întrebăm despre mersul anchetei, nu solicităm ca dumneavoastră să ne numiți unele personaje, dar pe noi ne interesează, de ce aceste materiale s-au păstrat în safeuri și de ce nu a lucrat nimeni cu ele?

Vă rog frumos, dacă puteți să-mi răspundeți.

Și o să am o scurtă precizare.

Domnul Dumitru Robu:

Da. Mulțumesc.

Personal când o să am răspuns o să-l fac public, la moment nu pot da răspuns la întrebarea dată.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumim.

Precizare, vă rog, domnule Batrîncea.

Domnul Vlad Batrîncea:

Domnule Procuror General,

Uitați-vă, ne este foarte plăcut, ... că mai puțin ține astăzi discuția sau subiectul concret de domnul Vladimir Cebotari. Dumneavoastră ați pronunțat un calificativ destul de important, după mine, grupare criminală organizată.

Despre acest lucru noi am vorbit din poziția de opoziție, că anume prin prisma acestui articol al Codului penal trebuie examinate dosare atunci când Parlamentul modifică Legea cu privire la Banca Națională, atunci când Guvernul aprobă dispoziții secrete, atunci când Banca Națională nu-și exercită atribuțiile legale și nu oprește unele tranzacții, atunci când organele abilitate Procuratura și altele țin dosare în safeuri, respectiv în această situație putem spune că s-a organizat un grup cu influență asupra instituțiilor statului importante. Și, de aceea, noi așteptăm mult de la dumneavoastră, de la Procuratură, ca o dată și o dată aceste mari fărâdelegi să fie examinate anume prin prisma grupării criminale organizate.

De aceea că alte noțiuni aici nu pot exista, aici nu există doar răspundere individuală. Bineînțeles că fiecare răspunde pentru fapta sa care urmează a fi dovedită și instanța de judecată urmează să se pronunțe.

Însă, atunci când dumneavoastră, Procuratura, alte organe, în opinia noastră, iarăși, examinează doar prin prisma comiterii infracțiunilor individuale, noi niciodată nu vom ajunge la consens. Noi vrem să știm ... noi știm, de fapt, multă lume știe, cetățenii, dumneavoastră foarte bine ați spus, că vor să știe adevărul, de aceea că acest adevăr este la suprafață, cum a fost constituit, construit acel grup criminal organizat? Cine a fost în frunte? Care au fost etapele? Cum au reacționat sau nu au reacționat instituțiile statului? Inclusiv, repet, Banca Națională, de unde guvernatorul a plecat bine, mersi, cu 500 mii de lei încă la cererea de plecare benevolă și alți funcționari care au plecat bine, mersi, și astăzi ne privesc pe noi, pe toți, la televizor și ca și cum lor le este cam ridicol ceea ce facem noi.

Spor la muncă, curaj și tot așa mai departe. Dumneavoastră aveți o posibilitate istorică să vă afirmați și dumneavoastră, și organele Procuraturii și să demonstrați o altă imagine a acestei instituții. Succese. (*Aplauze.*)

Doamna Zinaida Greceanî:

Următoarea întrebare – domnul Munteanu Igor.

Domnul Igor Munteanu:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Astăzi lumea a felicitat cu ocazia aviației, dar mai este un prilej pentru care, probabil, toată lumea trebuie să consemne acest fenomen, astăzi a fost aleasă în funcția de Procuror al Uniunii Europene doamna Codruța Kövesi.

Este un semnal foarte pozitiv (*aplauze*) pentru faptul că cineva, pe care o cunoaștem foarte bine, va avea o poziție extraordinar de influentă la nivelul Uniunii Europene. Și acest lucru ar trebui să trimită un semnal puternic și Procuraturii Generale.

S-a vorbit deja despre faptul că foarte multe dovezi, care au fost acumulate în 2014, au fost ținute în safeuri sub vigilența concretă a unor... procurori.

Întrebarea mea este următoarea și sugestie, în același timp. Sigur, dumneavoastră veți face tot posibilul nu numai să faceți ancheta penală, dar și să informați publicul despre ceea ce înregistrați, despre felul în care investigați faptele care vi s-au adus la cunoștință, pentru că publicul merită să fie foarte bine informat despre progresele pe care le veți realiza.

Aveți de gând?

Domnul Dumitru Robu:

Da. Mulțumesc frumos pentru întrebare.

Procuratura Generală o să informeze publicul în limita posibilităților. Întotdeauna o să fim deschiși să arătăm societății că Procuratura, într-adevăr, acționează doar în interesul cetățeanului și al statului. Dar doar în limita posibilităților.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumim, domnule Procuror.

A doua întrebare aveți, domnule Munteanu? Nu aveți a doua întrebare.

Domnule Procuror,

Vă rog să luați loc.

Nu mai aveți întrebări.

Domnul Dumitru Robu:

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Conform procedurilor, îi ofer cuvântul domnului deputat Vladimir Cebotari.

Domnule deputat,

De cât timp aveți nevoie?

Domnul Vladimir Cebotari:

Să citesc toată asta.

Doamna Zinaida Greceanî:

Ei, hai. Cred că este inutil.

Domnul Vladimir Cebotari:

De unde știți, poate nu mai am posibilitate.

Doamna Zinaida Greceanî:

Posibilitate...

Domnul Vladimir Cebotari:

Dragi colegi,

De fapt, mă adresez mai mult nu știu dacă dumneavoastră, pentru că noi știm că judecățile aici în sală sunt făcute demult și nu aici în sală, ele se fac în alte părți.

Și procurorii vin aici tot din alte condiții. De aceea ieri și ați știut cine vine și pentru ce vine.

Și, domnule Batrîncea,

Apropo, dumneavoastră demult știți foarte multe lucruri.

Eu mai mult am să mă adresez cetățenilor, pentru că eu nu am ce ascunde. Și nu există nici un secret în dosarul ăsta, și este totul foarte simplu, dacă vrem să înțelegeți.

Eu, de fapt, când l-am auzit pe Năstase public dând indicații că se întâmplă și am văzut că după aceasta și domnul Slusari nega și așa mai departe, mă gândeam că este riscul că eu nu am dreptate. Și eu... cineva greșit, intenționat, cumva, îmi sugerează că eu pot fi persecutat politic. Și mă gândeam că o să am o mare decepție. Bine, nu s-a petrecut acest lucru.

Al doilea lucru important este că toate zilele acestea primeam foarte multe mesaje să plec din țară, ce urmează să facă. Am ajuns la ziua când se întâmplă ceea ce mesaje primeam că trebuie să se întâmple. Dar eu am primit și mesaje ce urmează și după aceasta. Și eu știu foarte bine ce urmează și după aceasta.

Dar eu am venit intenționat în țară, când l-am auzit pe domnul Năstase, în speranța că voi fi invitat, îmi vor fi adresate întrebări, vom face clarificări să vedem ce, totuși, am comis eu și nu știu nici eu despre ilegalitățile pe care le-am comis.

Cunosc foarte bine că, la indicația domnului Năstase, s-au verificat 10 ani de zile din viața mea cu nu prea mari succese. Tot ce s-a reușit astăzi să se vină, s-a venit cu aceste materiale, care ar demonstra, într-un fel, că am comis o infracțiune.

Eu... a fost suficient din surse publice să gădesc aceste argumente, pentru a arăta că nu s-a produs nici o infracțiune.

Acum să fie foarte clar la toată lumea de ce eu sunt acuzat. Și eu sunt acuzat de faptul că am fost membru al unei comisii, care a efectuat o evaluare tehnică și care, în mod special, a aprobat sau a acceptat includerea taxei de modernizare în conținutul contractului care a fost semnat pentru concesionarea Aeroportului Internațional Chișinău.

La fel, am mai auzit că eu aș fi persoana, care se face vinovată de inițierea procedurii de concesionare a Aeroportului Internațional Chișinău.

Și acum, cum se spune în rusă, „всему по порядку”.

Prima hotărâre de Guvern, prin care s-a decis concesionarea Aeroportului Internațional Chișinău a fost aprobată în 2012.

Eu nu am avut nici o calitate în acel Guvern. Și, din câte știu, mult mai activ în acel Guvern a fost domnul Alaiba, care era consilier pe domenii economice și toate proiectele foarte mari se ocupa de ele. (*Rumoare în sală.*) (*Aplauze.*)

La fel, cunoaștem foarte bine că limitele, hotarele, regulile modului cum urmează să fie concesionat Aeroportul Internațional Chișinău au fost aprobate prin Hotărârea Parlamentului... Hotărârea Guvernului nr. 321 din 2013.

Domnule Ceban,

Acuma-i despre mine.

A, doamna Greceanîi. (*Voce nedeshușită.*)

Iar în acea hotărâre de Guvern, care trebuie s-o înțelegem cu toate... s-a decis următoarele: concesionarea activelor aflate în gestiunea economică a Aeroportului Internațional Chișinău; condițiile concesionării acelor active; condițiile de organizare și desfășurare a concursului închis. Acea hotărâre a mai spus că Guvernul și Ministerul Economiei vor asigura menținerea taxelor aeronautice pentru perioada contractului de concesiune nu mai mic decât cel valabil la data semnării contractului de concesiune. Decizii care nu le-am luat eu și nici un membru al comisiei.

Dar vreau... să vă mai aduc aminte un moment. Cine erau membrii Guvernului atunci? Doamna Maia Sandu nu a ridicat cumva mâna pentru această hotărâre de Guvern? Absolut serios, inclusiv aceasta. (*Rumoare în sală.*) Eu vorbesc de nr. 321.

La anexa nr. 1 a acestei hotărâri de Guvern a fost stabilit foarte clar că termenul de concesionare va fi 49 de ani. La fel, a fost convenit foarte clar redevența – 1%. A fost stabilit că concesionar poate fi o uniune de persoane juridice. A fost stabilit foarte clar termenul de petrecere a concesiunii – 60 de zile. A fost stabilit, în același timp, garanții oferite concesionarului. Și una din aceste garanții sună în felul următor: concedentul garantează

concesionarului aprobarea taxelor aeronautice, inclusiv a taxei de modernizare, care va asigura rambursarea și rentabilitatea investițiilor prevăzute de contract.

După cum am zis, tot hotărârea de Guvern a stabilit că concursul va fi unul închis și a stabilit funcțiile acestei comisii în care am făcut eu parte. Funcții, vă atrag atenția, nu drepturi... ceea ce trebuie să facă această comisie.

Și am să vă rog să căutăm libertatea comisiei.

Prima. Să definească criteriile de selectare a concesionarului, să asigure expedierea prin poștă a invitațiilor către concurenți, să stabilească mărimea taxei de participare, să asigure primirea cererilor de participare, să pună la dispoziția participanților la concurs documentația necesară, să primească ofertele înaintate de ofertanți în limba de stat în mod obligatoriu, asigurarea păstrării ofertelor în safeu, examinarea și evaluarea ofertelor, desfășurarea concursului și desemnarea învingătorului cu informarea în scris a participanților, deschiderea ofertelor, stabilirea ofertei câștigătoare, prezintă concedentului un raport privind... totalizarea rezultatelor concursului, aprobă contractul de concesiune... atenție! în forma negociată deja și transmite spre publicare Monitorului Oficial informații privind rezultatele concursului.

Ați văzut libertăți de a decide ceva?

Vă mai întreb un lucru. Această licitație s-a desfășurat absolut în conformitate cu acest regulament. În cadrul acestei licitații au fost efectuate mai multe evaluări sau mai bine-zis de către toți membrii comisiei ai evaluărilor, ofertelor care au fost prezentate. Și atât și procurorii, cât și oricare altă persoană dețin informații foarte clare despre modul cum s-a atribuit sau cum s-au făcut evaluările în această comisie. Nu este nimic secret.

Conform acestui tabel, Cebotari Vladimir a atribuit cele mai joase mărci sau note, sau aprecieri ofertelor din cele mai joase care au fost posibile. Și Cebotari Vladimir are, cel puțin, o diferență de 30% în punctaje față de oricare alt membru al comisiei, care niciunul nu a fost nici măcar interogat sau invitat la vreo discuție careva. Și acest lucru vorbește inclusiv despre intențiile lui Cebotari Vladimir.

Vreau să aduc aminte că chiar dacă comisia tehnic, matematic a atribuit punctaje, a identificat concesionarul și a elaborat un raport, și a aprobat contractul deja negociat, ea a prezentat acest raport Guvernului, care, în luna septembrie, a continuat cu aprobarea raportului respectiv și a contractului. Comisia nu a transmis nimic nimănui în concesiune.

Eu n-am știut că la această procedură există timp... nu există timp.
(Doamna Președinte nu vorbește la microfon.)

Vă mulțumesc.

Guvernul a aprobat ulterior și raportul, și contractul. Guvernul ulterior a transmis, la trei luni de la terminarea activității comisiei, activul în concesiune, nu l-a transmis comisia.

Parlamentul are, cel puțin, două hotărâri de Parlament în care stabilesc destul de clar că nu au fost constatate devieri de la legislația națională prin petrecerea procedurii de concesionare. Un conținut similar sau o concluzie similară este prezentă și în Hotărârea Curții Constituționale.

Dragi colegi,

Eu înțeleg foarte bine că nu vă este convenabil să aveți concurenți în campania electorală pentru locale, așa cum nu le convine și multor din voi că noi vorbim adevărul despre producerea dosarelor politice la comandă. Pentru că oricare candidat, care este puternic și vă poate vorbi despre eșecurile și responsabilitățile voastre în dezastrul din Chișinău, voi vreți să-i diminuați șansele, vreți să-i închideți gura, vreți să-l puneți la răcoare, vă temeți că poate spune și alte lucruri, pe care noi le vom spune. Tot ceea ce se petrece este o dovadă foarte clară că deja alegerile pentru campania electorală din municipiul Chișinău și nu doar, pentru că transmiteți un mesaj de intimidare pentru toți colegii noștri din teritoriu, sunt fraudate. Vă felicit. Ceea ce n-ați reușit să convingeți voi, sigur prin minciuni, toți partenerii internaționali, o faceți voi astăzi prin acțiunile voastre.

Eu, reieșind din aceasta, sper și de aceea îi cer doamnei ministru Sandu, care știe foarte bine, de câteva săptămâni, cum acționează domnul ministru Năstase, să-i solicite demisia acestuia, pentru că acționează intenționat, acționează în interes propriu și face răfuieli personale și politice, temându-se de o concurență serioasă pentru fotoliul de Primar al municipiului Chișinău.

Nu întâmplător această cerere a venit astăzi în grabă, pentru că știți că am anunțat și intenționam să venim să ne înregistrăm în campania pentru Chișinău. Și, iată, aceasta este acțiunea legată directă de tot ceea ce se petrece și aici, și în afară.

Eu, stimați deputați, nu știu ce să vă cer cum să votați, pentru că știu că aveți pre-decizie. Și eu am avut micul noroc să observ modul cât de serios dumneavoastră ați tras cu privirea în dosar. Eu vreau să vă spun că domnul Bolea mai mult de pagina a treia nu s-a uitat, ceilalți membri ai comisiei au fost interesați de cu totul altceva, așa-i, domnule Plîngău, care nu au treabă cu dosarul acesta.

Eu vreau să vă asigur un lucru, chiar dacă știu, bănuiesc cel puțin cam care va fi votul vostru de astăzi, noi... Dar la asta nu se ia cuvântul, domnule Bolea. Noi cu siguranță o să fim foarte activi și o să informăm toți partenerii internaționali despre tot ce se întâmplă. Noi cu siguranță o să informăm despre multe alte lucruri pe care voi le-ați comis, dar noi încă am tăcut. Și noi cu siguranță o să informăm și o să urmărim toate celelalte acțiuni pe care voi vreți să le faceți.

Dar încă un lucru vreau să vă spun, înainte de a încheia, știți, când am venit în Parlament și am înțeles că rolul opoziției, așa cum voi îl creați, și oricare inițiativă de a noastră, oricare cuvânt nu este nici auzit, chiar mă gândeam să vă creez confortul, să vă dăm șansa să conduceți liber fără măcar să fiți întrebați de noi, de mine, cel puțin, faceți tot ce vreți, pentru ca oamenii cât mai repede să se supere pe voi.

Dar declarațiile domnului Năstase și acțiunile dumneavoastră de astăzi m-au făcut să mă răzgândesc, m-au făcut să rămân în politică, m-au făcut să doresc și mai mult să mă lupt pentru oameni, pentru dreptate, pentru ca să arăt gafele pe care le faceți, să arăt ilegalitățile pe care le faceți. Și eu vă promit că o să încep foarte serios să lucrez, să documentez schemele în care sunteți implicați și am să solicit domnului Procuror General să aibă o atitudine obiectivă.

Și, domnule Procuror General,

Eu vă promit, dacă dumneavoastră faceți claritate și atrageți la răspundere persoanele vinovate de fraudă bancară, eu am să fiu fanul nr. 1 al dumneavoastră. Numai demonstrați-o că o faceți dezinteresat, obiectiv, corect și fără careva presiuni politice, care, eu știu sigur că n-o să recunoașteți, dar ele sunt.

Eu vă mulțumesc.

Și cum se mai spune câteodată la noi, la moldoveni, păcat că nu-i domnul Andrei Năstase aici, într-un ceas bun și cu ajutorul lui Dumnezeu. *(Aplauze.)*

Doamna Zinaida Greceanîi:

Și noi vă mulțumim pentru discursul dumneavoastră.

Evident, mie mi se pare că toată lumea din această sală și-ar dori o justiție echitabilă și toate organele de drept să lucreze echitabil, și nu în interesul unor partide politice.

Stimați colegi,

Conform procedurii ...

Eu văd aici niște microfoane aprinse.

Domnule Diacov,

De procedură sau ...?

Da, vă rog.

Domnul Dumitru Diacov:

Da, doamnă Președinte, noi sigur că am fi dorit să luăm mai mulți cuvântul, să spunem ...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Aveți posibilitatea la finele ...

Domnul Dumitru Diacov:

... ceea ce merită să spunem în această atmosferă. Eu numai vreau să subliniez că Frațiunea Partidului Democrat, colegii mei și din centru, și din teritoriu nu mai puțin re trăiesc pentru aceea ca în Republica Moldova să se instaureze legea. Noi am spus și data trecută și noi am votat persoanele care au venit în fruntea instituțiilor respective și noi dorim ca, într-adevăr, să se clarifice cu toate momentele acestea: și privatizări, și alte situații, și în legătură cu faptul că, de exemplu, dosarul a fost deschis în '14, dar în '19 a fost redeschis, ce s-a întâmplat în acești patru ani? De ce nu s-au făcut lucrurile până la capăt? Și să revină la toate subiectele importante pe care poporul le ține minte.

De aceea noi îi dorim succese Procuraturii și altor instituții, dar în cazul de față atât de subțire este argumentarea, noi am participat și la ședința comisiei, eu vă spun, pur și simplu, ne miră.

De aceea Frațiunea Partidului Democrat nu va participa mai departe la vot. Frațiunea Partidului Democrat părăsește sala de ședințe și vom spune punctul nostru de vedere opiniei publice.

Mulțumesc.

(Deputații din Frațiunea Partidului Democrat din Moldova părăsesc Sala de ședințe în semn de protest.)

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Domnule Alaiba,

Aveți și dumneavoastră o intervenție.

Vă rog.

Domnul Dumitru Alaiba:

Da. Doar am fost menționat.

Domnule Cebotari,

Numele meu este Dumitru Alaiba. Dacă o să puneți accentul pe „i” în numele meu, o să pun accentul pe „i” în numele dumneavoastră.

Eu am fost menționat, mulțumesc foarte mult că sunteți la curent cu biografia mea și a doamnei Maia Sandu, doamnei Prim-ministru. O să vă zic că nu noi ne-am ales, în calitate de miniștri, cu companii aviatice în același timp urmare la diferite contracte ș.a.m.d.

Și poate urma să menționați și colegii dumneavoastră de partid și de fracțiune care erau la aceeași masă. Ne-ați povestit o lecție de birocratie, nu și de esență.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanii:

Da. Mulțumim.

Îi așteptăm pe colegii din Frațiunea Partidului Democrat ...

Poate unii mai rămân, se mai răzgândesc? Nu. (*Râde.*)

Stimați colegi,

Invit la tribuna centrală Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnule Litvinenco,

Vă rog.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Prezint atenției dumneavoastră raportul Comisiei juridice, numiri și imunități cu privire la cererea Procurorului General interimar privind ridicarea imunității parlamentare a deputatului în Parlament Vladimir Cebotari.

Comisia juridică a examinat cererea Procurorului General interimar al Republicii Moldova nr.11d/19-7195 din 19 septembrie 2019, adresată Parlamentului, cu privire la ridicarea imunității a deputatului în Parlament Vladimir Cebotari.

Potrivit articolului 70 alineatul (3) din Constituția Republicii Moldova, deputatul nu poate fi reținut, arestat, percheziționat, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, sau trimis în judecată fără încuviințarea Parlamentului după ascultarea sa.

Conform procedurii legale prevăzute de articolul 10 alineatul (2) din Legea privind statutul deputatului în Parlament, cererea de reținere, arest, percheziție sau trimitere în judecată penală ori contravențională este adresată Președintelui Parlamentului de către Procurorul General. Președintele Parlamentului o aduce la cunoștință deputaților în ședință publică în cel mult 7 zile de la parvenirea acesteia și o trimite de îndată spre examinare Comisiei juridice, numiri și imunități, care, în cel mult 15 zile, va constata existența unor motive temeinice pentru aprobarea cererii. Hotărârea comisiei este adoptată prin votul secret a cel puțin jumătate plus unu din membrii ei.

Conform demersului Procurorului General interimar și la solicitarea Președintelui Parlamentului, luând act de importanța deosebită a celor invocate în cerere, s-a decis convocarea de îndată a ședinței Comisiei juridice, numiri și imunități în vederea examinării acestei cereri.

Procurorul General interimar a informat Comisia juridică că Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cauza

nr. 2014978137, pornită la 28 octombrie 2014 de către Procuratura Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută la articolul 335 alineatul (1¹) din Codul penal, pe faptul abuzului de serviciu.

La 5 septembrie 2019, prin ordonanța Procurorului, la prezenta cauză penală au fost conexate dosarele penale nr. 2015970264 și nr. 2019978183, pornite conform indicilor componenței de infracțiune prevăzute la articolul 335 alineatul (1¹) și articolul 190 alineatul (5), articolul 243 alineatul (3) literele a), b) din Codul penal.

Tot la 5 septembrie 2019 la prezenta cauză penală, prin ordonanța Procurorului, a fost conexată cauza penală nr. 2019978195, pornită la 5 septembrie 2019 de către Procurorul General, în prezența unor temeieri rezonabile despre comiterea infracțiunilor prevăzute la articolul 190 alineatul (5), 191 alineatele (3), (5), 243 alineatul (3) literele a), b), 327 alineatul (3), 328 alineatul (3) literele b), c) și 335 alineatul (3) din Codul penal în privința deputaților în Parlamentul Republicii Moldova Petru Jardan, Vladimir Cebotari, Ilan Șor, precum și a altor persoane.

Obiectul investigației date îl reprezintă acțiunile unui grup de persoane atât identificate, cât și neidentificate, din care face parte și deputatul în Parlament Vladimir Cebotari, care, activând în calitate de viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor, conform Hotărârii Guvernului nr. 382 din 12 iunie 2013, fiind persoană cu funcții de demnitate publică, căreia într-o instituție de stat i-a fost acordat permanent sau prin stipularea legii drepturi și obligații, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 476 din 4 iulie 2012 „Pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat”, Hotărârii Guvernului nr. 321 din 30 mai 2013 cu privire la aprobarea concesiunii activelor Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesiunii acestora ce reglementează activitatea acestuia, a comis abuzul de serviciu.

În contextul celor menționate, Procurorul General interimar a solicitat ridicarea imunității parlamentare și încuviințarea pentru reținere, arestare, percheziție și trimitere în judecată a deputatului Vladimir Cebotari.

Analizând cadrul juridic în vigoare, precum și jurisprudența consacrată, inclusiv la nivel internațional cu privire la problematica imunității parlamentare, este necesar de a sublinia următoarele.

Conform articolului 9 alineatul (1) din Legea privind statutul deputatului, imunitatea parlamentară are ca scop protejarea deputatului în Parlament împotriva urmărilor judiciare și garantarea libertății lui de gândire și de acțiune.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 20 ianuarie 2015 au fost interpretate mai multe articole constituționale, inclusiv articolul 70 din Constituție ce se referă la imunitatea parlamentară.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova a constatat că efectul inviolabilității parlamentare asupra urmării procedurilor penale este temporar, dar, în același timp, structurile parlamentare nu pot interveni de principiu asupra cursului justiției așa cum este el. Examinând cererea de ridicare a imunității parlamentare, acestea trebuie să evalueze doar dacă inviolabilitatea, în calitatea sa de întrerupere temporară a procedurii în justiție, trebuie ridicată pe loc sau dacă nu este cumva preferabil să se aștepte până la expirarea mandatului de parlamentar. Prin urmare, Parlamentul poate doar suspenda cursul justiției, fără a interveni sau a participa la acesta.

În condițiile articolului 70 alineatul (3) din Constituție, inviolabilitatea parlamentară în Republica Moldova asigură deputaților o protecție împotriva urmărilor judiciare pentru fapte care nu au legătură cu funcția parlamentară.

Totuși, exigențele preeminenței dreptului impun ca imunitatea parlamentară să nu poată funcționa decât prin raportare la legitimitatea scopurilor vizate, și anume păstrarea integrității Parlamentului și protejarea opoziției.

Având în vedere rațiunea sa de a fi, extinderea inutilă și fără spirit critic a imunității parlamentare la problematici care nu au nimic comun cu funcția publică respectivă nu face decât să afecteze gradul de încredere a publicului în însuși sistemul democrației parlamentare. Cu cât conduita de acoperire este mai îndepărtată de sarcinile funcției publice respective, cu atât trebuie justificată de o manieră mai solidă autorizarea aplicării beneficiului imunității și, prin extensie, devine imperioasă justificarea refuzului de a ridica imunitatea parlamentară. Atunci când imunitatea operează într-o așa manieră încât persoanele sunt protejate de activitatea tribunalelor penale, atunci trebuie stabilită clar și convingător motivația refuzului de ridicare a imunității.

În urma dezbaterilor și votării secrete, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul a 6 deputați „pentru” și 2 voturi „împotriva”, a acceptat cererea Procurorului General interimar de ridicare a imunității deputatului Vladimir Cebotari și a remis prezentul raport Biroului permanent pentru examinare și includere în ordinea de zi a ședinței plene.

Acesta este raportul comisiei, urmare a acestui fapt, a fost redactat un proiect de hotărâre potrivit căruia ...

Deci „Parlamentul adoptă prezenta hotărâre.

Articolul 1. – Se acceptă cererea Procurorului General interimar cu privire la ridicarea imunității parlamentare a deputatului în Parlament Vladimir Cebotari.

Articolul 2. – Se încuviințează ridicarea imunității parlamentare pentru reținere, arestare, percheziție și trimitere în judecată penală a deputatului în Parlament Vladimir Cebotari.

Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării.”

Vă mulțumesc.

Și solicit sprijinul în vederea aprobării acestei hotărâri a Parlamentului.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Domnule președinte,

Aveți întrebare din partea unui deputat.

Domnule Ulanov,

Vă rog.

Domnul Denis Ulanov:

Господин Литвиненко, давайте попробуем пообщаться, несмотря на то, что для вас всё демагогия, поговорим по процедуре.

Vot сегодня мы получили материалы, вот тут материалы, раздали представителям фракций. Мы сегодня получили доступ на заседание юридической комиссии. Как-то вы попытались сегодня заслушать господина Чеботаря, с которого через 5 минут снимут иммунитет. Что-то вы по процедуре постарались сделать. С вашей точки зрения, сегодня процедура была соблюдена? Вопрос.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Asta-i întrebarea?

Doamna Zinaida Greceanî:

Da, vă rog, răspunsul.

Domnul Denis Ulanov:

Да. Вопрос: процедура сегодня была соблюдена?

Domnul Sergiu Litvinenco:

Da, sigur.

Domnule deputat,

Eu când am vorbit de demagogie, m-am referit la cu totul altceva. Și v-am explicat atât în cadrul ședinței comisiei, cât și... Dacă veți vedea raportul comisiei și dacă sunteți în măsură de a citi și de a înțelege ce este indicat acolo, ar trebui să înțelegeți lucruri elementare.

Parlamentul nu este instanță judecătorească, Parlamentul nu realizează justiție, parlamentarii nu sunt judecători.

Deci vine Procurorul General, prezintă probatoriu.

Parlamentul se expune dacă există sau nu temeieri, la modul general, sub aspect extrinsec.

Restul, este treaba justiției, a procurorilor.

Domnul Cebotari, chiar dacă i s-a ridicat imunitatea parlamentară, nu este un infractor la momentul actual sau, cel puțin, nu este un infractor în raport cu care s-a stabilit vina.

Și lucrul ăsta trebuie să-l înțelegeți.

În toate statele există acest principiu.

Parlamentul nu face justiție, Parlamentul permite justiției să-și facă treaba. Atât.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Aveți a doua întrebare, domnule Ulanov?

Da, vă rog.

Domnul Denis Ulanov:

Precizare по первому ответу и обязательно второй вопрос.

Господин Литвиненко, как любят говорить мои соседи в правой трибуне, не учите, пожалуйста, нас. Хорошо?

Как юрист юриста прошу: не надо меня учить, что такое презумпция невиновности, задача Парламента.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Eu o să-mi permit s-o fac, pentru că dumneavoastră...

Domnul Denis Ulanov:

Не перебивайте, пожалуйста! Не перебивайте меня, пожалуйста!

Еще раз: не надо учить меня, что такое юриспруденция. Это в качестве precizare.

Лекции оставьте для кого-нибудь другого.

Второй вопрос. Если сегодня была соблюдена процедура, то как вы тогда расцениваете соблюдение процедуры в случае снятия иммунитета с Шора, Таубер и Апостоловой, когда депутаты не были допущены на заседание, вы их объявили закрытыми, когда не были розданы материалы и когда были нарушены и другие нормы, соблюдение которых вы сегодня считаете правильным? Ответьте на вопрос: когда была нарушена процедура, а когда не была?

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog, răspunsul.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Doamna Tauber și doamna Apostolova au fost invitate la ședința comisiei. La un moment dat, doamna Tauber a părăsit ședința comisiei, spunând că nu este de acord și nu-i place ceea ce se întâmplă acolo.

Eu i-am explicat de vreo 3 ori dreptul doamnei Tauber de a reveni în ședința comisiei și de a expune poziția sa în raport cu cele imputate de către Procurorul General interimar.

Dumneaei nu a dorit să facă lucrul ăsta. Este dreptul ei.

Eu nu puteam s-o țin la ușă, s-o încui și s-o aduc înapoi la comisie, ca, neapărat, s-o oblig ca ea să răspundă la întrebările, eventual, ale Procurorului General sau ale colegilor din comisie.

Este dreptul persoanei de a veni și de a răspunde la întrebări. În situația în care persoana nu uzează de acest drept, este și asta o posibilitate a persoanei respective, a deputatului respectiv.

Și doamna Apostolova, la fel, a fost invitată. Doar că, împreună cu doamna Tauber, au plecat unde au plecat, adică acum chiar nu sunt în măsură să știu...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

O precizare încă aveți.

Domnul Denis Ulanov:

Обязательно. Я спросил не только по поводу присутствия Таубер и Апостоловой на заседании. Я спросил по поводу всех остальных вещей, которые присущи процедуре снятия иммунитета... предварительной процедуре и так далее, что связано ... комиссии. Соответственно ваш неответ на эти вопросы я расцениваю как нарушение процедуры рассмотрения демерса прокурора в случае Шора, Таубер и Апостоловой.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Vă felicit cu așa o constatare.

În viziunea dumneavoastră, Șor este cea mai corectă persoană din această țară.

Și eu vă felicit cu astfel de constatare și vă doresc succes în continuare.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc, domnule președinte.

Nu mai aveți alte întrebări.

Sunt 3 luări de cuvânt.

După câte eu văd, prima luare de cuvânt – domnul Lilian Carp.

Ca deputat sau din partea fracțiunii?

Ca deputat.

Cinci minute, vă rog.

Domnul Lilian Carp:

Stimați deputați,

Noi... nu este prima... deja ne deprindem cu prezența Procurorului în sală, uneori întrebăm da poate... cumva, vine să-i ia pe toți odată, care sunt implicați. Nu de alta, mă tem că unii vor reuși să plece înainte de vreme.

Însă, lăsând această constatare la o parte, o să mă refer la câteva puncte tangențial. Prima este despre acele dosare care au fost deschise pe cauză, vorbim de Banca de Economii și Aeroportul Chișinău, dar asta nu sunt unicele delapidări care au fost făcute din bunul statului. Și aici dacă am începe a enumera și privatizările care au fost făcute ilegale, nu în zadar avem acea comisie parlamentară care studiază despre felul cum au fost făcute anumite privatizări.

Referitor la BEM. Și aici o să mă refer la Procurorul General interimar.

Domnule Procuror,

Eu sper foarte mult să nu ajungem în situația când vom avea un dosar fragmentat. Asta am avut noi. Când s-a început studiarea acestui dosar, s-a mers pe criterii politice. Așa, pe cine îl luăm? Cine încurcă, cumva, pe noi? A, îl închidem pe Filat. Da, mergem.

Acum noi spuneam, în urma raportului Kroll, că, de fapt, cei implicați în delapidarea Băncii de Economii sunt alții și acei alții, în urma campaniei electorale frumoase, pe care au avut-o, fără a implica banul, dar alte metode, au ajuns în Parlament. Și, nu știu ce s-ar fi întâmplat mai departe cu acest dosar, dacă rămânea aceeași guvernare. Am fi avut noi astăzi ridicări de imunitate a unor deputați și am fi avut tot acele dosare fragmentate pe anumite articole sau pe anumite persoane pentru anumite acțiuni, pentru a putea fi închiși?

Acum același lucru mă refer la dumneavoastră și la Air Moldova. Ne putem întâmpla, iarăși, să fie un dosar fragmentat. Rugămintea pe care o am este ca acest dosar să nu fie unul fragmentat, dar luat în ansamblu toți cei implicați.

Comisia a decis și persoanele care au fost implicate în concesionarea Air Moldova sau Aeroportul Chișinău, cer scuze, deci noi știm că beneficiarul final... noi vedem că se dă din mână în mână și, iarăși, aveți foarte mult de lucru în acest sens.

Acum am un mesaj către politicieni.

Stimați politicieni,

Abțineți-vă, vă rog, de la diferite declarații că azi vine Procurorul să ridice pe unul, mâine vine să ridice pe altul și așa mai departe, fiindcă acest lucru arată ca o imixtiune în activitatea Procuraturii.

Se poate întâmpla că astăzi calcă pragul Parlamentului Procurorul General, dar mâine ar putea trece drumul și la dumneavoastră, și la alte instituții, asta eu mă refer. Și cu indicațiile tot ar fi corect să vă abțineți, fiindcă noi ne dorim o Procuratură, cu adevărat, independentă, o Procuratură care să acționeze în conformitate cu legea.

Este bine că ați început a ridica imunitatea unor persoane, care noi știm, și fără mare studiere a dosarelor, că sunt implicate în proces de fraudare.

Eu sunt sigur că caracatița care a fost construită este foarte-foarte greu și anevoios pentru a putea-o scoate la suprafață. Unii din ei au fugit, iar în seara când era clar că va avea loc o majoritate parlamentară și Guvernul va fi recunoscut, multe dosare au dispărut, multe documente au dispărut, iar acum este greu de a reface tot acel traseu cum a fost furat, unde a fost dus și așa mai departe.

De aceea eu am rugămintea să vă faceți lucrul profesionist și să aveți grijă ca toți cei care sunt implicați în procesul de fraudare să fie închiși, iar politicienilor, vă rog, să nu le permiteți să vă dea indicații.

Mersi mult.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumim mult.

A doua luare de cuvânt, din partea fracțiunii – domnul Vasile Bolea.

Domnul Vasile Bolea:

Da. Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

De fapt, am fost vizat în discursul domnului Vladimir Cebotari. Am vrut să dau replică, dar am considerat că, conform Regulamentului, acel timp care se dă pentru a face o replică nu va fi îndeajuns.

Am să vorbesc, în special, pentru domnul Cebotari. Eu sunt convins că dumnealui acum ne vede, ne ascultă. Dacă nu va avea posibilitatea, mai târziu să se uite în reluare.

Domnule Cebotari,

Să mă credeți că eu am studiat toate materialele care au fost prezentate astăzi de Procurorul General interimar. Și acele întrebări pe care le-am adresat vizau unele documente, care nu se aflau la pagina a treia din acele materiale, dar erau mult, mult, mult mai departe.

Astăzi vreau să vorbesc despre activitatea Procuraturii Generale, despre acele întrebări care au fost date inclusiv aici în ședința în plen: de ce astăzi sau ceva timp în urmă, la data de 5 septembrie, dosarul privind concesionarea Aeroportului, care unul din dosare a fost pornit în anul 2014 și după aia încetat, astăzi a fost reluat?

Și suntem aici în plen ca să răspundem la acele solicitări cu care a venit Procurorul General interimar în fața plenului Parlamentului.

Stimați colegi,

Nu există un dosar.

Cei care amănunțit au studiat și au avut posibilitatea, de fapt, că noi am avut undeva aproape două ore și... și am discutat, și ne-am uitat în acele materiale care au fost prezentate.

De fapt, îs vreo 3 dosare, 4. Unele au fost deschise în 2014, alte dosare – în 2015, acum a fost deschis în 2019 și toate aceste dosare au fost comasate pentru ca să fie organizată o activitate prodigioasă și Procuratura să ajungă la concluziile respective.

Corect a spus domnul Procuror General interimar în cadrul ședinței comisiei că, de fapt, Codul de procedură penală îl obligă pe organul de urmărire penală și organul care instrumentează dosarul să stabilească... să acumuleze probe nu numai pentru a dovedi vinovăția persoanei, dar și nevinovăția acestei persoane. Din punctul acesta de vedere, eu văd unele tendințe pozitive... Nu vreau să vă laud, domnule Procuror General interimar, dar, totuși, vreau să remarc că sunt unele tendințe pozitive în activitatea Procuraturii.

Am vorbit și la alte emisiuni, cunosc persoane care au activat zeci de ani în Procuratură, o persoană care se bucură de o reputație... este veteran al Procuraturii, care îmi spunea că: „Eu vreau de la reforma Procuraturii ca Procuratura să lucreze nu mai bine, nu mai rău, dar altfel.” Altfel presupune respectarea procedurilor, altfel presupune ca persoana, totuși, să se bucure de acel principiu de nevinovăție, consfințit în Constituție.

Față de persoană – să i se dea dreptul să se apere efectiv, persoana să fie auzită. Unele probe... care dovedesc nevinovăția acestei persoane, să fie luate în considerare de către procurori.

... Și, în principiu, eu văd că aceste lucruri se întâmplă.

Eu văd și aud și de la alți colegi de-ai mei că astăzi nu se acționează cum anterior procurorii, judecătorii primeau „spisca”, spuneau: ăsta – în beci, ăsta – mai vedem, asupra lu aista – mai răbdăm, da, oleacă de „расслабление”, cum spunea Vladimir Vasilevici pe timpuri, se acționează altfel.

Și, domnule Cebotari,

Dumneavoastră ați ieșit cu un teanc de documente care spuneți că v-ar justifica pe dumneavoastră.

Să vă dăm posibilitatea aceste documente să le prezentați și, în acel duel cu procurorii, să ajungeți... la duel, la figurat vorbind, să ajungeți la o concluzie – sunteți, nu sunteți vinovat.

Noi nu suntem astăzi să dăm aceste aprecieri. Noi nu suntem instanța de judecată care să vă condamnă sau să vă achităm.

Există o procedură. Această procedură în privința dumneavoastră este respectată. Ați fost invitat, ați auzit ceea ce a spus Procurorul. Dumneavoastră ați avut posibilitate să vorbiți, să adresați întrebări.

Ceilalți colegi, care au avut interes să vină, au ascultat, au auzit aceste lucruri.

S-a respectat procedura votului secret în ședința Comisiei juridice. Aici ați avut posibilitatea să vă expuneți. Și acum, peste ceva timp, plenul Parlamentului va decide.

Deja mai departe care acțiuni vor fi întreprinse de organul de urmărire penală, de Procuratură, asta ține de ei.

Nu suntem noi acei care trebuie să intervenim, să spunem: ian, mai umblați acolo, mai faceți percheziții dincolo.

Ei sunt acei care instrumentează dosarul.

Și de ce în privința dumneavoastră, v-a explicat Procurorul General. Deoarece Constituția și Codul de procedură penală spune despre următorul lucru că în privința deputaților...

Nu poate să vină un Procuror Anticorupție, fiind el și șef, să vină în Parlament să solicite ridicarea imunității.

O singură persoană o face – Procurorul General. Și el are calitatea procesuală în acest sens.

Alte persoane... da, corect a spus: alte persoane... deoarece, încă o dată, ați studiat și dumneavoastră documentele.

Doamna Zinaida Greceanî:

Domnule deputat,

Vă rog să finalizați gândul.

Domnul Vasile Bolea:

Da... Un minut.

A studiat documentele. Sunt 3... 4 dosare penale. Și poate acele alte persoane, ele poate figurează în acele dosare penale.

S-a vorbit despre foarte multe lucruri.

Vreau să vă spun: concesionarea Aeroportului. Și colegul meu, domnul Lipskii, a fost în 2015 vicepreședinte al comisiei care s-a creat aici, în Parlament, pe concesionarea Aeroportului.

Să decizi asupra concesionării Aeroportului, atunci când nu ai făcut nici o evaluare, iar post-factum, când ai făcut această evaluare și ai văzut pe conturile Aeroportului sunt 15 milioane de euro, înmulțiți la 15 lei – 250 de milioane de lei, bani suficienți, cred că, pentru ca aceste surse să fie direcționate spre modernizarea acestui Aeroport.

Să participi în comisie la negocierea contractului, unde ulterior incluzi taxa asta de modernizare și să negociezi contractul cu Uniunea Companiilor „Avia Invest”, dar mai departe să indici că: dar contractul îl vom semna cu SRL „Avia Invest”.

Răspundeți, vă rog, la aceste întrebări, vă dăm această posibilitate.

Încă o dată am spus: să stați împreună cu procurorii, să vă justificați, să veniți cu acele probe, care poate ar dovedi nevinovăția și neimplicarea dumneavoastră.

Dar aceasta trebuie să se desfășoare în cadrul unui proces penal, dând posibilitate dumneavoastră să aveți și avocat, să răspundeți, iar dacă nu vreți să răspundeți, nu răspundeți.

Știți cum, ca în filme, „имеете право хранить молчание” ...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule deputat,

Vă rog.

Mulțumesc.

Următoarea luare de cuvânt – din partea domnului deputat Vlad Batrîncea.

Domnul Vlad Batrîncea:

Da. Mulțumesc, doamnă Președinte.

Eu am să mă strădui să economisesc un minut, ca colegii să fie mulțumiți.

Nu vreau să vorbesc acum despre domnul Vladimir Cebotari, vreau să vorbesc de principiu despre concesionarea Aeroportului și alte crime grave, care, până la urmă, au adus pagube esențiale statului Republica Moldova și astăzi noi nu am primit, iarăși, nici un răspuns de aceea că este ancheta, ancheta este din ce an? Au trecut cinci ani.

Și acum sincer, noi nu suntem prea optimiști că o să obținem multe răspunsuri de aceea că nu este vorba doar de un singur deputat, de aceea că este vorba de o schemă elaborată de oameni foarte pregătiți, profesioniști, de oameni care au avut cei mai buni consultanți, de oameni care au avut

capacități enorme, oameni care au avut în subordine absolut toate instituțiile statului și acești oameni au permis concesionarea Aeroportului. Și, bineînțeles, de vorbit în mod individual rolul persoanei cutare sau cutare, asta chiar este lipsit de sens, pentru mine chiar și de conținut.

Eu vă dau doar o singură cifră, ca atare asta o să fie reflectată în raportul Comisiei de anchetă pe privatizări și concesiuni, vreau să vă spun că comisia aceasta, sub conducerea domnului Igor Munteanu, care, apropo, cu brio face ceea ce face, deja a scos la suprafață foarte multe. Și ceea ce am scos noi în această comisie cu ajutorul domnului Munteanu care a atras niște consultanți, suntem siguri că Procuratura a avut mult mai mari capacități ca să facă același lucru.

Eu vă dau doar o singură cifră, în contractul de concesiune, noi, și deputații, și cei din Procuratură, trebuie să citim mai multe. Noi, bineînțeles, că deseori participăm în prea multe activități, acțiuni și puțin citim sau uneori nu avem posibilitate fizică de a analiza lucrurile.

Conform contractului de concesiune, concesionarul s-a obligat să investească în primii doi ani ai contractului 40 de milioane de euro, care nu au fost investiți. Cât costă o pistă, specialiștii, eu nu sunt specialist, spun de la 6 până la 9 milioane de euro. 40 de milioane de euro investiții care urma să aducă acel SRL cu capital social de 5 400 de lei.

Un procuror din Rezina, Strășeni, Vulcănești cred că era să tragă concluzii, întreprinderea cu capital social de 5 400 de lei se obligă să investească 40 de milioane de euro, care nu au fost investiți, însă au rămas toate taxe, inclusiv acea vestită taxă de modernizare.

Eu am făcut un calcul foarte simplu, nefiind specialist, specialiștii spun că pe un pasager Aeroportul poate avea de până la 30 de euro, eu am luat cel mai jos 9 euro și am luat fluxul pasagerilor care este de peste 2 milioane 800 mii de pasageri pe an, doi ani – 5 600 de pasageri, și am luat cel mai puțin ce s-a colectat, aproape 60 de milioane de euro. Admitem, doar admitem pe o clipă că ei sunt concesionari administratori, manageri de bună-credință și au investit acei 40 milioane de euro care nu au fost investiți, venit, profit curat 20 de milioane de euro.

De ce un SRL cu capital social de 5 400 de lei, de ce nu Republica Moldova, de ce nu oamenii, de ce nu pentru salarii, infrastructură și alte scopuri? Fiind un stat sărac, noi am dat nu știu cum și altcineva obține dividende. Și analizați, nu este greu, transferurile acestei întreprinderi, inclusiv finanțările către unele SRL-uri care prestează servicii, mărfuri în scopuri electorale.

Eu nu sunt procuror și sunt sigur că sunt oameni pregătiți mult mai bine, mai ales în meseria procurorilor, de ce oare? Ce-i așa de greu? Lipsă de cunoștințe, de caracter, de dorință, de ... ceea ce trebuie să fie la bărbați? Probabil că asta.

Și păcat este că sub această paravană și cu Air Moldova, compania asta de stat, în care statul a injectat 90 de milioane de lei asistență financiară pentru salvarea întreprinderii, după care a fost privatizată de o firmă iarăși neidentificată și „непонятная”, cum spun frații de peste Prut, conform sumei datoriilor, doar atât. Și știți că datoriile nu au fost întoarse până astăzi? Dar cineva este un manager de succes. Știți cum, statul nu poate fi un manager bun, ei așa spun. Și iată așa au gestionat ei lucrurile și au avut profituri. Dar știți de unde s-au luat acele datorii?

Domnul Burduja Petru, fiind specialist mai bun, oleacă m-a luminat aici, mi-a arătat pe poziții catering. Cine a zburat cu Air Moldova știe calitatea înaltă a catering-lui. Eu cred că cel mai sărac din ceea ce am zburat eu personal. Catering servicii aeroportuare, adică ceea ce Air Moldova este datoare aeroportului, plățile aeroportuare și sunt acele datorii pentru care alt SRL cu alți 5 400 de lei a preluat această întreprindere. Și asta o spunem noi nefiind specialiști în domeniu. De ce, oare, Procuratura nu a dat răspuns?

Noi vă încurajăm, domnule Robu, de aceea că ceea ce faceți dumneavoastră acum deja este ceva în comparație cu ceea ce am avut până astăzi. Că veneam cu zeci de interpelări, adresări, chiar și aici, în plenul Parlamentului, și am văzut acel comportament al procurorilor generali plini de sine, de demnitate, oamenii aceștia, cei mai bravi ofițeri ai neamului care poartă cu mândrie epoleții, dar unde sunt rezultatele, stimați ofițeri?

Doamna Zinaida Greceanî:

Vă rog ...

Domnul Vlad Batrîncea:

Îmi cer scuze, mă oblig două ședințe să nu vorbesc.

Pur și simplu, într-adevăr, subiectul este important și noi am vorbit foarte mult despre formă, despre proceduri, dar nu ne interesează pe noi, nu interesează cetățenii norme și proceduri, ne interesează conținutul. S-a produs crima, s-au adus pagube foarte mari statului Republica Moldova și nimic, nici un rezultat.

Și nu este doar Vladimir Cebotari, fiecare să răspundă pentru fapta lui. Dar dacă noi vorbim despre crima organizată, despre participarea Guvernului, Parlamentului și a altor instituții, noi ne așteptăm, totuși, ca să fie un dosar „ca lumea”, serios. Dar de fiecare dată când încercăm să întrebăm: ce-i cu acel dosar? Nouă ne spuneau: e secretul anchetei. Și acum întrebarea mea este: secretul anchetei? Dar unde era ancheta? În ce safeu?

Și de aceea noi sperăm mult că ... astăzi noi suntem criticați, coaliția PSRM – ACUM că sunt rezultate slabe, dar, totuși, deja este altă situație și deja vorbim, și deja încercăm să scoatem lucrurile la suprafață și n-o să tăcem atunci când n-o să vedem rezultate.

Și dacă vorbim despre ziua de luni, noi ne așteptăm la mult mai mult dacă noi considerăm, dar noi cu toții considerăm, inclusiv Procuratura sau

conducerea actuală, că aceasta este schemă cu implicarea unei grupări, înseamnă că haideți să vorbim despre capul grupării. Mult succes.

Mă scuzați că așa de mult am vorbit. (*Aplauze.*)

Doamna Zinaida Greceanîi:

Vă mulțumim.

Stimați colegi,

Alte luări de cuvânt nu sunt.

Vă rog, deputații să revină cu toții în sală.

Supun votului pentru a fi adoptat proiectul de Hotărâre privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlament Vladimir Cebotari. Proiect sub nr. 200 din 19 septembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog, rezultatele.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 24.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 8.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 8.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 21.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 21.

Cu 53 de voturi, proiectul este adoptat.

Stimați colegi,

Continuăm ședința. Din partea unor fracțiuni au parvenit niște propuneri ca astăzi la ora 15.00 să finalizăm ședința.

Domnule Procuror,

Vă mulțumim.

Dar să continuăm ședința mâine la ora 14.00. Se acceptă?

De aceea eu vă propun astăzi să examinăm încă două inițiative legislative.

Se propune pentru a fi examinată inițiativa sub nr. 152 din 26 iulie 2019.

Se invită la tribună autorul – domnul Suhodolski.

Vă rog.

Stimați colegi,

Și următorul proiect, care se propune să fie examinat, vă rog, autorii să vă pregătiți, nr. 198.

Da, vă rog.

Domnul Alexandr Suhodolski:

Bună ziua, stimată doamnă Președinte.

Bună ziua, Onorat Plen.

Se prezintă proiectul de Lege nr. 152 din 26 iulie 2019 privind scutirea de taxa vamală, taxa pentru efectuarea procedurilor vamale și de taxa pe valoarea adăugată, fără drept de deducere, a mărfurilor și serviciilor importate și/sau livrate pentru construcția Complexului Sportiv „V.Mumjiev” în municipiul Comrat, UTA Găgăuzia.

Уважаемые коллеги,

Речь идет о крупном инфраструктурном проекте, который реализуется в Гагаузии Турецкой Республикой, а именно: примэрией города Алтында.

С целью реализации проекта между исполнительным комитетом АТО Гагаузия и примэрией Алтында Турецкой Республики был подписан протокол о строительстве спортивного комплекса. Строительство спортивного комплекса осуществляется на двух земельных участках общей площадью 2,9 гектара, находящихся в собственности муниципия Комрат. Кадастровый номер первого участка 9601202186 с площадью 2,7 гектара, кадастровый номер второго участка 9601202190 с площадью ноль и две с половиной гектара.

Ранее на этой земле располагался стадион главного управления молодежи и спорта Гагаузии. Спортивный объект морально устарел и пребывал в состоянии крайней физической изношенности.

Несмотря на миллионные инвестиции для поддержания его в минимально приемлемом состоянии, стадион не отвечал целям развития спорта в регионе. Поэтому после достигнутых

договоренностей между руководством Гагаузии и турецкими властями, в частности во время визита Президента Турции Реджепа Тайипа Эрдогана, объект был снесен в первой половине текущего года и в настоящее время уже стартуют работы по строительству нового комплекса.

Важно отметить, что строительство спортивного комплекса полностью финансируется турецкой стороной. Стоимость проекта составляет 29 миллионов 100 тысяч турецких лир, или около 89 с половиной миллиона леев по текущему курсу Национального банка Молдовы.

Затраты на проведение инженерных сетей к спортивным сооружениям будут обеспечены за счет средств бюджета АТО Гагаузия.

Спортивный комплекс будет построен согласно всем стандартам и техническим характеристикам. Площадь застройки по проекту составляет 20 тысяч 438 квадратных метров. Комплекс будет включать в себя: стадион с ориентировочной вместимостью 5 тысяч мест, раздевалки, душевые комнаты для спортсменов, санузлы, кабинеты для администрации и персонала. Также в рамках проекта будет сооружен крытый спортивный зал для игровых видов спорта с вместимостью 150 посадочных мест.

Согласно договоренности строительство и поставка всех строительных материалов будет осуществляться муниципалитетом Алтында.

Турецкой стороной был определен подрядчик – компания, филиал которой уже зарегистрирован на территории Республики Молдова.

Название компании «DEMARS INŞAAT TURIZM TICARET LIMITED ŞİRKETİ» Ankara, Sucursala Comrat, которая зарегистрирована в городе Комрате на улице Третьякова, 127А.

Завершение строительства и сдача в эксплуатацию объекта запланированы до конца 2020 года.

После этого спорткомплекс будет передан на баланс Исполнительного комитета Гагаузии.

Уважаемые коллеги!

Появление такого объекта много лет ждало все спортивное сообщество. Новый комплекс станет уникальным в своем роде не только для автономии, но и для всего юга нашей страны. Он будет...

Doamna Zinaida Greceanî:

Александр, мы понимаем всю важность строительства данного объекта. По-моему, всех нас убеждать не надо, мы все...

Ваши предложения в конце... скажите, пожалуйста, что вы хотите от депутатов.

Domnul Alexandr Suhodolski:

Уважаемые коллеги!

От имени жителей и спортсменов Гагаузии и от себя лично обращаюсь ко всем с просьбой поддержать строительство спортивного комплекса путем принятия данного законопроекта сегодня в двух чтениях. (*Rumoare în sală.*)

Спасибо.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Спасибо. (*Râsete în sală.*) (*Aplauze.*)

Даже вопросов нет.

Eu rog Comisia economie, buget și finanțe.

Domnule Munteanu,

Vă rog, la tribuna centrală.

Vă rog, foarte succint.

Noi am înțeles esența problemei.

Voi ați discutat foarte mult.

Domnul Igor Munteanu:

Stimată doamnă Președinte,

Distinși colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege privind scutirea de taxa vamală, taxa pentru efectuarea procedurilor vamale și de taxa pe valoarea adăugată, fără drept de deducere, a mărfurilor și serviciilor importate și/sau livrate pentru construcția Complexului Sportiv „Mumjiev”.

Proiectul de lege prevede acordarea de facilități fiscale și vamale pentru implementarea acestui proiect social util.

În acest context, proiectul de lege stipulează scutirea de taxa vamală, taxa pentru efectuarea procedurilor vamale și de taxa pe valoarea adăugată, fără drept de deducere, a mărfurilor și serviciilor importate sau livrate pentru construcția complexului sportiv sus-menționat de către o întreprindere din Turcia.

Guvernul Republicii Moldova, prin avizul său, a comunicat deja susținerea proiectului de lege nominalizat.

Realizarea acestui proiect presupune un impact social-economic pozitiv, va spori interesul tinerilor pentru practicarea sportului și va crește

atractivitatea regiunii. Construcția obiectului va aduce o contribuție semnificativă la dezvoltarea infrastructurii sociale a autonomiei Găgăuzia.

Pornind de la cele expuse și ținând cont de avizele pozitive ale comisiilor permanente, Guvernului Republicii Moldova și a Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, comisia propune proiectul de lege plenului Parlamentului spre examinare și aprobare pentru prima lectură.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Dar pentru a doua lectură deja o să vă întreb pe urmă.

Da. Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebări nu sunt.

Stimați colegi,

Se supune votului aprobarea pentru prima lectură a inițiativei legislative, înregistrate sub nr. 152 din 26 iulie 2019, privind scutirea de taxa vamală și de taxa pe valoarea adăugată a serviciilor importate și livrate și a mărfurilor pentru construcția Complexului Sportiv în municipiul Comrat.

Cine este pentru, vă rog să votați.

După câte am auzit... și comisia a menționat că este avizul pozitiv al Guvernului, sunt avizele pozitive ale tuturor comisiilor implicate, autorii au solicitat votarea în două lecturi.

Vreau să întreb fracțiunile.

Fracțiunea Partidului Socialiștilor,

Vă rog.

Domnul Vlad Batrîncea:

Susținem două lecturi, doamnă Președinte.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Fracțiunea „PAS”.

Domnul Igor Grosu:

Fracțiunea „PAS” susține a doua lectură.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Fracțiunea „DA”.

Stimați colegi,

Conform poziției unanime a fracțiunilor prezente în sală, a fost propunerea să fie supus votului în lectura a doua.

Cine este pentru a fi votată în lectura a doua inițiativa sub nr. 152 din 26 iulie 2019, vă rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 24.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 24.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 8.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 8.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 21.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 21.

Cu 53 de voturi, proiectul a fost adoptat în lectura a doua și finală.

Stimați colegi,

Haideți să mai examinăm astăzi încă o **inițiativă legislativă, venită din partea unui deputat, sub nr. 198 din 16 septembrie 2019 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.**

Domnule Dan Perciun,

Vă rog, la tribună.

Domnul Dan Perciun:

Bună ziua, stimați colegi.

Eu o să mă strădui să fiu foarte succint.

Necesitatea elaborării acestui proiect de lege este determinată de consecințele implementării Legii unice a salarizării în sistemul educațional. Una dintre modificările sau și setul de modificări care au fost făcute acolo au condus la o situație în care astăzi directorii și directorii adjuncți ai instituțiilor de învățământ au salarii mai mici decât cadrele didactice.

În aceste condiții, vă dați foarte bine seama că atractivitatea acestor funcții este minimă și urgența proiectului este determinată de faptul că, la nivel de republică... ne-au informat sindicatele, ne-au informat directorii și directorii adjuncți, există riscul ca oamenii să renunțe la aceste funcții și să revină la activitatea didactică sută la sută, pentru că salariile, în acest caz, vor fi mai mari.

Totodată, din cauza faptului că Legea nr. 270 a stipulat că directorii și directorii adjuncți nu pot preda mai mult de 4,5 ore pe săptămână, s-a creat o situație aberantă în care, de exemplu, un profesor de limbă română care, în mod normal, la o clasă are 6 ore pe săptămână, dar nu-și poate lua o clasă, pentru că o oră virgulă 5 rămâne neacoperită și el trebuie să caute tot felul de soluții ingenioase pentru ca cineva, de fapt, să lucreze, dar și să încaseze banii, după care să-i dea lui, pentru că el este pus în situația să lucreze gratis o oră jumătate.

Respectiv, noi venim cu o soluție foarte simplă și-i o soluție temporară, pentru că și Ministerul Finanțelor, și Ministerul Educației lucrează la modificări mult mai serioase la această lege care are multiple probleme și soluția, pe care noi o propunem, este să revenim la ceea ce era înainte de ianuarie 2019 și să le permitem directorilor și directorilor adjuncți să lucreze suplimentar 0,5 norme didactice. Asta o să soluționeze, pe moment, problema până noi avem timp suficient ca să intrăm mai profund în esența legii și să revedem și clasele de salarizare, și valoarea de referință, și alte aspecte mai complicate plene ale acestei legi.

Dacă facem aceasta... și doar ca să vă dau un exemplu foarte simplu, deci salariul maxim al unui cadru didactic pe o normă didactică astăzi este 7800 de lei. El are dreptul să lucreze o normă virgulă cinci, el poate să încaseze undeva la 12 mii de lei.

Un director adjunct, însă, într-un gimnaziu în care învață 300–400 de copii și astea-s majoritatea școlilor din Republica Moldova, are un salariu de 6200. Deci e clar că nu-i atractiv. Asta este problema pe care încercăm s-o rezolvăm, s-o rezolvăm acum, pe moment, și revenim la ea ulterior.

Le permitem să predea 0,5 norme didactice, nu 0,25, așa cum este la moment.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Vă mulțumim.

Aveți întrebări din partea la doi deputați.

Domnule Lebedinschi,

Vă rog.

Domnul Adrian Lebedinschi:

Vă mulțumesc.

Domnule autor,

Am vorbit cu dumneavoastră și la comisie. Și, de fapt, încă în anul trecut, când era examinat acest proiect de lege, noi am ridicat această întrebare că este o ingerință incorectă în activitatea conducerii instituțiilor de învățământ. N-am fost auziți.

Și, într-adevăr, am fost receptivi la acele apele, pe care le-am primit de la syndicate, de la conducătorii instituțiilor de învățământ, cu care am avut toată vara aceasta întâlniri și cu doamna ministru, am reușit, totuși, să găsim această soluție, pe care ați propus-o dumneavoastră.

De aceea noi o susținem integral, doar că trebuie să revenim și la celelalte momente, – ducem acum tratative cu Ministerul Finanțelor și să găsim aceste surse pentru a rezolva problema cu cadrele didactice, inclusiv cu conducătorii de clasă, cu diriginții, cu alte profesii. Și cred că, până la urma urmei, reușim să aducem o claritate în întreaga Lege cu privire la salarizare.

De aceea noi o să susținem acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Dan Perciun:

Mulțumim.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumim.

Următoarea întrebare – doamna Maria Ciobanu.

Doamna Maria Ciobanu:

Domnule autor,

Eu vreau să fac o precizare. Raționamentul principal al acestei inițiative legislative nu este salariul mic al managerilor școlari, dar lipsa acută a cadrelor didactice.

Și noi vom susține acest proiect de lege.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Și următoarea întrebare – domnul Cataranciuc.

Domnul Serghei Cataranciuc:

O precizare, vă rog.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da, vă rog.

Domnul Serghei Cataranciuc:

În avizul Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media se vorbește despre directorii de școli și directorii adjuncți, pe când proiectul de lege se referă la conducătorii instituțiilor din domeniul învățământului.

Deci trebuie de precizat că aceeași situație este nu numai în școli, dar este și în instituțiile de învățământ, chiar și învățământ superior.

Și al doilea moment... aici, în acest articol, se vorbește despre permiterea conducătorilor instituțiilor de învățământ și cadrelor didactice cu funcții de conducere.

Eu aș vrea să ne clarificați care-i diferența dintre conducătorii instituțiilor de învățământ și cadrele didactice cu funcții de conducere.

Eu cred că aici s-ar putea puțin... dacă pot să-mi permit, o precizare sau poate o redactare, poate mai bine ar suna așa: „Prin derogare de la articolul 24 alineatul (3), persoanelor cu stagiul pedagogic și funcții de conducere în instituțiile de învățământ se permite să desfășoare activitate didactică în limita la 0,5 normă didactică.”

Domnul Dan Perciun:

Domnule Cataranciuc,

Unica modificare, pe care noi o facem în textul legii, este că noi schimbăm cifra 0,25 în 0,5, în rest textul legii este identic cu ceea ce prevede, la moment, Legea nr. 270.

Domnul Serghei Cataranciuc:

Eu am văzut că el este identic, dar chiar și în varianta inițială, nu e corect, când se vorbește despre cadrele care dețin titlu didactic și îndeplinesc funcții de conducere (*voce nedeslușită*) și conducătorii instituțiilor.

Bine.

Domnul Dan Perciun:

Domnule Cataranciuc,

Haideți să revenim la subiectul ăsta când o să revizuim integral Legea nr. 270. Acolo-s multe probleme – de la educatori până la rectori. Dar asta necesită mai mult timp pentru analiză.

Acum vrem să avem o soluție imediată pentru a rezolva o problemă gravă care există astăzi.

Mersi.

Doamna Zinaida Greceanî:

Vă mulțumim.

Eu cred că ceea ce propune domnul deputat Cataranciuc, într-adevăr, ține de o modificare suplimentară a legislației. Și de asta... vă rog, comisia respectivă să țină cont.

Mulțumim.

Alte întrebări n-aveți.

Luați loc, vă rog.

Invit Comisia protecție socială, sănătate și familie, domnul vicepreședinte Odnostalco, cu raportul comisiei.

Domnul Vladimir Odnostalco:

Да, уважаемые коллеги. Мы быстро отреагировали на этот законопроект, тот, что наш коллега по комиссии Дан Перчун дал, потому что мы помним тогда за 10 дней в том году этот проект принимался, соответственно нужно было отреагировать быстрее.

Естественно, комиссия подходит к этому...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Vă rog, liniște.

Haideți să avem puțină răbdare... 5 minute.

Domnul Vladimir Odnostalco:

Комиссия к этому вопросу подходит более комплексно. Совместно с коллегами мы подойдем с другими предложениями, которые улучшат этот проект... этот Закон № 270.

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea anexei nr. 7 la Legea nr. 270 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, inițiativă legislativă a domnului deputat Dan Perciun nr. 198.

Prezentul proiect vine cu propunerea de majorare a limitei activității cadrelor didactice cu funcții de conducere din instituțiile indicate de la 0,25 până la 0,50 normă didactică.

Urmare a votării, cu votul unanim al membrilor săi prezenți în ședință (5 voturi „pentru”), Comisia protecție socială, sănătate și familie propune examinarea și adoptarea proiectului de Lege pentru modificarea anexei nr. 7 la Legea nr. 270 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar în lectura întâi și a doua.

В связи с этим просьба поддержать именно в такой редакции, которая соответствует рапорту комиссии.

Все остальные дополнения и улучшения – в дальнейшем.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim mult.

Întrebări nu aveți.

Vă rog să luați loc.

Stimați colegi,

Supun votului pentru a fi aprobată în prima lectură inițiativa legislativă, înregistrată sub nr. 198 din 16 septembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Practic, unanim din cei prezenți.

Propunerea comisiei a fost să fie votat în lectura a doua.

Vreau să întreb... pentru stenogramă, fracțiunile dacă sunt de acord cu aceasta.

Vă rog, domnule Batrîncea.

Domnul Vlad Batrîncea:

Susținem în două lecturi, doamnă Președinte.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnul Grosu.

Domnul Igor Grosu:

Fracțiunea „PAS” susține a doua lectură.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Și domnul Slusari.

Domnul Alexandru Slusari:

Susținem a doua lectură.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

În așa mod, cu susținerea fracțiunilor, supun votului pentru a fi adoptată în a doua lectură inițiativa legislativă sub nr. 198 din 16 septembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Numărătorii,

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 24.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 24.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 8.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 8.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 21.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 21.

Cu 53 de voturi, proiectul este votat în a doua lectură.

Stimați colegi,

După cum am anunțat, ședința plenară a Parlamentului va continua mâine, la ora 14.00.

P A U Z Ă

*

* * *

Ședința s-a încheiat la ora 15.01.

Stenograma a fost pregătită spre publicare în Direcția pentru lucrările plenului Parlamentului din cadrul Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului.