

S T E N O G R A M A
ședinței plenare a Parlamentului Republicii Moldova
din ziua de 10 noiembrie 2017

S U M A R

1.	Declararea ședinței ca fiind deliberativă. (<i>Onorarea Drapelului de Stat al Republicii Moldova.</i>)	3
2.	Dezbateri la ordinea de zi. Votat. (Pro – majoritatea)	3 – 14
3.	Proiectul de Lege pentru ratificarea Protocoalelor de amendare a articolului 50 alineatul a) și articolului 56 din Convenția privind aviația civilă internațională. Nr. 270 din 11.09.2017. Lectura I. (Pro – majoritatea) Lectura II. (Pro – 69) (Prezintă – Serghei Bucataru, secretar de stat al Ministerului Economiei și Infrastructurii (domeniul transporturilor)) (Raportor – Violeta Ivanov, președinte al Comisiei politică externă și integrare europeană) (Coraportor – Ștefan Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe)	20 – 28 77
4.	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (<i>Legea cu privire la antreprenoriat – art.10, 12; Legea cu privire la asociațiile obștești – art.38; Codul fiscal – art.133, 216, 241; ș.a.</i>). Nr. 223 din 11.07.2017. Lectura I. (Pro – majoritatea) (Prezintă – Vitalie Iurcu, secretar de stat al Ministerului Economiei și Infrastructurii (domeniul economic)) (Raportor – Ștefan Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe) (Coraportor – Valentina Buliga, președinte al Comisiei protecție socială, sănătate și familie) (Coraportor – Anatolie Zagorodnîi, vicepreședinte al Comisiei juridice, numiri și imunități)	28 – 38 80
5.	Proiectul de Lege privind delimitarea proprietății publice. Nr. 331 din 24.10.2017. Lectura I. (Pro – majoritatea) (Prezintă – Vitalie Iurcu, secretar de stat al Ministerului Economiei și Infrastructurii (domeniul economic)) (Raportor – Ștefan Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe)	38 – 54 80

6.	<p>Proiectul de Lege cu privire la supravegherea suplimentară a băncilor, asiguratorilor/reasiguratorilor și a societăților de investiții care aparțin unui conglomerat financiar. Nr. 292 din 28.09.2017. Lectura I. (Pro – majoritatea)</p> <p>(Prezintă – Cristina Harea, viceguvernator al Băncii Naționale a Moldovei)</p> <p>(Raportor – Ștefan Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe)</p>	55 – 57 80
7.	<p>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea articolului 46 din Legea nr.234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare. Nr. 306 din 09.10.2017. Lectura I. (Pro – majoritatea)</p> <p>(Prezintă – Serghei Sîrbu, deputat)</p> <p>(Raportor – Ștefan Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe)</p>	57 – 60 80 – 81
8.	<p>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii monumentelor de for public nr.192 din 30 septembrie 2011 (<i>art.2, 4, 7, 8, 10, 13, 14</i>). Nr. 259 din 03.08.2017. Lectura II. (Pro – 52)</p> <p>(Raportor - Vladimir Hotineanu, președinte al Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media)</p>	60 – 61 81
9.	<p>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului muncii al Republicii Moldova nr.154-XV din 28 martie 2003 (<i>art.77, 78</i>). Nr. 176 din 06.06.2017. Lectura II. (Pro – 69)</p> <p>(Raportor – Valentina Buliga, președinte al Comisiei protecție socială, sănătate și familie)</p>	61 81
10.	<p>Proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (<i>Legea drumurilor – art.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 16, Anexa nr.4; Codul fiscal – Titlul IX anexele nr.5 și 6; Legea cu privire la publicitate – art.16; Codul contravențional – art.200, 226; Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție – art.3, 12; Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător – Anexa</i>). Nr. 505 din 22.12.2016. Lectura II. (Pro – 52)</p> <p>În lectura a II-a comasat cu: proiectul de Lege nr.369 din 09.10.2015 pentru completarea Legii nr.1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate (art.16).</p> <p>(Raportor – Ștefan Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe)</p>	61 – 65 79 – 80

11.	Proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea Legii bugetului de stat pentru anul 2017 nr.279 din 16 decembrie 2016 (<i>art.1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 13, 16</i>). Nr. 316 din 17.10.2017. Lectura II. (Pro – 52) (Raportor – Ștefan Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe)	66 – 71 77 – 79
12.	Prezentarea informației referitor la examinarea circumstanțelor construcției unui bloc de pe str. Caragiale 24 din municipiul Chișinău, care a provocat nemulțumiri din partea locuitorilor din vecinătate – răspuns doamnei deputat Elena Bodnarenco la întrebarea adresată în ședința plenară din 2 noiembrie 2017. (Raportor – Anatol Usatîi, secretar de stat al Ministerului Economiei și Infrastructurii (domeniul construcțiilor și infrastructurii drumurilor))	71 – 76
13.	Întrebări.	76

Ședința începe la ora 11.04.

Lucrările sînt prezidate de domnul Andrian Candu, Președinte al Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Vitiuc și domnul Iurie Leancă, vicepreședinți ai Parlamentului.

Domnul Andrian Candu:

... să vă luați locul. (Rumoare în sală.)

Vreau să anunț, potrivit evidenței, din cei 100 de deputați și-au înregistrat prezența 86, restul sînt care în concedii medicale, care în deplasări, care au cereri. Unii sînt încă în deplasare, dar se vor deplasa astăzi nemijlocit spre Chișinău și vor... îi vom avea mai tîrziu, participînd în ședința plenului.

Înainte de a începe... Avem cvorum. Înainte de a începe, să onorăm Drapelul de Stat. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Înainte de a trece pe marginea ordinii de zi și a avea discuții și dezbateri cu referire la ordinea de zi, care a fost aprobată de Biroul permanent la precedenta sa ședință, dați-mi voie să fac cîteva anunțuri, și anume că pe data de 2 noiembrie 2001, sub egida Organizației Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură, a fost declarată Ziua internațională a științei pentru pace și dezvoltare.

Scopul acestei zile este de a reînnoi angajamentele naționale, precum și cele internaționale de promovare a științei în sprijinul păcii și al dezvoltării și de a pune accentul pe utilizarea responsabilă a științei în beneficiul societății.

La fel, prin hotărîre de Guvern, în 1996 a fost declarată și marcată pentru fiecare an, în a doua duminică a lunii noiembrie, Ziua națională a tineretului.

În perioada premergătoare ședinței de astăzi și-a sărbătorit ziua de naștere colegul nostru domnul Ștefan Vlas.

Îi urăm „La mulți ani”, multă sănătate, succese și realizări frumoase.
(Aplauze.)

Ordinea de zi a fost repartizată cu aprobarea acesteia de Biroul permanent. Sînt cîteva propuneri regulamentare făcute în baza articolului 46 din Regulamentul Parlamentului, ceea ce spune ca propunerile să fie făcute în scris, înainte de ședința plenului și eu, bineînțeles, am să le dau citire. Și colegii care au făcut propuneri au dreptul la un minut, au un minut la dispoziție pentru a veni cu argumentele necesare.

Și o primă propunere, făcută în mod regulamentar, ține de organizarea... din partea colegilor din Frațiunea Partidului Socialiștilor care propun organizarea astăzi în ședința plenului a audierilor Guvernului și Procuraturii cu privire la acțiunile întreprinse în conformitate cu Hotărîrea Parlamentului ce ține de Raportul Comisiei speciale pentru eficientizarea cadrului legislativ privind alimentația copiilor în instituțiile preșcolare și de învățămînt, proiectul nr.45 din 24 martie 2017.

La acest subiect îl rugăm pe domnul Mudreac să vină cu argumentele respective, de ce ar trebui anume astăzi de discutat acest subiect.

Domnul Radu Mudreac:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Onorat Parlament,

Într-adevăr, să ne aducem aminte de acea situație tragică care s-a întîmplat la finele anului 2016, începutul anului 2017, și anume situația creată cu alimentația copiilor în instituțiile preșcolare, cu acele produse alterate, ca urmare Parlamentul... să ia act și să creeze această comisie în urma căreia a fost adoptată Hotărîrea Parlamentului nr.45 din 24 martie 2017.

Și vreau să vă aduc la cunoștință ce este menționat în acea hotărîre, că Procuratura Generală, în termen de 2 luni de zile, va informa Parlamentul și sînt un șir de puncte ce urmează să informeze Parlamentul.

Și doi. Guvernul, în termen de 3 luni de zile, va prezenta în plenul Parlamentului informația despre acțiunile întreprinse în vederea depășirii situației în domeniu.

Noi am încercat în luna iunie să aflăm această informație de la instituțiile care sînt vizate în această hotărîre a Parlamentului, atunci Parlamentul n-a acceptat audierile pe acest subiect.

Domnul Andrian Candu:

Continuați.

Vă rugăm frumos, domnule Mudreac.

Domnul Radu Mudreac:

Pînă în ziua de astăzi sînt acele semnale că situația nu s-a schimbat întocmai înspre bine pe acest segment de alimentație. Reieșind din faptul neadmiterii ulterioare a alimentației copiilor cu aceste produse care... alterate, solicităm ca să facem acele audieri strict regulamentar în conformitate cu hotărîrea Parlamentului, ca să luăm act și să vedem unde ar fi nevoie să se implice Parlamentul pentru a neadmitte ceea ce am menționat mai sus, intoxicarea copiilor sau alimentația cu acele produse alterate.

Este o situație ieșită din comun. După cum și am menționat, acei copii din grădinițe sînt viitorul țării și este important ca la timp și la moment să stopăm acel haos care este creat în alimentația copiilor.

Rugăm ca plenul să susțină ca să ne informăm și să vină instituțiile care sînt vizate.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Colegii dacă vor să se expună. Mă refer la fracțiunile parlamentare.

Se pare că nimeni nu vrea să se expună. Vreau eu să vă întreb în schimb dacă insistați ca acest subiect să fie discutat astăzi, 10 noiembrie, sau poate este cazul ca astăzi să fie, eventual, votat pentru săptămîna viitoare în așa fel încît săptămîna viitoare să aibă posibilitatea să vină reprezentanții Guvernului și ai Procuraturii să raporteze, căci astăzi, închipuiți-vă, peste jumătate de oră sînt chemați, ei habar... materiale nu-s, una nu-i, alta nu-i și ei sînt chemați de urgență în Parlament.

Domnul Mudreac.

Domnul Radu Mudreac:

Domnule Președinte,

În pofida faptului că dumnealor trebuiau să fie gata în două și în trei luni din luna martie a acestui an, pe acest segment eu cred că dumnealor trebuie să fie pregătiți în permanență ca să informeze că au trecut deja 9 luni de zile, dar pentru a nu admite ca Parlamentul să dea vot negativ la acest moment, acceptăm și să votăm astăzi pentru săptămîna viitoare, ca dumnealor să se pregătească după cum și ați menționat.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc pentru constructivism.

Dacă nu sînt alte propuneri sau alte obiecții, sau alte idei pe marginea acestui subiect.

Domnule Președinte Voronin,

Dumneavoastră în general vreți să vă referiți la ceva sau la acest subiect? În general. Atunci permiteți numai să încheiem prin vot.

Domnule Balan,

Evident, vă rugăm frumos pe dumneavoastră, din punct de vedere al comisiei cum stau lucrurile să ne spuneți.

Poftiți.

Domnul Ion Balan:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Așa cum în Hotărîrea Parlamentului este indicat că responsabil de îndeplinirea acestei hotărîri este Comisia agricultură și industrie alimentară, noi am avut o tentativă de a discuta cu Guvernul pe marginea executării sau implementării acestei hotărîri. Nu am reușit pînă la capăt să avem un raport pregătit pentru aceasta.

De aceea în timpul apropiat vom avea din nou o audiere în comisie, după care va fi cazul să ieșim în plenul Parlamentului cu discuții la acest subiect.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Atunci, domnule Balan, într-adevăr, poate este cazul să anunțați săptămîna asta că faceți săptămîna viitoare audierile și atunci după asta să veniți. Asta e o altă propunere, care vine din partea comisiei.

Vă mulțumim foarte mult.

Onorat Plen,

La aceste două propuneri care au fost făcute pun prima propunere pe ordinea de zi...

Da, vă rog frumos, domnule Mudreac.

Domnul Radu Mudreac:

Eu îmi cer scuze, după cum și a fost menționat în comisie: a fost o tentativă, dar tentativele pot să fie foarte multe. Multe și multe care se finalizează cu nimic.

Copiii nu pot aștepta tentative și sănătatea copiilor nu șede sub lupa tentativelor. De aceea, eu vă rog frumos, haideți să luăm act, să aprobăm și să mergem înainte și să oprim acel haos.

În schimb, dacă s-ar lua toate măsurile, înseamnă că acceptăm și aplaudăm că totul este bine.

Domnul Andrian Candu:

În același timp, dacă miercuri, săptămîna viitoare, sînt organizate audierile în comisie și subiectul este ridicat, venit ulterior din partea comisiei cu propunerea să fie discutat în plenul Parlamentului vineri, care ar fi problema atunci? De aia, și să lăsăm comisia să examineze subiectul miercurea viitoare.

Domnul Mudreac.

Domnul Radu Mudreac:

Domnule Președinte,

În comisie sînt invitate acele instituții care sînt abilitate cu dreptul de control. Noi acum vorbim despre Guvern și Procuratura Generală, care trebuie să vină să informeze. Comisia n-o să invite Guvernul și Procuratura Generală în comisie pentru a audia care sînt măsurile în baza hotărîrii Parlamentului.

Ceea ce se încearcă de invitat în comisie și se refuză de a participa în comisie și să rămîină la nivel de tentativă: ANSA, Centrul Național de Sănătate Publică și punct, aici este o situație.

Ceea ce este nevoie de a respecta strict regulamentar hotărîrile Parlamentului, haideți să ne conformăm și să respectăm.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim.

La acest subiect din partea PPE-ului, vă rugăm frumos, domnule Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule Președinte,

În principiu, ceea ce spune domnul Mudreac ar putea fi susținut, dar, așa cum spuneți și dumneavoastră, stimați colegi, eu cred că ar fi bine ca această propunere să fie examinată la Biroul permanent, să fie inclusă pe ordinea de zi. În comisie audierile care vor avea loc probabil vor aduce o valoare adăugată pentru ceea ce urmează să audiem aici, în plenul Parlamentului.

Dar s-o facem, într-adevăr, cum ați spus dumneavoastră, domnule Mudreac, regulamentar. Regulamentar e Biroul permanent, faceți, din partea fracțiunii, o propunere. Noi vom susține, ca să avem aceste audieri aici, în plenul Parlamentului, din partea Guvernului și a Procuraturii.

Vă mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim.

Doamnă Bodnarenco,

Vă rugăm frumos, poftiți.

Doamna Elena Bodnarenco:

Из простого вопроса и очень нужного мы устраиваем 15 минутную дискуссию: давайте создавать комиссии, давайте писать, давайте обсуждать в закрытом формате, на комиссии... de profil или уже на заседании Постоянного бюро, с тем чтобы как можно меньше граждан Республики

Молдова слышало и знали об этой проблеме. В то время как дети каждый день должны кушать, и должны кушать правильную, здоровую пищу. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim.

Doamna Elena Bodnarenco:

Фракция Партии коммунистов поддерживает включение в сегодняшнюю повестку дня.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Doamnă Bodnarenco,

Poate pentru dumneavoastră este un subiect foarte simplu, dar problema pe care au menționat-o colegii este foarte complicată, dar și importantă, deoarece sănătatea copiilor este foarte importantă.

Domnule Deliu,

Vă rugăm frumos.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Într-adevăr, problema este foarte importantă, deoarece se referă la sănătatea copiilor. Și eu cred că, dacă Parlamentul, în rezultatul comisiei de anchetă, a adoptat o hotărîre, noi sîntem obligați ca să cerem organelor care au fost responsabile de acest subiect să vină în Parlament, și nu la Biroul permanent, fiindcă noi, cei din Parlament, am adoptat această hotărîre, și nu doar cei 10 sau 11 oameni din Biroul permanent.

Dar eu aș veni cu o propunere. Deci noi susținem această inițiativă, dar pentru a nu o supune astăzi votului, ca mai apoi să n-o putem iarăși... să nu acumuleze număr și mai apoi să nu fie adusă în ședință de plen, eu cred că, domnule Mudreac, ar trebui să acceptăm pentru săptămîna viitoare, ca să avem o discuție la acest subiect cu toții împreună.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult.

S-au expus fracțiunile care au avut intenția să se expună la acest subiect.

Iată de ce, luînd în considerare și propunerea colegilor din Frațiunea Partidului Socialiștilor, supun votului introducerea acestui subiect pentru data de 11... 17 noiembrie, ziua de vineri sau 16... pentru săptămîna viitoare, în funcție de agendă.

Cine este pentru ca acest subiect să fie introdus pe ordinea de zi pe săptămîna viitoare, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Majoritatea celor prezenți în sală au susținut.

Subiectul va fi pus pe ordinea de zi săptămîna viitoare.

Și al doilea subiect ține de introducerea pe ordinea de zi a unui alt proiect, la fel, este un demers din partea Frațiunii Partidului Socialiștilor ce ține de introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.266 din 29 august 2017, introducerea pe astăzi pe ordinea de zi a proiectului Legii privind importul unor clopote.

Domnule Gagauz,

Vă rog frumos.

Domnul Fiodor Gagauz:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Уважаемый господин Председатель, уважаемые коллеги!

Фракция социалистов просит включить в повестку дня законопроект №266 от 29 августа текущего года. Речь идет о законопроекте, который предполагает освобождение от уплаты ввозных пошлин церковь города Вулканешты за поставку восьми колоколов для строящейся церкви. (*Gălăgie în sală.*)

Две недели назад фракция социалистов просила коллег поставить в повестку дня, рассмотреть и принять данный законопроект. Тогда было принято во внимание, что отсутствует заключение соответствующей комиссии.

Хочу сказать, что на прошлой неделе комиссия дала положительное заключение, ... так же коллеги просили отложить рассмотрение с тем, чтобы изменить позицию Правительства, которое выступило против принятия данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, речь идет о колоколах для строящейся церкви, единственной церкви в городе Вулканешты, в районном центре, где население представляет около 20 тысяч жителей. Поэтому это крайне важный объект, поэтому прошу вас включить в повестку дня и поддержать принятие данного законопроекта.

Спасибо.

Domnul Andrian Candu:

La acest subiect, domnule Diacov?

Vă rugăm frumos.

Domnul Dumitru Diacov:

Da. Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu propun să sprijinim această idee, deși Guvernul are în plan ca să vină cu o propunere, ulterior, standard pentru toate situațiile. Dar de data asta,... deoarece inițiativa e înregistrată, lumea știe acolo, cineva încearcă să speculeze, să-i dea tentă națională ș.a.m.d. Eu propun să votăm, să sprijinim această idee și deja vom examina propunerea care va veni de la Guvern.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vreau să întreb Comisia economie, buget și finanțe, domnul Creangă, l-am pierdut, relativ l-am pierdut, să ne comunicați dacă la proiectul legat de clopote există avizul pozitiv al Guvernului.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Cu părere de rău, acest aviz nu a parvenit de la Guvern, cu toate că am discutat cu Guvernul și au spus că susțin ideea respectivă, dar procedural nu este.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Precizare, vă rugăm frumos, domnule Diacov.

Domnul Dumitru Diacov:

Domnule Președinte,

Eu am vorbit cu domnul Prim-ministru Filip și i-am spus care-i situația ce s-a creat în jurul la acest proiect și domnul Prim-ministru a spus că el nu are nimic împotrivă ca noi să mergem înainte să votăm.

Domnul Andrian Candu:

Nu, vorbele domnului Prim-ministru sînt foarte importante, dar legea spune că avem nevoie de aviz pozitiv.

Domnule Creangă,

Vreau să vă întrebăm dacă proiectul acesta de lege a fost examinat în primă lectură sau, eventual, urmează, este vorba despre ... sau autorii?

Domnule Gagauz,

Puteți să ne spuneți, proiectul nr.266 din 29 august 2017 a fost examinat în primă lectură?

Domnul Fiodor Gagauz:

Nu a fost, nu a fost.

Domnul Andrian Candu:

Atunci, eventual, astăzi poate fi examinat în primă lectură și în a doua lectură – atunci când vine avizul Guvernului.

Domnul Creangă.

Domnul Ștefan Creangă:

Domnule Președinte,

Dacă ar fi fost avizul Guvernului, noi îl propuneam deodată în două lecturi, comisia îl propunea, să nu mai facem două lecturi. Oricum, n-are sens să-l examinăm astăzi, ca vinerea viitoare să așteptăm avizul. Dacă este avizul Guvernului miercuri, noi vinerea viitoare – în două lecturi deodată.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Gagauz,

Vedeți ce frumos vă susține tot Parlamentul.

Doar că să respectăm legea și, în mod special, articolul 131 din Constituție. Propunerea este ca să revenim la acest subiect săptămîna viitoare.

Domnul Gagauz.

Domnul Fiodor Gagauz:

Vine. Давайте тогда включим в повестку на следующую неделю. И просьба Правительству рассмотреть данную нашу просьбу и дать положительное заключение, чтобы на следующей неделе мы приняли законопроект, поскольку речь идет о товаре, который давно изготовлен и ожидает ввоза. Пока погодные условия позволяют, чтобы мы привезли и установили их.

Спасибо.

Domnul Andrian Candu:

Dragi colegi,

E complicat să-l punem pe ordinea de zi dacă nu-i avizul Guvernului, asta-i chestie de procedură. De aceea...

Domnule Lupu,

Vă rugăm frumos.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am cronometrat discuțiile noastre care, la acest subiect, durează de vreo 7–8 minute și nu înțeleg sensul lor.

Noi am avut zeci de cazuri în trecut când de la sine, înțelegîndu-se importanța acestor proiecte, noi am votat aici și Guvernul n-a dat avize pozitive.

Sincer să vă spun, eu nu înțeleg de ce într-un caz particular cumva apar întrebări sau probleme.

Propunerea este, domnule Președinte, da, la limită de lege, haideți să urmăm practica pe care tot noi am stabilit-o în trecut, să-l punem pe ordinea de zi astăzi pe săptămâna viitoare, ca să... și vă spun de ce. O să pornească, pe loc gol, discuții, speculații.

Noi n-avem nevoie de lucrurile acestea, fiindcă în ultimă instanță noi o să votăm, așa cum am votat și în trecut.

Propunerea este astăzi să includem pe ordinea de zi pe săptămâna viitoare și când vine avizul, să trecem în prima și în a doua lectură.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim.

Din partea Frațiunii Partidului Liberal – domnul Apostol.

Vă rugăm, poftiți.

Domnul Ion Apostol:

Stimați colegi,

Dacă-i lege, să fie lege. Eu nu aș vrea să introducem în ordinea de zi ceva la limita legii. Nu există nimic la limită, sub limită, deasupra limitei. Este lege și atât.

De aceea nu trebuie să facem...

Pe mine mă miră faptul că noi discutăm deja foarte mult la acest subiect.

Trebuie să mergem conform procedurii legale și punct. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Și dumneavoastră vreți la clopote? Cu referire la clopote.

Domnule Voronin,

Vă rugăm frumos.

Domnul Vladimir Voronin:

Да, «По ком звонит колокол». Este așa roman, îmi pare că Erich Maria Remarque ori Hemingway, da, Ernest Hemingway.

Diacov și Lupu au început campania electorală pentru cele două mandate din Găgăuzia. Cui nu-i de înțeles chestia asta? (*Voci din sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Domnule Diacov și domnule Lupu,

Aveți posibilitatea să dați replică, dacă vreți, că i-ați menționat.

Domnule Diacov,

Replică, și spuneți-ne dacă vreți să vă duceți pe circumscripția din Găgăuzia?

Poftiți.

Domnul Dumitru Diacov:

Eu, numaidecât, vreau să mă folosesc de așa ocazie care mi-a dat-o stimatul meu prieten Voronin și vreau să amintesc că el mulți ani de zile a fost «гагауз номер один», de atâta noi cu domnul Lupu sîntem «номер два» și «номер три». Așa că matale acolo ești primul concurent. Dar noi propunem să votăm o chestie absolut normală și eu nu prea înțeleg de ce tot ping-pong-ul acesta. Prin voința Parlamentului se introduce în ordinea de zi și prin dorința Parlamentului se votează în prima și în a doua lectură astăzi. Eu înțeleg că comisia nu are raport, dar asta nu e proiectul care să fie... dacă doriți, poftim, haideți și săptămîna viitoare, la urma urmei, nu-i mare problemă.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnule Lupu,

Replică, aveți dreptul, poftiți.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Nu o să dau replică, fiindcă noi sîntem 30 de minute în ședință plenară și n-am făcut absolut nimic. Nu vreau să pierdem timpul aiurea în continuare.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim frumos.

Fracțiunea Partidului Liberal Democrat, cred că n-a vorbit despre clopote, de aceea vă rugăm frumos, doamnă Ciobanu.

Doamna Maria Ciobanu:

Fracțiunea Partidului Liberal Democrat cunoaște faptul că atunci cînd au fost date jos clopotele de pe biserici și mănăstiri, nu s-a cerut avizul Guvernului, așa că haideți să nu batem atîtea clopote și să acceptăm propunerea.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos că sînteți de acord cu propunerile făcute de alți colegi, la fel. Și, luînd în considerare că fracțiunea deja s-a expus la acest subiect, domnule Țap, nu am să vă dau cuvîntul acum, dar numai dacă nu vreți altceva să vorbiți.

Domnule Creangă,

Bineînțeles, noi nu vom pune la vot și nu vom examina astăzi proiectul de lege, deoarece nu există raportul și nu există avizul Guvernului și nu vom încălca legea, dar să-l punem pe ordinea de zi pe săptămîna viitoare prin vot – aceasta este regulamentul.

Cine este pentru ca proiectul nr.266 din 29 august 2017 să fie pus la vot și să fie introdus pe ordinea de zi din data de 16–17 noiembrie, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Plenul a acceptat propunerea să fie introdus acest subiect pe ordinea de zi.

Și luînd în considerare că ordinea de zi cît de cît a fost deja stabilită... (*voce din sală*), nu, epuizată încă nu, domnule Novac, urmează. Dacă nu aveți referire la ordinea de zi, atunci aș pune inițial la vot și, după care, să vă dau posibilitatea de procedură. Da?

Cine este pentru a aproba ordinea de zi, vă rugăm frumos să vă pronunțați prin vot.

Majoritatea celor prezenți în sală au susținut și au aprobat ordinea de zi.

Și acum, vă rugăm frumos, domnule președinte Voronin, de procedură.

Domnul Vladimir Voronin:

Da, mulțumesc.

Zilele acestea au avut loc două evenimente istorice pentru toată omenirea. 7 noiembrie 1917 – 100 de ani de la Marea Revoluție Socialistă din Octombrie. Aducem felicitări întregului popor moldav care s-a folosit în deplină măsură de acele rezultate ale revoluției și ce a urmat cînd a fost construită Uniunea Sovietică, statul socialist.

Și al doilea eveniment, astăzi este ziua «советской милиции» и я поздравляю всех тех, которые носили погоны, советских милиционеров. Поздравляю их и заявляю что, как бывший министр внутренних дел Молдавской ССР, что советская милиция по-настоящему защищала права и интересы людей, а не то, что мы сегодня наблюдаем.

С днем милиции, дорогие друзья, коллеги!

Voci din sală:

Ura, ура! (*Aplauze.*)

Domnul Andrian Candu:

În continuare, la diverse procedurale, domnul Țap.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Înainte de începerea ședinței plenului am fost informat despre faptul că domnul ministru al finanțelor a înștiințat despre imposibilitatea de a fi prezent astăzi pentru a răspunde la întrebarea adresată regulamentar. Mă rog, aș putea să cred că nu este un moft, este poate... sînt și circumstanțe obiective, chiar dacă sînt cîteva termene, de aceea v-aș ruga pe dumneavoastră, dar, în special, pe această cale, solicit Primului-ministru să asigure, așa cum spune Constituția, ca fiecare membru al Guvernului să răspundă la întrebările adresate de deputații în Parlament. Și solicit pentru data viitoare sau accept să aștept pentru data viitoare răspunsul de la tribuna plenului Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Da, am fost informați, domnule Țap, și confirmat că domnul ministru al finanțelor și Guvernatorul Băncii Naționale sînt la Berlin, participînd la un eveniment pe domeniul financiar-bancar.

În continuare, domnule Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

În contextul felicitării care ne-a adresat-o domnul președinte Voronin: eu cred că avînd tot respectul pe care îl purtăm Președintelui țării, domnului Vladimir Voronin, această felicitare poate stîrni și altă reacție, deoarece revoluția a adus cu sine pierderea a zeci și sute de milioane de vieți. În loc să ne felicităm, poate mai degrabă ar fi bine să anunțăm un minut de reculegere astăzi, decît să ne felicităm unii pe alții cu această așa-zisă sărbătoare. Apropo, mii de clopote au fost date jos în urma revoluției și atunci poate importul de clopote ar trebui făcut nu din contul statului, dar din contul revoluționarilor.

Dar iată pe 31 octombrie 1517 a avut loc un alt eveniment, ceea ce se numește astăzi „Reforma lui Martin Luther”, reforma protestantă, 500 de ani s-au împlinit, sărbătoare națională în Germania, în Ucraina, Poroșenko a dat un decret. Iată această reformă a schimbat cu adevărat fața continentului european, soarta continentului european. Sînt lucruri la care merită să reflectăm și cu aceasta aș vrea eu, cu adevărat, să vă felicit astăzi în această ședință de plen.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult.

Deci sugestia dumneavoastră, domnule Ghilețchi, este pentru biserică să transmită factura Partidului Comuniștilor?

Vă mulțumim foarte mult. (*Gălăgie în sală.*)

Da, domnule Voronin, vă rugăm, poftiți.

Domnul Vladimir Voronin:

Domnul Ghilețchi, după credință, este baptist. Asta e problema lui. Noi vorbim despre religia noastră ortodoxă, creștină.

Domnule Ghilețchi,

Mata, câteodată, vrei să dovedești că ești om obiectiv. Dacă, într-adevăr, ești persoană obiectivă, atunci citește atent ceea ce se scrie și ceea ce se vorbește, nu numai ceea ce îți place, dar și ceea ce trebuie să știi ca să fii om dezvoltat din toate punctele de vedere.

În anii 2001–2009, Partidul Comuniștilor, fiind la guvernare, a construit peste 600 de biserici și 27 de mănăstiri și n-a umblat cu mâinile întinse prin Parlament să ceară nu știu ce pentru clopote, erau cu clopote, erau cu tot ce trebuie. Iată așa a fost istoria și așa o să fie. Eu în prima mea intervenție de felicitare – n-am încheiat normal, acum că mi-ai permis mata să mai vorbesc o dată, eu am să închei în așa fel, domnule Ghilețchi, și nu numai pentru mata, pentru toți: «Есть у революции начало, нет у революции конца.» Așa că pregătiți-vă mai departe de ceva.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În continuare, procedural, dacă se poate.

Cu referire la procedură – domnul Apostol.

Domnul Ion Apostol:

Iau cuvînt din partea fracțiunii partidului.

Stimați colegi,

Vreau să spun că 7 noiembrie a fost începutul tragediei nu doar a poporului și a popoarelor din vecinătate, dar și a poporului român, fapt care a dus la milioane de jertfe omenești și doar în teritoriul Basarabiei, înfometați, deportați, omorîți în războaie această cifră se ridică la un milion și jumătate.

Și nu trebuie de speculat aici că au făcut unii biserici. Au făcut biserici, dar tot din banii poporului, dar acei morți, acei înfometați care au murit de foame, în războaie, nu îi mai întorci înapoi.

Să nu fim fariseici! Că dacă vă place Lenin, mergeți la expoziție, acolo unde-i monumentul sau la Moscova și pupați-i moaștele acolo, dar nu în Parlament aici.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, doamna Șupac.

Doamna Inna Șupac:

Stimați colegi,

Eu vreau să vă aduc la... să vă reamintesc că la precedenta ședință a Parlamentului, Frațiunea Partidului Comuniștilor a făcut un an apel către toți deputații de a semna inițiativa noastră de moțiune simplă asupra activității judecătorilor Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Noi, cu vehemență, am condamnat mai multe hotărâri și acțiuni distructive ale Curții Constituționale care a demonstrat o lipsă totală de respect față de Constituția Republicii Moldova și care s-a transformat în una din componentele guvernării.

Actuala componență a Înaltei Curți a politizat excesiv rolul acesteia, modificând în mai multe rînduri Constituția, prin ce și-a arogat niște competențe ale Parlamentului.

Notăm că Hotărîrea din 5 decembrie 2013 a Înaltei Curți referitor la limba oficială nu comportă un caracter istoric, reprezentînd o palmă dată cetățenilor Republicii Moldova și generînd un conflict de identitate națională.

Avizul Curții din 31 octombrie 2017, numit decizie de ordin tehnic, încalcă principiile democratice care subminează suveranitatea națională. Dreptul de a lua astfel de decizii aparține doar întregului popor în cadrul unui referendum, nemaivorbind de faptul că decizia Curții din data de 4 martie 2017 reprezintă o lovitură de stat constituțională.

Stimați colegi,

Avînd în vedere că la apelul nostru de a semna textul moțiunii simple s-au alăturat deputații Frațiunii Partidului Socialiștilor, respectiv, inițiativa dată are numărul mai mult decît necesar de semnături, depunem moțiunea în mod regulamentar și așteptăm dezbaterăa acesteia conform articolului 113 al Regulamentului Parlamentului.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Prima dată aud procedural așa ceva. Probabil, ați fost consultați foarte greșit... (*discuții*) consultați foarte greșit din punct de vedere juridic.

Vă mulțumim frumos. (*Discuții.*)

Vă mulțumim foarte mult.

Nu există nici constituțional, nici regulamentar moțiune împotriva activității Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Și dacă Frațiunea Partidului Comuniștilor are nevoie de consultație juridică, departamentul juridic al Parlamentului vă stă la dispoziție pentru a vă ajuta în complexitatea legislației Republicii Moldova.

În continuare, domnul Lipskii.

Domnul Oleg Lipskii:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să întreb, domnul Țap n-a întrebat astăzi, dar vreau să știu eu: Ora întrebărilor o să avem astăzi?

Domnul Andrian Candu:

Bineînțeles, avem Ora întrebărilor.

Domnul Oleg Lipskii:

La ce oră, dacă se poate, ca să știm și noi.

Domnul Andrian Candu:

O să clarificăm. Haideți să pornim lucrul și după asta o să clarificăm și Ora întrebărilor.

Doamnă Șupac,

Vă rog frumos.

Doamna Inna Șupac:

Domnule Candu.

Eu totuși vă rog insistent să luați acum Regulamentul Parlamentului și să recitiți articolul 112 „Inițierea moțiunii simple”.

Alineatul (1) „Moțiunea simplă exprimă poziția Parlamentului într-o anumită problemă de politică internă sau externă ori, după caz, într-o problemă ce a făcut obiectul unei interpelări”.

Și mie mi se pare că dumneavoastră acum uzurpați puterea în Parlamentul Republicii Moldova când de sine stătător luați o decizie, că nevăzînd, neanalizînd această moțiune, dumneavoastră faceți o concluzie că nu cade sub incidența acestui articol.

Domnul Andrian Candu:

Uneori e foarte greu să aduci argumente, scuzați expresia, „la stupidități juridice”. Chiar e foarte greu.

De aceea o să încerc să ... știți vorba aia: „De tăceai, filozof rămîneai”, o să mă conduc de această regulă.

Și în continuare, dragi colegi, la fel, de procedură – domnul Voronin.

Vă rog frumos.

Domnul Vladimir Voronin:

Da, dumneavoastră mi-ați amintit de departamentul juridic. La ședința trecută eu m-am adresat dumneavoastră și v-am rugat să nu faceți declarații din numele întregului Parlament, dar numai din numele dumneavoastră personal. În cazul cînd nu este decizia Parlamentului, dumneavoastră nu aveți voie să faceți declarații din numele Parlamentului.

Într-un site prăpădit, pe care nu știu cum întâmplător l-am găsit, am citit explicații de... scrise, pregătite de acest departament juridic și, în locul dumneavoastră, eu pînă deseară i-aș elibera pe toți din acest departament juridic.

Așa analfabetism juridic nu se mai poate, care în concluzie, ce au scris ei acolo aiureli diferite, totuși reiese că dumneavoastră nu puteți să faceți declarații, domnule Candu, ca Președinte al Parlamentului, dacă nu este luată hotărîre sau adoptată legea pe problema respectivă. Referitor la departamentul dumneavoastră juridic.

Iată aceasta am vrut să vă spun dumneavoastră.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult, domnule președinte Voronin.

Domnul Vladimir Voronin:

Oficial.

Domnul Andrian Candu:

Vreau să vă dau citire articolului 14 din Regulamentul Parlamentului, care este lege și care la atribuțiile Președintelui Parlamentului la litera h) spune clar că Președintele Parlamentului reprezintă Parlamentul în țară și peste hotare. Reprezintă Parlamentul, iar reprezentarea Parlamentului, inclusiv exprimarea opiniei.

Și mai mult decît atît, dacă vreți un Președinte al Parlamentului care să tacă molcuț și să fie în subordinea unei fracțiuni sau a unui deputat, atunci aveți toată motivația juridică și instrumentele juridice să înaintați demisia Președintelui Parlamentului.

De aceea eu vă propun să nu mai cheltuim banii cetățenilor, fiindcă să nu uităm pentru ce sîntem noi aici și să trecem la lucru.

Domnule Voronin,

Vă rog frumos.

Domnul Vladimir Voronin:

Da. Domnule Candu,

Noi n-avem de gînd demisia dumneavoastră. Sînteți foarte bine pregătit, vă exercitați funcția așa cum trebuie, conform legii...

Domnul Andrian Candu:

Vedeți, dar dumneavoastră vă plîngeți.

Domnul Vladimir Voronin:

Mai mult decît atît...

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult pentru apreciere.

Domnul Vladimir Voronin:

... ultimele noutăți vorbesc despre aceea că dumneavoastră într-un timp apropiat o să ne fiți, de exemplu, mie coleg, o să conduceți cu Partidul Democrat, dar noi o să conducem mai departe cu partidele noastre și o să ne fiți coleg și noi o să fim în relații poate și mai strânse.

Dumneavoastră reprezentați Parlamentul, dar nu aveți voie să comentați ceea ce nu este hotărâre de Parlament. Dumneavoastră...

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Vladimir Voronin:

... înțelegeți despre ce vorbesc eu?

Domnul Andrian Candu:

Eu vă mulțumesc foarte mult pentru apreciere.

Cînd ați început să spuneți că vom deveni colegi și voi fi la conducere – am tremurat. Am crezut că mă invitați să conduc Partidul Comuniștilor.

Dar eu vă mulțumesc foarte mult pentru încredere.

Și luînd în considerare că avem așa o bună colaborare, eu vă propun totuși să trecem la ordinea de zi.

Și primul subiect care este pe ordinea de zi este proiectul nr.270 din 11 septembrie 2017, proiectul de Lege pentru ratificarea Protocoalelor de amendare a articolului 50 alineatul a) și articolului 56 din Convenția privind aviația civilă internațională.

Și-l rugăm foarte mult să vină la tribuna principală pe domnul Bucataru, secretar de stat în domeniul transporturilor și, ulterior, comisiile să fie gata pentru a prezenta acest proiect de lege. (*Rumoare în sală.*)

Ora votului o propun la ora 14.00.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Serghei Bucataru – secretar de stat al Ministerului Economiei și Infrastructurii (domeniul transporturilor):

Stimate domnule Președinte,

Onorat Plen,

Prezint atenției dumneavoastră argumentarea oportunității ratificării proiectului de Lege privind ratificarea Protocoalelor de amendare a articolelor 50 și 56 din Convenția privind aviația civilă internațională, semnată la Montreal la 16 octombrie 2016.

Convenția privind aviația civilă internațională a fost deschisă spre semnare la Chicago, la data de 7 decembrie 1944. În conformitate cu prevederile

articolului 43 al Convenției de la Chicago a fost înființată Organizația Aviației Civile Internaționale, acronimul utilizat fiind ICAO, care este un organ specializat al navigației aeriene internaționale, precum și... deci care este un organ specializat al Organizației Națiunilor Unite, care are ca scop să dezvolte principiile și tehnica navigației aeriene internaționale, precum și să favorizeze stabilirea și dezvoltarea transporturilor aeriene internaționale.

Republica Moldova a aderat la Convenția de la Chicago în 1994 prin Hotărîrea Parlamentului nr.97 din 12 mai 1994 privind aderarea Republicii Moldova la unele acte internaționale referitoare la aviația civilă internațională, publicată în Monitorul Oficial 006 din 30 septembrie 1994.

Organismul de conducere al ICAO este consiliul, care are ca atribuții principale adoptarea standardelor și practicilor recomandate prevăzute în anexele la Convenția de la Chicago.

Consiliul ICAO este înființat în baza articolului 50 al Convenției de la Chicago și este format în prezent din 36 de reprezentanți ai statelor contractante aleși pentru perioada de 3 ani de către Adunarea Generală ICAO.

Astfel, reieșind din intenția manifestată de către statele contractante de a mări numărul membrilor consiliului, în scopul creșterii reprezentării statelor contractante, astfel s-a considerat necesar de a extinde numărul de membri în consiliu de la 36 la 40, prin amendarea în acest sens a articolului 50 litera a) a Convenției.

Cu referire la Comisia de navigație aeriană AICO este organismul care propune Consiliului ICAO spre aprobare proiectele de standarde și practici recomandate. Comisia de navigație funcționează în baza articolului 56 al Convenției de la Chicago și are în prezent 19 membri – experți în domeniul navigației aeriene propuși de statele contractante și aleși de către Consiliu pentru o perioadă de 3 ani de zile.

Astfel, luînd act de dorința general manifestată de către statele contractante de a mări numărul membrilor Comisiei de navigație aeriană, s-a decis de a formula al treilea amendament la articolul 56 prin care se prevede o creștere a numărului de membri ai Comisiei de navigație aeriană de la 19 membri la 21 de membri.

Extinderea și importanța tot mai mare a transportului aerian internațional pentru economiile naționale în multe țări este un element distinctiv. Un număr extins al locurilor în Consiliu asigură un echilibru mai bun prin intermediul unui număr crescut de state contractante reprezentate în Consiliu. Totodată, un număr lărgit al Comisiei de navigație aeriană asigură că Comisia poate să se bazeze pe expertiza și experiența abilităților sale.

Documentul în cauză corespunde normelor dreptului internațional, iar prevederile proiectului legii sînt în conformitate cu prevederile legislației Republicii Moldova și sînt compatibile cu politica externă a țării.

Ratificarea protocoalelor în cauză contribuie la dezvoltarea transportului aerian prin respectarea standardelor și practicilor internaționale pentru menținerea transporturilor de mărfuri și pasageri. Documentul în cauză este compatibil cu prevederile Constituției Republicii Moldova și nu vine în contradicție cu legislația națională și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. De asemenea, nu necesită aducerea în concordanță a actelor normative noi, în vederea implementării eficiente a documentului în cauză.

Semnarea Acordului nu implică obligațiuni financiare suplimentare pentru Republica Moldova. Și, reieșind din raționamentele expuse, solicit respectuos plenului Parlamentului adoptarea prezentului proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult.

Întrebări în adresa autorilor.

Și prima intervenție, vă rog frumos, domnule Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule viceministru,

Am observat în text, în traducerea în limba română, două fraze care nu sînt în engleză. Adică ele nu sînt așa semnificative, dar, totuși, am vrut să vă întreb. Uitați-vă, la articolul 50 al patrulea alineat, considerînd necesar a se prevedea pentru Consiliu 4 locuri în plus. La fel, pentru articolul 56 e scris 3 locuri în plus. Frazele „4 locuri în plus” și „3 locuri în plus” nu sînt în versiunea originală. Versiunea originală doar este: „A se mări numărul de membri de la 36 la 40 și de la 19 la 21”.

Repet, poate nu este ceva semnificativ, dar, totuși, nu era mai bine să se țină cont de textul original, decît să facem aceste adăugiri? Adăugirile sînt mai binevenite pentru o nota informativă, decît pentru un text care face parte din Protocol, adică din Convenție propriu-zis.

Domnul Serghei Bucataru:

Stimate domnule deputat,

Neapărat vom ține cont de obiecțiile dumneavoastră la redactarea chiar în cadrul Parlamentului a proiectului de pînă la publicare.

Posibil că e o eroare de text, însă eu în alocuțiunea pe care... am expus-o, nu am utilizat această frază și m-am referit doar la extinderea numărului de membri, precum este în varianta... în original, în limba engleză.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Ghilețchi,

Vă rog frumos, dacă aveți precizare sau a doua întrebare.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

E mai mult a doua întrebare. Apreciez pentru prima și ar fi bine să luați...

Domnul Serghei Bucataru:

Da, neapărat.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

... versiunea în engleză și să vă uitați ca să vedeți că aceste fraze lipsesc acolo.

A doua, probabil, depășește puțin cadrul acestui proiect de lege, acestei Convenții, dar oricum, tangențial, cred că are o anumită legătură.

Dumneavoastră recent ați răspuns la o interpelare din partea doamnei Mihaela Spatari legat de biletele retur.

Eu aș fi vrut, iată, după discuția care am avut-o aici, în Parlament, și chiar în contextul adoptării acestor modificări la Convenție. Cum a rămas cu această problemă, s-a discutat cu Air Moldova, nu s-a discutat? Pentru că, repet, e o problemă sesizată de cetățeni.

Și nouă ni se pare în continuare că este nedrept, adică nu este justificat să impui pe cetățeni, când vin la „check-in”, să meargă să-și cumpere biletul retur. Dacă puteți la această întrebare să dați un răspuns.

Domnul Serghei Bucataru:

Domnule deputat,

După cum am și menționat în ședința anterioară a Parlamentului, imediat după asta am convocat o ședință cu administrația Companiei „Air Moldova” unde am discutat acest subiect și le-am solicitat elaborarea unui regulament clar care să reglementeze această procedură.

Acest regulament va fi publicat pe site-ul Companiei „Air Moldova” pentru informarea tuturor pasagerilor în acest context.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult pentru clarificări.

În continuare, domnul Reidman.

Vă rog frumos, întrebări în adresa domnului Bucataru.

Domnul Oleg Reidman:

Да. Спасибо.

Господин Букатару, большое спасибо за исторический экскурс в историю этой Конвенции, в историю ИКАО и так далее, и тому подобное.

Скажите, пожалуйста, сколько представителей, присоединившихся к Конвенции, Республики Молдова в этой комиссии существует и из каких источников финансируется содержание этой комиссии?

Domnul Serghei Bucataru:

Vreau să vă zic că, din câte cunosc, Republica Moldova nemijlocit în Consiliu nu are reprezentanță. Deci nu toți au și finanțarea în acest sens nu este necesară.

Noi avem reprezentantul nostru, al Republicii Moldova, în cadrul Organizației Aviației Civile, deci în cadrul ICAO, atribuții ce sînt exercitate de către ambasadorul Republicii Moldova la Montreal, în Canada. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Da. Vă rugăm frumos, precizare, domnule Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Я спросил про другое. За счет чего, из каких источников финансируется вот эта организация, где увеличивается количество членов на четыре человека, – какие источники, источники из взноса членов?

Domnul Serghei Bucataru:

Din resursele pe care le are ICAO, da.

Domnul Oleg Reidman:

Но это взносы?

Domnul Serghei Bucătaru:

Da. Dar ei, aceste 4 persoane, vor fi finanțați de către țările care le desemnează.

Domnul Oleg Reidman:

OK. OK.

Domnul Serghei Bucataru:

De către statele contractante.

Domnul Oleg Reidman:

... Нам какая польза от того, что будет плюс четыре или минус четыре, нам какая польза?

Domnul Serghei Bucataru:

Noi mizăm pe experiența membrilor... mizăm pe experiența acestor membri care vor fi desemnați în acest Consiliu.

Domnul Oleg Reidman:

Ну, я вам скажу, что в мире существует огромное количество опытных людей в этом плане, но они же не все должны быть членами ICAO...

Domnul Serghei Bucataru:

Păi da, dar noi, iarăși, prin majorarea dimensiunii acestui Consiliu, asigurăm un echilibru de poziții a țărilor contractante. Mai mult decât atât,...

Domnul Oleg Reidman:

Но нас там не будет, поэтому «echilibru» нас не касается. Они между собой там будут «echilibru» обсуждать.

Domnul Serghei Bucataru:

Vreau să vă zic că ei aprobă reglementări care sînt discutate și elaborate în alte comisii, în alte organisme ale ICAO unde noi sîntem reprezentanți, după cum am menționat, de către reprezentantul Republicii Moldova.

Domnul Oleg Reidman:

Но вы же очень хорошо знаете, господин министр... (я заканчиваю просто эти precizări) вы очень хорошо знаете, господин министр: как технический орган подготовит – так решающий орган и примет. Это так.

Поэтому надо быть в начале пути, где регламентации устанавливаются, потому что потом нас кидают через борт. Мы никому не нужны с нашими, интересами. И то, что говорит господин Гилецки по поводу «Air Moldova» в том числе. Вот о чем речь идет.

А мы им увеличиваем, мы им придаем больше авторитета и ничего об этом не говорим, ничем не обуславливаем. Это неправильно!

Domnul Serghei Bucataru:

Deci cu titlu de replică, vreau să vă informez că această decizie a fost luată de către Consiliul ICAO, prin votul majorității membrilor acestui Consiliu.

De datorita Republicii Moldova nu-i rămîne decît de a aproba aceste modificări în conformitate cu angajamentele pe care și le-a asumat aderînd la această convenție. E un proiect tehnic care nicidecum nu ne împovărează la nivel de țară cu nimic. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Ultima precizare, domnule Reidman.

Vă rog frumos.

Domnul Oleg Reidman:

Precizare. Не надо прятаться за технический характер этого документа и то, что это Consiliul ICAO проголосовал, – за это не надо прятаться. Вы хотите упростить вопрос... его сегодня не видно, как говорится, в небе над Молдовой, да, его сегодня не видно, но на самом деле, вы усиливаете технический орган... представителями стран, которые неизвестно в каких отношениях с небом Молдовы. А Молдовы там нет, и никто ее не представляет, никому не поручено. Вот о чем речь идет!

Усиливаете авторитет этого органа на 4 человека, а интересы неба Молдовы, так сказать, ее гражданской авиации и пассажиров молдавских будут за пределами интересов этого органа.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, domnul Apostol.

Domnul Ion Apostol:

O mică precizare.

Domnule Bucataru,

După cum cunoaștem, normele ortoepice, pronunțarea corectă, conform regulilor limbii române, este Chicago, dar nu... și nu „Cicago”. „Cicago” pronunță alții. Exact astfel se pronunță și în limba engleză. Vă rog să țineți cont, ca și subalternii dumneavoastră să pronunțe.

Și nu numai acesta. Și orașul Chișinău se pronunță „Chișinău” și nu „Chișinev” și atunci când zburăm prin avioane ar trebui să auzim pronunțarea corectă. Ca să țineți cont și de aceste propuneri ale noastre.

Domnul Andrian Candu:

Alte propuneri cu referire la limba română nu mai aveți?

Vă mulțumim foarte mult.

Vă mulțumim foarte mult, domnule Bucataru.

După cum vedeți, aici, în plenul Parlamentului, sînt multe propuneri.

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, o rugăm pe doamna Ivanov, președintele Comisiei politice externe și integrare europeană, să ne prezinte raportul comisiei la acest subiect.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimate domnule Președinte.

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană, în conformitate cu funcțiile și atribuțiile sale, și în temeiul articolului 27 din Regulamentul Parlamentului, a examinat prezentul proiect de lege și constată următoarele.

Protocolul de amendare a articolului 50 alineatul a) și Protocolul de amendare a articolului 56 din Convenția privind aviația civilă internațională, semnate la Montreal la data de 6 octombrie 2016, potrivit alineatului (1) al articolului 11 din Legea privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, se încadrează în categoria tratatelor internaționale supuse examinării și ratificării de către Parlament.

Proiectul a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Președintele Republicii Moldova, fapt ce corespunde articolului 86 din Constituția Republicii Moldova și Legii privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova.

Republica Moldova a aderat la Convenția de la Chicago în anul 1994 prin Hotărârea Parlamentului privind aderarea Republicii Moldova la unele acte internaționale referitoare la aviația civilă internațională.

În perioada 27 septembrie–6 octombrie 2016, a avut loc la Montreal cea de-a 39-a sesiune a Adunării Generale a Organizației Aviației Civile Internaționale, unde a fost adoptat Protocolul de amendare a articolului 51 alineatul (1) din Convenția privind aviația civilă internațională care prevede o creștere a numărului membrilor Consiliului Organizației Aviației Civile Internaționale de la 36 la 40, Protocolul de amendare a articolului 56 din Convenția privind aviația civilă internațională care prevede o creștere a numărului de membri ai Comisiei de Navigare de la 19 la 21.

Ratificarea protocoalelor menționate în consecință vor contribui la dezvoltarea transportului aerian prin respectarea standardelor și practicilor internaționale pentru menținerea transporturilor de mărfuri și pasageri.

Deci în ceea ce privește aspectul financiar, comisia menționează că ratificarea protocolului nu implică careva obligațiuni financiare pentru Republica Moldova.

Majoritatea comisiilor permanente și Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului au prezentat avize pozitive, pronunțându-se pentru ratificarea protocoalelor de amendare.

Urmare a examinării proiectului de lege, Comisia politică externă și integrare europeană, cu votul unanim al membrilor prezenți, s-a pronunțat pentru examinarea, adoptarea proiectului de Lege pentru ratificarea Protocoalelor de amendare a articolului 50 alineatul a) și articolului 56 din Convenția privind aviația civilă internațională, în plenul Parlamentului, în prima și a doua lectură.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Nu sînt întrebări în adresa comisiei.

Și-l rugăm pe domnul Creangă, președintele Comisiei economie, buget și finanțe, să ne prezinte coraportul comisiei, de pe loc.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege pentru ratificarea Protocoalelor de amendare a articolului 50 alineatul a) și articolului 56 din Convenția privind aviația civilă internațională și comunică că ratificarea acestor protocoale nu implică obligațiuni financiare din partea Republicii Moldova.

Totodată, observații la proiect, urmează ca autorii la redactare să țină cont că traducerea oficială a protocolului din convenție diferă de textul copiei certificat în limba engleză.

Reieșind din cele expuse, comisia susține proiectul de ratificare.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult și membrilor comisiei, și conducerii comisiilor care au lucrat la acest proiect.

Și luând în considerare că nu mai sînt alte întrebări, nu sînt luări de cuvînt, încheiem aici dezbaterile la proiectul nr.270 din 11 septembrie 2017 și vom reveni la procedura de vot precum a fost agreat.

Dragi colegi,

Vă propun următorul subiect – subiectul nr.4 de pe ordinea de zi, proiectul nr.223 din 11 iulie 2017, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Și-l rugăm pe domnul Iurcu, secretar de stat în domeniul economic la Ministerul Economiei, să ne prezinte acest proiect de lege.

Domnul Vitalie Iurcu – secretar de stat al Ministerului Economiei și Infrastructurii (domeniul economic):

Stimate domnule Președinte,

Stimați membri ai Parlamentului,

Se propune spre examinare proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative, înregistrat în Parlament cu nr.223 din 11 iulie 2017.

Deci temei pentru elaborarea proiectului de lege servește Legea nr.230 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, care a introdus modificări privind procedura, controlul de stat asupra activității de întreprinzător, precum și un nou sistem instituțional de control, adică o nouă listă a organelor de stat cu drept de control de stat și a ... domeniile de competență a organelor de control.

Deci această lege este al patrulea proiect și ultimul din lista celor care au fost elaborate în vederea implementării Legii nr.230.

Scopul acestui proiect de lege este aducerea în concordanță a prevederilor cadrului legal național cu prevederile Legii nr.230 în partea ce se referă la activitatea de control de stat în domeniul transporturilor, controlului financiar, vamal, fiscal, al asigurărilor sociale și medicale.

Principalele obiective ale proiectului sînt transpunerea în legile de ramură a unor proceduri generale stabilite prin Legea nr.131/2012, avînd în vedere în acest sens Codul vamal și Codul fiscal aceste transpuneri au fost dictate de importanța

procedurilor, de rezervele de aplicabilitate a Legii nr.131 și de necesitatea adoptării procedurilor la specificul activității organelor de control fiscal și vamal.

În acest sens, evidențiem instituirea consiliilor de soluționare a disputelor ca platformă în cadrul căreia urmează să fie examinate anumite categorii de contestații împotriva actelor și acțiunilor organelor de control. Vor fi supuse examinării pe platforma consiliilor contestațiile care vor viza obligații fiscale sau, respectiv, vamale în sumă de: la Fisc – peste 500... 100 mii de lei pentru persoane juridice și peste 50 mii de lei pentru persoane fizice, la Serviciul Vamal – peste 500 mii de lei pentru persoane juridice și peste 250 mii de lei pentru persoane fizice.

Este important de menționat că chiar dacă cererile respective se vor examina pe platforma consiliilor, decizia finală aparține conducătorului organului de control, dar nu consiliului.

Deci motive pentru instituirea consiliilor pentru Serviciul Fiscal de Stat și pentru Serviciul Vamal au constituit necesitatea asigurării unei transparențe la examinarea cauzelor cu impact sporit asupra agentului economic.

Examinarea contestațiilor pe platforma consiliilor va asigura un recurs administrativ efectiv, adică o cale de atac administrativă la autoritatea administrativă eficientă, condiție care este impusă de articolul 4 al acordului de facilitare a comerțului.

Doi. O altă modificare comună pentru Fisc și Vamă este instituirea obligației comune atât pentru Serviciul Fiscal de Stat, cât și pentru Serviciul Vamal de a coordona planul anual al controalelor pentru a asigura realizarea controalelor comune la același agent economic, evitînd prezența pe rînd la același agent economic.

Următoarea ajustare – domeniul de competență al Serviciului Fiscal de Stat. Reieșind din noile competențe atribuite acesteia prin Legea nr.230, în special prin preluarea atribuțiilor de control în domeniul asigurărilor sociale și asigurărilor medicale, prin consecință, a fost necesară revizuirea domeniilor de competență ale CNAS și CNAM în vederea excluderii atribuțiilor de control din competența lor.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat preia atribuțiile de control al oricărei obligații față de bugetul asigurărilor sociale atât în partea ce vizează corectitudinea plății în termene a contribuțiilor de asigurări sociale de stat, cât și corectitudinea oricăror altor operațiuni cu acest buget, inclusiv corectitudinea calculării și obținerea de la bugetul asigurărilor sociale de stat a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

În partea primelor de asigurare medicală, Serviciul Fiscal va prelua controlul corectitudinii calculării și virării în termen a primelor în cota procentuală la contul fondurilor obligatorii de asistență medicală și a primelor și sancțiunilor financiare. *(Gălăgie în sală.)*

Trei. Ajustarea cadrului normativ care limitează activitatea Inspecției financiare atît conform Legii nr.230, cît și în acord cu reforma administrației publice centrale inițiate de Guvern. De menționat că la momentul elaborării proiectului de lege, în contextul reformei organelor de control, dar și a administrației publice centrale, nu există siguranța că Inspecția financiară, așa cum este ea astăzi, va rămîne să existe. Cert, însă, este faptul că activitatea unui astfel de organ trebuie să fie revizuită și întru asigurarea aplicabilității legii, indiferent de entitatea care urma să... activitatea Inspecției financiare, s-a decis denumirea acesteia în mod generic „autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Finanțelor”.

Proiectul de lege prevede că inspectarea financiară se va efectua de către Ministerul Finanțelor sau de autorități administrative din subordinea Ministerului Finanțelor care anume... această autoritate se va regăsi în structura și instituțiile subordonate Ministerului Finanțelor și regulamentele lor de activitate.

Autoritatea de inspecție financiară va inspecta, controla financiar... autoritățile/instituțiile bugetare, autoritățile/instituțiile publice la autogestione și autoritățile bugetare independente, cum ar fi: Comisia Națională a Pieței Financiare, ANRE, ANRCETI, Banca Națională, întreprinderile de stat municipale unde cota statului nu este mai mică de 25 la sută și întreprinderile afiliate acestora, alte persoane fizice și juridice pe aspecte de gestionare și utilizare a resurselor financiare și administrarea patrimoniului public a entităților specificate.

Alte modificări: în domeniul transportului proiectul propune concretizarea faptului că efectuarea controlului de stat în acest domeniu se va efectua tot conform Legii nr.131. Au fost revizuite faptele contravenționale, pornind inclusiv de la revizuirea actelor permissive în acest domeniu.

Alte modificări ale Codului contravențional vizează celelalte organe de control: Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal, CNAS, CNAM. Astfel, prin proiectul de lege au fost amendate listele de contravenții date în competența acestora pentru constatare și examinare și subiecții competenței ai acestei acțiuni.

Avînd în vedere cele expuse, solicit respectuos plenului Parlamentului susținerea proiectului de lege.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult.

Și rog colegii, dacă sînt întrebări.

Prima intervenție – din partea domnului Carp.

Domnul Lilian Carp:

Domnule ministru,

Uitați-vă, eu ca să mă clarific doar așa, ca să-mi fie clar mie. Totodată, ceea ce prevedeți dumneavoastră, se instituie o nouă instituție... în locul Inspecției financiare – Serviciul financiar, așa înțeleg eu. Da?

Domnul Vitalie Iurcu:

Domnule deputat,

Eu ca să anticipez un șir de întrebări, noi din momentul când am prezentat în prima lectură, deci s-a lucrat foarte mult în Comisia economie, buget și finanțe și, pentru lectura a doua, o să venim cu amendamente la această activitate, inclusiv... se va regăsi ca autoritate din subordinea Ministerului Finanțelor, ca noțiune de „Inspekția financiară” nu va mai exista.

Dar... deci vă spun în cadrul amendamentelor care o să vină... s-a lucrat în perioada respectivă din vară pînă acum cu un șir de amendamente care o să fie.

Domnul Lilian Carp:

Bine. Mersi. Fiindcă se crea impresia că se mai creează încă o instituție suplimentară și atunci va fi încă un control suplimentar.

Domnul Vitalie Iurcu:

Nu, nu, asta a fost sesizat de către domnul Creangă, de către comisie, s-a lucrat foarte mult pe acest subiect și o să vină în altă redacție.

Domnul Lilian Carp:

Bine. Mersi mult...

Da. Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult pentru precizări.

Și în continuare, domnul Deliu.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Domnule viceministru,

Eu am o întrebare cu referire la unificarea normelor de drept. Potrivit prevederilor proiectului, atît în Serviciul Fiscal, cît și în Serviciul Vamal se creează un consiliu de soluționare a disputelor.

Domnul Vitalie Iurcu:

Corect.

Domnul Tudor Deliu:

Așa. Acum modificarea care o propuneți dumneavoastră la articolul 241 la alineatul (4): „Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul Serviciului Fiscal de Stat sau directorii adjuncți ai acestuia”.

Ca mai apoi, cu referire la Codul vamal, același consiliu, aceleași atribuții, veniți cu o altă prevedere: „Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul general al Serviciului Vamal. Directorul general al Serviciului

Vamal este în drept să delege această funcție altor persoane din cadrul Serviciului Vamal”.

Întrebarea mea: nu ar trebui de unificat aceste norme, atât la Serviciul Fiscal, cât și la Serviciul Vamal, deci activitatea Consiliului să fie reglementată în același mod?

Domnul Vitalie Iurcu:

De acord. O să luăm în considerare.

Domnul Tudor Deliu:

Deci o să vedeți care.

Domnul Vitalie Iurcu:

Dar mai degrabă și în amendamentul... deja este prevăzut chestia dată.

Domnul Tudor Deliu:

Mie mi se pare că cea care se referă la Serviciul Vamal e mai adecvată decât cea care se referă la Serviciul Fiscal.

Domnul Vitalie Iurcu:

De acord. Și noi chiar am discutat în cadrul... pe platforma comisiei.

Domnul Tudor Deliu:

Și încă o propunere, domnule viceministru.

Deci iarăși la articolul 241 din Codul fiscal și articolul 18 din Codul vamal, mie mi se pare că aici iarăși s-a purces la o nedumerire, s-o zic așa, deoarece, încerc a lămuri, alineatul (2) vorbește despre cererea prealabilă. Așa-i?

Mai apoi trecem la alineatele (3), (4)... și (5) în care vorbim de consiliu și iarăși revenim la cererea prealabilă (*voce nedeslușită din sală*) în alineatul (6) și în alineatul (8). Nu era mai logic ca... vorbim tot despre cererea prealabilă și mai apoi specificăm atribuțiile consiliului.

Deci propunerea mea că ar trebui de renumerotat aceste alineate, ca să fie după alineatul (2) tot ceea ce se referă la cererea prealabilă. Adică alineatul (2), mai apoi alineatul (3), vine alineatul (8) „Cererea prealabilă de contestare poate fi depusă”... tot despre cerere.

Domnul Vitalie Iurcu:

Bine, o să analizăm, adică cred că e o logică în acest...

Domnul Tudor Deliu:

Păi da, dar să fie o logică în expunere.

Domnul Vitalie Iurcu:

De acord. Este o logică în ceea ce spuneți și o să analizăm.

Domnul Tudor Deliu:

Și în articolul 18 fix aceeași ce se referă la Serviciul Vamal.

Domnul Vitalie Iurcu:

Am înțeles.

Domnul Tudor Deliu:

Să vorbim despre cerere, iar mai apoi trecem despre consiliu, fiindcă așa le-am intercalat și ele...

Domnul Vitalie Iurcu:

OK, domnule deputat.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Domnul Vitalie Iurcu:

Mulțumesc dumneavoastră.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult.

În continuare, domnul Țurcan.

Domnul Vladimir Țurcan:

Da. Vă mulțumesc.

Stimate domnule raportor,

Prima întrebare se referă la prevederea prevăzută în articolele 3,... 6, 11 ale acestui proiect de lege. Dar o noțiune generală sau o întrebare generală: ce fel de servicii care vor fi prestate de către organele fiscale și vamale contra plată?

Domnul Vitalie Iurcu:

O să fie exclus în lectura a doua. S-a analizat iarăși în cadrul comisiei, deci pentru lectura a doua acestea vor fi amendate. E o remarcă foarte bună, noi o să le scoatem în lectura a doua.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Țurcan,

Vă rugăm frumos, continuați.

Domnul Vladimir Țurcan:

Da. Vă mulțumesc.

Răspunsul e clar și înseamnă că prevederea aceasta este scoasă.

Domnul Vitalie Iurcu:

Da.

Domnul Vladimir Țurcan:

Și doi, ce ține de Serviciul... Departamentul sau Serviciul control și revizie care efectuează controlul financiar.

În proiectul inițial, posibil că în cadrul comisiei ceva s-a mai modificat, era prevăzut un fel de substituie a acestor acte cu așa-numită „expertiza financiară judiciară” ceea ce nu este una și aceeași. Pe mine mă interesează care este soarta acestei noțiuni.

Domnul Vitalie Iurcu:

Da, noi o să revenim cu concretizări pentru lectura a doua. Vă spun, adică... s-a lucrat foarte mult pe platforma comisiei. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Nu mai sînt întrebări în adresa autorilor.

Vă mulțumim, domnule Iurcu.

În continuare, trecem la examinarea rapoartelor din partea comisiilor.

Și o primă prezentare, îl invităm pe domnul Creangă, președintele Comisiei economie, buget și finanțe, să ne prezinte raportul comisiei la acest subiect.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, și comunică următoarele.

Proiectul de lege prezentat spre examinare conține 13 articole care propun modificarea și completarea a 12 legi și a fost elaborat în scopul instituirii cadrului normativ necesar desfășurării de către Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal, Agenția Navală, Autoritatea Aeronautică Civilă și Agenția Națională Transport Auto a competențelor în domeniul derulării procedurilor de control asupra activității de întreprinzător atribuite prin Legea nr.230/2016.

Astfel, se propune introducerea unei noi metode de contestare a actelor administrative emise de Serviciul Fiscal de Stat și Serviciul Vamal. Contestarea actelor se propune a fi prin intermediul Consiliului de soluționare a disputelor, creat în fiecare instituție menționată mai sus, reprezentată din șefii direcțiilor, un reprezentant al Ministerului Finanțelor și reprezentanți ai asociațiilor mediului de afaceri.

Potrivit proiectului de lege, pot fi contestate la Consiliul respectiv al Serviciului Fiscal de Stat actele legate de o obligație fiscală în sumă de peste 100 mii de lei pentru persoanele juridice și 50 mii de lei pentru persoanele fizice.

Totodată, pot fi contestate la Consiliul respectiv al Serviciului Vamal actele legate de o obligație vamală în sumă de peste 500 mii de lei pentru persoanele juridice și 250 mii de lei pentru persoanele fizice.

Suplimentar, proiectul de lege prevede că Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal și Agenția Națională de Transport Auto pot presta servicii publice administrative contra plată, lista și tarifele acestora fiind aprobate de Guvern. Această propunere urmează a fi examinată suplimentar în a doua lectură reieșind din bunele practici și experiența altor state la acest capitol.

Proiectul mai prevede că Serviciul Vamal are obligația să-și coordoneze planul controalelor ulterioare prin audit postvămuire cu Serviciul Fiscal de Stat, precum și să efectueze schimbul de informații respective.

În contextul reformei controlului de stat, prin proiectul de lege se propune transferarea atribuțiilor de control al persoanelor juridice și fizice de la Compania Națională de Asigurări în Medicină către Serviciul Fiscal de Stat.

Propunerea din proiectul de lege ce ține de desființarea Inspecției financiare și atribuirea parțială a competențelor acesteia către Ministerul Finanțelor comisia nu o susține, deoarece autoritatea publică centrală are ca obiectiv elaborarea și promovarea politicilor în domeniu, și nu funcții de control. Mai mult, Inspecția financiară efectuează controlul economico-financiar, reviziilor și investigațiilor financiare în cadrul desfășurării activității de urmărire penală, or, Ministerul Finanțelor nu are o astfel de capacitate.

Un compartiment important al proiectului este modificarea și completarea Codului contravențional prin stabilirea unor sancțiuni administrative pentru nerespectarea normelor legale în cadrul desfășurării activității de întreprinzător în domeniul transportului.

Urmează de menționat că proiectul de lege a fost supus expertizei anticorupție, iar propunerile acceptate de autor sînt deja parte componentă a acestuia.

Comisia susține conceptual pentru prima lectură proiectul de lege, iar pentru lectura a doua va îmbunătăți proiectul respectiv în baza propunerilor și obiecțiilor parvenite din partea fracțiunilor parlamentare, comisiilor permanente, deputaților și Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului.

Reieșind din cele expuse, comisia propune plenului Parlamentului proiectul de lege spre examinare și aprobare în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult, domnule Creangă.

Nu sînt întrebări în adresa comisiei.

Vă mulțumim foarte mult.

Și în continuare, o rugăm pe doamna Buliga, președintele Comisiei protecție socială, sănătate și familie, să ne prezinte coraportul comisiei.

Doamna Valentina Buliga:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

În cadrul comisiei a fost examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativa Guvernului și comunicăm următoarele.

Potrivit notei informative, proiectul de lege a fost elaborat în scopul aducerii cadrului legislativ și normativ în concordanță cu prevederile Legii nr.131 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care a fost modificată prin Legea nr.230/2016.

Prin modificările propuse se urmărește realizarea obiectivelor de reducere semnificativă a sarcinii controalelor de stat asupra activității de întreprinzător, corelarea normelor ce reglementează derularea activității de către Serviciul Vamal, Serviciul Fiscal, Agenția Navală, Autoritatea Aeronautică Civilă, Agenția Națională Transport Auto, precum și evitarea conflictelor de interese.

La fel, potrivit autorului, modificările operate la articolele IV, V și VII sînt efectuate în scopul preluării atribuțiilor de control de la Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale a persoanelor fizice și juridice și transmiterea acestor atribuții către Serviciul Fiscal de Stat.

În acest context, conform articolului 14 alineatul (4), se prevede că prestatorii de servicii medicale răspund pentru serviciile medicale prestate contrar prevederilor legislației și clauzelor contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală, încheiat cu CNAM, pentru refuzul de a acorda asistență medicală persoanelor asigurate, pentru gestionarea mijloacelor financiare provenite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală contrar prevederilor clauzelor contractuale.

Astfel, atribuțiile de verificare a angajatorilor privind includerea angajaților în listele de evidență nominală a persoanelor pentru activarea poliței de asigurare medicală, identificarea persoanelor fizice care au obligația de a se asigura în mod individual, dar și atragerea la răspundere contravențională pentru neîndeplinirea obligațiilor stabilite de legislație se transmit către Serviciul Fiscal de Stat.

Conform modificărilor operate la articolul 49 din Legea 489 privind sistemul public de asigurări sociale, atribuțiile Casei Naționale privind controlul veridicității datelor... dărilor de seamă referitoare la bugetul asigurărilor sociale, corectitudinea utilizării mijloacelor virate la bugetul asigurărilor sociale, atît și autenticitatea actelor eliberate ce confirmă stagiul de cotizare și venitul asigurat, au fost excluse.

În urma dezbaterilor pe marginea proiectului, cu votul a 6 deputați și 3 abțineri, Comisia protecție socială, sănătate și familie propune plenului adoptarea proiectului de lege vizat.

Vreau să vă informez că pentru lectura a doua noi vom avea anumite amendamente.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Nu sînt întrebări în adresa Comisiei protecție socială, sănătate și familie.

Și vă mulțumim foarte mult, doamnă Buliga.

În continuare, o rugăm pe doamna Apolschii sau pe domnul Zagorodnîi să ne prezinte coraportul Comisiei juridice, numiri și imunități.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Mulțumesc, domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat, cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului, prezentat spre examinare Parlamentului în mod prioritar, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative și comunică următoarele.

Proiectul de lege are drept scop crearea cadrului legislativ necesar pentru realizarea de către Agenția Navală, Autoritatea Aeronautică Civilă, Agenția Națională Transport Auto, Serviciul Vamal, Serviciul Fiscal de Stat a atribuțiilor în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător în domeniile atribuite prin Legea nr.230 din 23 septembrie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Deputatul Tudor Deliu a propus unificarea reglementărilor la articolul III punctul 3 alineatul (4) al articolului 241 Cod fiscal și la articolul IV punctul 2 alineatul (4) articolul 18 Cod vamal privind activitatea Consiliului de soluționare a disputelor și modificarea denumirii „Consiliul de soluționare a disputelor” în „Consiliul de soluționare a contestațiilor”.

Proiectul propune completarea Codului contravențional la articolul 32 alineatul (2) litera... cu litera i) prin care se introduce sancțiunea: „i) suspendarea temporară a dreptului de utilizare a vehiculului rutier”.

Comisia consideră neargumentată introducerea acestei sancțiuni, deoarece Codul contravențional la articolul 439¹ drept o măsură procesuală de constrângere prevede suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier.

De asemenea, propunerile la articolul 197 alineatele (1), (2), (3), (8) și (9) din Codul contravențional privind aplicarea sau neaplicarea punctelor de penalizare au un caracter discreționar, fără o reglementare clară.

Deputatul Anatolie Zagorodnîi a menționat că proiectul de lege urmează a fi ajustat la prevederile Legii nr.136 din 7 iulie 2017 cu privire la Guvern și Legii nr.153 din 14 iulie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative și a propus:

– Expunerea la articolul IX punctul 26 alineatul (2) al articolului 402 Cod contravențional în următoarea redacție: „Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni ministrul, conducătorii direcțiilor generale finanțe ale unităților administrativ-teritoriale și adjuncții lor, directorul și directorii adjuncți ai unităților administrative din subordinea Ministerului Finanțelor.”.

– Expunerea la alineatul (2)... la articolul XII alineatul (1) articolul 78 al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014 în următoarea redacție: „Inspekția financiară este efectuată de către organul administrativ din subordinea Ministerului Finanțelor în baza Regulamentului aprobat de către Guvern”. Deoarece prin modificările propuse poate dispărea Inspekția financiară ca instituție și poate apărea un nou organ similar, prin aceasta fiind doar suportate cheltuieli bugetare suplimentare.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor, propune examinarea proiectului de Lege nr.223 din 11 iulie 2017 în ședința plenară a Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și noi vă mulțumim foarte mult, domnule Zagorodnîi.

Și luînd în considerare că nu mai sînt alte întrebări, nu sînt luări de cuvînt după procedură, astfel noi încheiem dezbaterile la proiectul nr.223 din 11 iulie 2017.

Vom reveni la procedura de vot, precum a fost agreat, la ora 14.00.

În continuare, următorul subiect de pe ordinea de zi, subiectul nr.5, proiectul nr.331 din 24 octombrie 2017, proiectul de Lege privind delimitarea proprietății publice.

Îl rugăm pe domnul Iurcu, secretar de stat în domeniul economic la Ministerul Economiei, să ne prezinte și acest proiect de lege.

Domnul Vitalie Iurcu:

Vă mulțumesc.

Stimate domnule Președinte,

Stimați membri ai Parlamentului,

Se propune spre examinare proiectul de Lege nr.331 din 24 octombrie 2017 privind delimitarea proprietății publice.

Elaborarea proiectului de lege rezultă din necesitatea implementării Strategiei naționale de descentralizare, descentralizarea patrimoniului și din faptul că actuala Lege privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.91 din 05.04.2007, deși reglementează delimitarea terenurilor proprietate publică a statului și a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale,

prevedea doar un segment îngust al întregului proces de delimitare a patrimoniului public și nu reglementează mecanismul propriu-zis.

Mai mult decât atât, legea actuală nu specifică procedura și etapele procesului de delimitare, ceea ce creează confuzii la inventarierea și identificarea patrimoniului proprietate publică, precum și la înregistrarea lui. În acest sens, legea este interpretată în mod diferit de autoritățile statului și de autoritățile publice locale, fapt ce generează disensiuni referitor la apartenența dreptului de proprietate asupra terenurilor.

Proiectul de lege privind delimitarea proprietății publice stabilește cadrul legal pentru delimitarea proprietății publice după apartenență între stat și unitățile administrativ-teritoriale de ambele nivele și pe domenii – public și privat, determină competențele autorităților administrației publice centrale și locale în procesul delimitării, regimul juridic al bunurilor proprietate publică atribuite la domeniul public și domeniul privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale, inclusiv UTA Găgăuzia. Proiectul, de asemenea, stabilește categoriile de bunuri ce urmează a fi atribuite la domeniul public al statului și domeniul public al UAT.

Proiectul determină competențele autorităților publice centrale și locale. Astfel, de competența Guvernului va ține aprobarea modalității de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică după apartenență și pe domenii, precum și elaborarea și aprobarea Programului de stat de delimitare a terenurilor proprietate publică, prin intermediul căruia va fi asigurată finanțarea lucrărilor de delimitare, iar finanțarea acțiunilor incluse în Programul de stat va fi asigurată din contul bugetului de stat – pentru bunurile proprietate de stat și din bugetele locale – pentru bunurile proprietate a unităților administrativ-teritoriale care vor fi aprobate anual.

Concomitent, proiectul acordă posibilitatea atragerii granturilor și mijloacelor financiare ale partenerilor de dezvoltare pentru realizarea procesului de delimitare a proprietății publice.

Proiectul descrie procedura și etapele procesului de delimitare a bunurilor proprietate publică cu identificarea bunurilor imobile care fac parte din proprietatea publică a statului și din proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale de ambele niveluri și specifică modalitatea de soluționare a divergențelor între subiecții delimitării. Procedura de delimitare urmează a fi finalizată către anul 2022. (*Gălăgie în sală.*)

Adoptarea proiectului de Lege privind delimitarea proprietății publice va permite revizuirea relațiilor patrimoniale, gestionarea eficientă a patrimoniului, asigurarea efectuării într-un termen rezonabil a delimitării și eliminării incertitudinii regimului juridic al proprietății de stat și al proprietății unităților administrativ-teritoriale și atribuirea bunurilor la domeniul public sau privat ale statului sau Unitatea autonomă teritorială Găgăuzia.

Reieșind din cele expuse, solicităm respectuos plenului Parlamentului susținerea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, întrebări în adresa autorilor.

Și prima intervenție – domnul Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule viceministru,

Înțeleg că acest proiect este foarte necesar, el poate este și întârziat un pic, dar, totodată, este și unul costisitor.

Cum planificați să acoperiți costurile pentru implementarea acestui proiect de lege, care este suma și de cât timp aproximativ va avea nevoie Guvernul ca să implementeze acest proiect?

Domnul Vitalie Iurcu:

Foarte bună întrebare, domnule deputat.

Deci după cum prevede articolul 15 al acestei legi,... organul competent abilitat, în cazul de față – Agenția Relații Funciare și Cadastru, va fi împuternicită să elaboreze acest Program de stat pentru delimitare, la elaborarea căruia deja vom identifica detalii ce surse necesare vor fi nevoie. Programul de stat prevede că delimitarea respectivă să fie făcută pînă în anul 2022. Deci împreună cu colegii de la Ministerul Finanțelor vom identifica acele surse necesare și, după cum am menționat, proiectul prevede să atragem și banii... mijloacele partenerilor noștri de dezvoltare să ne ajute în acest aspect, că, desigur, aveți perfectă dreptate, discutăm de sume destul de esențiale și vom căuta soluții de a le acoperi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Dar calculele ați făcut, adică măcar estimativ cât considerați că va costa realizarea sau implementarea acestui proiect de lege?

Domnul Vitalie Iurcu:

Nu-s, calcule concrete nu sînt pînă la moment.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Încă nu sînt, da?

Domnul Vitalie Iurcu:

Adică noi presupunem că în cadrul elaborării acestui Program de stat... vom face o inventariere mai detaliată și vom vedea care vor fi sursele necesare.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

O altă întrebare pentru clarificare. Posibil, n-am înțeles eu bine. Dumneavoastră folosiți termeni, cum ar fi „domeniul public al statului” și „domeniul privat al statului”. Adică care ar fi diferența dintre ele, așa, într-un limbaj mai simplu, dintre cele două „bunuri atribuite domeniului public” și „bunuri atribuite domeniului privat al statului”, pentru că atunci când vorbim de domeniul privat, ne gândim la persoane fizice, adică e proprietate privată, dar când vorbim de proprietatea publică, parcă are un statut public. Dumneavoastră utilizați și noțiunea de „domeniul privat al statului”.

Domnul Vitalie Iurcu:

Aceeași întrebare am avut și eu față de colegii de la Agenția Proprietății Publice că puțin zgârie auzul. Cum poate să aibă statul privat? Nu, privat e tot ce este pe lângă întreprinderile de stat – terenuri aferente care, teoretic, pot să fie parte componentă a Codului civil, adică vânzare, înstrăinare etc. Cele din domeniul public nu sînt pasibile, să zicem așa, privatizării, așa și din definiție merg „bunuri ale domeniului – public bunuri inalienabile, insesizabile și imprescriptibile”, niște definiții destul... (*rîde*) de complicate, dar asta este... de lege.

Domnul Andrian Candu:

Da. Vă mulțumim frumos.

Vă aduc un picuț aminte, discuțiile care au fost inclusiv aici, în plenul Parlamentului, la elaborarea Codului civil în anii 2001 și 2002, atunci s-a discutat despre domeniul privat și public al statului și al unităților administrativ-teritoriale.

Domeniul privat e atunci când statul, efectiv, are proprietăți care poate să dispună de ele, iar domeniul public e acela care sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile unde sînt parcurile, de exemplu, sau altele care nu are dreptul statul să dispună de ele, dar folosește doar în folosul publicului, al societății.

Dar închipuiți-vă, de exemplu, statul are rețele care pot să fie vîndute sau pot fi dezvoltate care sînt proprietate privată a statului, dar nu publică.

Domnul Vitalie Iurcu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Andrian Candu:

Foarte multe state, chiar și alăturat, Constituția României prevede, dacă nu greșesc, articolul 135, anume delimitarea proprietății.

Domnul Vitalie Iurcu:

Vă mulțumim, domnule Președinte.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Mersi.

Господин Юрку, я так понимаю – (может быть, я ошибаюсь), я так понимаю, что... необходимость в этом законе возникла либо в связи с определенными объектами, либо в связи с определенным типом объектов, которые никак не можете поделить между верхним и нижним уровнем, между уровнями власти, так сказать, и решаете этот вопрос.

Но меня интересует следующее: эти объекты (каждый из них), которые относятся к одной и другой группе или вообще, они либо приносят доход какому-то уровню, который им располагает, либо требуют от него затрат на содержание какого-то уровня, который им располагает. (*Gălăgie în sală.*)

Этот закон никаким образом не предусматривает изменения межбюджетных отношений в связи с delimitare этой? Надо иметь в виду, что... когда произойдет это разделение (хотя, честно вам скажу, по опыту: я не верю в возможность бесспорного разделения этих уровней – но это второй вопрос), то здесь нужно предусмотреть, на мой взгляд, обязательно изменение межбюджетных отношений в связи с этим. Либо уменьшение трансфертов территории, если дают им объект, который приносит доход, либо увеличение трансфертов, если дают объект, который нужно...

Domnul Vitalie Iurcu:

Я понял...

Domnul Oleg Reidman:

...который нужно поддерживать, и так далее. Это здесь не отражено никак, хотя бы одной фразой должно быть.

Domnul Vitalie Iurcu:

Ну, давайте подумаем для второго чтения, Олег Моисеевич.

Спасибо вам за комментарий.

Domnul Andrian Candu:

Vă rugăm frumos, domnule Țap, în continuare.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Domnule secretar de stat,

Întrebarea mea, prima, este dacă acest proiect foarte important a fost consultat cu autoritățile publice locale, în special cele de nivelul întâi, pentru că le vizează direct, este interesul lor sporit și în ce formă ați realizat aceste consultări. Eventual, care au fost propunerile, viziunile, obiecțiile autorităților publice locale asupra acestui proiect?

Vă rog.

Domnul Vitalie Iurcu:

Da, vă mulțumesc foarte mult.

O întrebare foarte bună. Deci pe platforma discuțiilor a participat un reprezentant al administrației publice locale. Deci, cu părere de rău, la nivel de discuții numai a fost. Noi nu am primit nici un aviz din partea acestor... acestei instituții și nu putem comenta astfel de situație. Dar a participat pe platforma respectivă. Pot să mă documentez, să vă dau numele persoanei care a participat.

Dar, cu părere de rău, nici un aviz în scris din partea acestor autorități nu a fost prezentat în adresa noastră.

Domnul Iurie Țap:

O precizare. Vroiam să precizez dacă l-ați consultat zonal cu primarii unde au fost... să zicem, la Nord, la Centru, la Sud, au fost 20, 30, 50, 70 de primari.

Domnul Vitalie Iurcu:

Nu.

Domnul Iurie Țap:

Adică care sînt modalitățile.

Domnul Vitalie Iurcu:

Bine. Este CALM-ul care noi presupunem că reprezintă aceste primării, acești membri și, respectiv, ei trebuie să-și expună opinia și părerea prin acest organ.

Noi am... reprezentantul acesta a participat la dezbateri, dar nu a prezentat nici un aviz în scris. Asta-i situația.

Domnul Iurie Țap:

Bine. Comentariul meu o să fie următorul. Voi cita din Strategia privind reforma administrației publice, aprobată de Guvern la 25 iulie 2016, la Capitolul „Principiile reformei administrației publice”, principiul parteneriat și dialog instituțional – garantarea posibilităților reale de cooperare între autoritățile centrale și cele locale.

Domnul Vitalie Iurcu:

Am garantat.

Domnul Iurie Țap:

Iată un temei care trebuia să vă facă să realizați aceste consultări foarte largi unde să participe din cei 898 de primari cel puțin 3, 4 sute. Cel puțin.

Bine, a doua întrebare.

Domnule secretar de stat,

Cu referire la aceeași Strategie privind reforma administrației publice, punctul 114, care vorbește, citez: sînt înregistrate restanțe considerabile privind

descentralizarea patrimonială. Și mai departe se menționează că aceasta grav afectează identificarea bazei de venituri și posibilitatea de a genera aceste venituri, pe de o parte.

Pe de altă parte, deci Strategia de reformă, de descentralizare, dar și planul de acțiuni au stabilit, atenție, pentru 2018 ca indicator bunurile imobile proprietate publică înregistrate în conformitate cu legislația în vigoare.

Deci Strategia de descentralizare și Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei privind reforma administrației publice, vorbesc 2018 ca termen, dumneavoastră veniți cu acest proiect, care la „Dispoziții finale și tranzitorii” vorbiți despre acel program de activitate care este pentru 2018–2022.

Întrebarea mea este: Guvernul nu are o viziune clară, fiindcă aici diferența este enormă între 2018–2022, e vorba de 4 ani de zile? Strategia aprobată prin lege vă obligă și dumneavoastră veniți cu această abordare.

Spuneți-mi, vă rog, care este problema acestor întârzieri? Cu atât mai mult că proiectul trebuia să fie prezentat aici încă în martie 2017, conform aceluiași plan de acțiuni. Vă rog.

Domnul Vitalie Iurcu:

Trebuie să recunoaștem, avem o carență la acest subiect. De aceea am constatat, venim cu un plan ajustat care, presupunem, în perioada 2018–2022 va fi capabil să-l implementăm. Desigur, după cum am menționat anterior, pentru a executa această strategie e nevoie de resurse care trebuie să le identificăm în următoarea perioadă, inclusiv cu colegii din alte ministere și cu partenerii noștri de dezvoltare.

Deci acesta ar fi răspunsul.

Domnul Iurie Țap:

Vă mulțumesc pentru răspuns, dar foarte neconvingător.

Și, domnule Președinte,

Vă rog să mă înscrieți pentru o luare de cuvânt.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Deja v-am înscris.

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, domnul Bannicov.

Domnul Alexandr Bannicov:

Спасибо.

Уважаемый господин Юрку, да, данный закон, как говорится, хороший, является продолжением, развитием Закона № 91, который был принят в 2007 году, но если в законе не будут предусмотрены сроки исполнения делимитации, регистрации земель, регистрации объектов недвижимости, государственной собственности, собственности местных органов власти, если не будут указаны конкретные суммы, которые выделяются на проведение этих работ, то все это пойдет прахом потому, что у нас есть 91-й закон, который предусматривает практически... ну, большинство позиций из данного закона.

Есть 668-й закон, который говорит о том, что есть государственная собственность сельхозназначения, которая не подлежит приватизации. То есть которую уже в течение, не знаю, 20 лет никак не можем померить, посчитать и зарегистрировать. У нас есть постановление Правительства об инвентаризации государственной собственности от 2004 года, по которой тоже надо было все зарегистрировать...

Поэтому моя точка зрения: мы в законе должны указать конкретно сроки исполнения этого и финансирование, суммы финансирования.

Спасибо.

Domnul Vitalie Iurcu:

Спасибо.

Проанализируем для второго чтения.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, domnul Gagauz.

Domnul Fiodor Gagauz:

Da, mulțumesc.

Уважаемый господин Юрку, на мой взгляд, предложенный законопроект – важный для того, чтобы региональные местные власти более эффективно использовали публичную собственность. Но у меня вопрос вот такой по тексту предложенного проекта: вы в места, где второй уровень, через дробь указываете «АТО Гагаузия».

Хочу сказать, что региональные власти АТО Гагаузия представляют другой уровень управления – об этом мы давно дискутируем и в 2006 году, по сути, определив региональные уровни автономии ко второму уровню, – это было незаконное действие.

Согласно 111-й статье Конституции Республики Молдова Гагаузия является национальной территориальной политической автономии. На территории Гагаузии имеется два уровня управления.

Поэтому надо эти вещи учитывать: согласно 110-й статье Конституции Гагаузия является отдельной административно-территориальной единицей, которая может иметь публичную собственность.

Поэтому в этой делимитации необходимо ее выделить в отдельный уровень и по тексту закона (это касается многих статей) изложить там, где второй уровень, через запятую «АТО Гагаузия».

Domnul Vitalie Iurcu:

Хорошо. Мы это, думаю, уже юридически...

Domnul Fiodor Gagauz:

С моей стороны будут соответствующие поправки, касающиеся и других нюансов. Просьба учесть эти моменты.

Domnul Vitalie Iurcu:

Спасибо.

Domnul Fiodor Gagauz:

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În continuare, doamna Bodnarenco.

Vă rugăm.

Doamna Elena Bodnarenco:

Спасибо.

Господин Юрку, на прошлой неделе мы задавали вопрос министру финансов о том, должны ли органы местного публичного управления первого уровня получать какие-то отчисления в местные бюджеты от карьеров, например, от других природных ресурсов, которые находятся на территории той или иной примэрии? Получили ответ, что нет.

В одиннадцатой статье пункт 2...

Domnul Vitalie Iurcu:

Здесь указано.

Doamna Elena Bodnarenco:

...цифры а), и b), и c) указано и bogățiile de orice natură ale subsolului în stare de zăcămînt și obiectivele acvatice de suprafața și terenurile aferente acestora, terenurile cu destinație forestieră. На ваш взгляд, то, что находится на территории населенного пункта и является его собственностью согласно закону, должно приносить какой-то доход примэрии или нет?

Domnul Vitalie Iurcu:

То, что находится... Я думаю, эти карьеры по-любому эксплуатируются на базе определенного контракта и определенных... решений в этом случае, и это должно быть приведено в тех контрактных отношениях, которые есть между примэрией и тем, кто эксплуатирует...

Doamna Elena Bodnarencu:

А они не заключают контракты с примэрией! Они получают лицензии на разработку, они получают все документы в государственных структурах, и примэрия от этого имеет только разбитые дороги, испорченную атмосферу и землю, которую, насколько мы знаем, очень мало кто восстанавливает после того, как прекращается добыча полезных ископаемых.

ОК, у вас нет ответа на этот вопрос.

Еще один вопрос.

Bunurile domeniului public al unității administrativ-teritoriale...

Domnul Vitalie Iurcu:

Articolul 11, da.

Doamna Elena Bodnarencu:

... articolul 11... alineatul (2) litera f)...

Domnul Vitalie Iurcu:

... Clădirile.

Doamna Elena Bodnarencu:

... „clădirile în care își desfășoară activitatea autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi, precum și instituțiile publice de interes local, inclusiv clădirile în care sînt amplasate instituțiile de învățămînt”, inclusiv au fost amplasate instituțiile de învățămînt, spre exemplu, eu vorbesc despre școlile închise.

Мы оставляем в этом разделе вот эти закрытые школы, которые будут стоять и разрушаться, потому что у органов местного публичного управления не будет денег на их содержание и вряд ли кто-то из Кишинева продемонстрирует интерес к трех- или четырехэтажному зданию школы, где когда-то размещалась гимназия. Разрешить отчуждать эти здания мы не сможем, если эти здания будут находиться именно в этом разделе.

Domnul Vitalie Iurcu:

Nu, ele dacă sînt în proprietatea lor, înseamnă că ei au dreptul să facă...

Doamna Elena Bodnarencu:

Nu au dreptul dacă ele sînt domeniul public proprietate publică.

Dacă domeniul public proprietate privată – da,...

Domnul Vitalie Iurcu:

Da, corect.

Doamna Elena Bodnarencu:

... dar dacă domeniul public proprietate publică, la articolul 11, înseamnă că nu.

Domnul Vitalie Iurcu:

Da. Nu, o să căutăm alte soluții care sînt. De acord cu dumneavoastră, dar nu toate școlile, sperăm că n-o să fie la noi situații așa în continuu. Pentru asta și lucrăm. (*Voci nedeslușite din sală.*)

Eu am înțeles...

Doamna Elena Bodnarencu:

Spre exemplu, care altă soluție poate să fie aici?

Domnul Vitalie Iurcu:

Păi, la moment noi discutăm că legea asta expune delimitarea, nu spune ce face mai departe cu activul, deci... la moment acest activ trebuie să aparțină administrației publice locale de nivelul întâi care trebuie să găsească o soluție ce face cu acea proprietate pe care o are în gestiune.

Doamna Elena Bodnarencu:

Dar cum?

Domnul Vitalie Iurcu:

Cum?...

Doamna Elena Bodnarencu:

... Primăria cu 1000 de locuitori unde a fost închisă școala...

Domnul Vitalie Iurcu:

Poți să faci... cu ce poți s-o folosești...

Doamna Elena Bodnarencu:

... gimnaziu ce poate face primăria, cum poți să folosești?

Domnul Vitalie Iurcu:

Vine un investitor potențial...

Doamna Elena Bodnarencu:

... primăria la Briceni, spre exemplu, care potențial, cine deschide întreprinderile?

Domnul Vitalie Iurcu:

Încă o dată... deci legea delimitează, ea nu reglementează cum gestionează... această problemă nu poate să fie numai la nivelul întâi, ea poate să fie și la nivelul al doilea.

Doamna Elena Bodnarenco:

Domnule Iurcu,

Dumneavoastră reprezentați statul – и вы не можете здесь отвечать (как когда-то Райкин в одной из своих реприз), что у нас «узкая специализация» – мы только делимитируем, а дальше...

Domnul Vitalie Iurcu:

Nu ce răspuns doriți dumneavoastră de la mine, dacă vă spun că legea reglementează delimitarea. În cazul respectiv, școala e deschisă sau e închisă, ea aparține... teatrul sau altceva, ea aparține acestei autorități și, respectiv, autoritatea trebuie să găsească o soluție cum s-o folosească...

Doamna Elena Bodnarenco:

Dar nu poate să găsească autoritatea soluția, dacă legea a interzis.

Domnul Vitalie Iurcu:

Păi, asta-i și logica, sînt bunurile respective, să nu ne trezim viceversa că e un liceu și o școală în teritoriu și administrația publică locală o vinde... că primarul vrea să-și facă acolo un atelier artistic, adică este și viceversa din a doua parte a acestei situații.

Doamna Elena Bodnarenco:

Mulțumesc.

Eu și la întrebarea a doua nu am primit răspuns convingător.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Domentî,

Vă rog frumos, poftiți.

Doamna Oxana Domentî:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule autor,

Întrebarea mea ține de domeniul sănătății. Acum cîteva luni în urmă Parlamentul... majoritatea parlamentară a aprobat în primă lectură un proiect de lege avizat pozitiv de către Guvern, prin care majoritatea sau toate instituțiile medico-sanitare publice, al căror fondator anterior a fost autoritatea publică locală, vor fi transferate în subordinea Guvernului, schimbîndu-se acest fondator – fondator devenind Guvernul.

Atunci discuțiile au fost foarte aprinse și la toate întrebările legate de faptul ce se va întâmpla cu proprietățile acestor instituții medico-sanitare publice, nimeni nu avea nici un răspuns.

Vreau să vă întreb dacă aveți careva soluții sau reglementări în acest proiect legate de acest eventual transfer, bine, pe care noi nu-l susținem, dar voi l-ați votat, și să vă întreb dacă sînt prevăzute, prin acest proiect de lege, anumite compensații pentru autoritățile publice locale care au avut cheltuieli cu întreținerea acestor obiecte, proprietăți? Unele autorități publice locale s-au angajat în credite, unele proprietăți sînt gajate pentru anumite credite, pentru anumite proiecte de dezvoltare a acestor instituții medico-sanitare publice. Și trebuie să recunoaștem că este un domeniu foarte specific. Deci vreau să vă întreb dacă pentru acest proces sînt prevăzute anumite reglementări și ce se va întâmpla în acest caz de transfer?
(Rumoare în sală.)

Domnul Vitalie Iurcu:

Eu cred că aveți perfectă dreptate și trebuie să vedem... modalități că poate să fie nu numai de spitale, poate să fie orice transferuri, dintr-o parte a proprietății în alta, să vedem mecanismele care sînt, trebuie să analizăm compensările și în cazul acesta transferurile... Înțelegem cu toții, dacă o instituție a avut careva obligațiuni financiare, deci cine preia această instituție, preia automat și toate obligațiunile, atît drepturile, cît și obligațiunile acestei instituții.

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Domentî,

Vă rugăm frumos, dacă aveți precizare sau a doua întrebare.

Doamna Oxana Domentî:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Cea de-a doua întrebare noi aici toată fracțiunea v-o punem: pentru care obiecte concrete faceți acest proiect de lege? Noi sîntem foarte interesați, pentru că bănuim că e pentru ceva concret.

Domnul Vitalie Iurcu:

Cu cunoștință de cauză, pot să pun mîna pe Biblie, nu cunosc astfel de situație. *(Rîde.)*

Cum am menționat, logica acestei legi este de a îmbunătăți acea precedentă. Acum, în baza acesteia, va fi un mecanism clar cum are loc inventarierea, cum are loc procesul de delimitare, repartizare pe apartenență etc. care trebuie să soluționeze acel un șir de probleme care noi trebuie să recunoaștem că ele totuna există în perioada asta de tranziție și acum ar fi logic, în baza acestei legi, să facem, totuși, o inventariere și o claritate cui și ce proprietate îi aparține.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult, domnule Iurcu.

Nu mai sînt întrebări în adresa dumneavoastră.

Și vom trece la discuții pe marginea raportului Comisiei economie, buget și finanțe.

Și îl invităm la tribuna principală pe domnul Creangă.

Vă rugăm frumos să ne prezentați raportul comisiei, domnule președinte.

Domnul Ștefan Creangă:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege privind delimitarea proprietății publice, prezentat de Guvernul Republicii Moldova, și comunică următoarele.

Proiectul de lege prezentat spre examinare a fost elaborat în scopul consolidării cadrului legal pentru a facilita procesul de delimitare a proprietății publice a statului și a unităților administrativ-teritoriale întru asigurarea dreptului lor de proprietate asupra bunurilor folosite. În acest scop, prin proiectul de lege nominalizat, se propune stabilirea procedurii și etapele procesului de delimitare a bunurilor proprietate publică cu identificarea bunurilor imobile care fac parte din proprietatea publică a statului și din proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale.

Proiectul de lege include prevederi clare privind administrarea procesului de delimitare a proprietății publice și specifică competențele autorităților publice centrale și locale în acest sens. În această ordine de idei, menționăm: elaborarea și aprobarea de către Guvern a Programului de stat de delimitare a terenurilor proprietate publică, prin intermediul cărora se va asigura finanțarea lucrărilor de delimitare de către inginerii cadastrali.

Finanțarea acțiunilor incluse în Programul de stat se va asigura din contul cheltuielilor de la bugetul de stat – pentru bunurile proprietate a statului și bugetele locale – pentru bunurile unităților administrativ-teritoriale care vor fi aprobate anual. Totodată, se specifică că pentru realizarea procesului de delimitare a proprietății publice vor fi atrase granturi și mijloace financiare ale partenerilor de dezvoltare.

Proiectul de lege descrie etapele procesului de delimitare a bunurilor proprietate publică și specifică modalitățile de soluționare a posibilelor divergențe. Modalitatea de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică după apartenență și pe domenii va fi stabilită de Guvern.

Este de menționat că procedura de delimitare a proprietății publice se va finaliza cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor în Registrul bunurilor imobile, în baza hotărîrii de Guvern, prin care vor fi aprobate listele bunurilor imobile proprietate publică a statului, coordonate cu autoritățile administrației publice locale de ambele niveluri.

Potrivit prevederilor proiectului de lege prezentat, procedura de delimitare a proprietății urmează a fi finalizată către anul 2022. Proiectul de lege este avizat pozitiv de comisiile permanente ale Parlamentului și Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului.

În raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de Lege privind delimitarea proprietății publice se constată despre lipsa analizei economico-financiare și se propune revizuirea proiectului în vederea instituirii Registrului de evidență a bunurilor proprietate privată a statului și unităților administrativ-teritoriale.

În contextul celor expuse și în rezultatul examinării proiectului de lege, Comisia economie, buget și finanțe a decis susținerea proiectului de Lege nr.331 și-l propune plenului Parlamentului spre aprobare în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Nu sînt întrebări în adresa comisiei.

Vă mulțumim mult, domnule Creangă.

Și înainte de a încheia dezbaterile la acest subiect, avem o luare de cuvînt.

Și-l invităm la tribuna principală pe domnul Țap.

Vă rugăm frumos, poftiți.

Domnul Iurie Țap:

Stimați colegi,

Proiectul propus este unul crucial pentru crearea instrumentelor, mecanismelor adecvate întru gestionarea eficientă a proprietății, în special voi menționa pentru crearea sistemului administrației publice locale eficient.

În acest sens, voi spune că proiectul este departe de a fi unul pe potrivă și, în special, voi menționa necesitatea ca pentru lectura a doua, chiar dacă îl vom susține pentru prima lectură, că este unul necesar, care vine în contextul implementării Strategiei de descentralizare, Strategiei de reformă a administrației publice locale, a Acordului de Asociere, dacă vreți, dar el trebuie să fie unul corelat.

Și în acest sens, chiar în special la articolul 2 „Noțiuni principale”, trebuie să revedem esențial, pentru că de aici, de la sensul noțiunilor principale sau noțiunilor generale, vine crearea întregului mecanism, înțelegerea generală, pentru a putea fi realizat, problema – interes local, interes general.

Și dacă să trecem peste mecanismul pe care-l instituie legea, este unul departe de a răspunde la întrebări, pentru că la întîlnirea cu femeile primari, dar și cu mulți primari, întreabă: spuneți-ne, vă rog, dar cum noi vom putea utiliza zăcămintele? Dar cum noi vom putea utiliza fondul forestier? Și proiectul nu răspunde la aceste întrebări.

Or, crearea sistemului administrației publice prevede alocarea competențelor resurselor financiare adecvate și chiar dacă în acest sens este făcut un prim-pas, creat sistemul finanțelor publice locale, problema proprietății nu este soluționată. Fără proprietate, de fapt, autoritățile publice locale nu pot genera venituri, nu au atunci capacitate de a soluționa problemele cu care se confruntă cetățenii.

Deci ceea ce spune, aș atenționa în Strategia privind reforma administrației publice, la constatare, că, de fapt, este o tergiversare foarte mare. Și aș atenționa și ministerul, și domnul secretar de stat, și Guvernul la general, încă în martie 2017 trebuia să fie acest proiect.

Înțeleg de ce ați venit în mare fugă, în mare grabă. Chiar și punerea în aplicare în 6 luni de zile, venim în vara viitoare pînă la sfîrșit de an, așa cum prevedea Strategia de descentralizare și Strategia de reformă, planul de acțiuni, nu va fi realizat.

Oare nu cunoaște Guvernul care este situația din sate, orașe? Nu cunosc, autoritățile locale, practic, nu au venituri. Voi repeta, veniturile satelor în medie sînt de 11 la sută în bugetul total, iar cheltuielile administrative de 12,6.

În serviciile publice de gospodărie comunală se alocă doar 6 la sută. De unde vrem dezvoltare? De unde creăm capacitate? De unde ne dorim ca țara să crească? Și problema proprietății este una crucială în acest sens. Iată de ce spuneam că este important să se revadă.

Și, domnule secretar de stat,

Regret mult, dumneavoastră trebuie să cunoașteți că procesul de consultare vizează discuții, mai ales cu actorii implicați. Și faptul că nu l-ați realizat așa cum trebuie, așa cum prevede legislația, cum prevede Carta europeană, cum prevede cadrul legal, ați venit cu un proiect care este foarte slab, nu răspunde la întrebările principale și, de fapt, nu va putea, nu va crea acea capacitate de care avem nevoie.

Eu nu voi vorbi despre faptul că dacă mă uit în planul de acțiuni, la dumneavoastră scrie aici, spuneam de martie 2017 și 120 mii de lei cheltuiți pentru pregătirea acestui proiect. Și atunci mă întreb: dar de ce nu s-a găsit timp să se meargă în regiuni, să se adune primarii, să se adune președinții de raioane, să se adune consilierii raionali și locali, să se discute? De fapt, proiectele care se fac aici, la Guvern, se fac neconform, nu vor fi funcționale, nu vor crea acel sistem care trebuie să fie creat.

Întîrzierea este una foarte majoră. Și, de fapt, sîntem nevoiți să constatăm că Guvernul și Ministerul Economiei, care, de fapt, trebuia să facă lucrul acesta încă pînă în 2015, stimați colegi, nu se preocupă de problemele prioritare.

Am adus mai multe argumente în acest sens și de aceea vin să propun, pentru lectura a doua trebuie creat un grup de lucru. Apropo, despre abordare. De ce Comisia administrație publică nu este cel puțin coraportor?

Domnule Președinte și stimați colegi,

Comisia administrație publică are treabă aici, pentru că este vorba de instrumentele de lucru ale administrației publice centrale și locale, iar comisia, practic, este înlăturată și aceasta este o problemă de ce proiectul este de calitate proastă și nu corespunde cerințelor.

În acest context, solicit ca să fie implicați toți cei care pot să aducă plusvaloare și să luăm în considerare părerile autorităților publice locale, pentru că, stimați colegi, dacă vrem să creăm capacitate, oricum se vorbește despre reforma de descentralizare, ceea ce înseamnă și amenajarea adecvată a teritoriului ori putem să-i spunem reforma administrativ-teritorială, nu astăzi, mâine, oricum o să trebuiască să meargă.

Pentru ca autoritățile să aibă resursele necesare, trebuie adecvat să fie create aceste instrumente, aceste mecanisme.

Și principalul, în final.

Domnule secretar de stat,

Trebuie ca Guvernul, odată și odată, să suprapuneți, vă rog, Strategia de descentralizare, Strategia de reformă a administrației publice locale, planurile de acțiuni și acest proiect, care spun lucruri diferite și ceea ce spuneți dumneavoastră – 2022, aceasta, de fapt, înseamnă distrugerea sistemului administrației publice locale.

Patru ani de zile este foarte mult, stimați colegi. Trebuie stabilite prioritățile și nu investiți bani, ceea ce propuneți iarăși să dați autorităților locale ceea ce nu este legal. Astăzi ni s-a distribuit dimineață. În actualele... în condițiile actualului sistem de finanțe publice locale nu se mai dau investiții, stimați colegi, pentru autoritățile locale, pentru că, de fapt, aceasta înseamnă coruperea acelor autorități și înțelegem de ce se face.

Acești bani îndreptați-i acolo unde trebuie, inclusiv la delimitarea priorității, la crearea acestor instrumente și trebuie, zic, să vină Guvernul cu un punct de vedere consolidat, foarte bine pus la punct și eșalonat în timp, nu mai avem „trebuia ieri, trebuia alaltăieri”.

Spre regret, pînă în prezent transpunerea acestor strategii în contextul și Acordului de Asociere este neadecvată și, spre regret, nu va influența în bine starea din teritorii și cetățenii nu pot să aștepte servicii de calitate în aceste condiții.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult, domnule Țap.

Și în continuare, încheiem dezbaterile la acest proiect, la proiectul nr.331 din 24 octombrie 2017, proiectul de Lege privind delimitarea proprietății publice.

Și vom reveni la procedura de vot, precum a fost agreat, la ora 14.00.

Și în continuare, următorul subiect de pe ordinea de zi, subiectul nr.6, proiectul nr.292 din 28 septembrie 2017, proiectul de Lege cu privire la supravegherea suplimentară a băncilor, asiguratorilor/reasiguratorilor și a societăților de investiții care aparțin unui conglomerat financiar.

Prezintă proiectul doamna Cristina Harea, viceguvernator al Băncii Naționale a Moldovei.

Vă invităm la tribuna principală.

Doamna Cristina Harea – viceguvernator al Băncii Naționale a Moldovei:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați membri ai Parlamentului,

Aduc atenției dumneavoastră proiectul de Lege cu privire la supravegherea suplimentară a băncilor, asiguratorilor și a societăților de investiții care fac parte dintr-un conglomerat financiar.

De fapt, această lege vine să armonizeze în continuare cadrul de reglementare, de supraveghere bancară în Republica Moldova cu cadrul Uniunii Europene. Deci răspunde unui angajament asumat anterior în baza Acordului de Asociere.

Ideea acestei legi și subiectul legii este să stabilească, se definească ce este un conglomerat și, de fapt, acestea sînt acele grupuri financiare sau formațiuni în care apare o bancă de o anumită mărime și în mod necesar sau neapărat o companie de asigurări sau companii, societăți de investiții și conglomeratele, deoarece sînt grupuri financiare de o anumită mărime care pot tranzacționa între ele, se pot expune anumitor riscuri sau unui efect de contagiune mai mare, apare și necesitatea unei supravegheri sporite sau unei supravegheri suplimentare.

Deoarece avem două organe diferite de supraveghere, cum ar fi: Banca Națională – în cazul băncilor și Comisia Națională a Pieței Financiare – în cazul companiilor de asigurare și societăților de investiții, apare necesitatea unui cadru care coordonează activitățile între cei doi supraveghetori și se explică în ce caz și care din cei doi reglementatori sau supraveghetori își preia rolul de coordonator.

La fel, această lege ar fi de actualitate sau, să zic, de o anumită importanță pentru noi, fiindcă avem în Republica Moldova, cu toate că nu atestăm existența conglomeratelor în Republica Moldova, avem prezente pe piață cîteva bănci și companii de asigurări care fac parte din conglomerate europene sau internaționale.

În acest aspect, legea stabilește modul de interacțiune, modul de schimb de informare și furnizare de informare și cooperare între supraveghetorii locali cu supraveghetorii internaționali în acest domeniu. *(Rumoare în sală.)*

Cam atît pentru prezentare.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Nu sînt întrebări în adresa autorilor.

Vă mulțumim foarte mult, doamnă Harea.

Aici încheiem prezentarea proiectului de lege.

Vă mulțumim foarte mult.

Succese în activitatea deloc ușoară pe care o aveți, acum mai ales la Banca Națională.

Și îl invităm la tribuna principală pe domnul Creangă, președintele Comisiei economie, buget și finanțe, să ne prezinte raportul comisiei la acest subiect.

Domnul Ștefan Creangă:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege cu privire la supravegherea suplimentară a băncilor, asiguratorilor/reasiguratorilor și a societăților de investiții care aparțin unui conglomerat financiar, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, și raportează următoarele.

Proiectul de lege are drept scop îmbunătățirea cadrului legal aferent supravegherii prudențiale a entităților reglementate, care fac parte dintr-un conglomerat financiar, pentru asigurarea stabilității financiare și a protejării deponenților, asiguraților și investitorilor.

Urmează de menționat că proiectul de lege transpune prevederile Directivei nr.87 din 2002 a Parlamentului European și a Consiliului.

Activitatea conglomeratelor financiare intersectoriale poate crea riscuri suplimentare, atât la nivel de conglomerat, cât și la nivelul entităților financiare din grup care, la rîndul lor, pot afecta stabilitatea pieței financiare. Respectiv, proiectul de lege prevede reglementări ce țin de definirea și de stabilirea criteriilor de identificare a unui conglomerat financiar, de o supraveghere suplimentară a entităților unui conglomerat financiar și se axează pe cerințe referitoare la adecvarea capitalului, concentrarea riscurilor, tranzacțiile în interiorul grupului, mecanismele de control intern, procedurile de gestionare a riscurilor etc.

S-a constatat că supravegherea suplimentară este efectuată de către un coordonator – autoritate responsabilă de exercitarea supravegherii suplimentare a entităților unui grup financiar.

În cazul cînd conglomeratul financiar este condus de o entitate reglementată, coordonatorul este autoritatea competentă care a licențiat sau a autorizat entitatea. În cazul cînd conglomeratul financiar nu este condus de către o entitate reglementată, coordonatorul este autoritatea competentă care a licențiat/autorizat entitatea din subsectorul financiar cel mai important care are cu el cu cel mai mare total al activelor.

Respectiv, proiectul de lege prevede condițiile desemnării și atribuțiile coordonatorului, prevederi aferente cooperării și schimbului de informații între autoritățile implicate, reglementarea măsurilor de remediere și sancțiunilor.

În cadrul ședinței s-a constatat că pragul minim al activelor bilanțului subsectorial, conform Directivei nr.87 a Uniunii Europene, este de 6 miliarde de euro, pe când în proiectul de lege este stabilită o sumă de 500 de milioane de lei. Pentru lectura a doua urmează de revizuit acest prag spre majorare pentru a face mai atractive investițiile în republică și de a concretiza coordonatorii sectoriali.

Urmează de menționat că proiectul de lege a fost supus expertizei anticorupție, iar propunerile acceptate de autor sînt deja parte componentă a acestuia.

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică și Comisia protecție socială, sănătate și familie au propus spre dezbateri proiectul de lege în cadrul ședințelor plenare. Comisia drepturile omului și relații interetnice a propus respingerea proiectului de lege. Comisia agricultură și industrie alimentară, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media și Comisia juridică, numiri și imunități și, respectiv, Comisia mediu și dezvoltare regională au propus examinarea și aprobarea proiectului de lege în ședința plenară a Parlamentului. Direcția generală juridică a prezentat un aviz cu obiecții și propuneri la proiectul de lege.

Propunerile și obiecțiile parvenite din partea comisiilor parlamentare, precum și cele care vor fi expuse de deputați în amendamente, vor fi examinate și raportate în cadrul examinării proiectului pentru lectura a doua.

Reieșind din cele menționate, Comisia economie, buget și finanțe propune examinarea și aprobarea proiectului de lege în prima lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Nu sînt întrebări în adresa comisiei.

Aici încheiem dezbaterile la proiectul nr.292 din 28 septembrie 2017.

Și vom reveni foarte curînd la procedura de vot – la ora 14.00, precum a fost stabilit.

În continuare, următorul subiect de pe ordinea de zi, subiectul nr.7, proiectul nr.306 din 9 octombrie 2017, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea articolului 46 din Legea cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare.

Îl rugăm să vină la tribuna principală pe domnul Sîrbu, unul dintre autori.

Poftiți.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Prezentul proiect de lege este elaborat în vederea concretizării unor aspecte ce țin de procedura de verificare a registrelor deținătorilor de valori mobiliare, reglementată de articolul 46 din Legea cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare.

Astfel, se propune ca, prin derogare de la prevederile articolului 6 alineatul (2) din Legea privind Comisia Națională a Pieței Financiare, aceasta să aprobe bugetul necesar în vederea realizării procedurii de verificare a registrelor deținătorilor de valori mobiliare, stabilind cheltuielile de verificare per acționar.

De asemenea, se propune ca cheltuielile aferente verificării acestor registre să fie compensate în contul Comisiei de către emitenții de valori, stabilind, totodată, și un termen de compensare egal cu 30 de zile calendaristice din momentul recepționării din partea Comisiei a unei înștiințări privind finalizarea procedurii de verificare.

Totodată, proiectul mai prevede că prevederile articolului 46 alineatul (8) din Legea privind Depozitarul central unic al valorilor mobiliare nu vor fi aplicabile în privința emitenților de valori mobiliare aflați în proces de lichidare sau insolabilitate.

Precizăm că implementarea proiectului respectiv nu va necesita alocarea mijloacelor financiare de la bugetul de stat. Și avem și aviz pozitiv din partea Guvernului Republicii Moldova.

Solicităm susținerea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Nu sînt întrebări în adresa autorilor.

Vă mulțumim foarte mult, domnule Sîrbu.

Și în continuare, îl rugăm încă o dată pe domnul Creangă, președintele Comisiei economie, buget și finanțe, să revină la tribuna principală pentru a ne prezenta raportul comisiei și la acest subiect.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea articolului 46 din Legea cu privire la Depozitarul

central unic al valorilor mobiliare, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați, și raportează următoarele.

Proiectul de lege este elaborat în vederea concretizării unor aspecte ce țin de procedura de verificare a registrelor deținătorilor de valori mobiliare.

În urma examinării prevederilor proiectului de lege în cadrul ședinței comisiei, s-a decis ca pentru lectura a doua să fie reexaminată și concretizate unele prevederi.

Luând în considerare faptul că desfășurarea campaniei de informare publică este pusă în sarcina Comisiei Naționale a Pieței Financiare, fiind alocate mijloace aferente din bugetul de stat și termenele de implementare a normelor legale sînt foarte restrînse, urmează de prevăzut derogarea corespunzătoare de la cerințele legislației privind achizițiile publice, pentru a asigura selectarea entității specializate care se va preocupa de întregul proces de organizare și desfășurare a campaniei de informare publică.

Un alt aspect care necesită a fi concretizat este cel ce va specifica că procedura de verificare a registrelor deținătorilor de valori mobiliare este aplicabilă băncilor comerciale și societăților de asigurare/reasigurare, dat fiind că anume pentru aceste entități sînt prevăzute rigori ce vizează transparența, cotele substanțiale ale acționarilor etc.

În contextul realizării fără echivoc a procedurii de verificare a registrelor, comisia consideră oportun de a prevedea achitarea în avans de către emitenții de valori mobiliare (băncile comerciale și societățile de asigurare/reasigurare) a cheltuielilor estimative de verificare, în termen de 10 zile, după prezentarea de către Comisia Națională a bugetului estimat per acționar.

Avînd în vedere circumstanțele create pentru implementarea rapidă și specifică a procedurilor de rigoare, se consideră oportună și justificată antrenarea în acest proces complex de verificare a angajaților Comisiei Naționale a Pieței Financiare, respectiv va fi examinată oportunitatea detașării în acest scop a angajaților Comisiei Naționale.

Pentru a facilita un proces coerent și asigurat financiar, comisia a susținut propunerea coordonată cu Ministerul Finanțelor și privind amendarea Legii nr.234 cu o prevedere ce ține de implementarea articolului 46, prevăzînd în acest sens un punct potrivit căruia Guvernul va aproba planul de acțiuni și mecanismul de finanțare.

Guvernul a prezentat aviz întru susținerea proiectului de lege, fiind formulate unele propuneri de redactare de tehnică legislativă. Comisia drepturile omului și relații interetnice a decis respingerea inițiativei respective. Comisia agricultură și industrie alimentară, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media și Comisia mediu și dezvoltare regională au propus examinarea și aprobarea proiectului de lege în ședința plenară a Parlamentului. Direcția generală juridică a prezentat un aviz cu obiecții și propuneri la proiectul de lege.

Propunerile și obiecțiile parvenite din partea comisiilor parlamentare, precum și cele care vor fi expuse de deputați în amendamente vor fi examinate și raportate în cadrul examinării proiectului de lege în lectura a doua.

Reieșind din cele relatate, Comisia economie, buget și finanțe propune examinarea și aprobarea proiectului de lege în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Nu sînt întrebări nici în adresa comisiei.

Și iată de ce încheiem dezbaterile la proiectul nr.306 din 9 octombrie 2017, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea articolului 46 din Legea cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare.

Să mergem în continuare pe agendă.

Și vă propun subiectul nr.8 de pe ordinea de zi, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii monumentelor de for public, proiectul nr.259 din 3 august 2017.

Este proiect aflat în dezbateri, în lectura a doua.

Și-l rugăm de domnul Hotineanu, președintele Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, să ne prezinte proiectul de lege sau, mai bine zis, să ne prezinte raportul comisiei pentru cea de a doua lectură.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a precăutat în ședința comisiei pentru lectura a doua proiectul de Lege nr.259 privind modificarea Legii nr.192, Legea monumentelor de for public, și în rezultatul analizei au fost discutate amendamentele parvenite în comisie de la doi deputați: domnul Nae-Simion Pleșca și doamna Elena Bacalu.

Amendamentul domnului Nae-Simion Pleșca nu a fost acceptat. Doamna Bacalu – un amendament este acceptat. De aceea comisia, în rezultatul discuției, cu votul unanim – 8 deputați „pentru”, propune pentru lectura a doua proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult, domnule Hotineanu.

Nu sînt întrebări. Mai bine zis, fiind în procedură în lectura a doua, nici nu au cum să fie foarte multe întrebări. Amendamente – văd autori nu sînt nemulțumiți.

Vom trece la procedura de vot, precum a fost agreat, la ora 14.00.

Și în continuare, dacă tot sîntem la continuarea agendei, următorul subiect este subiectul nr.9, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului muncii al Republicii Moldova, proiectul nr.176 din 6 iunie 2017. Este proiect aflat în lectura a doua.

Și o rugăm foarte mult pe doamna Buliga, președintele Comisiei protecție socială, sănătate și familie, să vină la tribuna principală pentru a ne prezenta raportul comisiei în lectura a doua.

Doamna Valentina Buliga:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

În cadrul comisiei a fost examinat pentru lectura a doua proiectul de Lege nr.176 pentru modificarea și completarea Codului muncii nr.154 din 28 martie 2003, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către doamna Valentina Stratan.

Proiectul a fost avizat pozitiv de către comisiile parlamentare și de către Guvern. În perioada ce a urmat după examinarea proiectului în prima lectură de către plenul Parlamentului, în comisie nu au parvenit propuneri sau amendamente din partea comisiilor parlamentare sau a deputaților.

Obiecțiile și propunerile care au fost exprimate în cadrul avizului Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului și cel al Guvernului ce țin de tehnica legislativă și cele de ordin redacțional se regăsesc în sinteza propunerilor și obiecțiilor la acest proiect care este parte integrantă a raportului.

Urmare a dezbaterilor și a votării pe marginea proiectului, cu majoritatea de voturi ale membrilor prezenți în ședință – 8 membri ai comisiei au votat „pentru” și 1 s-a abținut, comisia propune examinarea și adoptarea proiectului în ședința plenară a Parlamentului în lectura a doua.

Domnul Andrian Candu:

Cerem scuze, nu sînt alte întrebări.

Încheiem aici dezbaterile și la proiectul nr.176 din 6 iunie 2017.

Și vom reveni la procedura de vot, precum a fost agreat, la ora 14.00.

În continuare, domnule Creangă, sînteți gata pentru discuții pe marginea bugetului în lectura a doua? Inițial nr.505.

Bine. Subiectul nr.3 de pe ordinea de zi, proiectul nr.505 din 22 decembrie 2016, care a fost comasat cu nr.369 din 9 octombrie 2015, aflat în lectura a doua.

Vă rugăm frumos să veniți la tribuna principală pentru a ne prezenta raportul comisiei și toate... și rezultatul muncii care a fost făcut în privința acestui proiect de lege și a subiectului dat.

Vă rugăm frumos. Și după care bugetul.

Vă mulțumim.

Domnul Ștefan Creangă:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe, în contextul avizelor prezentate de către comisiile parlamentare, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului, amendamentele deputaților, a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative pentru lectura a doua.

Proiectul de lege prevede modificarea Legii drumurilor, Legii cu privire la publicitate și constă în consolidarea cadrului legal în domeniul administrării și exploatarei drumurilor publice naționale și locale, precum și crearea unui mecanism adecvat de finanțare a întreținerii și reparației drumurilor publice.

Amendamentele și propunerile înaintate au fost puse în discuție în cadrul ședinței comisiei fiind expuse în anexa la prezentul raport.

Pornind de la cele menționate și ținând cont de majoritatea avizelor pozitive ale comisiilor permanente și Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, comisia propune proiectul de lege spre examinare și adoptare în lectura a doua, ca fiind lectură finală, luând în considerare obiecțiile și amendamentele relatate în anexă la raport.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Vă readuc aminte, dragi colegi, sîntem în procedura celei de a doua lecturi, se discută pe marginea amendamentelor făcute în mod regulamentar și, bineînțeles, trecem pe a discuta din partea autorilor dacă au fost sau sînt anumite comentarii sau insistență la vot dacă este cazul.

Domnule Cobzac,

Vă rugăm frumos, intervenția dumneavoastră.

Domnul Grigore Cobzac:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

În calitate de membru al Comisiei economie, buget și finanțe este amendamentul de la pagina 11 articolul 8 alineatul (1). Îi dau citire, pentru ca să... voi face trimitere la conținut: „Drumurile, precum și construcțiile artificiale, amenajările și echipamentele aferente trebuie să fie menținute într-o stare tehnică corespunzătoare cerințelor și standardelor documentelor normative în vigoare în domeniul drumurilor și podurilor pentru asigurarea circulației în condiții de siguranță”.

Noi înțelegem sintagma „trebuie să fie menținute” ca o obligațiune a proprietarilor. Corect înțelegem, da?

Domnul Ștefan Creangă:

Da. Da, exact.

Domnul Grigore Cobzac:

De aici și rog să dezbatem împreună cu dumneavoastră o situație care s-o construim virtual. Admitem că este o obligațiune, da, admitem că un cetățean, șofer fiind, a avut un accident rutier urmare a... să-i spunem, condițiilor neconforme acestor cerințe, deci nu s-au respectat standardele: gura de canalizare deschisă, vizibilitate redusă, groapă în mijlocul drumului ș.a.m.d. Cetățeanul, pornind de la aceste prevederi, are dreptul să înainteze în judecată cerință pentru a-i recupera pagubele eventuale.

Domnul Ștefan Creangă:

Aveți perfectă dreptate, domnule deputat. Așa urmează de făcut și așa este la momentul actual ca și mecanism.

Domnul Grigore Cobzac:

Eu sînt de acord cu totul cu aceste prevederi, doar că haideți să... situația s-o dezbatem mai departe. Avem drumurile locale, avem drumurile comunale și avem străzile. Responsabili de întreținerea lor sînt administrațiile publice locale de nivelul întâi, nivelul al doilea, așa-i? Aceste drumuri, pînă a ajunge să fie conforme acestor standarde, noi avem de investit, autoritățile, proprietarii au de investit miliarde și miliarde. Atunci nu se primește că noi le punem în sarcină o responsabilitate autorităților locale care ei, pur și simplu, n-o s-o poată realiza. Cetățeanul o să vină din partea lui conform acestei legi cu drepturi și el o să insiste. Un avocat bun, vă asigur că va transforma toate aceste prevederi într-o cerință financiară foarte și foarte consistentă. Și nu numai unul. Este destul ca să fie,... să-i spunem, un câștig în judecată, după asta vor merge toți.

Eu sînt de acord, ca și cetățean, eu sînt de acord, ca și parlamentar.

Dar autoritățile publice locale vor face față acestor cerințe sau nu?

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc de întrebare.

Domnule deputat,

Vreau să vă asigur că în acest proiect de lege nu este nimic nou, acest mecanism este la momentul actual și obligă toate autoritățile care au la balanță drumuri să le întrețină. Și, respectiv, dacă un cetățean care și-a defectat automobilul, în urma nestandardului drumului, nefiind calitativ drumul, este în drept și la momentul actual, prin asigurare, prin asigurator, să se adreseze la despăgubiri, funcționează mecanismul la momentul actual.

Noi nu instituim de astăzi un astfel de drept, acest drept este la moment.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Cobzac,

Vă rog frumos, continuați.

Domnul Grigore Cobzac:

Doar că au apărut proprietarii noi astăzi care sînt – nivelul al doilea, administrațiile publice locale.

Domnul Ștefan Creangă:

Exact, proprietarul trebuie să răspundă.

Au cerut la administrare ca proprietate, ei au întreprinderi de gestionare, întreprinderea răspunde pentru tot.

Domnul Grigore Cobzac:

Bine. Eu susțin și voi vota acest amendament.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult.

În continuare, domnul Lipskii.

Domnul Oleg Lipskii:

Mulțumesc.

Eu, ca atare, vreau să insist la votarea amendamentului pe care l-am propus. Amendamentul ține de excluderea noțiunii „gestionarea drumurilor” și să lăsăm numai „administrarea drumurilor”, deoarece noțiunea de „gestionare” aici chiar e scris că „este parte componentă a administrării drumurilor”. Și atunci noi parcă ceva despărțim, dar sînt două, ca atare, chiar și sinonime. De ce? Fiindcă parcă se împarte răspunderea, dar... E la început, domnule președinte... Eu asta propun, fiindcă ceva se primește neclar și se primește „răspunderea administratorului, stăpînului drumului”, ceva se împarte...

Și ceea ce ține de întrebarea care a fost discutată, administratorul drumului poate delega responsabilitatea pentru starea tehnică și siguranța la trafic.

Ministerul Transporturilor a spus cînd am fost în ședința comisiei că ceva o să corecteze în noțiunea aceasta, pînă la sfîrșit, așa și a rămas.

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc, domnule deputat, de întrebare.

Stimați colegi,

Astăzi la 10.30 am avut ședința comisiei exact pe aceste subiecte, am discutat suplimentar cu autorii, cu Ministerul Economiei. Sigur că comisia a constatat că există o neînțelegere în acești termeni și a stabilit că, în timp de o săptămînă, Ministerul Economiei concretizează subiectul respectiv și vine cu

propuneri la politica fiscală ca să introducem, dacă va fi necesar suplimentar, la aceste două amendamente făcute de dumneavoastră.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Lipskii,

Vă rog frumos. Mai aveți ceva de precizat?

Domnul Oleg Lipskii:

Nu. Mulțumesc frumos.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Nu mai sînt alte subiecte de discutat.

Se pare că aici putem să încheiem dezbaterile la proiectul nr.505 din 22 decembrie 2016.

Și să trecem la examinarea următorului subiect, și anume nr.316 din 17 octombrie 2017, proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea Legii bugetului de stat, cunoscut ca rectificarea bugetului, proiect pentru lectura a doua.

Și vă rugăm...

Cer scuze, de procedură, domnul Țap.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Astăzi dimineață la înregistrare ne-au înmînat sinteza la proiectul care urmează să fie pus în discuție. Și vom menționa faptul că ea prevede anumite amendamente ale deputaților în vederea transferării către bugetele unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi a anumitor resurse. Este, de fapt, contrar prevederilor Legii finanțelor publice locale. Deci nu au fost instituite acele granturi competitive, nu au fost crescute veniturile, ci sînt făcute aceste transferuri care, de fapt, sînt un instrument de facilitare, dacă vreți, de corupere a aleșilor locali.

În semn de protest, noi vom părăsi sala. Și atenționăm colectivitățile locale că, de fapt, este nelegitimă această acțiune, nu are temei legal și regretăm mult declararea vectorului european și, totodată, de fapt, coruperea politică a aleșilor locali.

Vă mulțumim.

(Deputații Frațiunii PLDM, în semn de protest, părăsesc Sala de ședințe.)

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc, domnule deputat Țap.

Înțeleg că nu vreți să susțineți autoritățile publice locale. De fiecare dată dumneavoastră strigați la tribună că trebuie să susținem autoritățile publice locale, totodată, de fiecare dată solicitați ca din bugetul de stat să fie transferate anumite sume, inclusiv transferturile pentru neacumulările de la buget de către autoritățile publice locale și acum nu vreți să susțineți să dăm 100 de milioane la autoritățile publice locale. Îmi pare foarte rău.

Stimați colegi,

Onorat Plen.

Domnul Andrian Candu:

Dați-mi voie, domnule Creangă, să anunț că, de fapt, discutăm despre **proiectul nr.316 din 17 octombrie 2017, rectificarea bugetului.** (*Rumoare în sală.*)

Vă rugăm frumos, domnule Creangă, prezentați raportul comisiei.

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Comisia economie, buget și finanțe, în contextul avizelor prezentate de comisiile parlamentare, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului și amendamentele deputaților, a examinat proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea Legii bugetului de stat pentru anul 2017 nr.279 pentru lectura a doua.

Prezentul proiect de lege are drept scop ajustarea indicatorilor bugetari, reieșind din nivelul de executare a veniturilor bugetului de stat în primele 8 luni ale anului curent și avînd la bază evoluția unor indicatori macroeconomici, estimările scontate pe an a bugetului de stat.

Amendamentele și propunerile înaintate la proiectul de lege în cauză au fost remise Guvernului ca să se expună asupra acestor propuneri în contextul prevederilor articolului 131 alineatele (4) și (6) din Constituția Republicii Moldova. Guvernul a aprobat avizul asupra amendamentelor la proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea Legii bugetului de stat, prin Hotărîrea nr.961 din 7 noiembrie 2017.

În cadrul ședinței comisiei, au fost puse în discuție amendamentele și propunerile înaintate în contextul avizului Guvernului asupra amendamentelor și propunerilor la proiect, iar rezultatele examinării sînt expuse în anexa la prezentul raport.

Urmare a examinării amendamentelor, în scopul îmbunătățirii și pentru o claritate mai bună a textului propunerilor, comisia a propus efectuarea unor modificări cu caracter redacțional și de concretizare a textului propunerilor, acestea fiind expuse în anexa la prezentul raport.

Totodată, amendamentele susținute implică și alte modificări corespunzătoare atât în textul proiectului de lege, precum și în anexele la lege, care sînt prezentate în redacție nouă. Îmbunătățirea părții textuale a legii, amendamentele și propunerile acceptate au fost luate în considerare la redactarea proiectului.

Cheltuielile suplimentare susținute urmează a fi acoperite din contul reducerii alocațiilor prevăzute pentru acțiuni cu caracter general. În rezultatul modificărilor operate, indicatorii generali ai bugetului de stat (venituri, cheltuieli, deficit) nu au fost modificați.

Respectiv, în acest context, pentru anul 2017, veniturile bugetului de stat se propun a fi stabilite la nivel de 33 de miliarde 766 milioane 740 mii de lei, cheltuielile bugetului de stat se propun a fi stabilite la 37 de miliarde 796 milioane 940 mii de lei, iar deficitul bugetului de stat va constitui 4 miliarde 0302 mii de lei.

Reieșind din cele expuse, Comisia economie, buget și finanțe propune proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea Legii bugetului de stat pentru 2017 spre examinare și adoptare în lectura a doua, ca fiind lectură finală.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă rugăm frumos, dragi colegi, lectura a doua.

Și pe marginea amendamentelor, primul amendament din partea domnului Mudreac.

Vă rog frumos.

Mai bine zis, ca autor al amendamentelor.

Poftim, prima intervenție.

Domnul Radu Mudreac:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Creangă,

Eu o să am întrebări la amendamentul care a fost depus de către mine. Se află pe ultima pagină din sinteză, amendament neacceptat.

Dacă puteți să-mi dați careva explicații de ce comisia a luat o astfel de decizie pe marginea acestui amendament.

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc, domnule președinte Mudreac.

Sigur că amendamentul dumneavoastră nr.87 din 27 octombrie 2017 a fost remis către Guvern, așa cum prevede procedura obligatorie, avînd în vedere că acolo este vorba de o sumă destul de importantă pentru a fi compensate cheltuielile pentru excluderea din circuitul agricol a anumitor terenuri, respectiv Guvernul,

prin avizul său, în punctul 5 menționează că amendamentul dumneavoastră nu se susține, deoarece nu ține de obiectul Legii bugetului... anuale.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Mudreac,

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Radu Mudreac:

Stimați colegi,

Eu o să vin cu careva explicații și o solicitare de susținere a acestui amendament. Reieșind din faptul că acest amendament se referă direct la proiectul Legii nr.457, ceea ce ține de compensarea, scutirea de către... achitării referitor la scoaterea din circuit a două hectare de pământ pentru Mănăstirea de Călugărițe cu hramul în cinstea „Nașterii Maicii Domnului” din Taraclia, acest proiect a fost aprobat în prima lectură cu raport pozitiv al comisiei.

Pentru a doua lectură era necesar de acel aviz pozitiv al Guvernului. Reieșind din faptul că în avizul inițial după prima lectură a fost expusă poziția Guvernului nu pe motiv că afectează careva sau... careva cheltuieli din bugetul de stat, dar ceea ce se referea la bugetul local, pentru că este și hotărârea consiliului raional orășenesc pe această chestiune. De aceea am ajuns la acea concluzie că ar fi mai binevenit ca să venim cu acest amendament la rectificarea bugetului ca această compensație să fie acoperită din contul Guvernului față de consiliul orășenesc, ca să putem să mergem mai departe și atunci acel proiect se putea de retras după prima lectură, ca să nu mergem mai departe. În cazul dat am ajuns în situația dată.

De aceea, domnule Președinte, acum ar fi soluția să-l punem în plen la vot sau altă modalitate. Dar a trecut deja jumătate de an după prima lectură și acest... mănăstire este în proces de construcție, sînt revoltați locuitorii din acea localitate, din acel raion și nu numai din acel raion, pentru că această mănăstire urmează să fie vizitată de creștinii din toată țara și este important ca să luăm o atitudine față de această situație.

Domnul Andrian Candu:

Procedural, în cazul în care se va pune la vot și plenul Parlamentului va susține amendamentul respectiv, vom avea nevoie repetat de avizul Guvernului, deja luînd în considerare susținerea plenului și, respectiv, va mai fi nevoie procedural de lectură finală. Asta ar fi procedural.

Domnul Radu Mudreac:

Haideți atunci eu mă adresez față de tot plenul Parlamentului ca să mergem cu o susținere la acest amendament, să hotărîm această problemă care se târăgănează de mult timp și atunci, în cazul cînd plenul îl susține, noi retragem acel proiect de lege din...

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Vă mulțumim foarte mult. În continuare...

Domnul Radu Mudreac:

Poftim.

Domnule Creangă,

Deodată nu. ...

Domnul Ștefan Creangă:

Domnule președinte Mudreac,

Eu vreau... am vrut să vă propun o soluție mai inteligentă în cazul dat. Ca să nu blocăm legea... rectificarea bugetului pentru lectura a... ar fi cred că cel mai corect, așa cum am făcut și cu proiectul cu referire la clopote, să solicităm de la Guvern aviz la proiectul dumneavoastră care a fost în primă lectură și atunci săptămîna viitoare rezolvăm întrebarea.

Oricum este necesar la 2 milioane pe care le-ați solicitat dumneavoastră de avizul pozitiv al Guvernului. Le facem în proiectul acesta sau că le... dă aviz pozitiv la celălalt proiect.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Mudreac.

Domnul Radu Mudreac:

Domnule Creangă,

Eu aș fi de acord cu dumneavoastră dacă ar veni acel aviz, eu îl aștept din luna mai și eu nu știu dacă o să vină în care lună mai a cărui an. De aceea ar fi o situație, ca urmare a discuției cu Prim-ministrul care am stat de... a fost menționată anume această soluție ca să mergem mai departe prin rectificare la buget.

De ce s-a întîmplat asta, e semn de întrebare, de... nu blocăm noi nimic, n-avem nici ca scop să blocăm nimic, adică cu votarea legii. Dacă pentru săptămîna viitoare, eu nu cred că este cea mai mare problemă de rectificare să așteptăm încă 3 zile pînă joia viitoare și să mergem mai departe.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, domnul Țap.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc, domnule Președinte.

O să uzez de dreptul la replică și o să-i spun domnului Creangă, am optat astăzi pentru interesele autorităților publice locale, de altfel cum am făcut-o dintotdeauna de cînd sînt în Parlamentul Republicii Moldova, chiar și în anul

electoral 2014, cînd am optat pentru introducerea noului sistem al finanțelor publice locale, chiar dacă majoritatea foștilor colegi au fost de altă părere.

Cît privește resursele financiare ale bugetului, ele trebuie să fie echitabil repartizate tuturor colectivităților locale și nu doar acelor care optează pentru anumite partide, pentru anumiți deputați, pentru că, de fapt, este contrar Legii privind finanțele publice locale și contrar prevederilor Acordului de Asociere pentru care majoritatea parlamentară optează zi de zi.

Aceasta vroiam s-o spun primarilor care, de fapt, nu beneficiază de aceste resurse. Și vroiam să zic, în loc să fie realizate acele prevederi privind creșterea veniturilor locale proprii, privind instituirea granturilor competitive pentru toate colectivitățile locale, se merge pe această cale de a facilita, de a favoriza anumite colectivități. De fapt, sînt resursele administrative pentru anul electoral 2018.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Andrian Candu:

Domnul...

Domnul Ștefan Creangă:

Onorat Plen,

Eu vreau să vă aduc la cunoștință că stimatul coleg nu a făcut nici un amendament la proiectul de Lege de rectificare a bugetului și sînt nefondate declarațiile.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Vlas,

Vă rugăm frumos.

Poftiți.

Domnul Ștefan Vlas:

Da, mulțumesc.

Noi, de asemenea, fracțiunea, considerăm că aceste mijloace financiare sînt distribuite ilegal, deci pe criterii politice și, în semn de protest, părăsim și noi Sala de ședințe.

Vă mulțumesc.

(Deputații Frației PL, în semn de protest, părăsesc Sala de ședințe.)

Domnul Ștefan Creangă:

Bine. Stimați colegi,

Întrebarea mea este una simplă, dumneavoastră aduceți acuzații că sînt pe criterii politice: cîte amendamente ați făcut la Legea bugetului și nu s-au acceptat?
(Discuții.)

Păi, încercați, dați amendamente și o să vedeți că nu este nici un criteriu politic. S-a luat criteriul de eligibilitate pentru cheltuielile banului public.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Dragi colegi,

Aici se încheie dezbaterile la proiectul nr.316 din 17 octombrie 2017.

Este amendamentul făcut de domnul Mudreac, care este solicitarea să fie pus la vot. Va fi pus la vot atunci când se va examina, se va vota, bineînțeles, și proiectul de lege în cea de a doua lectură.

Noi am epuizat pe moment ordinea de zi.

Luând în considerare și faptul că încă mai avem deputați în mișcare pentru a ajunge în plenul Parlamentului și luând în considerare că a fost anunțată ora două – ora de vot, anunț atunci pauză și cu revenirea pentru vot la ora 14 și 30 de minute, ca colegii să reușească și să revină, să ia masa și la 14.30 venim la procedura de vot.

Și atunci, totodată, rugăm Secretariatul să anunțe și Ora Guvernului la 14.30.

Vă mulțumim foarte mult.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Andrian Candu:

Continuăm cu Ora Guvernului.

Vom reveni la procedura de vot la ora 17.00. (*Rumoare în sală.*)

Și îl rugăm frumos la tribuna principală... sau mâine la ora 10. Alegeți.

Mâine la 10, mâine la 17?

Bine, și mâine la 17 se acceptă.

Dar între timp, pînă ne determinăm, vă propun să-l audiem, potrivit Orei Guvernului, **pe domnul Usatfi, secretar de stat în domeniul construcțiilor și infrastructurii drumurilor, care a venit cu informație și îl invităm la tribuna principală, a venit cu informație, la solicitarea doamnei Bodnarencu, cu privire la examinarea circumstanțelor construcției unui bloc de pe strada Caragiale, 24 din municipiul Chișinău, care a provocat nemulțumiri din partea locuitorilor din vecinătate.**

Vă rugăm frumos, domnule Usatîi, povestiți-ne despre acest bloc și despre această construcție.

Domnul Anatol Usatîi – *secretar de stat al Ministerului Economiei și Infrastructurii (domeniul construcțiilor și infrastructurii drumurilor):*

Stimate domnule Președinte,

Onorat Plen,

Cu privire la interpelarea doamnei Elena Bodnarenco, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, vă informăm. (*Gălăgie în sală.*)

Ca rezultat al verificării efectuate de către Inspekția de Stat în Construcții, s-a constatat că SRL „Vasigur Grup”, în calitate de beneficiar și antreprenor, dispune de autorizația de construcție, eliberată de către Primăria municipiului Chișinău pentru construirea unui ansamblu rezidențial cu obiecte...

Domnul Andrian Candu:

Cer scuze, domnule Usatîi.

Dați-mi voie numai să fac un anunț: că uneori deputații sînt ca albinuțele, nu neapărat harnici ca albinuțele, dar gălăgioși ca albinuțele.

Dragi colegi,

Vă rog frumos, puțină liniște în sala plenului. Cei care nu sînt interesați de Ora Guvernului, puteți... aveți toată libertatea să ieșiți din sala plenului.

Dragi colegi,

Vă rugăm frumos, liniște în sala plenului.

Continuați, domnule Usatîi.

Domnul Anatol Usatîi:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Ca rezultat al verificării efectuate de către Inspekția de Stat în Construcții, s-a constatat că SRL „Vasigur Grup”, în calitate de beneficiar și antreprenor, dispune de autorizația de construcție, eliberată de către Primăria municipiului Chișinău pentru construirea unui ansamblu rezidențial cu obiecte comerciale și parcare auto subterană, în baza documentelor oficiale: certificat de urbanism, avizul ecologic de acordare a terenului pentru amplasare, avizul expertizei ecologice de stat, documentația de proiect, verificate și coordonate, și avizate în modul stabilit. (*Gălăgie în sală.*)

Menționăm faptul că, în urma verificării actelor prezentate și conform declarației depuse la Inspekția de Stat în Construcții, lucrările respective au demarat la data de 24.07.2017. Ulterior, prin dispoziția Primarului general interimar din 05.09.2017, au fost sistate lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construire pînă la aplanarea litigiului cu locatarii.

Doar prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 14.09.2016, dispoziția Primarului general interimar al municipiului Chișinău a fost suspendată pînă la soluționarea definitivă a pricinii. Ca rezultat, la moment, antreprenorul deține toate actele și permisiunile necesare pentru a continua aceste lucrări.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, întrebări din partea doamnei Bodnarenco.

Vă rog frumos, poftiți, pentru precizări și clarificări.

Doamna Elena Bodnarenco:

18 июля 2017 года муниципальный совет Кишинэу утвердил решение №6/14 cu privire la stabilirea unor restricții la executarea lucrărilor de construcție, unde în punctul 4 Primarul general și Direcția generală arhitectură urbanism și relații funciare vor constata terenurile libere proprietatea privată și proprietatea publică din spațiul din interiorul cartierelor locative cu clădiri existente din subzonele rezidențiale не имеют право строиться. (*Gălăgie în sală.*)

Здание начало строиться позже. 27 сентября, действительно, работы были приостановлены. В настоящее время еще нет окончательного решения суда. Вы знаете, что есть очень много протестов, и телевидение в последние дни показывает. Рядом, в непосредственной близости находится 5 этажный дом. Я не знаю, соблюдены ли технические нормы расстояния между этими зданиями.

Что будет, если после того, как будет построено это здание, соседний дом рухнет, как это было, или пойдут трещины, как это было уже в Кишиневе?

Domnul Anatol Usatîi:

Da. Vă mulțumesc pentru precizare, doamnă deputat.

Într-adevăr, avem dispoziția Primarului general interimar prin care au fost sistate lucrările și sistată valabilitatea, dar avem și decizia Judecătoriei Buiucani care a suspendat decizia... dispoziția Primarului general interimar.

Nu cred că eu pot să comentez decizia organului de judecată.

Doamna Elena Bodnarenco:

Это решение только первой инстанции.

Domnul Anatol Usatîi:

Da.

Doamna Elena Bodnarenco:

Если следующие решения будут в пользу тех, кто обратился... вернее, не тех, кто обратился, а в пользу строительного предприятия. Кстати, соответствует ли проекту то, что строится? Потому что изначально был

заявлен один проект, сейчас уже появился другой проект. Вы сверяли эти проекты?

Domnul Anatol Usatîi:

Toate proiectele care sînt la dispoziție au fost verificate din nou tot setul de documente, cartă tehnică... construcție ș.a.m.d. Toate documentele sînt în conformitate cu cerințele legale la moment.

Doamna Elena Bodnarenco:

То есть, вот на решение городского совета от 18 июля уже всё, можно наплевать? Оно, кстати, осталось в силе. Суд отменил решение dispoziția Primarului, dar decizia consiliului не отменено решением суда.

Domnul Anatol Usatîi:

Nu, aici este și altă... este Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, este lege organică care stipulează aceste lucrări. Și, într-adevăr, dacă noi vorbim...

Doamna Elena Bodnarenco:

Dar este și Legea administrației publice prin care consiliului local îi sînt atribuite niște atribuții.

Domnul Anatol Usatîi:

Nu, doamnă deputat,

Această decizie sau dispoziție a Primarului general interimar a fost atacată în instanța de judecată și instanța de judecată s-a expus la acest subiect cu privire la suspendarea dispoziției.

Din nou, vă spun, nu știu cum eu pot să...

Doamna Elena Bodnarenco:

Dar decizia consiliului nu a fost atacată. Și, în cazul dat, decizia consiliului este un document, o lege pentru consiliu.

Domnul Anatol Usatîi:

Sînt de acord. Dar deoarece Inspecția de Stat în Construcții, în conformitate cu Regulamentul și în conformitate cu Legea cu privire la calitatea în construcții, nu poate să verifice... poate să verifice documentele care sînt indicate în această listă. El nu poate să facă controlul abuziv în toate deciziile. (*Rumoare în sală.*)

La dispoziția... este o procedură cum se face verificare de către Inspecția de Stat în Construcții și acest lucru a fost făcut, noi avem raportul Inspecției de Stat în Construcții.

Doamna Elena Bodnarenco:

Вот... по поводу Инспекция de Stat în Construcții: какие риски, что все-таки случится, и кто будет отвечать в случае, если соседние здания будут повреждены в результате этого строительства?

Там вообще 11-этажный дом строится или 16-этажный?

Domnul Anatol Usatîi:

11-этажное здание...

Doamna Elena Bodnarencu:

Потому что изначально шла речь о 5-этажном, теперь из 11-ти, строители заявляют то 12, то 13 этажей, и никто не знает до конца, не будет ли это 16-ти... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Anatol Usatîi:

Нет, формально выдано 11 этажей.

Doamna Elena Bodnarencu:

ОК. Тогда я прошу Государственную канцелярию высказаться по субъекту этого обращения: каким образом может быть проигнорировано решение муниципального совета Кишинэу о запрете на проведение строительных работ в некоторых зонах.

И ответ прошу дать на следующем заседании Парламента.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Dacă nu mai sînt alte informații cu referire la acest subiect, vă mulțumim frumos, domnule Usatîi.

Doamnă Bodnarencu,

Înțelegem că informația cu referire la numărul pensionarilor și invalizilor de gradul I, II, III care primesc pensii mai mici de 1500 de lei în perioada 2009–2017 a fost dată în scris și doar verificăm.

Și, la fel, urmează... și, la fel, v-a fost dată în scris informația cu privire la categoriile de persoane cu dizabilități care primesc pensii valorizate, începînd cu 1 noiembrie 2017.

Doamnă Bodnarencu,

Cu referire la solicitarea informației ce ține de Planul național de amplasare a farmaciilor, dumneavoastră ați primit răspuns în scris.

Insistați pe răspuns verbal?

Vă rog frumos, la microfon.

Doamna Elena Bodnarencu:

Nu insist. Mulțumesc.

Am primit răspuns.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Restul subiectelor au rămas sesizări din partea doamnei Ciobanu Maria și domnului Țap Iurie. Luînd în considerare că nu sînt în plenul Parlamentului, anulăm informațiile respective, să fie discutate la următoarea ședință legată de Ora Guvernului.

Dragi colegi,

Dacă sînt alte întrebări în adresa Guvernului.

Domnule Lipskii,

Vă rugăm frumos.

Domnul Oleg Lipskii:

Mulțumesc frumos.

Este o situație alarmantă cu autorizațiile de tranzit prin Ucraina. Vreau ca să ne aducă aici informație ANTA, să ne spună ce se întîmplă cu autorizațiile de tranzit prin Ucraina, în primul rînd, și care e perspectiva cu ele, pentru ca să dăm posibilitate transportatorilor noștri să lucreze, să transporte marfa, să poată exporta, să poată importa.

Mulțumesc.

Vreau răspuns de la tribună și în scris.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos, domnule Lipskii.

Alte întrebări nu văd, respectiv, în cazul de față, se anunță pauză pînă la ora 17.00 și revenim atunci la ora votului.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Andrian Candu:

Dragi colegi,

Vă rog frumos să vă luați locul.

Numărătorii,

Vă rugăm frumos să numărați pe sectoare și să ne dați prezența în sală.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 21.

Sectorul nr.2 – 36.

Sectorul nr.3 – 12.

Domnul Andrian Candu:

Sînt 69 de deputați în sală. 35 de voturi sînt necesare pentru majoritatea simplă, hotărîri de Parlament și lectura întîi și avem cvorum, putem începe exercițiul de vot.

Dragi colegi,

Mergem pe ordinea de zi.

Se supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.270 din 4 septembrie 2017, proiectul de Lege pentru ratificarea Protocoalelor de amendare a articolului 50 alineatul a) și articolului 56 din Convenția privind aviația civilă internațională.

Cine este pentru, vă rugăm frumos să vă pronunțați prin vot.

Majoritatea celor prezenți în sală au susținut aprobarea proiectului de lege.

Din cîte îmi aduc aminte, comisia și autorii au propus plenului votul și pentru cea de a doua lectură.

Și dacă nu sînt obiecții, cine este pentru a adopta acest proiect de lege în cea de a doua lectură.

Vă rugăm, numărătorii, să ne dați rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 21.

Sectorul nr.2 – 36.

Sectorul nr.3 – 12.

Domnul Andrian Candu:

Cu 69 de voturi, proiectul de Lege nr.270 din 11 septembrie 2017, proiectul de Lege pentru ratificarea Protocoalelor de amendare a articolului 50 alineatul a) și articolului 56 din Convenția privind aviația civilă internațională a fost votat în lectura a doua și ultima.

Înainte de a supune votului adoptarea în cea de a doua lectură a proiectului nr.316 din 17 octombrie 2017, proiectul de Lege de rectificare a bugetului...

Domnule Creangă,

Vreți ceva să menționați la acest subiect?

Vă rog frumos.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pentru stenogramă. La sinteză, pagina 12 – poziția „Unitatea administrativ-teritorială Drochia” – „orașul Drochia” a se citi „satul Drochia”.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult pentru rectificare.

Înainte însă de a supune votului adoptarea în cea de a doua lectură și ultima a acestui proiect de lege, exista un amendament, care era propus de domnul Mudreac, și dacă domnul Mudreac insistă ca acest amendament să fie supus votului, vă rog frumos să-l formulați din nou, pentru stenogramă, foarte succint.

Domnul Radu Mudreac:

Da, vă mulțumesc.

Amendamentul va suna în felul următor: „Se scutește Comunitatea Religioasă Mănăstirea de Călugărițe cu hramul în cinstea „Nașterii Maicii Domnului” din orașul Taraclia de compensarea pierderilor, în sumă de 2 milioane 27 mii 81 de lei, cauzată de excluderea din circuitul agricol a terenului cu suprafața de 2 hectare atribuit pentru construcția Mănăstirii de Călugărițe cu hramul în cinstea „Nașterii Maicii Domnului” în orașul Taraclia”.

Domnul Andrian Candu:

Vă...

Domnul Radu Mudreac:

Încă o dată vreau să atenționez, hotărârea consiliului local este aprobată cu 5 ani în urmă, adică procedura deja 5 ani e în așteptare. Дальше уже некуда.

Vă rog frumos.

Domnul Andrian Candu:

Vă atrag atenția, așa cum a menționat și președintele comisiei, că acest subiect nu a fost acceptat de Guvern pentru această lege, pentru rectificarea bugetului, dar luînd în considerare că a fost făcut amendamentul, solicit plenul să se expună prin vot asupra acestui subiect.

Cine este pentru a aproba și a accepta astfel amendamentul formulat de domnul Mudreac, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă rog frumos, pentru acuratețe, numărătorii, să ne dați rezultatul pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 17.

Sectorul ... – zero.

Sectorul nr.2 – 1.

Sectorul nr.3 – 2.

Domnul Andrian Candu:

Sectorul nr.2,

Încă o dată, vă rugăm frumos.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 1.

Domnul Andrian Candu:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 2.

Domnul Andrian Candu:

Cu 20 de voturi, amendamentul nu a fost susținut.

Vă mulțumim foarte mult.

Și în continuare, se supune votului adoptarea proiectului de lege în cea de a doua lectură și ultima, proiectul nr.316 din 17 octombrie 2017, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pentru anul 2017.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Numărătorii,

Vă rugăm să ne dați rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 4.

Sectorul nr.2 – 36.

Sectorul nr.3 – 12.

Domnul Andrian Candu:

Cu 52 de voturi, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pentru anul 2017, proiectul nr.316 din 17 octombrie 2017, a fost votat în lectura a doua și ultima.

În continuare, se supune votului pentru adoptare în cea de a doua lectură a proiectului de Lege nr.505 din 22 decembrie 2016, proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, ce anterior a fost comasat și cu proiectul nr.369 din 9 octombrie 2015, subiectul nr.3 de pe ordinea de zi.

Cine este pentru, vă rugăm frumos să vă pronunțați prin vot.

Numărătorii,

Vă rugăm să ne dați rezultatele pe sectoare, că sîntem în lectura a doua.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 4.

Sectorul nr.2 – 36.

Sectorul nr.3 – 12.

Domnul Andrian Candu:

Cu 52 de voturi, proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, proiectul nr.505 din 22 decembrie 2016, a fost votat în lectura a doua și ultima.

Se supune votului pentru aprobare în primă lectură a proiectului nr.223 din 11 iulie 2017, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, subiectul nr.4 de pe ordinea de zi.

Cine este pentru, vă rugăm frumos să vă pronunțați prin vot.

Majoritatea celor prezenți în sală au susținut aprobarea proiectului de lege în primă lectură.

Și, respectiv, comisia va începe să-l examineze, să-l dezbată și să-l pregătească pentru lectura a doua.

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, se supune votului următorul... se supune votului pentru aprobare în primă lectură a următorului subiect, subiectul nr.5 de pe ordinea de zi, proiectul nr.331 din 24 octombrie 2017, proiectul de Lege privind delimitarea proprietății publice.

Cine este pentru, vă rugăm frumos să vă pronunțați prin vot.

Majoritatea celor prezenți în sală au susținut aprobarea proiectului de lege, astfel, acesta este votat în primă lectură.

Se supune votului pentru aprobare în primă lectură a următorului subiect, nr.6 de pe ordinea de zi, proiectul nr.292 din 28 septembrie 2017, proiectul de Lege cu privire la supravegherea suplimentară a băncilor, asiguratorilor/reasiguratorilor și a societăților de investiții care aparțin unui conglomerat financiar.

Cine este pentru, vă rugăm frumos să vă pronunțați prin vot.

Majoritatea celor prezenți în sală au susținut aprobarea proiectului de lege în primă lectură.

Comisia economie, buget și finanțe, rugăm să inițieze discuțiile și dezbaterile la acest subiect pentru a doua lectură.

Următorul subiect este subiectul nr.7 de pe ordinea de zi, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea articolului 46 din Legea cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare.

Se supune votului pentru aprobarea proiectului de Lege nr.306 din 9 octombrie 2017 în primă lectură.

Cine este pentru, vă rugăm frumos să vă pronunțați prin vot.

Majoritatea celor prezenți în sală au susținut aprobarea proiectului în primă lectură.

Se supune votului pentru adoptare în cea de a doua lectură a proiectului nr.259 din 3 august 2017, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii monumentelor de for public, subiectul nr.8 de pe ordinea de zi.

Cine este pentru, vă rugăm frumos să vă pronunțați prin vot.

Numărătorii,

Vă rugăm să ne dați rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 4.

Sectorul nr.2 – 36.

Sectorul nr.3 – 12.

Domnul Andrian Candu:

Cu 52 de voturi, proiectul de Lege nr.259 din 3 august 2017 ce ține de modificarea și completarea Legii monumentelor de for public este adoptat în lectura a doua și ultima.

Și ultimul exercițiu de vot, subiectul nr.9 de pe ordinea de zi, proiectul nr.176 din 6 iunie 2017, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului muncii al Republicii Moldova, vot pentru lectura a doua.

Cine este pentru, vă rugăm frumos să vă pronunțați prin vot.

Numărătorii,

Vă rugăm să ne dați rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 21.

Sectorul nr.2 – 36.

Sectorul nr.3 – 12.

Domnul Andrian Candu:

69 de voturi. Acest proiect de lege a fost votat și adoptat în lectura a doua și ultima, mă refer la proiectul nr.176 din 6 iunie 2017.

Vă mulțumim foarte mult.

Dragi colegi,

Aici este... la acest moment este epuizată ordinea de zi.

Se încheie ședința plenului de astăzi, se declară închisă.

Vă doresc un bun sfârșit de săptămână și ne vedem săptămâna viitoare.
Succese!

Ședința s-a încheiat la ora 17.16.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Secția pentru lucrările plenului Parlamentului
din cadrul Direcției generale documentare
parlamentară a Secretariatului Parlamentului*