

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – DECEMBRIE 2011

Ședința din ziua de 27 decembrie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2582 din 24 noiembrie 2011 privind integrarea străinilor în Republica Moldova.
4. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2688 din 7 decembrie 2011 pentru aderarea Republicii Moldova la Convenția privind statutul apatrizilor. *Planul „Republica Moldova – Uniunea Europeană”, liberalizarea regimului de vize.*
5. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2558 din 22 noiembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte – art.3³; Legea cu privire la taxele consulare – art.4*). *Planul „Republica Moldova – Uniunea Europeană”, liberalizarea regimului de vize.*
6. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2097 din 26 septembrie 2011 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției – art.17, 18; Legea privind Codul de conduită a funcționarului public – art.12¹, 13; ș.a.*). *Planul „Republica Moldova – Uniunea Europeană”, liberalizarea regimului de vize.*
7. Dezbaterile și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.2534 din 18 noiembrie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.125-XVI din 11 mai 2007 privind cultele religioase și părțile lor componente (*art.1, 2, 3, ș.a.*). *Planul „Republica Moldova – Uniunea Europeană”, liberalizarea regimului de vize.*
8. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2728 din 12 decembrie 2011 pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană privind asocierea Republicii Moldova la al șaptelea Program-cadru al Comunității Europene pentru cercetare, dezvoltare tehnologică și activități demonstrative (2007 – 2013).
9. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1602 din 12 iulie 2011 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil.
10. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2707 din 8 decembrie 2011 pentru modificarea și completarea alineatului (2) al

articolului 4 din Legea nr.289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

11. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 2734 din 12 decembrie 2011 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități.

12. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2836 din 23 decembrie 2011 cu privire la bugetul Parlamentului pentru anul 2012.

13. Dezbateră și adoptarea în lectură a treia a proiectului Legii bugetului de stat pe anul 2012. Proiectul nr.2595 din 28 noiembrie 2011.

14. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1865 din 22 august 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi – art.10; Legea taxei de stat – art.6; Legea cu privire la bani – art.2, 3, 6; ș.a.*). *Acordul de comerț liber „Republica Moldova – Uniunea Europeană”*, ZLSAC.

15. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2544 din 18 noiembrie 2011 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică.

16. Ora interpelărilor.

17. Răspunsul domnului Marian Pocaznoi, președintele Consiliului Coordonator al Audiovizualului, la întrebarea domnului deputat Alexandr Petkov.

18. Răspunsul domnului Iurie Leancă, ministrul afacerilor externe și integrării europene, la interpelarea domnului deputat Sergiu Stati.

19. Întrebări.

Ședința începe la ora 9.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului, și de domnul Artur Reșetnicov, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Rog să vă ocupați locurile, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Da, vă rog.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 97 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Ceban Ion, Hadârcă Ion, Morcov Ghenadie, Voronin Vladimir.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Maxim Ganaciuc:

Domnul Hadârcă ...

Domnul Marian Lupu:

Este prezent.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova*)

Mulțumesc.

Tradițional, stimați colegi, la începutul ședinței, vreau să vă informez că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului, și-a sărbătorit ziua de naștere colegul nostru domnul deputat Zurabi Todua. Să-l felicităm și să-i dorim multă sănătate și succes. (*Aplauze.*)

Acum la ordinea de zi o remarcă. Aveți distribuit la dumneavoastră ordinea de zi pentru 27 – 28 decembrie. Vreau să readuc aminte, stimați colegi, decizia adoptată în cadrul ultimei ședințe a Biroului permanent: ne-am luat două ședințe extraprogram – ziua de azi și ziua de mâine. Proiectele incluse pe această listă nu au fost divizate pe zile, noi le luăm pe rînd și încercăm să reușim maxim pe parcursul acestor două zile. Dacă reușim, în acest caz, sesiunea o încheiem în ziua de mâine, dacă mai apar careva proiecte de lege sau va mai fi nevoie de timp pentru a examina suplimentar anumite proiecte, atunci luăm și ziua de joi.

Aveți, la fel, prezentat de către comisie două proiecte nr.2850, de fapt, un proiect nr.2850 cu propunerea de a fi examinat în prima și în a doua lectură astăzi și mâine. Este un proiect care vine din partea Comisiei economie, buget și finanțe.

Să vedem care sînt alte propuneri.

Microfonul nr.4.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Deci propun să fie transferat pentru sesiunea de primăvară – vară nr.2264, proiectul de Lege privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici. Au parvenit un șir de sesizări de la diferite asociații și restul, care nu au fost soluționate.

De aceea, de comun cu Guvernul, s-a decis ca acest proiect de lege să fie transferat pentru februarie, probabil, atunci cînd va fi găsit consensul respectiv.

Și, la fel, proiectul nr.1639, proiectul de Lege privind organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor. Nu avem încă avizul Guvernului. De aceea, nu-l putem pune în primă lectură. Rugăm să fie transferat, la fel, pentru sesiunea de primăvară – vară.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Da. Am înregistrat.

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Eu insist să fie inclus în ordinea de zi proiectul nr.2309. Și vreau să atenționez că tergiversarea aprobării acestui proiect în lectura a doua, dar el demult deja este pregătit, va duce la o situație dezastruoasă în foarte multe consilii locale din țară.

De aceea, vă rog, să aveți puțină atitudine și să supuneți votului, și să-l examinăm, deoarece în comisie a fost votat în unanimitate.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, regulamentar, voi supune votului.

Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Înțeleg că îngrășăm Parlamentul în ajun adică, de aceea lucrăm șase ori pe săptămână. Dar, totuși, vreau să concretizez, domnule Președinte: astăzi noi lucrăm pentru joi sau pentru vineri?

Domnul Marian Lupu:

Pentru joi.

Domnul Sergiu Stati:

Atunci fiți, vă rog, amabil, încă o dată ca să reiterați invitația mea pentru domnul Leancă, să vină aici, să-l văd eu la tribună, ca să-l pun să-mi răspundă la întrebările celea pe care le-am formulat deja de două luni în urmă.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Secretariatul.

Vă rog.

Microfonul nr.5.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Vreau să propun pentru ordinea de zi proiectul de Hotărîre cu privire la declararea anului 2012 Anul lui Ion și Doina Aldea Teodorovici, nr.2792. Vreau să aduc aminte că la anul vom comemora 20 de ani din momentul în care a avut loc acel accident tragic, în urma căruia au plecat acești distinși oameni.

Și, totodată, vreau să propun inițiativa legislativă nr.2837, proiectul de Lege privind importul unui magnetometru pentru prospectări arheologice.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Domnule Președinte,

Comisia propune a examina mâine proiectul de Lege nr.2719 cu privire la Poliția de Frontieră, mâine, și proiectul de lege ...

Domnul Marian Lupu:

O clipă, o clipă, stați așa.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Nr.2719.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2719 să-l examinăm pe 28.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Mâine. Și proiectul nr.2483 tot mâine.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2483 tot pentru ziua de mâine.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин Председатель,

Предлагаю исключить из сегодняшней повестки дня следующие проекты: proiectul de Lege privind piața de capital, nr.2575, как неготовый к сегодняшнему обсуждению. Очень серьезный закон, который требует серьезной доработки.

Второе: Proiectul de Lege cu privire la dispozitivele medicale, nr.1514, и назначить Комиссию по экономике, бюджету и финансам содокладчиком по этому закону.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Reiterez solicitarea de a convoca președintele CCA în cazul utilizării denumirii Chișinăului de către „Radio Chișinău” în ședința de astăzi.

Domnul Marian Lupu:

La Ora Guvernului presupun, da? Ca să nu ...

Domnul Alexandr Petkov:

Astăzi noi lucrăm pentru joi.

Domnul Marian Lupu:

Corect. Da.

Domnul Alexandr Petkov:

Da, solicitarea a fost făcută acum două săptămîni de zile.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Pentru proiectul nr.2850 Comisia juridică, numiri și imunități este coraportor. Noi cerem, înainte de a examina acest proiect în plenul Parlamentului, o pauză, ca să putem convoca ședința comisiei.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2850. Bine. Eu o să vă rog, domnule Victor, să-mi aduceți aminte cînd o să ajungem la proiectul acesta, la momentul pauzei.

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În cadrul Comisiei economie, buget și finanțe am luat decizia să nu fie examinate proiectul de Lege privind piața de capital și proiectul Legii insolvențității, nr.2575 și nr.2576. Eu vă rog să fie excluse din ordinea de zi.

Și aș vrea să sensibilizez colegii din Parlament că în ordinea de zi pentru astăzi și mâine nu este inclus un proiect de Hotărîre a Parlamentului privind stabilirea datei alegerii repetate a Președintelui Republicii Moldova. Cred că ar fi logic și corect ca pînă la Anul Nou să stabilim această dată.

Vă mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Da. Eu vreau să vă spun un lucru că deja membrii Comisiei juridice, numiri și imunități chiar azi-dimineață m-au informat că astăzi semnează inițiativa și noi, pînă la finalizarea sesiunii, oricum trebuie să adoptăm acest proiect de hotărîre și îl vom adopta. Deci aici nu este nici o problemă.

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Eu aș vrea să cer explicație și să aduc la cunoștință că, vinerea trecută, Parlamentul Republicii Moldova a votat o lege, este vorba de Legea apelor, nr.1307, cu încălcări grave ale Regulamentului.

Legea a fost votată în lectura a doua, fără a fi examinate amendamentele, dezbătute și votate în comisie. Cu atît mai mult, vreau să vă informez că, pentru prima lectură, această lege a fost examinată cu implicarea publicului larg, Academiei de Științe și a ministerelor implicate, a fost întocmit raportul comisiei cu nr.205 din 22 iunie 2011, în care au fost incluse toate obiecțiile propuse de către specialiști.

Ulterior, vicepreședintele comisiei a convocat o altă comisie, în lipsa membrilor Partidului Comuniștilor, și au anulat acest raport, aprobînd alt raport. Deci eu aș ruga ca să revenim la acest proiect, să anulați votarea pînă la examinarea amendamentelor în comisie.

Mulțumesc.

Aceasta este prima.

Și a doua. La data de 27 octombrie 2011, m-am adresat Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Mediului cu privire la funcționarea ilegală a unei Uzine de asfalt în orașul Vatra, municipiul Chișinău.

Pînă la moment, am primit răspuns doar de la Ministerul Mediului, prin care a fost întocmit un purces-verbal și ei, într-adevăr, confirmă faptul că uzina funcționează ilegal, deci în pofida necesității respectării Legii cu privire la protecția mediului și a expertizei ecologice.

Mă surprinde faptul că, deși au trecut două luni de zile, la această scrisoare nu am primit răspuns de la Guvern. Cu atît mai mult că această uzină funcționează ilegal, fapt constatat și de Ministerul Mediului, și, pe lîngă prejudiciul cauzat mediului înconjurător și sănătății populației, nu se achită impozite statului. Iar, paralel, Guvernul vine și votăm în Parlament politica bugetar-fiscală, prin care se mărește presiunea fiscală asupra persoanelor fizice și juridice destul de mult, pentru a-și acoperi găurile din buget, cauzate de o administrare fiscală necompetentă.

Solicitez ca Secretariatul să mă informeze încă o dată: de ce pînă acum n-am primit răspuns la interpelare?

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Nae-Simion Pleșca – Frațiunea PLDM:

Doamne Președinte,

Stimați colegi,

Cu privire la observația doamnei președinte al Comisiei mediu și schimbări climatice Violeta Ivanov, vreau să vă aduc la cunoștință că doamna președinte a lipsit și de la ședința comisiei, când s-a votat pentru prima lectură. Doamna președinte Ivanov a lipsit și de la a doua ședință a Comisiei mediu și schimbări climatice. Chiar ne-a mirat faptul că și membrii comisiei domnul Vremea și domnul Mocanu, nu cunoaștem de ce, fiind în Chișinău, n-au participat.

Comisa, cu majoritate de voturi, a examinat toate amendamentele și au fost luate în calcul. O serie au fost votate, o serie au fost respinse și asta ar fi situația cu privire la observația doamnei Violeta Ivanov.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov:

Deci eu vreau să vă spun că s-a urmărit intenționat anume această perioadă când eu sînt plecată în deplasare, nu am fost des, am fost doar de două ori, și în această perioadă s-au convocat foarte urgent aceste ședințe. Și, în cazul în care dumneavoastră, domnule Pleșca, spuneți că au fost dezbătute toate amendamentele, rog să-mi prezentați stenograma. Fiindcă eu am urmărit toată stenograma și nu sînt amendamentele. Dumneavoastră urma ca să vă convocați într-o altă ședință vineri dimineața.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi ...

Doamna Violeta Ivanov:

Sinteza de la comisie este, am examinat-o cu atenție, dar nu sînt amendamentele dezbătute și votate.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Doamnă președinte,

Noi parcă aveam o comunicare normală în Comisia mediu și schimbări climatice, dar, de la o bucată de timp, în condițiile în care dumneavoastră lipșiți din ședințe, comisia tot mai greu și cu dificultate examinează și ia în calcul ceea ce propune Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.

Dar eu vreau să vă îndemn, în preajma sărbătorilor de iarnă, să ne bucurăm de această lege importantă pentru Republica Moldova, nu pentru vicepreședintele comisiei Pleșca, ci pentru societate și Republica Moldova. Lege care a fost

acceptată și care favorizează, prin niște investiții importante, agricultura și drumurile din Republica Moldova.

Dumneavoastră, dacă doriți ca aceste investiții să nu vină în Republica Moldova, dacă doriți ca societatea din Republica Moldova să fie lipsită de aceste investiții, atunci faceți ce ați făcut și pînă acum.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Eu cred că noi, plenul Parlamentului, nu trebuie să-l transformăm în ședința Comisei mediu și schimbări climatice. Scurt, foarte scurt.

Microfonul nr.3.

Și să mergem mai departe.

Doamna Violeta Ivanov:

Nu, nu voi intra în acest dialog. Cu toate că prima dată am auzit că legea este foarte importantă pentru dezvoltarea drumurilor în Republica Moldova, dar o'key.

În preajma sărbătorilor de iarnă, cum a spus domnul vicepreședinte, aș ruga foarte mult să-mi fie prezentată sinteza, domnule Președinte al Parlamentului. Și, în cazul în care, într-adevăr, o să fie.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Ivanov,

Nu vă adresați, vă rog, mie.

Doamna Violeta Ivanov:

Dar ele nu sînt.

Domnul Marian Lupu:

Eu nu reglez relația dintre președinte și vicepreședinte în cadrul unei comisii.

Doamna Violeta Ivanov:

Dar de ce s-a pus în ordinea de zi, dacă nu au fost dezbătute amendamentele?

Domnul Marian Lupu:

Vreau să vă spun un lucru, stimată doamnă președinte.

Comisiile sînt acelea care înaintează în ordinea de zi proiectele. Din momentul în care a fost prezentat raportul, s-a inclus în ordinea de zi.

Doamna Violeta Ivanov:

Păi, eu vă informez că a fost comisă o greșeală gravă.

Domnul Marian Lupu:

Noi am luat act de acest lucru.

Doamna Violeta Ivanov:

Și?

Domnul Marian Lupu:

Și mai departe vă așezați în comisie. Nu și, doamnă președinte. Sînteți președinte de comisie. Conduceți, vă rog, comisia în fruntea căreia sînteți. Nu Președintele Parlamentului conduce activitatea comisiilor.

Doamna Violeta Ivanov:

Nu, eu înțeleg foarte bine, dar, dacă dumneavoastră ați acceptat, dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

A acceptat Biroul permanent, nu Președintele.

Doamna Violeta Ivanov:

Eu am lipsit doar două zile. Și intenționați să urmăriți aceste două zile.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Ivanov,
Deci dumneavoastră știți Regulamentul.

Doamna Violeta Ivanov:

Știu foarte bine.

Domnul Marian Lupu:

Ordinea de zi este acceptată de birou și în ultimă instanță se votează de plen. Dacă aveți propuneri la acest subiect, le discutați în comisie.

Doamna Violeta Ivanov:

O'key.

Domnul Marian Lupu:

Adoptați decizia și veniți către plenul Parlamentului.

Doamna Violeta Ivanov:

Ultima. Deci în cazul în care nu este sinteza, dumneavoastră întoarceți înapoi această lege?

Domnul Marian Lupu:

Deci la acest subiect, din nou vă zic.

Doamna Violeta Ivanov:

La acest subiect.

Domnul Marian Lupu:

Vă așezați, discutați în comisie, în Direcția juridică.

Doamna Violeta Ivanov:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Nu sînt nici șeful de comisie. Nu vă substitui nici pe dumneavoastră. Nici șeful Direcției juridice.

Doamna Violeta Ivanov:

Nu trebuie, mă clarific.

Domnul Marian Lupu:

Corect. Vă clarificați așa cum scrie Regulamentul.

Doamna Violeta Ivanov:

Bine.

Domnul Marian Lupu:

Și ieșiți cu propunerea.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Vreau să atenționez comuniștii de la microfonul nr. 3, în special pe doamna Ivanov, că noi sîntem la examinarea ordinii de zi și nu ne ocupăm cu imacularea imaginii proprii. Faptul că a lipsit cîteva ședințe și s-a produs ceva în lipsa dumneaei. În ședință să vină și atunci lucrurile vor fi realizate în prezența dumneaei.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Cu referire la Regulamentul Parlamentului, articolul 102 „Regimul de lucru al Parlamentului”, eu aș vrea să precizez că ultima zi de joi este prevăzută a doua parte a zilei interpelărilor și nu a Orei Guvernului.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ieri, majoritatea mijloacelor de informare în masă din Moldova au primit un mesaj, un comunicat de pe adresa de e-mail al Serviciului de Presă al Ministerului Culturii cu o declarație cu denumirea: „Noi avem eroii noștri”.

În această declarație, cu un conținut vădit fascist, se denigrează memoria ostașilor căzuți în Marele Război pentru Apărarea Patriei. Sînt înjosiți veteranii de război, care sînt numiți ocupanți, invadatori. Iar monumentele dedicate eroilor antifasciști sînt numite” memoriale bazate pe minciuna sovietică”.

Noi cerem să fie invitat ministrul culturii, reprezentantul Partidului Democrat, aici, în plenul Parlamentului, domnul Focșa, să prezinte explicații, rog să puneți la vot.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Domnule Marian Lupu,

Eu vreau să vă atrag atenția că un grup de așa-numiți „academicieni” a trimis acest memorandum, despre care anterior a vorbit colegul meu domnul Petrenco, inclusiv pe numele Parlamentului Republicii Moldova și pe numele dumneavoastră, domnule Marian Lupu.

Și vreau să vă atrag atenția că în acest așa-numit memorandum, acești domni propun de interzis promovarea falselor valori așa-numite ale statului sovietic inexistent.

Propun atenției de exclus din discursurile publice și mass-media așa-numitele, cum spun ei „povești sovietice cu eroi și nemți”. Iar CCA-ul urmează să dea apreciere canalelor străine din spațiul nostru public, care promovează așa idei.

Stimați colegi,

Aceasta este nimic altceva decît falsificarea, încercarea de a falsifica istoria, decît încercarea de a reabilita nazismul în Republica Moldova și nimic altceva, decît încercarea de a interzice libera exprimare a cetățenilor.

Domnul Marian Lupu:

La ordinea de zi, veniți cu o propunere, doamnă Șupac.

Doamna Inna Șupac:

Stimate domnule Marian Lupu,

Vreau să vă spun că noi solicităm de la Procuratura Generală să dea explicații: cum așa fel de declarații corelează cu articolul 176 din Codul penal privind încălcarea egalității în drepturi a cetățenilor și cu articolul 346 din Codul

penal – acțiunile intenționate îndreptate spre acceptarea vrăjbirii sau dezbinării naționale, rasiale sau religioase.

Domnul Marian Lupu:

Foarte bine. Da, astăzi, la sfârșitul ședinței.

Doamna Inna Șupac:

Stimate domnule Marian Lupu,

Și vreau să vă atrag atenția că aici depinde și de...

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă.

Deconectați, vă rog, microfonul nr. 3.

Eu înțeleg că există obrăznicie și obrăznicie mare. Astăzi, la sfârșitul ședinței, avem Ora interpelărilor. Vă rog frumos, ați ieșit la Ora interpelărilor și, regulamentar, solicitați toate informațiile pe care le doriți să le obțineți. Acum, potrivit Regulamentului, sîntem la ordinea de zi.

Mulțumesc.

Microfonul nr. 2.

Domnule Petkov,

Este a doua ieșire scurtă.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu vă mulțumesc.

Notificați, vă rog, cel puțin fără atenția dumneavoastră nu pot trăi.

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Eu solicit invitarea în ședința de astăzi a consilierului dumneavoastră, secretarul Consiliului Suprem de Securitate Iurie Richicinski, ca să ne explice: de ce în spatele Comisiei parlamentare de anchetă privind vânzarea armamentului dînsul a luat decizia să vă consulte ca armamentul, care este stopat în Moldova prin acele două contracte, să fie furnizat mai departe, da? Scrisoarea este la mine la mîină. O aveți și dumneavoastră, sînt sigur. Și aș dori foarte mult...

Domnul Marian Lupu:

Stimate domnule coleg Petkov...

Domnul Alexandr Petkov:

Și am dori foarte mult ca să vină înapoi cu explicații.

Domnul Marian Lupu:

Adineauri am exprimat un punct de vedere regulamentar. Avem Ora interpelărilor peste cîteva ceasuri. Ați ieșit, ați făcut interpelarea, se vede, se încadrează în cadrul legal. Nu se încadrează în cadrul legal și primiți răspunsul. Deci s-a înregistrat lucrul acesta, ieșiți, vă rog, la Ora interpelărilor.

Domnul Alexandr Petkov:

Dumneavoastră poate că nu m-ați înțeles. Deci noi l-am invitat încoace. Nu am să ies eu la interpelare și să dau interpelarea.

Domnul Marian Lupu:

Să vă spun un lucru. Pe câte eu cunosc legislația, un șir întreg de instituții, inclusiv instituția prezidențială nu este pasibilă pentru invitații, iată, aici, la tribuna centrală. Aceasta eu vă o spun.

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Sînt obligat să precizez aici: printre semnatarii memorandumului, care solicită protejarea monumentelor ce țin de memoria neamului nostru, se află venerabilul domn Alexandru Moșanu, academician și Prim-președinte al Parlamentului, care a votat independența, de care cu atît tupeu se folosește așa-numita domnișoară Șupac, să-i fie rușine la obraz.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu vreau să vă îndemn iată la ce. Eu înțeleg că sînteți plini de energie la sfîrșit de an. Să nu hazardăm ședința. Noi avem multe proiecte de lege pentru ziua de astăzi și pentru ziua de mîine. Să ne concentrăm pe ele.

Microfonul nr. 3.

Doamna Alla Mironic – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Господин Мариан Лупу,

Вы очень правы, что к началу нового 2012 года надо, чтобы наши люди были спокойны. Поэтому я очень прошу Вас в четверг проинформировать нас о том, какая ситуация в Республике Молдова в соответствии с тем соглашением, которое было подписано Вами как исполняющий обязанности Президента по поводу увековечения памяти погибших на нашей молдавской земле и об отношении к памятникам.

Вы в прошлый четверг ответили, что Ваша позиция остается неизменной. Вы считаете, что памятники должны стоять и должны уважать отношение к погибшим. Однако это заявление Министерства культуры подтверждает, что у нас в республике не подчиняются ни закону, ни исполняющему обязанности Президента, ни Председателю Правительства. Просьба эту ситуацию разъяснить.

Domnul Marian Lupu:

Stimată doamnă Mironic,

Stimați colegi,

O să fac comentariu la acest subiect. În orice țară democratică Guvernul este Guvern, este o ramură separată a puterii, Președinția este Președinție, Parlamentul este Parlament. Rog să țineți cont de acest lucru. Poziția pe care am exprimat-o rămîne neschimbată.

Microfonul nr. 2.

Domnul Igor Vreamea – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Domnul, colegul meu Alexandru, a solicitat invitarea domnului Richicinski, aici, în ședință, să răspundă la întrebări, dar nu să facă o interpelare. Dacă să luați act de chestia aceasta.

Domnul Marian Lupu:

Deci, domnul Vreamea,

Eu am menționat că sînt prevederile legale, trebuie să fie verificate. Vă rog, frumos, juriștii, să le verificați.

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Se poate, domnule Petkov.

Domnul Alexandr Petkov:

Conform prevederilor legale, noi nu avem dreptul să aducem întrebări Președintelui. Domnul Richicinski este șeful unui organ, vă rog, să nu confundați. Și noi facem acum invitații, nu interpelare. Ca să ne spună, de ce în spatele comisiei parlamentare de anchetă acționează în acest fel? Atît.

Domnul Marian Lupu:

Direcția juridică, eu am să vă rog să verificați legalitatea, dacă reprezentanții instituției prezidențiale sînt pasibili pentru a fi invitați aici, în cadrul ședinței plenului Parlamentului. Și o să-mi spuneți. Alte propuneri?

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Întru susținerea celor spune de doamna Alla Mironic, vreau să vă informez pe dumneavoastră că, parțial, aveți dreptate în ceea ce privește activitatea Guvernului, Parlamentului. Unul este organ legislativ, altul este organ executiv. Dar dumneavoastră, în afară de funcția de Președinte al Parlamentului, mai ocupați și funcția de Președinte interimar al Republicii Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Exact.

Domnul Eduard Mușuc:

Și, conform Constituției, puteți revoca orice ministru din funcție. Aveți această pîrghie.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Mușuc...

Domnul Eduard Mușuc:

Și doamna Mironic vorbește anume despre lucrul acesta.

Domnul Marian Lupu:

Stați puțin.

Domnule Mușuc,

Dumneavoastră știți că Președintele țării poate revoca ministrul doar în condițiile în care această propunere vine de la cine? De la Prim-ministru, doar așa. Și acestea sînt prescrierile Constituției.

Microfonul nr. 3.

Președintele țării nu are prerogativa de a demite oricare ministru ar fi, fără o propunere, care vine din partea șefului Cabinetului de miniștri.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Președinte,

Eu văd că dumneavoastră foarte bine ați însușit, vă folosiți de pîrghia aceasta de a deconecta microfonul nr. 3 și nu prea bine vă folosiți de pîrghiile, prevăzute prin Constituție. Vă rugăm să lucrați în această direcție. Să vă impuneți la Președinte interimar al Republicii Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Mușuc,

Eu vă mulțumesc din suflet.

Cînd am să am nevoie de sfaturi, neapărat am să apelez la dumneavoastră.

Domnule Petresco,

Ați terminat. Ați fost deja de două ori la microfon. Alte propuneri? Nu sînt.

La ordinea de zi lucrăm. Nu vă supărați. În sală trebuie să fie măcar un pic de ordine și nu samavolnicie. Regulamentar. Omul a avut timp, a vorbit, că așa poate să stea toată ziua la microfon.

Deci proiectele. Eu știu care de procedură. Lăsați.

Propunerea domnului Hotineanu pentru a exclude proiectele nr.2264 și nr.1639 și de a le transfera pentru sesiunea viitoare. Alte opinii nu sînt în sală cu referință la aceste două proiecte? Dacă nu sînt, înseamnă că nr.2264 și nr. 1639 sînt excluse din ordinea de zi.

Stimați colegi numărători,

Eu am să vă rog să ocupați locurile la microfoane, fiindcă voi avea nevoie de asistența dumneavoastră.

Domnul Stoianoglo a propus nr. 2719, nr. 2483, să fie examinate în lectura a doua aceste două proiecte în ziua de mâine.

Cu referință la anularea votului în lectura a doua, Legea apelor. A fost menționat acest lucru de către doamna președinte al comisiei. Plenul Parlamentului poate să vină cu asemenea decizie numai dacă este o propunere din partea comisiei. Respectiv, dacă comisia vine cu asemenea propunere, revenim la acest subiect.

În continuare, proiectele, propunerea domnului deputat Sergiu Sîrbu de a include pe ordinea de zi proiectul nr.2309. Cine este pentru rog să voteze. Vă rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

29 sectorul....

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0 voturi.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

7 voturi.

Domnul Marian Lupu:

– 36 de voturi. Număr insuficient pentru ca această propunere să fie susținută de plenul Parlamentul.

Două propuneri de a include două proiecte, propuneri pe linia comisiei de profil, domnul Lucinschi. Proiectul nr.2792, anul 2012 – Anul Ion și Doina Aldea Teodorovici. Cine este pentru acceptarea acestei propuneri rog să voteze.

Includerea pe ordinea de zi.

Sectorul nr. 2,

Eu nu văd rezultatele votului, proiectul nr. 2792?

Sectorul nr. 3 – majoritatea. Proiectul este aprobat ca să fie inclus.

Și proiectul nr. 2837, am înțeles, este un proiect mai tehnic. Este vorba de importul unui magnetometru. Probabil, este vorba de scutirile respective, ceea ce noi facem uneori.

Stimați colegi,

Cine este pentru includerea proiectului nr.2837 rog să voteze. Majoritatea. Propunerea este acceptată.

Acum o să am nevoie de... Unde este președintele Comisiei economie, buget și finanțe? Fiindcă au venit propuneri din partea domnului deputat Reidman și din partea domnului deputat Dodon cu referință la proiectele nr. 2575, nr. 1514 și nr. 2576.

Și aici eu am nevoie de poziția comisiei, ca să știu: că dacă și comisia este de aceeași părere, înseamnă că nu mai supun votului și proiectele sînt excluse. Bine, eu înțeleg că sînt în grup de lucru, dar noi avem nevoie de conducerea comisiei aici.

Secretariatul, eu vă rog, domnul Ioniță, am nevoie de domnia sa aici pe două minute. Invitați-l din ședința comisiei, repejor!

Între timp, cît vine președintele Comisiei economie, buget și finanțe, mai...

Da, domnule președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități, proiectul nr. 2850. Înainte de examinarea acestuia, fiindcă îl voi supune votului, să fie luată o pauză.

Proiectul nr. 2850. Propunerea Comisiei economie, buget și finanțe și coraport Comisia juridică, numiri și imunități. Înainte de exercițiul de vot.

Microfonul nr. 4, domnul președinte al comisiei.

Domnul Reidman a propus excluderea din ordinea de zi a zilei de astăzi proiectul nr. 2575 și proiectul nr.1514. Domnul Dodon s-a referit tot la nr. 2575 și adițional la nr. 2576. Vreau să cunosc poziția comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Noi, într-adevăr, la comisie am decis ca Legea privind piața de capital s-o transferăm pentru perioada următoare, deoarece...

Domnul Marian Lupu:

Acesta care-i? Nr.2575?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr. 2575. Legea...

Domnul Marian Lupu:

Nr.1514.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr. 1514, cu asigurările. Nu, nu, nu. A, la nr.1514 noi nu avem raport, deci ca noi să fim coraportori, cred că acesta, domnule Reidman.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Oleg Reidman:

Trebuie să fie coraportori.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi nu sîntem coraportori. Este, dar aceasta decide Președintele.

Domnul Marian Lupu:

Dar care este comisia?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este Comisia asistență medicală și domnul Reidman a insistat. Dar aceasta este la latitudinea dumneavoastră. Dumneavoastră dați coraportori. Comisia nu a avut.

Domnul Marian Lupu:

Lucrurile acestea... Haideti, așa, cine și cum se fixează raportor, deci ca raportor e mai simplu. Coraportor, aici trebuie comisiile să cadă la nivel de comisie de acord.

Deci dumneavoastră sînteți de părerea că în Comisia economie, buget și finanțe trebuie să fie coraportor la nr.1514?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar la dumneavoastră cînd? Noi... eu pot să am multe păreri. Noi la comisie nu am discutat lucrul acesta.

Domnul Marian Lupu:

Nu ați discutat. La nr. 1514, domnule Hotineanu, e pregătit proiectul?

Microfonul nr. 4.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Deci proiectul de lege este deja aproape un an de zile pe ordinea de zi în comisie și restul. Sînt avizele tuturor comisiilor. Este avizul Guvernului la nr.1514. Eu nu am înțeles ideea, care vine de la deputatul Reidman. Dacă este interesul deputatului Reidman, aceasta este altă chestie, va pune întrebările respective.

Dar nu cred eu că acest proiect de lege, care este un proiect de lege chiar pur medical. Cu dispozitivele medicale nu lucrează economiștii, lucrează doctorii, care au nevoie de dispozitive medicale calitative, în primul rînd. Și va fi asigurată siguranța investigațiilor. Iată, aceasta trebuie să cunoască domnul deputat Oleg Reidman.

Domnul Marian Lupu:

Eu am înțeles. Domnule Oleg Reidman, domnule Hotineanu, domnule Ioniță, facem așa, iată, la proiectul nr. 2575, propunerea dumneavoastră este în consonanță cu poziția Comisiei economie, buget și finanțe. Deci nr. 2575 îl scoatem de pe ordinea de zi.

La proiectul nr.1514 avem două opinii diferite. Și, în acest caz, trebuie să supun votului. Așa-i, când sînt două opinii diferite să fie examinat sau nu, decidem prin vot.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și aici, ca să finalizăm. Tot comisia are... a decis astăzi nr. 1187. Deoarece și autorul a rugat ca să-l transferăm, nr. 1187.

Domnul Marian Lupu:

Și care este numărul curent?

Domnul Veaceslav Ioniță:

-17.

Domnul Marian Lupu:

Și ce a rugat autorul, Guvernul?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ca să-l... mai avem de examinat, deoarece au venit foarte multe amendamente și mai este de lucru la această lege.

Domnul Marian Lupu:

Deci nr. 1187, care să fie transferat pentru...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Îl transferăm pentru perioada următoare. Nu pentru ziua de mîine, pentru, cred, următoarea. Iar celelalte proiecte ale comisiei – pentru ziua de mîine. Dacă noi reușim să le examinăm pentru prima lectură, noi vom depune eforturi. Dacă nu, mîine voi anunța plenul Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Atunci așa. Nr.2575. Noi... eu stabilesc, eu constat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Că comisia...

Domnul Marian Lupu:

Că comisia este de acord.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sigur, da.

Domnul Marian Lupu:

Nr. 1514 îl voi supune votului.

Și s-a mai menționat încă de către domnul Dodon, proiectul nr.2576.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vedem pentru ziua de mâine, lăsăm pentru ziua de mâine.

Domnul Marian Lupu:

Pentru ziua de mâine.

Bine, stimați colegi, proiectul nr.15... Deci proiectul nr. 2575 este exclus din ordinea de zi.

Proiectul nr.1514. Cine este pentru excluderea acestui proiect la propunerea domnului deputat Reidman, rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 0 voturi.

Sectorul nr. 2 – 8.

Domnul Marian Lupu:

37 de voturi „pro”. Propunerea nu a fost susținută de plenul Parlamentului.

Și proiectul nr. 2850, ceea ce vine în supliment, stimați colegi, de la Comisia economie, buget și finanțe și Comisia juridică, numiri și imunități.

Cine este pentru includerea acestui proiect în ordinea de zi, prima lectură în ziua de astăzi, a doua lectură în ziua de mâine, rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat.

Și propunerea domnului Petrenco, invitarea ministrului culturii. Aceasta a specificat-o că nu este în cadrul Orei interpelărilor, ci în cadrul ședinței.

Cine este pentru a accepta această propunere rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

Este ultima, ultimul exercițiu de vot, stimați colegi.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 8.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

37 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Stimați colegi,

Cu aceste modificări la ordinea de zi, începem examinarea subiectelor incluse în agenda ședințelor pentru zilele de astăzi și mâine.

Voi ruga să facem o înțelegere privind abordarea, să trecem proiectele în lectura a doua, care sînt incluse întîi de toate, după care trecem la grupul de proiecte pentru primă lectură.

Proiectul de Lege nr.2582 privind integrarea străinilor în Republica Moldova. Lectura a doua. Comisia.

Comisa drepturile omului și relații interetnice.

Doamna Stella Jantuan – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisa drepturile omului și relații interetnice a examinat proiectul de Lege privind integrarea străinilor în Republica Moldova, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova.

Pentru lectura a doua, au fost invocate argumentele și propunerile din partea comisiilor parlamentare și, de asemenea, au parvenit și amendamente din partea deputatului Corman.

În rezultatul acestor discuții și al examinării de către comisie, astăzi, în regim de urgență, comisia propune la articol... să fie aprobat în a doua lectură cu următoarele modificări:

La articolul 1, alineatul (2) se exclude.

La articolul 1, alineatul (1) devine alineat unic.

La articolul 4, alineatul (1) va avea următorul cuprins: „Procesul de integrare în Republica Moldova se realizează cu respectarea principiilor nondiscriminării interesului superior al copilului, egalității de tratament”.

Articolul 32 se completează cu o literă nouă, h), cu următorul cuprins: „Asigură instruirea, oferă servicii de îngrijire și educație pentru copii din instituțiile rezidențiale”.

De asemenea, înlocuirea, în textul legii, la articolul 6 și la articolul 29, a sintagmei „copiii neînsoțiți” cu sintagma „minorii neînsoțiți”.

La articolul 11 alineatul (3), după cuvîntul „recreativ” a exclude sintagma „fără ca prezența lor să fie înregistrată în documente oficiale”.

La articolul 11 alineatul (5), după cuvintele „legislația națională” a adăuga textul „și de acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte”.

La articolul 29 alineatul (5), după cuvintele „integritatea fizică” a adăuga cuvintele „și psihică”.

Și la articolul 38 alineatul (2), după cuvîntul „răspundere” a substitui sintagmele „penală, contravențională sau civilă” prin sintagmele „disciplinară, civilă, contravențională sau penală”.

Pornind de la cele expuse, comisia propune adoptarea proiectului de lege în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Alte propuneri decât cele evocate în raport?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Doamnă Jantuan,

Data trecută, aici, la tribună, am făcut un amendament. Reprezentanții ministerului au fost de acord cu el. De fapt, au fost două amendamente și astăzi nu le-am auzit.

Unul era mai mult de ordin tehnic: în preambul să fie Directiva Consiliului European, deoarece avem și Consiliul Europei și Consiliul European.

Și a doua era mai importantă. În articolul 7, autoritatea competentă pentru străini este Ministerul Afacerilor Interne prin structura sa responsabilă în acest domeniu. Și...

Doamna Stella Jantuan:

Nu, acestea...

Domnul Valeriu Ghilețchi:

...nu le-am auzit astăzi.

Doamna Stella Jantuan:

Nu, domnule deputat,

Deci nu le-ați auzit pentru că au fost, deci nu le-am enumerat, pentru că au fost aprobate în primă lectură.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Deci ele sînt acolo.

Doamna Stella Jantuan:

Au fost acceptate, da.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Bine. Vă mulțumesc atunci.

Doamna Stella Jantuan:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Nu sînt.

Vă mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Stimați colegi,

O să am o propunere. Noi avem mai mulți dintre colegii noștri care sînt angajați acum în cadrul ședinței Comisiei economie, buget și finanțe și vor veni cred că în scurt timp.

Eu propun să mergem potrivit procedurii pe care am aplicat-o și data trecută. Dezbatem proiectele în lectura a doua și, după ce încheiem examinarea acestora în cadrul unui exercițiu de vot, le adoptăm în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2688 pentru aderarea Republicii Moldova la Convenția privind statutul apatrizilor. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege pentru lectura a doua. Amendamente din partea deputaților, comisiilor permanente sau a fracțiunilor parlamentare nu au parvenit.

Totodată, luînd în considerare opiniile exprimate de membrii comisiei, fiind consultate și cu experții, propunem ca să aderăm la această Convenție privind statutul apatrizilor cu următoarele rezerve.

Prima rezervă, la articolul 2. În conformitate cu articolul 38 alineatul întâi din convenție, Republica Moldova își rezervă dreptul de a aplica prevederile articolelor 23, 24, 25 și 31 din convenție conform legislației naționale.

Și a doua rezervă, la articolul 3. În conformitate cu articolul 38 alineatul întâi din convenție, Republica Moldova își rezervă dreptul de a aplica prevederile articolului 27 din convenție doar apatrizilor, al căror statut a fost recunoscut de Republica Moldova, precum și celor cu drept de ședere pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea, articolele 2 și 3 din proiectul de lege vor deveni, respectiv, articolele 4 și 5.

Ținînd cont de cele expuse, propunem adoptarea proiectului de Lege în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Proiectul de Lege nr.2558 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat propunerile și obiecțiile înaintate de către comisiile parlamentare permanente asupra prezentului proiect de lege. Amendamentele parvenite cu decizia argumentată a comisiei se conțin în sinteza care este parte integrantă la prezentul raport.

În contextul celor expuse, Comisia propune plenului Parlamentului adoptarea proiectului de lege în cauză în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Tot dumneavoastră, nr.2097. Proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative. Vă rog.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Comisia a examinat proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative și relatează următoarele.

Promovarea proiectului de lege prenotat va contribui la consolidarea și perfecționarea cadrului legislativ anticorupțional realizat în scopul ajustării acestuia la standardele internaționale anticorupție, precum și va asigura responsabilizarea persoanelor cu statut public în ceea ce privește respectarea normelor legale, încurajarea denunțării actelor de corupție și celor conexe acestora, consolidarea încrederii societății în corectitudinea și transparența autorităților și instituțiilor publice, precum și reducerea corupției prin instituția, instituirea unor culturi de intoleranță față de acest fenomen.

Obiecțiile și propunerile de modificare expuse de comisiile permanente, Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului și deputații în Parlament sînt expuse în sinteza amendamentelor, parte componentă a prezentului raport.

În contextul celor relatate, comisia propune proiectul Legii cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative spre adoptare în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Proiectul de Lege nr.2534 pentru modificarea și completarea Legii privind cultele religioase și părțile lor componente. Lectura a doua. Comisia. (*Rumoare în sală.*) Comisia drepturile omului și relații interetnice. Nr. 2534.

Domnul Vadim Mișin – Frațiunea PCRM:

Уважаемые коллеги, когда этот законопроект рассматривался в первом чтении. вам раздали к нему синтез и он находится у вас. Дополнительных замечаний, предложений в комиссию не поступило, за исключением предложения господина Гилецкого, которое прозвучало от четвертого микрофона, и затем было оформлено в письменном виде.

Комиссия рассмотрела эти два предложения и полностью приняло, согласовав редакцию с господином Гилецким.

Других замечаний и предложений нет. Окончательная редакция согласована с авторами.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Alte propuneri decât cele din raportul comisiei?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu doar aș vrea să exprim mulțumiri atât Ministerului Justiției, în frunte cu domnul Efrim, comisiei, în frunte cu domnul Mișin, pentru această conlucrare și pentru că am reușit să găsim o modalitate care a îmbunătățit acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Perfect.

Vă mulțumesc.

În continuare, stimați colegi, proiectul de Lege nr.2728 pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană privind asocierea Republicii Moldova la al șaptelea Program-cadru al Comunității Europene pentru cercetare, dezvoltare tehnologică și activități demonstrative (2007 – 2013). Guvernul. Academia de Științe, vă rog.

Domnul Gheorghe Duca – Președintele Academiei de Științe a Moldovei:

Stimate domnule Președinte,

Stimate doamne și domnilor deputați,

Propun atenției dumneavoastră proiectul de Lege privind ratificarea Memorandumului de înțelegere dintre Uniunea Europeană și Republica Moldova privind asocierea la cel de-al șaptelea Program-cadru al Comunității Europene pentru cercetare.

Programul european-cadru șapte este principalul instrument pentru finanțarea cercetării științifice în Europa, avînd, în perioada 2007 □ 2013, un buget de peste 53 de miliarde de euro. PC7 are drept scop de a contribui la dezvoltarea economiei și societății bazate pe cunoaștere în spațiul european și a țărilor asociate.

Prezentul Memorandum a fost încheiat la Bruxelles pe data de 11 octombrie 2011, urmare a semnării de către Prim-ministrul Filat și domnul Stefan Fule, Comisarul european pentru extindere și politică de vecinătate a Protocolului la Acordul de parteneriat și cooperare privind principiile generale de participare a Republicii Moldova la programele comunitare.

Astfel, Republica Moldova devine prima țară din cadrul parteneriatului Estic și a doua inclusă în cadrul politicii europene de vecinătate după Israel, care obține statutul de țară asociată la PC7.

Țări asociate la PC7 sînt la moment: Elveția, Norvegia, Israel, Serbia, Turcia, Islanda, Croația, Albania, Bosnia, Herțegovina, Macedonia, Liechtenstein și Muntenegru.

Prin asocierea țării noastre la PC7, practic, am obținut acces liber la spațiul european al cercetării, iar cercetătorii din instituțiile de cercetare și universități, întreprinderile mici și mijlocii, sectorul asociativ și organele administrației publice dispun acum de aceleași drepturi ca și entitățile similare din țările membre ale Uniunii Europene.

Statutul de țară asociată presupune achitarea unei contribuții financiare.

Ținând cont de statutul la stadiul actual al relațiilor moldo-comunitare, dar și în vederea stimulării participării entităților din Republica Moldova la acest program, partenerii europeni au luat decizii de a reduce cu 80 la sută suma contribuției, ceea ce constituie astăzi 500 de mii de euro.

Desigur, acest statut presupune implementarea în continuare în țara noastră a practicilor europene în sfera științei și inovării, racordarea priorităților naționale la cele europene, compatibilitatea noțiunilor și indicatorilor utilizați, dar și necesitatea recunoașterii acestui domeniu drept unul prioritar pentru Republica Moldova.

Ținând cont de cele menționate, vă rog să susțineți adoptarea proiectului de Lege privind ratificarea Memorandumului de înțelegere.

Mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr.4.

Doamna Veronica Abramciuc:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule academician,

La ședința Comisiei drepturile omului și relații interetnice a apărut o întrebare referitor la acest Memorandum. Care este cotizația care va fi achitată de către Republica Moldova?

Este stipulat că au ajuns la acord țările europene să scutească 80% Republica Moldova din suma de cotizații și totuși cât fac celelalte 20%?

Domnul Gheorghe Duca:

Deci eu am mai spus, 80% sîntem scutiți. Cotizația ar fi 2 milioane de euro. Acum trebuie să plătim deci 500 de mii. Dintr-aceste 500 de mii, comunitatea europeană propune din diferite susțineri încă jumătate să susțină în cazul participării active.

Noi, ca țară terță, participăm la Programul-cadru 7. Deci Republica Moldova, cercetătorii în relații directe cu comunitatea europeană, au adus în țară 23 de proiecte în sumă de un milion și 300 de milioane. Proiectele europene pentru țările membre și asociate sînt minimum de 500 de mii de euro, pînă la 10 milioane.

Doamna Veronica Abramciuc:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Vrenea:

Mulțumesc.

Stimate domnule autor,

Da de cînd începem noi plata, de anul viitor?

Domnul Gheorghe Duca:

De anul viitor.

Domnul Igor Vrenea:

Da cînd ajungem la două milioane?

Domnul Gheorghe Duca:

Cînd o s-ajungem cînd?

Domnul Igor Vrenea:

Ați spus că de la 500 de mii se începe.

Domnul Gheorghe Duca:

Nu, nu, nu. 500 de mii va fi cotizația noastră pînă la sfîrșitul programului, anual.

Domnul Igor Vrenea:

A, nu două milioane.

Domnul Gheorghe Duca:

Nu, în programul următor încep alte negocieri, alt memorandum.

Domnul Igor Vrenea:

Dar în bugetul pentru anul viitor este prevăzut...

Domnul Gheorghe Duca:

Da, noi am stipulat.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege și consideră că ratificarea Memorandumului va permite savanților, instituțiilor de cercetare, universităților și

întreprinderilor din Republica Moldova să-și extindă relațiile cu partenerii europeni în domenii-cheie de cercetare, consolidându-și astfel propriul potențial și excelența științifică.

De asemenea, în urma ratificării vor fi create condiții favorabile pentru accesarea mai ușoară și rapidă a fondurilor europene destinate științei și inovării, precum și pentru valorificarea eficientă a acestor fonduri.

Comisiile permanente ale Parlamentului, precum și Direcția juridică a Secretariatului au prezentat avize pozitive, pronunțându-se pentru ratificarea Memorandumului.

Și comisia propune adoptarea acestui proiect de lege în primă și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul de Lege nr. 1602 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil. Lectura a doua. Comisia.

Domnul Chiril Lucinschi:

Stimați deputați,

Proiectul de Lege privind protejarea patrimoniului cultural național mobil a fost examinat și aprobat în primă lectură de plenul Parlamentului la data de 22 decembrie 2011.

În urma dezbaterilor atît în plenul Parlamentului, cît și în cadrul audierilor publice, Comisia, de comun acord cu autorii, a examinat toate sugestiile și obiecțiile parvenite și a sintetizat deciziile în tabelul de amendamente anexat la raport.

La definitivarea proiectului, de asemenea, s-a ținut cont de propunerile și obiecțiile parvenite din partea deputaților în cadrul dezbaterii proiectului în plenul Parlamentului în primă lectură.

Rezumînd cele menționate, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret și mass-media constată că majoritatea amendamentelor și propunerilor au contribuit la perfecționarea proiectului de lege și propune Parlamentului adoptarea proiectului de Lege nr. 1602 din 12.07.2011 în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Proiectul de Lege nr. 2707 pentru modificarea și completarea alineatului (2) al articolului 4 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale. Guvernul.

Doamna Ana Vasilache – *viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:*

Mulțumim.

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Sistemul public de asigurări sociale are menirea de a compensa total sau parțial venitul pierdut al persoanei. Acest sistem este bazat pe colectarea contribuțiilor de asigurări sociale de la persoanele angajate și pe achitarea prestațiilor de asigurări sociale beneficiarilor.

Începînd cu anul 2009, sistemul public de asigurări sociale se confruntă cu un deficit bugetar de creștere, acoperit din contul bugetului de stat, care constituie anual, spre exemplu: anul 2009 – 823 milioane, anul 2010 – 843 milioane ș.a.m.d.

Astfel, cheltuielile pentru prestații de asigurări sociale depășesc veniturile provenite din contribuții de asigurări sociale. Și, în special, în cazul incapacității temporare de muncă, cheltuielile au cunoscut o creștere considerabilă, astfel încît în anul 2006 creșterea constituia 231 milioane, în anul 2007 – 289 milioane, în anul 2008 – 368 milioane, în anul 2009 – 410 milioane, în anul 2010 – 598 milioane.

Totodată, sistemul public este bazat pe principiul solidarității sociale a generațiilor. Astfel, generația de astăzi, care achită contribuții de asigurări sociale, este responsabilă pentru bunăstarea generației, care, în prezent, beneficiază de anumite prestații sociale.

Responsabilitatea, în acest caz, revine atît angajatorilor, pentru crearea unor condiții optime de muncă, care să nu conducă la incapacitate temporară de muncă, cît a persoanei asigurate, căreia, de asemenea, îi revine responsabilitatea pentru respectarea unui mod sănătos de viață.

În acest sens, proiectul de lege propune modificarea modului de plată a indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă și anume plata pentru a doua, a treia, a patra zi calendaristică de incapacitate temporară de muncă, cauzată de boli obișnuite sau de accidente nelegate de muncă, se propune a fi suportate din contul angajatorului. Începînd cu a cincea zi calendaristică și pînă în ultima zi de concediu medical, indemnizația urmează a fi achitată din mijloacele bugetului asigurării sociale de stat.

Totodată, menționăm că plata indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă, cauzată de tuberculoză, SIDA, cancer de orice tip sau apariția riscului de întrerupere a sarcinii, precum și plata indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă a femeilor gravide, care se află la evidență în instituțiile medico-sanitare, plata indemnizației de maternitate și a indemnizației pentru îngrijirea copilului bolnav de a efectua integral din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat, începînd cu prima zi calendaristică de incapacitate temporară de muncă.

Potrivit legislației în domeniu, aplicată într-un șir de state, angajatorului i se atribuie plata indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă pentru o anumită perioadă de incapacitate.

Legislația Ucrainei prevede plata indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă din mijloacele angajatorului pentru primele cinci zile de concediu medical. În Slovacia... în Slovacia, îmi cer scuze, pentru primele 10 zile de concediu medical, în România, în funcție de numărul angajatorilor, pentru primele 7 – 17 zile din concediul medical.

Economia prognozată pentru anul 2012 față de prevederile legislației în vigoare va constitui 72 de milioane.

Proiectul propus spre examinare vine în asigurarea unei funcționări stabilite în sistemul public de asigurări sociale, cât și în sporirea responsabilității angajatorilor și angajaților în crearea condițiilor optime de muncă și respectarea unui mod sănătos de viață.

În temeiul celor expuse, rog să susțineți adoptarea proiectului de lege.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.2.

Doamna Galina Balmoș – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Spuneți-mi, vă rog, dacă acest proiect vine în concordanță sau este o condiție a Fondului Monetar Internațional, sau este o grijă sporită a statului față de cetățenii noștri?

Doamna Ana Vasilache:

Mulțumim pentru întrebare.

Doamnă Balmoș,

Este un angajament al Guvernului. Dar acest lucru este prevăzut de mult timp și îmi pare foarte rău, pentru că ați venit cu o așa întrebare provocatoare și am să vă dau exemplu, ar fi bine să susțineți acest proiect, pentru că în 2008 chiar dumneavoastră ați promovat proiectul ...

Doamna Galina Balmoș:

Vă mulțumesc pentru răspuns.

În 2008 au fost diferite tentative, dar ele nu au ajuns să fie susținute în Parlament.

Doamna Ana Vasilache:

Nu a fost voință politică.

Doamna Galina Balmoș:

Vom vedea cum va fi decizia de astăzi a Parlamentului, va fi opțiune politică pentru îmbunătățirea condițiilor cetățenilor noștri sau nu va fi această decizie zisă în ghilimele.

Doamna Ana Vasilache:

Eu cred că în 2008 nu a fost o voință politică.

Doamna Galina Balmoș:

Și a doua întrebare la tema respectivă. Spuneți-mi, vă rog, această prevedere se va referi și asupra persoanelor cu dizabilități angajate în câmpul muncii? Pentru că veniți astăzi cu o lege și în acest domeniu.

Doamna Ana Vasilache:

Da, persoanele pînă la vîrsta de 16 ani.

Doamna Galina Balmoș:

Cei pînă la vîrsta de 16 ani? Persoanele pînă la 16 ani nu muncesc. Ei nu au nevoie de concediu medical. Noi vorbim astăzi despre schimbarea modalității de achitare a indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă. Ce au persoanele pînă la 16 ani cu aceasta?

Doamna Ana Vasilache:

Nu, nu prevede așa ceva.

Doamna Galina Balmoș:

Eu v-am întrebat: dacă acest proiect de lege se răsfrînge și asupra persoanelor cu dizabilități?

Doamna Ana Vasilache:

Domnule Președinte,
Dacă permiteți, de la microfonul invitaților.

Doamna Galina Balmoș:

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Doamna Galina Balmoș:

Nu mai este nevoie să-mi răspundă specialistul, pentru că este clar că nu se răsfrînge. În nota informativă este. Dumneavoastră veniți astăzi cu o altă lege, în genere, nu știți ce vorbiți aici, de la tribună.

Vă mulțumesc.

Doamna Ana Vasilache:

Ceea ce ați inițiat dumneavoastră noi promovăm acum, că este un lucru foarte bun, dar nu ați avut voința politică să promovați.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:

Doamnă viceministru,

O întrebare către dumneavoastră. Deci pentru sectorul bugetar cine este angajator? Deci pentru sectorul real angajatorul este întreprinderea care angajează.

Doamna Ana Vasilache:

Da.

Doamna Oxana Domentî:

Pentru sectorul bugetar este statul, nu-i așa?

Doamna Ana Vasilache:

Corect.

Doamna Oxana Domentî:

Ce sume sînt prevăzute în buget? Și dacă sînt prevăzute, unde pentru sectorul bugetar pentru zilele în care angajatorul trebuie să plătească buletinele de boală, aceste trei zile de boală? Și, în general, cîți angajați avem în sectorul bugetar? Și cîți bani sînt prevăzuți pentru a plăti buletinele în sectorul bugetar din partea angajatorului?

Doamna Ana Vasilache:

Mulțumim.

Doamnă deputat,

Dacă promovăm acest proiect, de la 1 ianuarie va fi un surplus la buget de 72 milioane 7 mii lei.

Doamna Oxana Domentî:

La care buget?

Doamna Ana Vasilache:

Dacă facem modificarea de la 1 ianuarie 2012 va fi un surplus la buget de ...

Doamna Oxana Domentî:

La care buget? La care buget veți avea surplus? Bugetul de stat sau bugetul asigurărilor sociale?

Doamna Ana Vasilache:

Bugetul asigurărilor sociale.

Doamna Oxana Domentii:

Bine. Angajator în sectorul bugetar este Guvernul, este statul, bugetul de stat... Cîți bani au fost planificați în bugetul de stat pentru a plăti buletinele de boală în sectorul bugetar primele trei zile? Și unde sînt prevăzuți acești bani? Economii din bugetul asigurărilor sociale vor merge pentru plata prestațiilor de asigurări sociale în cadrul acestui buget.

Doamna Ana Vasilache:

Corect.

Doamna Oxana Domentii:

Iar în cadrul bugetului de stat trebuie bani separați.

Doamna Ana Vasilache:

Domnule Președinte,

Dacă permiteți, de la microfonul nr.1.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1, vă rog.

Stimați colegi,

Să lăsăm comentariile puțin la o parte.

Doamna Laura Grecu – șeful Direcției politice de asigurări sociale a Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei:

La prima întrebare a dumneavoastră: cîte persoane activează acum în sectorul bugetar? Conform datelor sînt aproximativ 212 mii.

La o altă întrebare a dumneavoastră. Cheltuielile respective sînt reflectate în Fondul de retribuire a muncii. Bugetul de stat nu acoperă suplimentar pentru zilele respective cheltuieli. Deci, respectiv, Fondul de retribuire a muncii.

Doamna Oxana Domentii:

Foarte rău. Pentru că banii pentru retribuirea muncii sînt prevăzuți pentru realizarea funcției. Deci în cazul în care un angajat s-a îmbolnăvit, funcția este realizată de altcineva, deci banii merg pentru remunerarea acestei funcții, iar pentru plata buletinelor de boală din sectorul guvernamental sau sectorul bugetar nu sînt prevăzuți bani.

Doamna Laura Grecu:

Păi, da banii sînt planificați tot pentru salarizare. Ori la noi buletinele maximum sînt 100% din salariul persoanei.

Doamna Oxana Domentii:

S-a îmbolnăvit o persoană, colegul îndeplinește această funcție, i se plătește colegului pentru îndeplinirea acestei funcții, suplimentar cu salariul care ...

Doamna Laura Grecu:

I se plătește ca și cum el ar fi lucrat în perioada respectivă, se prezumă faptul acesta și atunci când persoana se îmbolnăvește ...

Doamna Oxana Domentii:

Exact. Dumneavoastră trebuie să plătiți și pentru funcție, pentru realizarea....

Domnul Marian Lupu:

Doamnele ...

Doamna Oxana Domentii:

... funcției, dar și pentru buletine.

Domnul Marian Lupu:

Doamnele,

Mie îmi pare că, nu știu, noi sîntem în Parlament sau ... Vorbiți pe rînd cumva.

Doamna Oxana Domentii:

Noi vrem să clarificăm, au fost prevăzuți bani și cîți bani?

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă ...

Doamna Laura Grecu:

Vreau să vă spun că nu au fost prevăzuți bani din bugetul de stat pentru a acoperirea cheltuielilor pentru zilele respective.

Domnul Marian Lupu:

Acesta este răspunsul.

Doamna Oxana Domentii:

Păi, vom avea o problemă financiară, o gaură financiară la acest capitol. Pentru că în sectorul bugetar sînt foarte multe persoane.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Ne vom clarifica.

Doamna Oxana Domentii:

Acum, vă rog, doamnă viceministru, să-mi spuneți, după promovarea acestei legi, după 1 iunie, da, cîte zile au fost angajații pe buletine de boală? Și dacă aveți dinamica în comparație cu anul trecut?

Pentru că ați avut ca scop să diminueați numărul de zile de îmbolnăvire a persoanelor. Aveți o dinamică, după ce ați modificat legislația, zilele de

incapacitate de muncă s-au diminuat sau s-au majorat? Pentru că cheltuielile, este clar, nu se plătesc și atât. Dar numărul de zile de incapacitate temporară de muncă după 1 iunie.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Aveți datele?

Doamna Laura Grecu:

Dacă îmi permiteți. La momentul actual, din păcate, nu am zilele, dar putem menționa că, dacă comparăm trimestrul III al anului 2011 față de trimestrul III al anului 2010, atunci remarcăm faptul că cheltuielile pentru plata indemnizației pentru incapacitate s-au redus. Respectiv, aceasta putea să fie și din numărul de zile, care s-au redus, de incapacitate. Din păcate, nu am numărul de zile.

Doamna Oxana Domentii:

Dumneavoastră ați avut ca scop diminuarea zilelor de incapacitate temporară de muncă. Ați spus că se face abuz la capitolul acesta.

Doamna Laura Grecu:

Am avut ca scop îmbunătățirea condițiilor de muncă, în primul rând.

Doamna Oxana Domentii:

Ași avut ca scop și îmbunătățirea condițiilor de muncă, da. În cazul de față, dumneavoastră spuneți că ați diminuat cheltuielile la bugetul asigurărilor sociale de stat, le-ați pus pe umerii angajatorilor, angajaților ș.a.m.d. Dar numărul de zile de incapacitate temporară de muncă s-a diminuat ori este același? De ce nu ați analizat această situație înainte de a veni și de a extinde acest proiect de lege pînă la 5 zile? Era logic și firesc, să așteptați o perioadă, să vedeți, să faceți o analiză, după care...

Domnul Marian Lupu:

Stimate doamne,

Haideți așa ...

Doamna Oxana Domentii:

... să veniți cu aceste modificări.

Domnul Marian Lupu:

Stimate doamne,

Tot dialogul nu putem să-l ducem la infinit. Luați aceste date ...

Doamna Oxana Domentii:

Domnule Președinte,

Două întrebări conceptuale, la care nu am primit răspuns, ceea ce denotă că autorii ori nu posedă ...

Domnul Marian Lupu:

Cifrele nu sînt acum, vă rog, să le pregătiți.

Doamna Oxana Domentii:

...materia, ori ...

Domnul Marian Lupu:

Lectura a doua.

Doamna Oxana Domentii:

Eu cred că trebuie de pregătit și de întors acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr.2.

Doamna Tatiana Botnariuc – *Fracțiunea PCRM*:

Я обратила внимание, что из всех вопросов, которые задает наша фракция, мы не получаем достойных ответов, поэтому я прошу записать меня для выступления по этому законопроекту.

Domnul Marian Lupu:

Deja este fixat acest lucru.

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Госпожа вице-министр, скажите, вот эта доля, которую работодатель будет платить за период нетрудоспособности, какой процент она будет составлять в общем количестве взносов социального страхования?

Doamna Ana Vasilache:

Mulțumim.

Domnule deputat.

Dacă erați mai atent, eu deja am specificat în nota informativă.

Domnul Oleg Reidman:

Eu am fost atent.

Doamna Ana Vasilache:

Atunci eu nu mai răspund.

Domnul Oleg Reidman:

Repetati încă o dată pentru tot Parlamentul, ca să știe.

Doamna Ana Vasilache:

Eu deja m-am expus.

Domnul Oleg Reidman:

Care este «доля»?

Doamna Ana Vasilache:

Eu deja m-am expus, domnule deputat.

Domnul Oleg Reidman:

Bine.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Oleg Reidman:

Не рассматривали ли вы вопрос на эту долю сократить взносы в фонд социального страхования, уплачиваемые работодателем? Поскольку функция переходит к нему. Это будет, в том числе, и экономия бюджетных средств, о которых вы никак не смогли здесь ответить. И не понимаете то, что работодателем для бюджетников является госбюджет. Рассмотрите.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.2.

Doamna Alla Mironic:

Mulțumesc.

Doamnă viceministru,

Am o întrebare. Dumneavoastră ați avut posibilitate să ascultați lecțiile la Academia de Administrare Publică?

Vă rog, răspundeți.

Doamna Ana Vasilache:

Cu părere de bine, nu.

Doamna Alla Mironic:

Foarte rău. Eu propun. Pentru că dumneavoastră nu aveți ... nu 7 ani, dar nu sînteți pregătită ca viceministru. Vă rog, poftim, dacă o să veniți altă dată, să fiți pregătită și să aveți către noi, deputații ...

Doamna Ana Vasilache:

Nu, eu acționez la întrebări provocatoare de al PCRM.

Doamna Alla Mironic:

Da?

Doamna Ana Vasilache:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.3.

Domnul Victor Mîndru – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă viceministru,

Spuneți, vă rog, dumneavoastră aveți poziția Sindicatelor și a Patronatelor la acest proiect? Și dacă o aveți, s-a luat în considerație sau nu?

Doamna Ana Vasilache:

Domnule Președinte,

Dacă permiteți, autorii din sală să se expună.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Doamna Laura Grecu:

Într-adevăr, noi avem și poziția Confederației Naționale a Sindicatelor și a Patronatelor. Bineînțeles, Sindicatele nu susțin ca prima zi să fie achitată din contul persoanei asigurate, iar Patronatele nu susțin majorarea numărului de zile, care urmează să fie achitate din contul angajatorului.

Și este de înțeles că fiecare parte încearcă să-și protejeze cercul de persoane. Confederația Națională a Sindicatelor – angajații din sectorul economiei naționale, iar Patronatul încearcă să-și protejeze patronii.

Domnul Victor Mîndru:

Așa am înțeles ...

Doamna Laura Grecu:

Guvernul... Doar vreau să mai adaug, dacă îmi permiteți, cineva dintre deputați a pus o întrebare: de diminuat cota de contribuții.

Am discutat cu colegii noștri care au modificat deja modalitatea de plată, nu s-a diminuat cota de contribuții de asigurări sociale odată cu majorarea numărului de zile care sînt puse pe seama angajatorilor.

Vă mulțumesc.

Domnul Victor Mîndru:

Eu așa am înțeles că și Sindicatul, și Patronatele sînt împotriva, luînd în considerare din ceea ce am spus.

Domnule Președinte,

Și, poate, e mai bine, totuși, să se schimbe cu locurile, dacă ...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu înțeleg foarte bine (*aplauze*) ce se urmărește, dar eu ajung și la alte concluzii decît la ceea ce aud din sectorul nr.2 în competență. Uneori, cînd femeie cu femeie discută, tare rele mai sînteți, uneori. Iată, ceea ce urmăresc eu astăzi în sala plenului Parlamentului, fără a face referințe particulare. Așa, ca o chestie generală.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Nu admiteți atacuri la persoană, ai fost la școală, n-ai fost la școală, ai fost comunist, n-ai fost comunist, asta nu ține de Parlament. Prima.

Doi la mîină. Să fim reali.

Doamnă Balmoș,

Cu toată stima și respectul față de dumneavoastră, dar din 2008 acest proiect de lege ați încercat să-l promovați.

Doamna Ana Vasilache:

Din 2007.

Domnul Gheorghe Brega:

Ori 2007. Eu înțeleg că atunci era „tătuca”, dacă striga nu, nu mai era. Acum este o democrație oarecare, încercăm și noi să promovăm și nicidecum nu vă puteți desprinde de comunismul acesta de dictatură. Una la mîină.

Doi la mîină. Ceea ce este Sindicatul este Sindicatul, este Patronatul. Desigur, n-o să fie de acord Patronatul. Cum să fie ei de acord, dacă ei cumpără un cui de un leu, îl pun de 10, au venit de 7 ori mai mult decît se merită, dau salariile în plicuri și nu contribuie cu nimic. Sigur că ei n-au să fie de acord.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Gheorghe Brega:

Dar trebuie să se deprindă. Încet-încet trebuie să se deprindă cu realitatea.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Gheorghe Brega:

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Pronunțînd un nume, iată, drept la replică, în mod automat.

Microfonul nr.3.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Aș vrea să zic că, am să preiau un cuvînt din ceea ce-a spus domnul Brega. „Tătuca”, spre deosebire de muți alți conducători, intra în esența fiecărui proiect și vedea dacă vine în interesul cetățenilor și al multor cetățeni sau împotriva acestui interes.

Dumneavoastră aici recunoașteți că și Sindicatele, și Patronatele sînt împotriva proiectului și-l aprobați. Înseamnă că misiunea Guvernului este să fie împotriva poporului și a celor care își asigură un drept.

Și al doilea moment vizavi de femeie – femeie. În acest caz, domnule Lupu, cred că ați depășit acest moment prin replica dumneavoastră. Noi am venit nu să facem discuții o femeie cu o femeie, am venit să facem discuții cu ministru, viceministru și nicidecum de pe poziția pe care încercați dumneavoastră s-o faceți destul de peiorativă.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Am și eu ...

Doamna Ana Vasilache:

Doamnă Balmoș,

Să înțeleg că în 2008 acest proiect era foarte bine, dar acum e foarte rău. Așa să înțelegem.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Galina Balmoș:

Fiindcă doamna comentează în continuare, vreau să-i zic și să repet că proiectul, care a fost discutat în 2008, a fost dezbătut pe larg și nu s-a votat anume din aceste considerente. Pentru că nu a avut susținerea nici a Patronatelor, nici a Sindicatelor, și mai mult, nici a Parlamentului. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi ...

Doamna Ana Vasilache:

Nu ați avut voință politică.

Domnul Marian Lupu:

Cu bătaia din palme... Trebuie să mergem pe linia de idei că... (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Mai calm.

Proiectul nu a fost votat, însă a fost inițiat, înseamnă că problema era. Și dacă să vorbim profesionist, și eu cred că profesioniștii în această sală înțeleg că a fost motiv și în 2007 să pornească acest proiect.

Dar cu remarcă mea. Eu am făcut referință nu la partea de conținut, că discuțiile de aici, într-adevăr, trebuie să meargă profesionist. Aici aveți dreptate cu toții. Cît am făcut referință la forma discuțiilor, care, pe alocuri, luau o formă așa, puțin mai isterică. Iată la ce am făcut referință. Și aș ruga ca, într-adevăr, discuțiile să le purtăm mai calm.

Doamnă ministru,

Vă mulțumesc.

Doamna Ana Vasilache:

Mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea alineatului (2) al articolului 4 din Legea nr.289 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.930 din 7 decembrie 2011, și constată următoarele.

Potrivit prevederilor proiectului de lege, se propune ca plata pentru a doua, a treia și a patra zi calendaristică de incapacitate temporară de muncă, cauzată de boli obișnuite sau de accidente nelegate de muncă, să fie suportate din contul angajatorului.

Începînd cu a cincea zi calendaristică și pînă la ultima zi de concediu medical, indemnizația urmează a fi achitată din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat.

În contextul modificărilor propuse, economia prognozată pentru anul 2012 față de prevederile legislației în vigoare va constitui circa 73 milioane lei.

Comisia administrație publică și dezvoltare regională, Comisia politică externă și integrare europeană, Comisia drepturile omului și relații interetnice propun examinarea acestui proiect în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului.

Comisia agricultură și industrie alimentară a susținut proiectul, dar a expus un amendament prin care roagă ca aceste prevederi să nu fie adresate lucrătorilor din sectorul agrar, lucru care va fi pus în sinteză pentru lectura a doua.

Urmare a dezbatelor pe marginea proiectului de lege nominalizat, Comisia proiecție socială, sănătate și familie, cu votul majorității membrilor prezenți în ședință, 5 membri „pro”, 3 „contra”, îl propune spre examinare și adoptare în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului, luând în considerație propunerea susținută de membrii comisiei.

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Luări de cuvînt. Doamna Botnariuc Tatiana.

Doamna Tatiana Botnariuc:

С тех пор как вы, господа уполномоченные Альянсом привести граждан Республики Молдова к европейской интеграции, пришли к власти и с особым азартом взялись за перекрой социально-направленных законов на антисоциальные и антиконституционные, жить в Республике Молдова становится все сложнее. А каждое ваше хирургическое вмешательство в законы социального характера очень болезненно отражается на самочувствии наших граждан в прямом смысле этого слова.

Взять, к примеру, изменения и дополнения в Закон о пособиях по временной нетрудоспособности и других пособий социального страхования. Полгода назад, а именно 1 июля 2011 года, вступили в силу правовые нормы, которые обязывают работника самостоятельно оплачивать первый день свой болезни.

Второй день оплачивается из финансовых средств работодателя, а с третьего дня оплата производится, как, впрочем, и должна производиться, из средств бюджета государственного социального страхования, который, согласно действующего законодательства, обязан оплачивать пособия по временной нетрудоспособности при условии наступления страхового случая, если застрахованное лицо, в нашем случае работник, оплачивает индивидуальные взносы социального страхования.

Ежемесячно работник перечисляет из своей заработной платы индивидуальные взносы в размере 6% в бюджет соцстраха, что подтверждает и доказывает его право на получение пособия, связанного с социальным риском. В нашем случае социальный риск – это болезнь работника.

Работодатель, в свою очередь, тоже оплачивает за своих работников 23% из фонда заработной платы. Также выполняет условия законодательной нормы по защите работников от социальных рисков, связанных с временной нетрудоспособностью, а именно болезнью. Из чего следует, что и работник и работодатель ежемесячно перечисляют взносы социального страхования. Тем

самым оба свои обязательства перед бюджетом социального страхования выполняют.

Хочу акцентировать ваше внимание на одном моменте, что нахождение на больничном листе работника не дает ему право включения этого периода в страховой стаж при выходе на пенсию, выплачиваемую из бюджета государственного социального страхования. Этот же период нахождения на больничном листе не берется в расчет и при начислении пенсии.

То есть сумма денежных средств, которую получает работник как пособие по временной нетрудоспособности в расчет его суммированной заработной платы за все отработанные годы, начиная с `99, не принимается к начислению при выходе на пенсию, так как больничный выплачивается из бюджета государственного социального страхования. А плательщиками этого же бюджета являются те же работники и те же работодатели. А если еще проще, то мы же с вами себе эти денежные средства для оплаты больничных и аккумулируем.

Возникает весьма логичный вопрос: зачем же нас сегодня заставляют голосовать за этот законопроект, при котором первый день оплачивает сам же себе сознательный гражданин, но при этом этот оплачиваемый уже дважды день при начислении его будущей пенсии не будет учтен?

Возникает вполне обоснованный вопрос и по отношению ко второму, третьему, и четвертому дням, которые должны оплачивать ответственные и налогоплательщики работодатели.

Госпожа вице-министр, о государственной системе социального страхования в законе, прописаны принципы образования и действия государственной системы страхования. И не только один есть принцип, на котором вы акцентировали внимание. Также есть принцип и равноправия, который обеспечивает равенство в реализации прав и выполнении обязанностей. И граждане Республики Молдова выполняют свои обязанности перед бюджетом государственного социального страхования.

Может быть, и вы, господа правители, возьметесь за свои основные обязанности: думать о благосостоянии народа и реализовывать социальные программы, начатые еще Партией коммунистов, а не переписывать их ежегодно, в угоду хозяев из-за океана? Все это время вы потратили на словесные тонкости и полные ловушек рассуждения, лишь оттачивая пустое остроумие. За ваши «новогодние подарки», которые вы преподносите нашим гражданам, за шоковую терапию для молдавской терпимости, Фракция ПКРМ голосовать не будет. И данный законопроект считаем антигуманным, антисоциальным и антиконституционным. (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Următorul proiect pus în dezbatere este proiectul nr.2734 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități.

Invit pentru a prezenta proiectul pe domnul Sainciuc, viceministru al muncii, protecției sociale și familiei.

Domnul Sergiu Sainciuc – *viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:*

Stimată doamnă Președinte al ședinței,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Proiectul de Lege privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități este elaborat în conformitate cu prevederile Planului de acțiuni al Strategiei de incluziune socială a persoanelor cu dizabilități pentru anii 2010 – 2013, aprobată de Parlament prin Legea nr.169 din 09.07.2010, obiectivul principal al căreia este reformarea și armonizarea sistemului de protecție socială a persoanelor cu dizabilități la standardele Uniunii Europene și prevederile Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, ratificată de Parlament anul trecut.

Scopul proiectului de lege este de a stabili garanții, de a proteja și promova drepturile persoanelor cu dizabilități în vederea incluziunii sociale a acestora, garantării posibilității pentru participare în toate domeniile vieții, fără discriminare, de rînd cu ceilalți membri ai societății.

Necesitatea adoptării unei noi legi este determinată și de soluționarea insuficiență a problemelor de incluziune socială, cu care se confruntă persoanele cu dizabilități. Din punct de vedere structural, proiectul de lege cuprinde 11 capitole, care, în linii generale, prevăd asigurarea drepturilor persoanelor cu dizabilități în egală măsură cu alți cetățeni la protecție socială, asistență medicală, reabilitare, educație, muncă, viață publică, mediu fizic, transport, tehnologii și sisteme informaționale de comunicare și la alte utilități și servicii, la care are acces publicul larg.

Cele mai importante prevederi ale proiectului de lege sînt, ce țin de reformarea Consiliului Republican de Expertiză Medicală a Vitalității și structurilor sale teritoriale în Consiliul Național pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă și a mecanismului de determinare a invalidității.

Astfel, conform prevederilor proiectului de lege, începînd cu 1 ianuarie 2013, vor fi puse în aplicare criteriile medico-sociale în determinarea dizabilității la copii și la adulți. În procesul determinării dizabilității se va ține cont de factorii medicali, psihopedagogici, habituali, profesionali, precum luînd în considerare și de alți factori sociali.

La adulți în vîrstă aptă de muncă, dizabilitatea se va determina reieșind din procentul păstrării capacității de muncă, care va include trei grade: sever – de la 0 pînă la 20%, accentuat de la 25% □ 45% și mediu 45% □ 60%. Persoanelor al căror procent păstrat al capacității de muncă va constitui 65% □ 100% nu li se va stabili grad de dizabilitate.

O altă prioritate este asigurarea în continuare a accesului persoanelor cu dizabilități la infrastructură, utilități, servicii, sisteme informaționale și de comunicare. Incluziunea în sistemul educațional a persoanelor cu dizabilități, în special, a copiilor cu dizabilități, se va asigura prin crearea condițiilor necesare pentru educarea, instruirea și pregătirea profesională a persoanelor cu dizabilități în toate ciclurile de învățămînt, inclusiv responsabilitățile instituțiilor de învățămînt și

ale autorităților publice centrale și locale în asigurarea procesului de educație incluzivă.

Pentru realizarea prevederilor menționate se propune instituirea cadrului didactic de sprijin, servicii de suport pentru susținerea și favorizarea educației incluzive a persoanelor cu dizabilități și stabilirea unei cote procentuale de 15 la sută la înmatricularea abiturienților. Incluziunea în câmpul muncii a persoanelor cu dizabilități se va realiza ținând cont de din pregătirea lor profesională și de capacitatea de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate, recomandările din Programul individual de reabilitare și incluziune socială, emis de Consiliul național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă.

Se menține pentru angajatori, indiferent de forma lor de organizare juridică, care, conform statelor de personal, au angajați în câmpul muncii 20 de salariați și mai mult de o cotă procentuală de 5 la sută pentru angajarea în câmpul muncii a persoanelor cu dizabilități.

Ulterior, va fi îmbunătățit mecanismul de control al respectării acestor prevederi, precum și de sancționare a acelor care nu se vor conforma acestor prevederi.

La asigurarea incluziunii în câmpul muncii, pentru unele categorii de persoane cu dizabilități un rol important îl vor avea și serviciile de reabilitare profesională, care urmează a fi dezvoltate.

În domeniul ocrotirii sănătății, în continuare va fi pus accentul pe tratament, pe recuperarea medicală și pe prevenirea dizabilității. Totodată, se propune instituirea unui serviciu nou, ce ține de intervenția timpurie la copii.

Protecția socială a persoanelor cu dizabilități va fi axată în continuare pe prestații de asigurări sociale, asistență socială și servicii sociale, inclusiv compensații pentru călătoria în mijloacele de transport și de deservire cu transport, asigurarea cu mijloace ajutătoare tehnice.

Este inclusă și o facilitate nouă pentru persoanele cu dizabilități locomotorii severe și anume dreptul de a importa un mijloc de transport de peste hotare cu scutire la taxe.

La capitolul „Servicii sociale” se propune instituirea unui nou serviciu □ asistența personală. Sînt stabilite rolurile și competențele funcționale ale autorităților publice de diferite niveluri în procesul de incluziune socială a persoanelor cu dizabilități.

Potrivit proiectului de Lege, unele norme vor fi implementate gradual. Astfel, capitolul II, articolele 12, 16 „determinarea dizabilității”; articolul 44 „serviciile de intervenție timpurie” și articolul 53 alineatul (1) litera b) „serviciul social de asistență personală a persoanelor cu dizabilități severe” se propune a fi implementate începînd cu 1 ianuarie 2013, iar prevederile ce țin de acordarea dreptului de a importa un mijloc de transport de peste hotare cu unele scutiri se propun a fi puse în aplicare de la 1 ianuarie 2014.

Costurile de implementare a proiectului de lege reprezintă, în mare parte, costurile estimative, necesare implementării reformelor. Pentru anul 2012, normele prevăzute în proiect se vor implementa în limitele cheltuielilor aprobate în bugetele

respective, iar pentru anul 2013 vor fi necesare mijloace financiare suplimentare estimate la circa 51 de milioane de lei, iar pentru anul 2014 – circa 76 milioane lei.

Guvernul, pe parcursul anului 2012, va elabora și va prezenta Parlamentului propuneri de ajustare a legislației în vigoare la normele prezentei legi și va aproba mecanismele de implementare a normelor prin lege. Concomitent, se vor concretiza și costurile concrete care vor fi incluse în cadrul bugetar pe termen mediu.

Realizarea normelor prevăzute în proiectul de lege va contribui la asigurarea unei vieți independente și participative a persoanelor cu dizabilități, așa cum prevede Convenția ONU cu privire la drepturile persoanelor cu dizabilități.

În temeiul celor expuse, rog să susțineți acest proiect.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Microfonul nr. 2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule autor,

Am o întrebare care prevede că... care reiese din două articole ale prezentului proiect de lege și ține de răspunderea... articolul 26, răspunderea pentru neîndeplinirea obligațiilor ce țin de angajarea, accesibilității și articolul 37, care prevede obligațiile angajatorilor privind plasarea în câmpul muncii a persoanei care și-a pierdut capacitatea de muncă la serviciu.

Vreau să vă întreb: în acest proiect de lege și anume în aceste două articole este prevăzută obligativitatea angajatorului, care, să spunem așa, este obligat să angajeze persoana care a pierdut capacitatea temporară de muncă la locul de muncă de bază sau care a căpătat o boală profesională în urma activității pe care a efectuat-o la această întreprindere.

Spuneți-mi, vă rog, care sînt pedepsele în cazul în care angajatorul refuză să angajeze persoanele respective în câmpul muncii? În cazul în care nu respectă aceste articole, care sînt pedepsele?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, mulțumesc.

Deci, la momentul actual, în Codul contravențional sînt prevederile ce țin de nerespectarea legislației muncii în general pentru salariați. Lucrul acesta se referă și la refuzul nemotivat de angajare. În cazul de față, tot este o încălcare a legislației muncii. Aici și în articolul 27, și în celălalt articol pe care l-ați menționat, este prevăzut că, persoanele poartă răspundere în conformitate cu prevederile Codului contravențional. Lucrul acesta va fi propus suplimentar la Codul contravențional.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Păi, eu înțeleg, domnule ministru.

De aceea și vă întreb, fiindcă, la momentul actual, Codul contravențional nu prevede ceea ce propuneți dumneavoastră în Codul... în legea respectivă. Fiindcă ar fi oportun dacă dumneavoastră ați veni paralel cu modificarea Codului contravențional sau a Codului penal, dacă situația este destul de gravă și angajatorul refuză intenționat să angajeze aceste persoane în câmpul muncii. Fiindcă noi cunoaștem foarte bine că... sau, mai bine zis, nu că cunoaștem, dar ar putea să fie așa un precedent în care amenda prevăzută în Codul contravențional să fie mai mică decât, să spunem, cheltuielile pentru a asigura angajatului condiții speciale, pentru ca să presteze servicii, să fie angajat.

De aceea, noi considerăm că ar fi util ca dumneavoastră împreună, eu știu, cu instituțiile abilitate să veniți cu modificări ale Codului contravențional, deoarece nu este prevăzută răspunderea respectivă. Dar noi considerăm că asemenea cazuri o să aibă loc. Și angajatorii, mai ales cei privați, o să fie, să spunem așa, „obiectivi”, pentru a respinge angajarea acestor persoane în câmpul muncii. Fiindcă înțelegem foarte bine că necesită o cheltuială, adică niște cheltuieli foarte mari.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, aveți dreptate. Este un obiectiv foarte ambițios. Deci va fi necesar să venim. Deci în articolul 62 al proiectului de lege este prevăzut că Guvernul, în decurs de 12 luni, va veni în Parlament cu modificările cadrului legislativ. Concomitent, va adopta și actele sale normative, care au menirea de a pune în aplicare această lege. Deci în privința aceasta noi am menționat.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Poate este cazul, domnule ministru, nu în 12 luni, dar de venit odată cu... pînă la intrarea în vigoare a acestei legi să veniți, paralel, cu modificările respective, fiindcă legea o să intre în vigoare și o să activeze, dar răspunderea în unele articole nu o să fie posibil de îndeplinit. Aceasta ca propunere pentru dumneavoastră.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, este, se acceptă lucrul acesta.
Mersi.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Sainciuc,

Am o întrebare și eu. Vreau să vă întreb, dacă, odată cu intrarea în vigoare a acestei legi, și am înțeles clar că sînt articole care intră treptat în vigoare, veți face și o evaluare a celor care acum au grad de dizabilitate. Se va ține cont iarăși de aceleași criterii pe care le spuneți în această lege, cu deficiențe funcționale severe accentuate și medii? Sau ceea ce a fost oferit ca grad de dizabilitate pînă la această lege rămîne în vigoare. Și după aplicarea, după intrarea în vigoare a legii mergem cu noul sistem?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci mulțumesc pentru întrebare.

Acei care sunt, la momentul actual, în gradele de invaliditate I, II și III, deci ele se raportează la gradele de dizabilitate sever, accentuat și mediu.

Doamna Liliana Palihovici:

... suplimentară.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, da, ulterior, deci la acei care au gradele de invaliditate pe viață sau pe un anumit termen, la dorința lor, va putea să fie reexaminat acest grad în dependență de normele prevăzute în proiectul dat de lege.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, mulțumesc.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Noi salutăm adoptarea acestui... acestei legi. Este o lege-cadru foarte bună. Înțelegem că s-a muncit foarte mult, dar avem câteva propuneri de natură tehnică.

Pentru articolul 55 la alineatul (6) spuneți: componența nominală și Regulamentul de activitate al Consiliului se aprobă de Guvern.

În același timp, la alineatul (3) doar spuneți cine va face parte din acest Consiliu, fără ca să stabiliți foarte clar, prin analogie, alte consilii de acest gen. Totuși trebuie stabilită în lege modalitatea de reprezentare, ca de exemplu: 2 – din partea Guvernului, 2 – din partea asociațiilor.

De aceea, v-aș ruga ca, pentru lectura a doua, să prevedeați foarte exact, pentru a nu lăsa la latitudinea Guvernului acest lucru, pentru a fi siguri că nu o să încapă echivoc în acest sens.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, se acceptă în lectura a doua.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Și cea de-a doua propunere. La articolul 54, participarea persoanelor cu dizabilități la viața politică. La articolul 2 alineatul... pardon, la alineatul (2) litera b) spuneți: dreptul și oportunitatea de a vota și de a fi ales, așa, iar la litera e) spuneți: dreptul de a candida la alegeri.

Cred că punctul e) este unul în plus, superfluu, pentru că, în mod normal, omul trebuie să candideze pentru a fi ales.

Și următoarea obiecție. La litera, f) următoarea, spuneți în felul următor: dreptul de a deține efectiv un mandat ales și de a îndeplini orice funcție publică la orice nivel guvernamental, și tot așa mai departe după text.

Noi considerăm că ”gubernamental” trebuie înlocuit cu ”orice funcție în sistemul executiv sau legislativ”. Pentru că, în mod normal, excludeți Legislativul din această ierarhie, scriind doar „gubernamental”.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, mulțumesc.

Pentru lectura a doua vom prezenta.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumim.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentii:

Și Facțiunea noastră salută apariția acestei legi și noi considerăm că este mult prea întârziată. Procesul de reformare a sistemului de integrare a persoanelor cu dizabilități a început încă din 2007.

Cred că a trebuit prea mult timp ca să veniți cu această lege. Însă văd în această lege compilări ale mai multor acte legislative, inclusiv internaționale, Legea Lituaniei cu privire la evaluarea capacității de muncă a persoanelor cu dizabilități, Convenția Internațională.

Dar vreau să vă zic că ea mai e nevoie să fie adaptată la condițiile noastre, pentru că, chiar și în procedura de determinare a dizabilității, evaluarea capacității de muncă a persoanei și evaluarea dizabilității persoanei se prevede a fi făcută după un diagnostic foarte bine făcut, după un tratament și după o reabilitare complexă. Or, tocmai la acest capitol de reabilitare complexă a persoanelor avem mari deficiențe.

Această reabilitare nici măcar nu este inclusă în pachetul de asigurări medicale. Deci, la acest capitol, avem mari probleme și tocmai aici este etapa când avem foarte multe persoane care înclină spre un grad de dizabilitate.

În cazul în care nu vom perfecționa această etapă de reabilitare medicală a persoanelor, riscăm, ori să nu încadrăm în gradul de dizabilitate a persoanelor, ori să le încadrăm prea târziu sau prea devreme.

Deci aici este o problemă copiată din legislația lituaniană. Dar vreau să vă zic că am discutat cu oficialii de acolo și ei au planificat anume pentru reabilitare medicală sute de milioane de lei, sute de milioane de euro la momentul implementării acestei legi. Deci asta este o etapă foarte importantă după care se evaluează capacitatea de muncă.

Și vreau să vă zic că tot de procedura de determinare a dizabilității depind foarte multe aspecte birocratice. Deci atâtea formulare câte trebuie să le îndeplinească o persoană cu dizabilități nu au mai fost în celelalte acte legislative.

Noi venim cu o propunere, ca toate formularele care trebuie completate de la asistența socială, de la asigurări sociale să fie completate în mod automat. Avem milioane de lei pe care îi cheltuiți pentru elaborarea sistemului informațional. De ce să nu aibă acces persoana care determină dizabilitatea persoanei la aceste baze de date, să completeze aceste formulare on-line și să nu impunem persoana cu dizabilități să vină pe drumuri să formuleze tot felul de formulare. Pentru că lista acestora este foarte și foarte mare și noi știm ce se întâmplă.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Aveți perfectă dreptate. Noi deja ne-am gândit la acest mecanism, ca să simplificăm și primirea automată a acelor certificate care pot fi, posibil, primite fără participarea nemijlocită a persoanei.

Doamna Oxana Domentii:

Atunci, conceptual, în articolul 13 va trebui să...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, se acceptă asta.

Doamna Oxana Domentii:

... să se vină cu anumite modificări.

Plus la asta, vreau să vă zic că, în situația în care mai multe articole... pentru mai multe articole, pentru îndeplinirea lor nu sînt prevăzute resurse financiare, acestea vor rămîne declarative.

Noi avem foarte mari obiecții față de evaluarea costurilor acestor proiecte de lege. Am încercat și din nota informativă să determin acest lucru, dar nu este cu precizie și, dacă nu veți efectua calculele precise, vă rămîne un aspect declarativ. Chiar și cu asistenții personali, spre exemplu.

Calculele noastre arată că, pentru a introduce asistenții personali în cadrul instituțional, e nevoie de cel puțin de 70 milioane de lei. Deci dacă e să facem corect. Dumneavoastră ați planificat 30 milioane de lei și nu pentru anul care vine, dar pentru 2013.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, fiindcă de atunci se pune în aplicare această normă, de la 1 ianuarie 2013. Dar aveți perfectă dreptate, deci este o lege-cadru. Ulterior, Guvernul va veni cu propunerile de modificare a cadrului legislativ, cu norme concrete și va prevedea și mecanismul.

Concomitent, împreună cu Ministerul Finanțelor, cu alte structuri, se vor estima costurile, pentru a fi incluse în cadrul bugetar pe termen mediu.

Deja o parte sînt incluse în acest...

Doamna Oxana Domentii:

Mulțumesc.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Doamna Tatiana Botnariuc:

У меня вопрос следующего характера. В пояснительной записке к законопроекту есть одна мысль. Я хотела бы, чтобы мне ее объяснили.

Cheltuielile ce țin de formarea instituțională a Consiliului republican de expertiză medicală a vitalității și a structurilor sale teritoriale în Consiliul național pentru determinarea dizabilității, a capacității de muncă pot ajunge la circa 9 milioane lei.

Вопрос следующего характера. Что собой подразумевает эта реформа потому что, насколько нам известно, и программа деятельности Правительства тоже предусматривает эту реформу и чем обусловлено такое огромное количество денег на эту реформу?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci această normă se preconizează să fie implementată începând cu 1 ianuarie 2013. Deja în cadrul bugetar pe termen mediu sînt prevăzute aceste cheltuieli. Deci în afară de, evident, denumirea acestei structuri se va schimba și conținutul.

Va fi creat sistemul informațional, care ne va permite ca să utilizăm practicile avansate. Deci, practic, majoritatea cheltuielilor țin de crearea acestui sistem informațional.

Doamna Tatiana Botnariuc:

В общем, основные средства идут только на информационную систему, насколько я поняла. Реформы как таковой именно в этой структуре не предвидится.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci va fi reformată și structura, acestui consiliu.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Как вы видите реформу именно этой структуры, потому что нигде об этом не говорится, и на заседании комиссии мне не был дан ответ на этот вопрос.

Я еще полтора месяца назад обращалась в ваше ведомство для того, чтоб вы мне представили информацию о количестве инвалидов. По сегодняшний день эту информацию я не получила. Прошу ответить, почему?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci ceea ce ține de determinarea dizabilității și reformarea acestei structuri, lucrul acesta este prevăzut expres în capitolul II al proiectului de lege, determinarea dizabilității, și este la articolele 12, 16.

Ceea ce ține de numărul de persoane, eu nu știu de ce n-ați primit dumneavoastră, dar lucrul acesta este public.

La momentul actual, sînt în Republica Moldova, adică la 1 ianuarie 2011, erau 179 de mii de persoane cu dizabilității, dintre care deci 164 de mii aceasta sînt adulții și 15 mii sînt copiii, inclusiv de gradele I, II, III și la adulți, și la copii.

Eu, după ședință, pot să vă prezint informația detaliată la acest capitol.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Просто в 2009 году было очень резкое увеличение количества инвалидов, по этому я запросила эту информацию, чтобы понять, с чем это связано, с каким ростом заболеваемости.

Просила предоставить мне такую информацию. Но, тем не менее, ее не увидела по сей день. С чем связан резкий рост инвалидности в 2009 году, я хотела уточнить из предоставленной вами информации.

Поэтому, я все-таки жду информации. Я думаю, что вы мне ее предоставите.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, o să vă prezentăm această informație. Invers s-a început începînd cu 2009, '10, '11 procedura de reevaluare a acelor grade de invaliditate, fiindcă știți care a fost situația precedentă. Sistemul de compensații nominative era bazat pe categorii și una din categorii era... beneficiarii erau invalizii.

Și, evident, a fost o problemă la acel moment.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Так он должен был пойти на снижение, а не на резкое увеличение почти в 4 раза.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, o să vă prezentăm informația detaliată.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Вот поэтому меня это и интересует.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Bolboceanu – *Fracțiunea PDM:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,
O întrebare la articolul 7, drepturile persoanelor cu dizabilități, literele b), f), h):

litera b) – dreptul la viață, libertate, securitate personală;

litera f) – dreptul la libertate, circulație, naționalitate;

litera h) – libertatea de exprimare și opinii.

Mi se pare că aceste drepturi, dar nu numai acestea, sînt drepturi fundamentale ale omului, consfințite prin Constituția Republicii Moldova. Mi se pare nonsens ca ele să fie incluse în acest articol.

Dacă pentru aceste categorii de cetățeni sînt necesare niște drepturi suplimentare, atunci ele se pot regăsi în acest articol și mi se pare că așa și ar trebui să fie.

Deci propunerea ar fi ca, pentru lectura a doua, drepturile fundamentale care se regăsesc în Constituția Republicii Moldova să fie excluse și incluse acele drepturi specifice adăugătoare care, cu adevărat, sînt necesare pentru aceste categorii de cetățeni.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, bine. Pentru lectura a doua. Cel puțin asociațiile de invalizi au insistat foarte mult ca în acest proiect să fie reflectate cît mai mult normele, prevederile ca invalidul sau persoanele cu dizabilități.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Domnul...

Domnul Sergiu Sainciuc:

...legea să vadă...

Domnul Iurie Bolboceanu:

De acord. Dar nonsens ca drepturile fundamentale. Păi, dar ceilalți cetățeni ce, nu au aceste drepturi? Ori...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Am înțeles. Pentru lectura a doua.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Și o a doua întrebare. La articolul 22, satisfacerea necesităților locative ale persoanelor cu dizabilități, punctul 3.

Eu sînt de acord cu faptul că aceste funcții sînt puse în baza...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Pentru autoritățile locale.

Domnul Iurie Bolboceanu:

...autorităților publice locale. Da, ceea ce se referă la... mai departe, la întreprinderi, organizații și instituții, mie mi se pare că este necesar ca ele să fie ori concretizate, ori omise din acest articol, pentru că ele, de comun acord sau sub egida administrațiilor publice locale, pot participa la realizarea politicii de stat, dar nicidecum nu-i putem obliga. Noi... demult întreprinderile, instituțiile nu mai construiesc locuințe. El, în așa mod, nu va fi, pur și simplu, realizat. Este o normă care nu va fi realizată.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, bine. Pentru lectura a doua.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Am avut o întrebare, domnule viceministru, în comisie, la care nu am primit un răspuns și poate acum veți putea aduce vreun exemplu. Vorbim despre dizabilitatea ușoară și păstrarea procentului capacității de muncă, în articolul 16 și între 65 și 100 de procente și, în acest caz, persoanelor nu li se stabilește gradul de dizabilitate.

Spuneți-mi vă rog, care persoane ar putea cădea sub incidența acestei prevederi. Care persoană este aptă de muncă, avînd procentul capacității de muncă de 65%.

De exemplu, o persoană fără un picior nu mai are grad de dizabilitate. Ea s-ar părea că păstrează capacitatea de muncă mai mult de 65%, mai ales dacă are niște capacități de muncă intelectuale deosebite. Atunci cum facem noi această selectare? Cui o să-i oferim grad de dizabilitate și cui nu?

Vă rog, dacă...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci toate aceste norme vor fi reglementate printr-un mecanism special, care va fi aprobat ulterior de către Guvern, în baza acestei norme. Și, evident, vor fi elaborate și acele norme ce țin de capacitatea fizică, alte capacități ale persoanei concrete.

Fiindcă exemplul pe care l-ați dat dumneavoastră, noi avem chiar în minister persoană care...

Doamna Galina Balmoș:

Este aptă de muncă.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Este aptă de muncă, este invalid.

Doamna Galina Balmoș:

Dar avem și exemple care...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Are capacități enorme...

Doamna Galina Balmoș:

Nu este apt de muncă în aceleași condiții. Înțelegeți, una e când lăsăm pentru hotărîrea de Guvern, dar am vrea, conceptual, să înțelegem, ca să nu fie lăsate, așa, niște porțițe pentru abuzuri în acest domeniu. Să fie o mai mare claritate la acest capitol și am solicita poate chiar includerea în lege a unor momente ce țin de criteriile de oferire a acestor grade de dizabilitate. Și...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, vom fi bucuroși dacă o să ne prezentați.

Doamna Galina Balmoș:

Și al doilea moment.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Propunerile respective.

Doamna Galina Balmoș:

Al doilea moment. Aș vrea să știu de ce copiii, adică cum veniți dumneavoastră, cum motivați că și determinarea dizabilității la copii este pusă în sarcina aceluiași Consiliu național care va face lucrurile acestea atît pentru adulți care trebuie să fie încadrați în câmpul mucii, cît și pentru copii.

Actualmente, acest moment este reglementat și efectuat de către medici din... sau de către instituțiile medicale sau ce, comisia care este în subordinea Ministerului Sănătății.

Care a fost logica ca să mergem pe această unică...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Bine, dar... Mulțumesc pentru această întrebare.

Deci, în opinia noastră, trebuie să fie un singur organ care să se ocupe de determinarea dizabilității la persoane. Deci, evident, în acest consiliu se face, deciziile sînt luate în baza acelor prescripții medicale, a evaluărilor de către medici. Absolut, împreună cu ei și deci și documentele care vor fi elaborate vor fi coordonate împreună cu Ministerul Sănătății. Deci nu vom lua decizii de unul singur.

Doamna Galina Balmoș:

Eu înțeleg, dar...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Și specialiștii vor...

Doamna Galina Balmoș:

Domnule Sainciuc,

Eu înțeleg...

Domnul Sergiu Sainciuc:

...doamnă deputat.

Doamna Galina Balmoș:

Dar, în acest caz, acest Consiliu național și cele teritoriale vor trebui fortificate cu specialiști expres în medicina pentru copii.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Evident, asta și va fi făcut, lucrul acesta.

Doamna Galina Balmoș:

Care va solda cred că și mai mari cheltuieli financiare.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Nu, aveți perfectă dreptate că...

Doamna Galina Balmoș:

Atunci când noi am putea pentru copii să avem o altă cale, mai apropiată copilului.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Doamnă deputat,

Din cifrele totale care sînt la momentul actual.

Doamna Galina Balmoș:

15 mii de copii...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Numărul total al persoanelor cu dizabilități, 15 mii doar sînt copii.

Doamna Galina Balmoș:

...copii sînt, da.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Față de numărul celălalt de adulți. Și, în cazul de față, evident, se presupune că în componența acestor consilii vor fi medicii respectivi și ce ține de problematica copiilor.

Doamna Galina Balmoș:

Noi propunem totuși.

Domnul Sergiu Sainciuc:

O să luăm în considerare.

Doamna Galina Balmoș:

Noi propunem totuși ca pentru copii să fie lăsată calea care este astăzi, adaptată, mă rog, dar o atenție deosebită copiilor și problemelor de dizabilitate pentru ca ei să pășească în calea matură cu mai puține probleme de sănătate.

Vă mulțumesc.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Mulțumesc.

Scopul nostru, prin promovarea acestui proiect de lege, este de a îmbunătăți cadrul normativ, legislativ în acest domeniu, nu să facem alte careva probleme.

Sîntem de acord cu propunerile.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități.

Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități este un tratat internațional care stabilește drepturile persoanelor cu nevoi speciale și abilitățile statelor părți de a promova, proteja și asigura drepturile acestor persoane.

Întru ajustarea actelor normative privind protecția socială a persoanelor cu dizabilități din Republica Moldova la prevederile convenției menționate a fost elaborat și aprobat acest proiect de lege.

Elaborarea și adoptarea Legii privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități este în conformitate cu prevederile Planului de acțiuni a strategiei nominalizate, precum și în contextul armonizării domeniilor de protecție socială a persoanelor cu dizabilități la standardele UE, Strategia europeană 2010 – 2020 pentru persoanele cu dizabilități, un angajament reînnoit pentru o Europă fără bariere și prevederile acelei convenții.

Luînd în considerare din faptul că armonizarea legislației naționale la cea comunitară este un angajament, pe care Republica Moldova și l-a asumat, statul este obligat să întreprindă măsuri necesare pentru asigurarea accesului persoanelor cu dizabilități, în egală măsură cu alți cetățeni, la protecția socială, asistență medicală, reabilitare, educație, muncă, viață publică, mediu fizic, transport, tehnologii și sisteme informaționale de comunicare și la alte unități și servicii la care are acces publicul larg atât în localitățile urbane, cât și în cele rurale.

Realizarea eficientă a acestor măsuri și acțiuni va contribui la asigurarea unei vieți independente și participative a persoanelor cu dizabilități, așa cum prevede Strategia europeană pentru persoanele cu dizabilități, un angajament reînnoit pentru o Europă fără bariere și Convenția ONU cu privire la drepturile persoanelor cu dizabilități.

Costurile de implementare a proiectului de lege prezentat, în mare parte, sînt costuri estimative, necesare implementării reformelor prevăzute de lege.

Realizarea reglementărilor proiectului de lege necesită cheltuieli financiare estimative în sumă de 51 milioane lei aproape anual, de la 51 pînă la 76 milioane lei anual.

Comisia politică externă și integrare europeană susține proiectul de lege menționat și-l propune spre examinare în cadrul ședinței plenare a Parlamentului. Comisia drepturile omului și relații interetnice propune respingerea acestui proiect de lege.

Examinînd argumentele invocate de autorul proiectului, avizele parvenite de la comisiile parlamentare și propunerile membrilor comisiei sesizate în fond, Comisia protecție socială, sănătate și familie propune, cu votul unanim al membrilor prezenți în ședință, examinarea și aprobarea lui de către Parlament în primă lectură.

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Da. Întrebări, stimați colegi, către comisie?

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentii:

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Eu vreau să explicați întregului Parlament: prin această lege, cum se va schimba modalitatea de evaluare a dizabilității unei persoane de cea existentă în prezent? Deci, conceptual, care sînt diferențele de bază? Și care va fi politica în domeniul protecției sociale a persoanelor cu dizabilități? Pentru că aici scrie să în conformitate cu legislația în vigoare.

Ce se va întîmpla cu persoanele cărora li se va stabili o capacitate înaltă de muncă? Ei vor fi angajați în cîmpul muncii, dar vor corespunde, spre exemplu, situației de astăzi, gradului II sau III de invaliditate? Astăzi, ei primesc pensie de invaliditate; în conformitate cu legislația nouă, ei vor fi angajați în cîmpul muncii și nu vor mai beneficia de prestații sociale. Deci cum va fi în mod conceptual?

Pentru că în nota informativă scrie că se vor face economii mari la prestațiile sociale în urma aplicării acestei legi. Vrem să vedem de unde vin ele.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Doamnă deputat,

Vreau să vă spun că acest proiect de lege prevede ca Guvernul să ajusteze actele normative la acest proiect de lege. Și în acel proiect de lege va fi o hotărîre de Guvern prin care va reglementa activitatea Comisiei republicane de expertiză a capacității de muncă în dreptul căreia este determinarea gradului de dizabilitate.

Și pînă acum există în această comisie și în regulament că, odată determinînd gradul de dizabilitate, această comisie determină cu drept de a munci sau fără drept de a munci. Este foarte important ca noi să putem maximal să-i reabilităm. Cineva a vorbit despre un sistem de reabilitare. Deci dumneavoastră ați vorbit cînd ați adresat întrebarea respectivă. Da, noi acum, ulterior, trebuie să lucrăm asupra implementării unui sistem întreg de reabilitare a acestor persoane.

Vreau să vă aduc la cunoștință că, în anul 2010, în cadrul Ministerului Sănătății s-a organizat o subdiviziune care se cheamă Serviciu de reabilitare medicală, care își va avea în sarcinile sale organizarea acestui sistem de reabilitare.

Vă mulțumesc.

Doamna Oxana Domenti:

Domnule președinte

Nu mi-ați răspuns la întrebare. De prestații sociale vor beneficia acei care vor munci, persoanele cu dizabilități ori nu? Dreptul la muncă ei au astăzi toți conform Constituției.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Toată lumea are ...

Doamna Oxana Domenti:

Și astăzi persoanele cu dizabilități au dreptul la pensie de invaliditate. Ce va fi în conformitate cu această lege, dacă ei vor fi angajați în câmpul muncii?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Conform Codului muncii, toți primesc și prestația pentru dizabilitate, și salariul la locul de muncă. Acest proiect de lege nu prevede așa ceva.

Doamna Oxana Domenti:

Lucrul acesta nu este prevăzut. Și lucrul acesta nu poate fi lăsat la discreția Guvernului.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu induceți în eroare comunitatea din Republica Moldova, nu induceți în eroare. Nu vor fi afectați în acest domeniu cetățenii Republicii Moldova.

Doamna Oxana Domentii:

Bine. Dar care vor fi prestațiile de care vor beneficia persoanele încadrate în diferite ...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule Sainciuc,

Vă rog. Că doamna Domentii tot nu vrea să înțeleagă, cred că nu este capabilă să înțeleagă ce este în acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci odată cu adoptarea acestei legi, chiar dacă persoana cu dizabilități de anumit grad va munci, totuna această persoană va beneficia de toate prestațiile sociale stabilite la momentul actual. Doar poate fi o situație când această persoană, muncind, nu se va încadra în sistemul de ajutor social, care este bazat pe testarea veniturilor, unicul la momentul actual. În rest, de toate celelalte nouă plăți va putea să beneficieze.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Accentuați că indemnizația pentru gradul de invaliditate va fi păstrat la această persoană.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Nu, absolut. Pur și simplu proiectul de lege, la momentul actual, schimbă accentul. Anterior, se determina gradul sau procentul de pierdere a capacității de muncă a persoanei cu dizabilități. Noul proiect de lege ...

Domnul Vladimir Hotineanu:

... și incluziunea lui în activitatea socială și profesională.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Absolut.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Acesta este scopul acestui proiect de lege.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Absolut.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Doamna Oxana Domenti:

Eu vreau să clarific. Pentru că domnul ministru mi-a spus că vor avea dreptul toți la ajutor social, acei care nu se vor califica într-un grad de dizabilitate.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Am menționat că toate persoanele, toți cetățenii din Republica Moldova au dreptul la ajutorul social, dar acest ajutor social se stabilește în dependență de venitul la familie, este bazat pe acest principiu.

Deci în cazul în care o persoană cu dizabilități, evident, care nu lucrează poate să primească acest ajutor social. În cazul în care va munci, venitul acestei persoane poate să fie mai mare, care să nu acorde dreptul doar la această prestație socială. În rest, toate celelalte plăți: pensie, indemnizație, alocații sînt beneficiari, cum sînt în prezent așa și vor primi și în viitor aceste plăți.

Doamna Oxana Domenti:

Acest lucru înseamnă că trebuie specificat foarte clar aici. Pensia de invaliditate de gradele I, II, III cui corespunde și cum corespunde noului sistem de evaluare.

Domnule Hotineanu,

Nu trebuie să aveți interesul să mă convingeți pe mine, cea care nu are capacități să vă înțeleagă, convingeți toată societatea, pentru că avem sute de mii de persoane cu dizabilități și trebuie să înțeleagă acest proiect de lege, de ce protecție socială va beneficia și cum vor fi evaluați în grade de dizabilitate.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Acest lucru l-am și făcut, doamnă deputat.

Doamna Oxana Domenti:

Eu nu am înțeles de la dumneavoastră, din răspunsul dumneavoastră.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Acest lucru l-am și făcut, doamnă deputat.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Stimați colegi,

Important este că toți sîntem pe aceeași undă de idei și că această idee că, din momentul în care persoana cu dizabilități muncește, lucrul acesta nu schimbă sistemul și aceste persoane primesc indemnizațiile, pensiile și tot așa înainte, precum s-a menționat în ambele rapoarte.

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domenti:

Cea de a doua întrebare.

Domnule președinte al comisiei,

Vreau să specificați clar încă o dată etapele de implementare a acestui proiect de lege.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule Sainciuc,
Vă rog.

Doamna Oxana Domenti:

Păi, dumneavoastră sînteți responsabil de implementarea legii.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Îmi cer scuze. Este comisia și este Guvernul care are Planul de acțiuni respectiv și răspunde comisia, răspunde Guvernul.

Domnule Sainciuc, vă rog.

Să știți care este rolul comisiei și al Guvernului.

Doamna Oxana Domenti:

Nu, dar aici este organul legislativ. Dacă aveți așa de multe capacități ...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Dacă nu cunoașteți ...

Doamna Oxana Domenti:

... în raport cu toți ceilalți deputați ...

Domnul Vladimir Hotineanu:

... citiți Regulamentul.

Doamna Oxana Domenti:

... spuneți-ne, vă rog, cum va fi implementată această lege.

Domnul Marian Lupu:

Colegi, colegi, colegi ...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci proiectul de lege se va implementa de la data publicării. Însă normele ce țin de articolele 12, 16 „Determinarea dizabilității” sînt preconizate a fi puse în aplicare cu începere de la 1 ianuarie 2013. În cadrul bugetar pe termen mediu sînt prevăzute deja cheltuielile respective pentru acest compartiment.

Mai departe. Ceea ce ține de serviciile de intervenție timpurie. De asemenea este vorba de articolul 44, de asemenea va fi implementat de la 1 ianuarie 2013. Și încă o normă, ceea ce ține de serviciul social, care este nou, apropo, de asistență personală, care va fi stabilit pentru persoanele... în baza unui mecanism bine determinat, este vorba, probabil, de acele persoane care sînt țintuite la pat, care va fi implementat tot de la 1 ianuarie 2013.

Și încă o normă este în acest proiect de lege, ce ține de posibilitatea de a procura un mijloc de transport de peste hotare, care va fi implementat de la 1 ianuarie 2014. Deci în rest, toate normele se vor implementa începând cu data punerii în aplicare a acestui proiect.

Și, evident, ulterior, după ce vor fi introduse modificări și completări în cadrul juridic ce reglementează una sau altă prestație socială sau servicii sociale acordate persoanelor cu dizabilități.

Doamna Oxana Domentî:

Cea mai simplă normă, care ține de dreptul de a importa un automobil, dumneavoastră o plasați pe umerii, poate, ai unei alte guvernări, ca să nu aveți probleme la bugetul de stat. Din 2014 au să aibă dreptul persoanele cu dizabilități să-și importe un automobil, restul toate se implementează din momentul ...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci noi trebuie să evaluăm toate costurile.

Doamna Oxana Domentî:

Tot ceea ce ține de agenții economici se implementează din momentul publicării acestei legi.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci noi trebuie să ținem contul ...

Doamna Oxana Domentî:

Dați-le o anumită etapă și agenților economici. Pentru că nu pot peste noapte, odată cu publicarea acestei legi, să facă parcările respective, să doteze cu căi de acces toate clădirile. Pentru că aici, totuși, nu sînt clar stabilite etapele de implementare.

Domnul Sergiu Sainciuc:

De fapt, ceea ce ține de acces la infrastructură, eu consider că lucrul acesta...

Doamna Oxana Domentî:

Ele sînt și astăzi ...

Domnul Sergiu Sainciuc:

... trebuia să fie deja realizat de mulți ani în urmă, 5 – 7 ani în urmă ...

Doamna Oxana Domentî:

Eu sînt perfect de acord cu dumneavoastră.

Domnul Sergiu Sainciuc:

... trebuia să fie realizat. Însă nu s-a făcut lucrul acesta.

Doamna Oxana Domentî:

În proiectul acesta de lege sînt nişte criterii mai tehnice, mai specifice, mai bine determinate şi, după mine, este corect. Dar trebuie o etapă de implementare, 3 □ 4 luni, jumătate de an pentru agenţii economici ...

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci ne uităm pentru lectura a doua, doamnă Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

.. ca să se implementeze aceste lucruri. De altfel ele rămîn declarative. De aceasta şi ne interesează, cum vor fi aplicate ...

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă ...

Doamna Oxana Domentî:

... etatizat fiecare articol.

Domnul Marian Lupu:

E clar. Mulţumesc.

Domnule preşedinte al comisiei,

Vă mulţumesc.

Aşa, luări de cuvînt, nu s-a înscris nimeni aici.

Stimaţi colegi,

Pe ordinea de zi mai avem pentru ziua de astăzi încă patru subiecte, lăsăm pentru sfîrşit, fiindcă văd că şedinţa Comisiei economie, buget şi finanţe mai continuă, proiectul Legii bugetului de stat pe anul viitor şi, respectiv, avem şi un proiect de Hotărîre cu privire la bugetul Parlamentului.

Dincolo de aceste două, mai avem încă două subiecte. Continuăm cu ele. Proiectul de Lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative. Proiectul nr.1865. Guvernul. Banca Naţională. E la comisie? Bine.

Şi următorul subiect tot. A, de fapt, domnul Ioniţă, domnul Ioniţă.

În această situaţie, dragi colegi, da, mă gîndeam şi eu, ar trebui să ştim de cît timp mai are nevoie comisia pentru a finaliza şedinţa sa, ca să stabilim durata acestei pauze, ca să putem finaliza ordinea de zi pentru ziua de astăzi. Cine poate, vă rog, daţi un telefon şi-mi spuneţi, doar o clipă.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleţ:

Mulţumesc, domnule Preşedinte.

Cred că e nevoie de vreo 25 de minute, fiindcă comisia mai are de lucrat vreo 10 – 15 minute, pînă cînd revenim toţi în sală ar fi suficient.

Domnul Marian Lupu:

Jumătate de oră.

Domnul Valeriu Streleț:
Jumătate de oră e o'key, da.

Domnul Marian Lupu:
Atunci, stimați colegi,
Luăm o pauză pentru jumătate de oră. Reîncepem ședința plenului la fără un sfert.
Eu am să rog foarte mult șefii grupurilor parlamentare: mobilizare maximă, fiindcă avem și procedura de vot pe toate proiectele examinate pînă acum.
Pauză, jumătate de oră.

P A U Z Ă
*
* * *
D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:
Stimați colegi parlamentari,
Rog să asigurați prezența în sală a deputaților, pentru a continua ședința.
Pînă se adună deputații în sală, eu aș dori să aduc la cunoștință, în special a colegilor noștri de la Partidul Comuniștilor, dimineață s-a vorbit, și doamna Mironic, și alți colegi despre un memorandum-declarație cu privire la istorie și valorile naționale, făcîndu-se referință că este o Declarație a Academiei de Științe și a Ministerului Culturii. Pentru mass-media, la fel.

Stimați colegi,
Pentru deputați, eu gîndesc, cînd se fac asemenea declarații, ele trebuie să fie făcute responsabil și cu mult profesionalism. Nici Academia de Științe și nici Ministerul Culturii nu au absolut nimic cu acest document. Este un document semnat cu titlu personal de un grup de cetățeni din Republica Moldova, iar difuzarea acestui memorandum, făcută la adresa Cultura BASS@gmail.com nu are absolut nimic cu Ministerul Culturii. Deci or că aceste lucruri s-au făcut fără cunoștință de cauză, or că aceste lucruri au fost difuzate eronat în mod intenționat. Asta așa, ca o simplă informație.
Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac:
Vă mulțumesc.
Vreau să vă comunic, domnule Lupu, probabil, nu sînteți informați cu privire la faptul că toate comunicările de presă din partea Ministerului Culturii, care vin pe adresa agențiilor de presă, vin anume din acel e-mail, pe care dumneavoastră l-ați nominalizat.

Domnul Marian Lupu:

Reiterez. Secretariatul de presă al Parlamentului m-a informat cu toată responsabilitatea că este o adresă e-mail privată și nu are absolut nimic cu Ministerul Culturii.

Doamna Inna Șupac:

Înseamnă că, de obicei, comunicatele de presă din partea Ministerului Culturii vin din partea unui e-mail privat.

Vă mulțumim pentru informație.

Domnul Marian Lupu:

Cu multă plăcere.

Deci sîntem la etapa ultimelor patru proiecte. Repet încă o dată, mult stimați colegi conducători ai grupurilor politice, prezența, fiindcă avem și lectura întâi, avem și lectura a doua.

Domnule Corman,

Vedeți, vă rog, prezența colegilor Partidului Democrat.

Domnul Hadârcă,

La fel, Partidul Liberal.

Deci proiectul Legii bugetului de stat pentru anul 2012. Lectura a treia. Proiectul nr.2595. Domnul Ioniță. Cred că aici o să mergeți în pachet cu nr.2836.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Înainte de a examina Legea bugetului de stat, este nevoie, procedural, să examinăm bugetul Parlamentului, să supunem votului, ca apoi să putem examina bugetul de stat.

Și, de asemenea, trebuie să fac o rectificare, nu rectificare, dar pentru stenogramă, cînd s-a votat politica bugetar-fiscală, eu am anunțat în plenul Parlamentului, deoarece sinteza deja era gata, că comisia a aprobat integral amendamentul domnului Reidman, însă nu am dat citire întregului amendament. Și acum trebuie să dau citire întregului amendament, că atunci nu s-a dat citire.

Codul fiscal, articolul 124 „Înlesniri la plata accizelor.” Îmi cer scuze, dar trebuie să citesc tot: „Accizele nu se achită la plasarea, livrarea de pe teritoriul vamal în magazinele duty-free și comercializarea de către aceste magazine a mărfurilor supuse accizelor, cu excepția țigărilor cu filtru de import, precum și la introducerea mărfurilor supuse accizelor pe teritoriul vamal și la plasarea acestora sub regimurile vamale de tranzit, transformare sub control vamal, antrepozit vamal, sub destinațiile vamale de distrugere, abandon în folosul statului”.

Oleg Reidman, deputat în Parlament, propune ca la articolul 124 alineatul (5) din Codul fiscal cuvintele „cu excepția țigaretelor cu filtru de import” să se excludă. Totodată, articolul 95¹ din Codul vamal nr.1149 din 20.07.2000 se completează cu un alineat nou, (1¹), în următoarea redacție: „Magazinul duty-free poate fi amplasat înainte de punctul de control al pașapoartelor, în zona intrării pe teritoriul Republicii Moldova, cu condiția plasării mărfurilor cumpărate de către

pasageri la depozit, în vamă, pînă la reîntoarcerea în țara de unde a sosit pasagerul ori pînă la plecarea în altă țară de destinație. Magazinul duty-free trebuie să fie amenajat cu spații necesare pentru depozitarea mărfurilor cumpărate de pasageri, în corespundere cu cerințele alineatului (2) al prezentului articol”.

Acest amendament a fost votat în comisie. Eu am anunțat plenul Parlamentului, dar nu i-am dat citire integral.

Acum, cît privește ...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Într-adevăr, ar fi bine, pentru stenogramă, că în comisie s-a votat acest amendament, în redacția citită de domnul Ioniță, ca să nu fie diferite discuții.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Atunci ... Da, mulțumesc, domnule deputat.

Nu s-a dat citire integrală atunci.

Doamna Inna Șupac:

Eu, domnule Ioniță, vreau să vă întreb: da noi o să avem sinteza ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Poftim?

Doamna Inna Șupac:

... amendamentelor?

Domnul Veaceslav Ioniță:

El atunci a fost în sinteză, însă în sinteză ...

Doamna Inna Șupac:

Nu, nu despre acest amendament, dar îndeobște.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Ioniță,

La ce proiect dumneavoastră faceți referință acum? La politica fiscală?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Doamna, pur și simplu ... Doamna n-a fost atentă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

N-a fost atentă. S-a explicat.

Acum. A, la bugetul de stat ...

Domnul Marian Lupu:

Deci nr.2836, stimați colegi, ați primit, înaintat de Biroul permanent. Aici, într-adevăr, este un document mai mult tehnic care vizează ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Vreau doar la bugetul Parlamentului, pentru aducere în concordanță cu prevederile legale existente, este necesar ca la capitolul „Total cheltuieli” să fie cifra 91 528,9, la componenta de bază să fie cifra 90 413,9. Celelalte cifre se ajustează în conformitate cu cifrele enunțate de către mine, pentru a aduce în concordanță cu legislația care există la ziua de astăzi. Deci la bugetul propus de către Birou este nevoie de acest lucru. Și aceasta trebuie de votat deja, bugetul Parlamentului, cu enunțul pe care l-am făcut.

Domnul Marian Lupu:

Nu. Eu am să supun votului la timpul respectiv votarea proiectului nr.2836, ținând cont de raportul comisiei de profil.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, da.

Domnul Marian Lupu:

Asta nu se discută, este regulamentar.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Acum nr.2595.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și la bugetul de stat.

Domnul Marian Lupu:

O clipă doar. La nr.2836 aveți întrebări?

Microfonul nr.3.

Sau la bugetul de stat?

Doamna Tatiana Botnariuc:

La bugetul de stat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, asta încă nu se ...

Domnul Marian Lupu:

Noi abia trecem acum.

La nr.2836 întrebări nu sînt? Nu sînt.

Vă rog, domnule Ioniță, nr.2595.

Domnul Veaceslav Ioniță:

La proiectul de Lege bugetul de stat.

Stimați colegi,

Comisia a lucrat la proiectul de lege, s-au analizat toate amendamentele care au fost. Comisia s-a expus în sinteza pe care dumneavoastră o aveți în fața dumneavoastră.

De aceea, comisia propune, ținînd cont de amendamentele care sînt în sinteză, Parlamentul să aprobe bugetul de stat în lectura a treia. Însă este necesar de menționat un lucru aici. Deoarece s-a lucrat foarte mult, sînt anumite propuneri, dar deputații care au venit cu amendamentul din UTA Găgăuzia au solicitat, inclusiv eu sînt unul dintre autori, solicităm ca suma de 5 milioane, care este, să rămîna aceeași sumă, însă se împarte: la spitalul, care este în poziție acolo, din Comrat rămîne suma de 3 milioane 563 mii de lei, iar restul sumei un milion și 437 mii lei se repartizează la reconstrucția Blocului chirurgical din orașul Ceadîr-Lunga.

Toți deputații, care au înaintat acest amendament, sînt în sală, toți sînt de acord pentru ca această sumă să fie împărțită în două. Tot să rămîna în Găgăuzia, însă se repartizează la două spitale: unul din Ceadîr-Lunga și al doilea este cel care este în lege. Nu cred că este necesar de supus votului, deoarece autorii amendamentului au propus aceasta.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Deci nr.2595.

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

O întrebare, de fapt, care a fost sensibilizată și în cadrul Comisiei economie, buget și finanțe. În proiectul bugetului se propune majorarea cu 185 milioane de lei a cheltuielilor pentru activitatea bugetar-fiscală și de control, de fapt, este vorba de întreținere a organelor de control, plus 185 milioane de lei sau cu 37% față de anul 2011. Prin ce se argumentează această majorare? Pe fundalul, și vin aici cu o informație importantă pentru colegii din majoritatea parlamentară, dumneavoastră majorați cu 37% cheltuielile pentru întreținerea organelor de control, iar pentru învățămînt – doar cu 8%, ocrotirea sănătății – doar cu 6%, asistență socială – doar

cu 2,6, pentru știință – doar cu 9,6. Oare este mai prioritară acum activitatea organelor de control?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

A răspuns și ministrul în comisie, poate să mai răspundă o dată, dar pot să răspund și eu, domnul ministru poate să confirme. Vorbim despre bani externi care, de fapt, însumează această sumă care ați dat-o dumneavoastră și este reflectată în nota informativă la bugetul de stat. Fiecare poate să vadă că cea mai mare parte a acestei sume sînt bani externi pentru reformarea acestui serviciu. Și sperăm că vom avea un serviciu pe care ni-l dorim cu toții.

Domnul Igor Dodon:

Domnule președinte,

Atunci, cînd luați credite sau chiar împrumuturi nerambursabile și le dați la susținerea organelor de control, nu este corect. Mai bine le dați la învățămînt, la știință. Și aceasta este o problemă mare. Pentru că mai departe, uitați-vă, cu 16% - întreținerea organelor afacerilor interne, cu 29% - majorați cheltuielile pentru Cancelaria de Stat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Tot la opinia multor colegi ai noștri este că avem nevoie să avem un serviciu de administrare cu mult mai bun și atunci să nu se bată cumva cap în cap propunerile noastre. De aceea, trebuie ...

Domnul Igor Dodon:

Dar de un sector de învățămînt mai bun nu avem nevoie?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, tot avem nevoie.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Cred că vor ... Domnul ministru dacă ...

Domnul Veaceslav Negruța – ministrul finanțelor:

Mulțumesc.

Stimați domni deputați,

Creșterea, care a fost invocată, pe organele controlului financiar, ce ține de politica bugetar-fiscală și administrare, în special administrare bugetar-fiscală, ține de implementarea proiectelor, care asigură cu sofft-ul necesar și sistemul informațional atît pe filiera Serviciul Vamal, cît și pe cel fiscal.

Cît privește majorarea pe Căcancelarie, există Centrul e-Guvernare, care se ocupă de electronizarea întregului proces și sector public, care, pînă nu demult, era administrat de cãtre alte instituții. Respectiv, creșterea este una, sã zicem așã, ipoteticã. Dar scopul final, și în cazul unei creșteri, și al celelaltei, ține de folosirea tehnologiilor informaționale în procesul de administrare a banului public.

Mulțumesc.

Domnul Igor Dodon:

Da. Propunerea noastrã este și, de fapt, se pune la vot în lectura a treia, ca aceste 185 milioane, care se acordã suplimentar pentru vamã și FISC, sã fie repartizate pentru sectorul „învățãmînt”. Și, vã rog, sã fie pusã la vot.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia nu a susținut acest lucru. Deoarece s-a explicat cã este din surse externe.

Da, dar deputatul are dreptul sã solicite în plen.

Domnul Marian Lupu:

Nu, stați puțin. Deputatul are dreptul, dar noi tot aici nu mergem mecanic. Dacă sînt bani din surse externe și foarte clar ... Nu sînt din surse externe?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da...

Domnul Marian Lupu:

Și dacã sînt din surse externe și au un obiectiv și un beneficiar stabilit, lucrul acesta este lipsit de sens și doar un spectacol, dacã noi votãm asemenea chestie.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Vreau sã mai informez plenul Parlamentului ...

Domnul Igor Dodon:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Dumneavoastrã cunoașteți destul de bine cã, în cazul acesta, se poate de redus cheltuielile din buget, din banii bugetari, cu aceastã sumã care se acoperã din contul proiectelor externe. Și 185 de milioane ar putea fi date suplimentar la învățãmînt.

Domnul Marian Lupu:

Sînt de acord.

Domnul Igor Dodon:

Sau pentru susținerea studenților.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Sînt de acord cu dumneavoastră, dar, în acest caz, ca eu să fiu apt regulamentar să supun votului această propunere, știți bine că trebuie să spuneți: de la capitolul cutare atîția bani minus-minus-minus și cînd se ajunge la cifra respectivă să fie transferați la capitolul respectiv.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dacă ...

Domnul Marian Lupu:

În absența unei asemenea detalieri, exercițiul de vot este lipsit totalmente de sens profesionist.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu poate fi.

Stimați colegi,

Doar ca să informez plenul Parlamentului, tot noi am votat cînd am luat pentru e-Guvernare și vorbim de bani care pentru echipamente, reformă. Iar dacă iei acești bani trebuie să tai de la salarii.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Nu-i problemă, că discuțiile vor mai urma, formulați, vă rog, ca pentru lectura a treia, această propunere concretă și, în acest caz, o voi supune votului cu certitudine.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ei sînt destinați ... Da și ministrul confirmă că au destinație specială, nu pot fi...

Domnul Igor Dodon:

Stimați colegi din majoritatea parlamentară.

Eu, pur și simplu, vreau să vă sensibilizez încă o dată opinia pentru ce veți vota acuși în lectura a treia, unde dați suplimentar mijloace financiare și unde nu găsiți rezerve. Doar atît am vrut.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

S-a luat act.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Ioniță,

Cum a rămas cu varianta proprietarilor, cetățenilor proprietari de mașini cu dublă cetățenie, la 180 de zile sau cum? Varianta finală, care e?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Îmi cer scuze, asta a fost examinat în politica fiscală, care deja s-a votat.

Domnul Gheorghe Brega:

Corect. Dar, cu părere de rău, microfoanele se dau așa, unul vorbește despre una, eu n-am avut posibilitatea la nr.2836, la proiectul de lege. Totuși cum rămîne cu mașinile cu dublă cetățenie?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Chiar dacă ține de o altă lege, pot doar să vă informez, cu titlu de informare, nu este subiectul Legii bugetului ...

Domnul Gheorghe Brega:

Da, da.

Domnul Veaceslav Ioniță:

.. de stat. Noi am mărit termenul 180 de zile și în trei luni de zile vom mai o examina soluție. Deja unii dintre colegii dumneavoastră au ... e 180 de zile.

Domnul Gheorghe Brega:

Am înțeles. Deci în timp de trei luni de zile revenim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și deja este și o soluție de la unii dintre colegii noștri.

Domnul Gheorghe Brega:

Am înțeles.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar acum 180 de zile.

Domnul Gheorghe Brega:

Am înțeles.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Fiecare persoană are o perioadă prin care poate ...

Domnul Gheorghe Brega:

Am înțeles.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar nu este subiectul legii bugetului de stat.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Doamna Tatiana Botnariuc:

У меня вопрос к господину Ионицэ. Мы сейчас обсуждаем Закон о бюджете на 2012 год. Там предусмотрено определенная сумма денежных средств, которая предлагается для распределения по районам. Мы сейчас с вами рассуждаем на какую тему? На ту сумму, которая предусмотрена в бюджете или вот этот синтез (анекса №6) – это дополнительные средства или исходя из тех средств, которые заложены?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimată deputat,

Mulțumesc pentru întrebare.

Comisia a examinat și, de fapt, ca să fie mai simplu spus, anexa 6 este în redacția pe care dumneavoastră o aveți în mână.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Значит эта финальная, так сказать, сумма, которую вы предлагаете ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aveți perfectă dreptate.

Doamna Tatiana Botnariuc:

... для рассмотрения?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aveți perfectă dreptate.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Тогда у меня к Вам вопрос. На 2012 год по району Дондюшаны было предусмотрено 3 миллиона, один миллион на город Дондюшаны, один миллион pentru canalizare и один миллион pentru apă și canalizare satul Varaboi. Три миллиона средств выделяется на Дондюшанский район в целом.

В этой финальной вашей бандитской анексе, иначе ее не назовешь, Вы даете только один миллион 690, распределяете их по селам, по тем селам, которые в прошлом году получили уже средства именно на эти же цели, которые Вы даете в этом году. А, например, по селу Чернолеука, примэрия два раза вы пишете garația drumului – 160 миллионов, а потом еще раз чуть

выше Чернолеука – 60 миллионов. У меня вопрос, куда делся миллион 310? Вы что, распределяете его по другим районам или как?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Eu nu repartizez absolut nimic. Este sinteza propusă de către comisie, comisia a votat-o. Dumneavoastră, dacă ați avut un amendament, puteți citi amendamentul, iar exercițiul, pe care îl facem noi acum, nu ține de plenul Parlamentului în lectura a treia.

Eu am venit în fața dumneavoastră în calitate de președinte al comisiei, care propun bugetul și sinteza votată de către comisie. Iar dacă aveți amendamente, vă rog, să le dați citire.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Господин Председатель,

Во-первых, эту синтезу Вы нам не дали, мы ее находим у своих коллег, синтеза на руках у нас нет, у большинства депутатов ее тоже нет. Я не то что прошу, я требую, чтобы Вы оставили в том виде, в котором она представлена в бюджете на 2012 год по району Дондюшаны, и все вот эти грабительские ваши реparație de drumuri, которые непонятно куда пойдут, вы их не раскидывали. Что это такое - 60 тысяч, 140 тысяч – непонятно на что?

Reparația grădiniții de copii pentru satul Arionești – ставите 150 тысяч, потом добавляете еще раз 140 тысяч. Под какую-то суммы Вы пытаетесь подойти или я не могу понять, что Вы делаете?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Vă mulțumesc pentru limbajul foarte corect, pe care îl utilizați.

Și vreau doar să vă spun că acest exercițiu de discuție amiabilă, pe care îl avem noi, îl putem continua în afara ședinței Parlamentului, deoarece avem diferite opinii despre același lucru.

Acum eu prezint bugetul de stat și amendamentele. Dacă aveți un amendament, îl citiți, dacă nu aveți amendamente, din păcate, nu vă pot răspunde la întrebarea dumneavoastră. Cât privește opinia mea, o discutăm după ședința Parlamentului.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Господин Председатель,

Я прошу, чтобы Вы поставили на голосование предложение оставить в том виде, в котором он был представлен ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar n-a fost formulată. Nu vă supărați, în lectura a treia se pun la vot doar amendamentele care au venit în comisie și care nu au fost acceptate de comisie. Din câte văd, dumneavoastră nu aveți un astfel de amendament și, respectiv, nu

știu dacă domnul Președinte va putea pune ceva la vot. Cu atât mai mult, eu nu am dreptul să pun la vot. De aceea ...

Doamna Tatiana Botnariuc:

Господин Ионицэ,

Вы берете, перекраивайте бюджет, вставляете амендаменте, не даете, во-первых, для рассмотрения депутатам, а потом начинаете мне сейчас демагогию тут разводить, что кто-то когда-то что-то не представил.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu vă supărați, dar ...

Doamna Tatiana Botnariuc:

Я требую, чтобы Вы поставили это ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

... dumneavoastră deja vă depășiți ...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Haideți, emoțiile puțin ...

Doamna Tatiana Botnariuc:

Господин Ионицэ,

Я требую ...

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Botnariuc ...

Doamna Tatiana Botnariuc:

... чтобы Вы оставили в том виде, в котором он есть.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Pagina. Și ce amendament.

Noi acum, eu, ca președinte de comisie, prezint amendamentele comisiei. Dacă aveți la pagina 2 un amendament, îl spuneți că nu s-a acceptat. Dumneavoastră nu aveți amendamente, dar aveți plăcere să discutați cu mine și eu am plăcere să discut cu dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Haideți ...

Doamna Tatiana Botnariuc:

Am totdeauna plăcerea să spun ca amendament: 3 milioane să fie așa cum a fost în bugetul de stat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu există așa ... Ca președinte de comisie, vă anunț că nu există astfel de amendament și comisia nu a examinat un așa amendament. Doamna deputat acum face un amendament nereglementat.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Regulamentul spune foarte clar că în lectură finală, fie că a doua, în cazul nostru, lectura a treia, pot insista și solicita supunerea votului doar a acelor propuneri care au fost înaintate comisiei în mod regulamentar și comisia nu le-a acceptat. În rest, din alte propuneri pot fi doar propuneri de redacție, de stilistică. Iată ce scrie Regulamentul Parlamentului.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Господин Ионицэ,

Господин Председатель,

Какой смысл было предлагать амендамент, если они были заложены в бюджете на 2012 год? Зачем мне было предлагать амендамент, и откуда я могла знать, что Вы возьмете и заберете эту сумму денег непонятно для какого района? Три миллиона для Дондюшанского района были предусмотрены, это было согласовано.

Domnul Marian Lupu:

И сейчас сколько осталось?

Doamna Tatiana Botnariuc:

Теперь Вы их забираете и говорите, что нужно было предлагать какие-то амендаменте. Какая логика Вашего сегодняшнего поведения? Я вообще не могу понять.

Domnul Marian Lupu:

Ну, давайте, Вы, для начала, успокойтесь, Вы слишком эмоциональны.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Ну а Вы были бы спокойны, если бы вот такое происходило?

Domnul Marian Lupu:

Мы обязаны.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Тем более из села Тырнова Дондюшанского района тоже Ваши корни идут.

Domnul Marian Lupu:

Мы обязаны. Во-первых, не нужно, я думаю, по решениям, которые мы принимаем здесь, учитывать какие-то местечковые или личные интересы.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Это не личный интерес.

Domnul Marian Lupu:

То, что Вы сейчас сказали ...

Doamna Tatiana Botnariuc:

Это вода и канализация этого самого района.

Domnul Marian Lupu:

Я Вам дал реакцию на то, что Вы только что сказали. Ну а тем более, такие слова как „бандитские”, „грабительские”, давайте-ка чуть-чуть эмоции вниз, хорошо?

Doamna Tatiana Botnariuc:

Куда делся миллион 310?

Domnul Marian Lupu:

Сформулируете, пожалуйста, Ваше ... если есть, посоветуйтесь, я не знаю ...

Doamna Tatiana Botnariuc:

Верните миллион.

Domnul Marian Lupu:

Но процедурно я Вам сказал, что предполагает Регламент Парламента. Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Noi solicităm să fie respectat Regulamentul Parlamentului și deputaților să le fie prezentată anexa. Noi nu avem anexa.

Domnul Marian Lupu:

Da ce, nu a fost prezentată?

Domnul Alexandr Petkov:

Nu. Sinteza nu a fost prezentată.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este.

Domnul Marian Lupu:

Este sinteza? Păi, ian uite ce spun deputații.

Domnul Alexandr Petkov:

Noi nu avem sinteza respectivă. Noi nu avem documentul. Nu știu domnul Ioniță cui i-a dat, cui i-a difuzat.

Domnule Corman,

Dumneavoastră vreți să vorbiți la telefon în altă parte?

Și dorim tare mult să avem această sinteză.

Domnul Marian Lupu:

Secretariatul,

Vedeți, cine nu are, dați-le, respectiv, colegilor deputați.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnul Ioniță nu repartizează sinteza.

Domnul Alexandr Petkov:

Nu, dar noi trebuie să avem anexa, domnule. (*Rumoare în sală.*) Unde este sinteza?

Domnule Ganaciuc,

Dumneavoastră ce faceți aici?

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Domnul Alexandr Petkov:

Noi avem sinteza sau nu?

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat, multiplicat. Cine nu are, fiindcă văd că o parte din deputați spune că are, altă parte nu are. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule Președinte,

Poate mai cerem încă o dată o pauză, pentru că ați luat pauză de pauze.

Domnul Marian Lupu:

Între timp.

Domnul Alexandr Petkov:

Nu este documentul pe care-l dezbatem.

Domnul Marian Lupu:

Mai vedem și alte propuneri, fiindcă văd că oamenii stau cu sinteză. Cine nu are, identificați, vă rog, și dați sinteza. Corect.

Continuăm, microfonul nr.4.

Domnul Nicolae Juravschi – Frațiunea PLDM:

Domnule președinte al comisiei,

Propun ca să retragem de la Ocnița, la reparația gimnaziului din Dîngeni 50 de mii și de la reparația Casei de cultură din Hădărăuți – 50 de mii, pentru a le reamplasa la Căușeni, la... imediat, Căușeni, la... 50 de mii – la reparația capitală a grădiniței din Opaci și 50 – la reparația grădiniței din Tocuz.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu vă rog toți: și domnul Juravschi, și domnul Guma are, explicați că aceasta ține de redacție și faptul că nu au fost în sinteză... s-a făcut...

Domnul Nicolae Juravschi:

De redacție, da, exact.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă rog mult că sinteza s-a făcut azi toată...

Domnul Nicolae Juravschi:

Exact.

Domnul Veaceslav Ioniță:

S-a lucrat intens.

Domnul Nicolae Juravschi:

Exact.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Zilele acestea, și de redacție. Vă rog, să concretizați, că ține de redacție.

Domnul Nicolae Juravschi:

Da. Și de la Glodeni, din finisarea reparației grădiniței de copii din Petrunca – 50 și de la reparația drumului din satul Limbenii Noi – 10. Și de la reparația drumului din Ciuciulea – 20, tot pentru Căușeni.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Pronunțați 20 de mii, ca să fie.

Domnul Nicolae Juravschi:

20 de mii, da. Tot pentru Căușeni, la satul Sălcuța, grădinița de copii din satul Sălcuța și reparația capitală a gimnaziului din satul Săiți.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ele toate sînt în sinteză....

Domnul Nicolae Juravschi:

Sînt toate în sinteză, da, și (*rumoare în sală*) vorba de redacție numai.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumim.

Domnul Nicolae Juravschi:

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Ceea ce ține de anumite erori tehnice, de aspecte de redacție, nu ieșiți... Nu, eu mă gîndesc, păi, în cazul... oamenii o să iasă, noi jumătate de zi o să citim chestii de redacție.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Unul de la partid.

Domnul Marian Lupu:

Fiindcă dacă sînt erori tehnice, aceste erori trebuie să fie corectate în procesul de redactare și prezentate deja pentru semnare.

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Am înaintat în comisia de specialitate două amendamente, unul dintre care, din cîte știu, a fost adoptat și, pentru stenogramă, aș vrea să-l dau citire.

La poziția 129, Ministerul Educației, din anexa numărul 2, se propune de a suplimenta suma din capitolul „Cheltuieli, presa periodică și edituri, cheltuieli curente”, poziția 100 cu 100 mii, virgulă, 9 lei.

Alocații necesare pentru... (*Rumoare în sală.*) Poziția 100 cu 1 milion 900 de mii lei. Alocații necesare pentru asigurarea activității curente a publicațiilor periodice „Alunelul”, „Florile dalbe” și „Noi”, precum și achitarea datoriilor scontate la data de 01.01.2012.

Totodată, la poziția 129 din anexa numărul 2, suma din capitolul „Cheltuieli, investiții și servicii în domeniul asigurării și asistenței sociale neatribuite la alte grupe, cheltuieli curente”, poziția 100 se va diminua cu un milion 900 mii lei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

El îi, cifra acolo-i – 1000,9 mii. (*Rumoare în sală.*) Ca să nu fie, comisia, da. E 1000,9 mii, da?

Doamna Corina Fusu:

Un milion.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ca să nu fie, să nu ne încîlcim...

Doamna Corina Fusu:

9 mii.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dacă... că dumneavoastră ați pronunțat altă cifră acum și, într-adevăr, comisia a aprobat acest amendament, deoarece a fost suplimentar. Dar cifra este: 1000,9 mii. Aceasta este cifra. Da, vă rog s-o repetați. Asta este. Așa sună acolo...

Doamna Corina Fusu:

Da, este un milion.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, citiți, vă rog, cifra exact cum sună.

Doamna Corina Fusu:

1000,9 mii lei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumesc mult.

Așa sună. Că dumneavoastră pronunțați altă cifră. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Asta a fost?

Doamna Corina Fusu:

Asta.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Pentru stenogramă, s-a comis o greșală la poziția raionul Soroca, sub poziția "reparația sălii de sport din satul Șolcani" să fie înlocuit cu "reparația sălii de sport din satul Cureșnița Nouă", aceeași primărie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Mulțumim mult.

Deci ține de aceeași primărie, numai că satele... Aceeași comună...

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Aceeași comună.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Mă refer raionul Strășeni. Rog schimbarea destinației, la satul Chirianca să fie stipulat: reparația grădiniței, suma 80 de mii de lei.

Totodată, la Bucovăț, reparația capitală a gimnaziului rămîne, numai cu 20 mii de lei mai puțin. Nu 100, dar 80. Ca să compensăm aceste două...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Citiți cifrele corecte. Citiți numai cifrele corecte.

Domnul Valeriu Guma:

Da, reparația capitală a gimnaziului satul Bucovăț – 80 de mii de lei. Reparația grădiniței satul Chirianca – 80 de mii de lei.

Mai departe. La raionul Rîșcani se exclude, avînd în vedere că noi nu avem posibilitate în anexa 6 să dăm la școala profesională, se exclude școala profesională, aceste 200 de mii de lei și rugăm ca să dăm la raionul Rîșcani, satul Braniște reparația drumului – 100 de mii. Cifra totală o să fie 200 de mii de lei.

Plus la asta, altele 100 de mii să le repartizăm la raionul Ungheni, satul, primăria Morenii Noi, reparația grădiniței – 100 de mii de lei.

Raionul Ialoveni, iarăși la... pentru oficiul medicilor de familie satul Zîmbreni – 100 de mii de lei. Că e scris două sate: și Țipala, și Zîmbreni. Adică nu poate să fie, numai la o primărie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, da.

Domnul Valeriu Guma:

Primăria Zîmbreni, oficiul medicilor de familie – 100 de mii de lei.

Iarăși la Ialoveni, reparația grădiniței satul Bălțata, comuna Țipala, că acolo scrie reparația grădiniței – 100 de mii sînt date la Țipala. Nu, satul Bălțata, primăria Țipala – 100 de mii de lei. Va fi suma totală – 400 de mii. 300 cu 100 este egal cu 400 de mii.

Telenești, reconstrucția gimnaziului satul, primăria Ciulucani, se adaugă 260 de mii. Suma totală 360 de mii de lei.

Și ultima. Raionul Nisporeni. La primăria Nisporeni, stația de epurare a apelor reziduale, sînt 200 de mii. Se reduce cu 100 de mii.

Și mai departe satul Bursuc, reparația gimnaziului – 100 de mii de lei.

Satul Bălăurești, casa de cultură, reparație – 100 de mii de lei.

Satul Brătuleni, casa de cultură, reparație – 100 de mii de lei.
Satul Ciutești, drum la gimnaziu – 100 de mii de lei.
Satul Bolțun, sistemul de apă și canalizate – 100 de mii de lei.
Satul Iurcenii, sistemul de încălzire, precizez încă unde sistemul acesta de încălzire – 100 de mii de lei.
Și Seliște, drumul Costișa, așa se numește – 100 de mii de lei.
Satul Zberoaia, drumul spre Sărăcuța – 100 de mii.
Grozești, iluminarea străzilor – 50 de mii.
Grozești, casa de cultură – 140 de mii.
Bărboieni, reparația drumului, Gagarina – 100 de mii.
Soltănești, drumul de la brigadă – 100 de mii.
Satul Vânători, casa de cultură – 100 de mii.
La Seliște, drumul se numește Costișa – 100 de mii.
Am precizat.
Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4. ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, desigur.

Mulțumim, domnule deputat.

Domnul Nicolae Olaru – *Fracțiunea PLDM:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Ioniță,

Cînd am pus în discuție proiectul bugetului pentru prima și a doua lectură, am venit cu propunerea la capitolul II articolul 2 alineatul (1), unde, sînt preconizate cele 400 de milioane de lei pentru subvenționarea în agricultură, ca alineatul (1) să fie modificat.

Deoarece se stimulează creditarea producătorilor agricoli, iar fiindcă noi știm că producătorii agricoli se creditează nu numai de la băncile comerciale și de la instituțiile financiare nebankare, dar și de la asociațiile de economii și împrumut.

Mai mult ca atît, noi știm că astăzi sînt și companii de asigurare...

Domnul Veaceslav Ioniță:

E clar.

Domnul Nicolae Olaru:

... care creditează astăzi. Ca să facem o echitate, vin cu propunerea ca stimularea creditării producătorilor agricoli de către...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Instituțiile financiare.

Domnul Nicolae Olaru:

Financiare.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi atunci, tot plenul Parlamentului a accep... În principiu, nu cred că trebuie, da, trebuie doar pentru stenogramă de spus că deputatul a solicitat ca să nu fie bancară, dar financiară. Și atunci lărgim spațiul, da...

Domnul Nicolae Olaru:

Instituții financiare.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Financiare. Nu cred că sînt obiecții la această...

Domnul Marian Lupu:

Lucrul acesta încă la lectura a doua a fost acceptat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. ... s-a discutat atunci și...

Domnul Marian Lupu:

Deci e da?

Microfonul nr.5.

Domnul Iurie Apostolachi:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați, stați o clipă.

Microfonul nr.1.

Domnul Veaceslav Negruța:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Reieșind din experiență, dar și din Hotărîrea Curții de Conturi nr. 30 din august 2011 privind executarea fondului de subvenționare pentru anul 2010, este atrasă atenția asupra faptului că creditele prin intermediul acestor instituii financiare au fost utilizate un pic altfel decît era prevăzut.

Și reieșind dintr-o necesitate de a asigura transparent și eficient subvenționarea, respectiv este recomandarea de a folosi doar filiera instituțiilor bancare. Este recomandarea Curții de Conturi.

Respectiv, asta și a fost formularea inițial stabilită în proiectul de Lege a bugetului pentru anul 2012.

Domnul Marian Lupu:

Aha, înseamnă că noi chiar, da...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Atunci...

Domnul Marian Lupu:

Autorul insistă ca să rămână doar instituțiile bancare.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Să rămână bancar.

Domnul Marian Lupu:

Nu o bancă, nu două, sistemul bancar per ansamblu.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Tot sistemul.

Domnul Marian Lupu:

Dar nu sistemul financiar.

Microfonul nr.4.

Domnul Nicolae Olaru:

Noi avem instituții financiare nebankare care creditează de zeci de milioane, sute de milioane. Este „Microinvest”, este Corporația de Finanțare Rurală.

Dacă asta și ceea ce a avut... s-a referit domnul ministru la asociațiile de economii și împrumut. Eu știu care-i problema acolo. Acolo este problema că sînt foarte mulți beneficiari de credite. Creditele sînt mici și ele nu pot fi monitorizate, dar se vorbește despre „Microinvest”, despre „Procredit”, despre Corporația de Finanțare Rurală care...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Am vorbit acum cu domnul ministru. În principiu, există problemă în acest caz, dar există Agenția de intervenție în agricultură, le oferim acest drept și ei vor avea grijă ca să țină cont ca...

Domnul Nicolae Olaru:

Păi, dacă noi lăsăm instituții ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, domnule deputat, noi...

Domnul Nicolae Olaru:

... bancare comerciale ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,
Parlamentul, votăm că instituții financiare, însă...

Domnul Nicolae Olaru:

Corect...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ceea ce a spus domnul ministru este pentru ca Agenția de intervenție în agricultură să țină cont că sînt posibile cazuri, dar, în principiu, noi lărgim dreptul. Dăm un drept Agenției de intervenție.

Domnul Marian Lupu:

Noi fixăm în stenograma ședinței că propunerea dumneavoastră este acceptată.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Acceptată.

Domnul Nicolae Olaru:

Da. Și a doua concretizare. La anexa numărul 6 pe raionul Rezina, ca proiectarea fîntîinii arteziene, ceea ce se referă la Slobozia-Horodiște să fie, primăria Horodiște, proiectarea fîntîinii arteziene în satul Slobozia-Horodiște, deoarece acolo sînt două localități în primărie.

Domnul Marian Lupu:

Au fixat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Pentru stenogramă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Iurie Apostolachi:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pentru stenogramă. Anexa numărul 6, raionul Ștefan Vodă. Următoarea propoziție, reparația capitală a liceului primăriei Crocmaz – 200 de mii, se

substituie cu următoarea propoziție: reparația capitală a apeductului pentru apă potabilă cu suma de 250 de mii de lei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Localitatea aceeași.

Domnul Iurie Apostolachi:

Aceași localitate, da.

Și la reparația capitală a grădiniței primăria Olănești – 950 de mii, se substituie cu 900 de mii. Adică schimbări de...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumesc.

Domnul Iurie Apostolachi:

Da, mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Господин Председатель Парламента, одна процедурная вещь. Парламентское большинство проголосовало бюджет в первом и втором чтении, включая анексу шестую, включая распределение по районам, включая и объекты.

Что мы сейчас обсуждаем?

Мы, видимо, должны аннулировать голосование во втором чтении по бюджету, по государственному бюджету и перейти вот к этим переложениям, которые сейчас есть.

Потому что, ясное дело, мы, депутаты не могли вносить дополнения в бюджет, поскольку некоторые объекты, которые намеревались финансировать, были включены. И за это проголосовало большинство Парламента.

Мы, не отменив второе чтение, так сказать, сейчас кроим и уменьшаем цифры по районам и перераспределяем по объектам, несмотря на то, что кое-какие объекты были проголосованы.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Nu este așa deloc. Dați-mi voie să vă readuc aminte că Legea bugetului tradițional se votează în 3 lecturi și în legislația națională foarte clar este fixat că în prima lectură noi am aprobat acest proiect ca concept.

Iar a doua lectură, aprobarea acestui proiect de lege constă în aprobarea a 3 cifre: partea de venituri, partea de cheltuieli și deficitul bugetar. Iar lectura a treia este dată exact pentru detalii, care se referă la diferite anexe și nu doar.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vreau să...

Domnul Marian Lupu:

Lucrul acesta este o tradiție și noi, an de an, cu dumneavoastră mereu așa am procedat. Nimic noi nici de această dată...

Microfonul...

Domnul Oleg Reidman:

Nu-i adevărat, domnule Președinte.

Asta-i prima. Да, процедуральные нарушения здесь сплошь и рядом.

И второе. Предложение у меня есть. Записать в бюджет приобрести для Парламента цветной ксерокс для того, чтобы вот эта аженда, эта анекса шестая, чтоб она была расцвечена и Вы увидите, какие там будут цвета.

Распределение капитальных вложений всем сестрам по серьгам, за исключением так сказать коммунистических, без указания того, насколько объект закончен, сколько ему еще требуется. Это просто распахивание денег просто по углам и закапывание их в землю. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vreau doar să reamintesc plenului Parlamentului că, după ce s-a votat bugetul în primă și în a doua lectură, Parlamentul a aprobat și o hotărîre și în această hotărîre expres scrie ce se votează în primă lectură și ce se votează în lectura a doua. Și în hotărîrea aceasta în lectura a doua sînt 3 cifre.

Este o hotărîre a Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman: (nu vorbește la microfon)

В чем состоит концепт? Первое чтение, в чем состоит концепт? Концепт бюджета состоит...

Domnul Marian Lupu:

Nu, stimați colegi, domnule Reidman.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu doar v-am informat ce a votat plenul Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Reidman,

Noi doar știm cu dumneavoastră că nimic, de această dată, nu s-a schimbat procedural în comparație cu 20 de ani, probabil, de când se examina și se adopta bugetul țării în Parlament.

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov:

Deci întrebarea mea este referitor la raionul Ocnița. În primele două lecturi a fost aprobat un buget foarte, foarte modest, dar foarte necesar. Este vorba de 3 obiective. Gimnaziul din satul Mereșeuca, care este deja construit și le trebuie doar 600 de mii pentru finisare. Deci Școala Medie din satul Ocnița „Constantin Stamati”, în care, de asemenea, au nevoie, deja de 2 ani la rând solicită suma de 1 milion 500 și Centrul de cultură pentru tineret din orașul Otaci.

Un oraș cu 10 mii de locuitori și au nevoie de 1 milion pentru finisarea lucrărilor de apeduct și canalizare.

Toate aceste lucruri parcă au fost convenite, totul a fost normal, ca astăzi, deci suma totală pentru raion era 3 milioane și 100, ca astăzi să primim această foaie, pe care o numiți dumneavoastră document, și, ca atare, ea se numește sinteză la proiectul bugetului.

Înseamnă că normal s-ar putea de înțeles că sumele acestea rămân, dar veniți cu careva propuneri suplimentare, unde propuneți un buget de 3 ori mai mic și repartizarea este la careva fântâni și izvoare și reparații capitale la primării, care deja este făcută.

În afară de aceasta, domnul deputat Juravschi încă îndrăznește din acest raion să mai ia încă 100 de mii pentru nu știu ce alt raion.

Lămuriți, vă rog, ce se întâmplă?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Eu aici sînt să discutăm despre sinteză. Dacă aveți o întrebare la sinteză, bine. Dacă vreți să vă dau explicații, nu ține de obligația mea.

Doamna Violeta Ivanov:

Da, am întrebare și propunere la sinteză.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu ține de obligația...

Doamna Violeta Ivanov:

Să ne întoarcem la versiunea inițială...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat...

Doamna Violeta Ivanov:

Care a fost aprobată în primele două lecturi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Fiindcă m-ați întrebat, vă răspund pur colegial, că vă stimez foarte mult, că sîntem colegi de Parlament.

Doamna Violeta Ivanov:

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi ... investițiile capitale nu se discută pe un an de zile. Luați, vă rog, pe 10 ani de zile și veți vedea că noi acum corectăm ce s-a întîmplat în trecut. Că erau 40 —
50 de primării care anual primeau bani. Și noi mai avem nevoie încă de cîțiva ani de zile ca să îndreptăm tot, înclinația ceea nu prea bună, care a fost în trecut.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule președinte de comisie...

Domnul Veaceslav Ioniță:

De asta v-am răspuns pur colegial. V-am răspuns pur colegial.

Doamna Violeta Ivanov:

Eu vă spun că sînt de acolo.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dacă nu vă supărați, aș avea plăcerea să discutăm cu dumneavoastră după ședința Parlamentului.

Doamna Violeta Ivanov:

Nu, nu, nu, lăsați plăcerile dumneavoastră. Acum eu vreau foarte insistent să spun de necesitate...

Domnul Marian Lupu:

Bine. Haideți...

Doamna Violeta Ivanov:

...nu de plăcere.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Deci eu vreau să vă spun că banii pe care i-ați repartizat pentru niște mărunțușuri nu sînt necesari, deoarece obiectele acestea sînt deja construite. Și insist ca să fie să rămîină tot cum a fost în primele două lecturi votate. E posibil așa ceva?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi am înțeles, eu am înțeles opinia dumneavoastră. Este o opinie foarte interesantă, dar noi discutăm pe amendamente care, din păcate, nu sînt. Și eu nu mă pot expune, deoarece comisia n-a examinat propunerea dumneavoastră.

Doamna Violeta Ivanov:

Spuneți-mi, vă rog, cum să vin cu amendament, cînd eu văd, în primele două lecturi, obiectivele care sînt strict necesare. Eu sînt de acord cu dînsule, cu ce obiective, cu ce amendamente.

Domnul Marian Lupu:

Să procedăm în felul următor.

Stimați colegi,

Noi trebuie să ieșim din impas procedural. Și, în acest caz, da, ca să avansăm, fiindcă batem pasul pe loc, voi supune votului, deoarece, în mod normal, eu am înțes care-i chestia, că în lecturile întîi, a doua, era o variantă, acum, în lectura a treia, s-au făcut amendamente, propuneri și dumneavoastră insistați că ca să se revină cu referință la raionul respectiv, la situația inițială în a doua lectură.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vreau doar să fac o scurtă preîntîmpinare, că noi acum orișice vot, suma pe care o solicităm trebuie să fie acoperită cu altă sumă indicată expres de către deputat. Era bine să fie amendament, dar și așa. Dacă n-o să faceți lucrul acesta, avem o depășire a cheltuielilor față de venit și este un amendament.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Ioniță, domnule Ioniță,

Nu pierdem, colegi, colegi.

Doamna Violeta Ivanov:

Suma indicată și votată în prima și a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Să nu pierdem timpul, fiindcă noi putem să presupunem care o să fie rezultatul votului. Deputatul insistă, are dreptul, fiindcă, în mod normal, într-adevăr, eu am înțeles care este esența.

Cine este pentru propunerea făcută de doamna deputat Ivanov rog să voteze.

Dați-mi, vă rog, un rezultat. Și a dumneavoastră o să o punem la vot, nu săriți așa, cum să vă zic eu.

Domnul Sergiu Stati:

De procedură, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Dați-mi rezultatul, că sîntem la vot, și după aceasta o să fie procedura.

Domnul Sergiu Stati:

Nu, aceasta ce se întâmplă aici este bătaie de joc. Nici un fel de rezultat nu poate să fie din start, fiindcă aceasta, ceea ce se întâmplă, este un fel de "mejdusoboicik" organizat de dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Stati,
Dați-mi, vă rog, rezultatul votului.
Sectorul nr. 1?

Doamna Violeta Ivanov:

Noi o să anunțăm alegătorii.

N u m ă r ă t o r i i:

□ 29.

Doamna Violeta Ivanov:

Propunerea domnului Ioniță.

Domnul Marian Lupu:

Dumneavoastră nu sînteți 29. Ian, uitați-vă, mai atent, eu vă rog frumos?

Doamna Violeta Ivanov:

Rușine.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 1.

Domnul Sergiu Stati:

Dacă îmi permiteți. Noi sîntem trei milioane și jumătate.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Stati,
Lasă, te rog, chestiile acestea. (*Rumoare în sală.*) Spune-mi cîți oameni sînt în sectorul nr. 1? Cîți au votat?

Doamna Violeta Ivanov: (*Rîde.*)

42.

Domnul Marian Lupu:

Ați zis maxim, nu știu, 15 – 16 oameni. Mai mult nu.

Domnul Sergiu Stati:

Deci noi nu participăm la „bărdak”-ul acesta, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Atunci, dragii mei, dacă nu participați, nici nu puneți la vot. Am terminat.
Microfonul nr. 4.

Domnul Boris Vieru – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Pentru a evita confuziile și da..., a nu îndrepta banii spre alte destinații.
Precizez la remarcă domnului Guma, că în raionul Rîșcani nu există comuna Brănești, ci Braniște.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Fixat în stenogramă.

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu aș vrea să îndrept atenția Frațiunii comuniste din Parlament la acei 8 ani de zile de guvernare în Republica Moldova, în urma cărora au rămas sate pustii, ruine. De ce în 8 ani de zile nu ați făcut ceva măcar pentru satele acestea, ca să veniți acum să speculați cu anumite lucruri ieftine. Trebuia să guvernați așa cum trebuie, să nu vă faceți voi miliardari și să lăsați poporul să moară de foame și cu ruine satele noastre, în loc de ruine.

Acum propunerea concretă, vă rog. Anexa nr. 6, pagina 23. Ultimul rînd: ”Reparația grădiniței de copii din comuna Trebujeni – 200 de mii de lei”. Este fixat în formula actuală. Eu propun: „Reparația grădiniței de copii din comuna Trebujeni – 100 de mii de lei”. Și mai nou: ”Reparația casei de cultură, satul Voroteț, comuna Chiperceni – 100 mii de lei”.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Eu aș ruga, din numele Frațiunii, ca dumneavoastră să puneți la vot retragerea deci acestui document acum, din cauză că s-a schimbat conceptul documentului, deci al bugetului, fiindcă s-au votat în prima și în a doua lectură cifrele, care după aceasta...

Și dumneavoastră ați observat deja, sînt două cazuri. Deci unul care a fost doamna Botnariuc. Deci a fost expus de doamna Botnariuc și, respectiv, de Violeta

Ivanov privind aceea că s-au schimbat cifrele pe parcursul, deja după votare, ceea ce eu cred că este o eroare sau este o manipulare conștientă a majorității parlamentare.

De aceea, Frațiunea noastră insistă să puneți la vot retragerea acestui document și examinarea încă o dată în comisie deja a cifrelor concrete.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu văd că e prea multă agitație în sală. Voi nu uitați, sîntem la Legea bugetului, lectură finală. Și vreau să vă spun un lucru, că ceea ce se întîmplă... Este opinia mea și nu este una politică, este una profesionistă. Mie multe nu-mi plac care se întîmplă și ce se întîmplă azi în sală. Și metoda de pompieri pe care o vedem astăzi. Și tot lucrul acesta vine ca o consecință a faptului întîrzierii dramatice a prezentării Legii bugetului în Parlament. De aceasta și sînt date peste două luni de zile, ca să se muncească cu multă atenție. Și să nu se întîmple atacuri de acestea de forță majoră în sala plenului Parlamentului.

Stimate coleg domnule Stati,

Nu există nici o contradicție conceptuală, deloc. 2005 – 2009, 4 bugete anuale au trecut exact așa ca procedură. Prima lectură conceptual, a doua lectură în aceeași zi – trei cifre ale bugetului și a treia lectură, an de an, cu toate modificările care se făceau punctual la anexă. Nu există nici un temei procedural pentru a propune o asemenea procedură de scoatere din ordinea de zi.

Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Adică, nu mă apuc să comentez, însă doar o remarcă. Dumneavoastră ați fost acum și noi toți am fost martori oculari la o situație foarte stupidă, tîmpită chiar așa spune eu.

Deci cînd s-a ridicat doamna Botnariuc. Și, fiind convinsă că ceea ce s-a votat săptămîna trecută, deci a intrat deja în vigoare, că nici un fel de modificări ale cifrelor pentru raionul Donușeni și, respectiv, pentru raionul Ocnița nu vor interveni. Și, de aceea, respectiv, ea nici nu s-a gîndit la aceea că ea urmează încă o dată să prezinte aceste cifre domnului Ioniță, din simplul motiv, că ea era convinsă că totul este o'key. Și atunci, respectiv, domnul Ioniță acum vine cu niște propuneri care răstoarnă, dau peste cap toate înțelegerile și toate hotărîrile, care au fost în prima și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Deci dragii mei colegi...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Eu văd că...

Domnul Marian Lupu:

Veaceslav...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu... aici a fost vizată persoana mea.

Aici nu domnul Ioniță vine, este președintele Comisiei care spune poziția Comisiei.

Și vă recomand să deschideți Legea privind procesul bugetar articolul 31, să-l citiți cu mare atenție și veți vedea că exact ce facem noi acum este stipulat în articolul 31.

Și, încă o dată vreau să mai repet, Comisia a decis și sper că plenul, în câteva minute, va aproba raportul Comisiei. Și, în felul acesta, vom merge fericiți acasă de Anul Nou cu bugetul votat.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Deci noi avem două posibilități cu dumneavoastră. Eu văd că există tendințe de degradare, de fapt, a calității dezbaterilor și dialogului. Ori că noi mergem regulamentar, calm, liniștit, foarte concret, ori că încheiem dezbaterile și eu supun votului adoptarea în lectura a treia a acestui proiect.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doar amendamentele, dacă nu-i depus și...

Domnul Marian Lupu:

Fiindcă, dragii mei, nu este normal când ies deputații la microfon și citesc texte pentru stenogramă. N-a mai fost așa ceva în istoria țării. De unde am scos noi practica asta? (*Rumoare în sală.*) Noi așa pînă mîine dimineață o să stăm, satul cutare, cifra cutare. Ce-i cu asta, oameni buni?

Comisia pentru ce a stat acolo și a adoptat decizia. (*Rumoare în sală.*) Pe care motiv, să terminăm noi lucrurile acestea. Tot ceea ce ține de redacție, erori tehnice, în mod de lucru, pentru finalizarea proiectului, pînă la prezentarea acestuia la semnare și am terminat. Se acceptă?

Domnule Ioniță,

Vă mulțumesc.

Eu am spus: erori tehnice, precizări, în procesul de lucru, aici nu-i studio la "Moldova-Film", ca să-mi citiți pentru stenograme. Tot, tot, eu am rugat – tot.

La această fază, rog să luați loc.

De procedură? Vă rog, doamnă Șupac, de procedură.

Microfonul nr.4.

Doamna Inna Șupac:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Domnul Ioniță confirmă că noi am dat în prealabil, din partea Frațiunii, unele amendamente și noi, este dreptul... cum și dumneavoastră ați spus, este dreptul nostru ca ele să fie puse la vot. Mai mult decât atât, eu o să precizez de unde pot să fie luați acești bani.

Domnul Marian Lupu:

Aceasta-i regulamentar.

Doamna Inna Șupac:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Spuneți-o.

Doamna Inna Șupac:

Eu vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Spuneți-o.

Doamna Inna Șupac:

Dar domnul Ioniță o să fie?

Domnul Marian Lupu:

E regulamentar. Dumneavoastră nu aveți nevoie de domnul Ioniță. Nu el supune votului.

Doamna Inna Șupac:

Bine.

Stimați colegi,

Noi am făcut șapte propuneri în ceea ce ține de politicile din domeniul sectorului educațional și de tineret. În întregime, costul acestor propuneri este 332,4 milioane de lei.

De unde noi putem să luăm acești bani? Din banii care sînt destinați pentru mai multe autorități publice, al căror buget este majorat considerabil în 2012 în comparație cu anul 2011.

Așa că prima propunere, de majorare a cuantumului burselor studențești cu 25%. Reieșind din considerentul că ultima majorare a burselor studențești a fost realizată în 2009. Pentru aceste considerente noi propunem să fie alocate 57 de milioane de lei și noi propunem ca banii să fie luați de la bugetul Parlamentului – 15 milioane de lei, fiindcă cu 15 milioane de lei bugetul Parlamentului este majorat în 2012.

De la 4,6 milioane de lei de la bugetul Aparatului Președintelui Republicii Moldova, fiindcă în 2012 se preconizează majorarea cu 4,6 milioane de lei în comparație cu 2011.

29 milioane de lei din Cancelaria de Stat și 8,4 milioane de lei din Procuratura Generală.

Eu vă rog frumos, ca această propunere să fie pusă la vot, stimați colegi.

Domnul Marian Lupu:

Cine este pentru această propunere rog să voteze, stimați colegi.

Rezultatele, vă rog.

Doamna Inna Șupac:

Eu am ce... Susține, vă mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

17.

Domnul Marian Lupu:

17.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 2 votanți.

Domnul Marian Lupu:

19.

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Domnul Marian Lupu:

17 au fost, da?

19 voturi „pro”. Aceste propuneri nu au fost susținute de plen.

Doamna Inna Șupac:

Eu vă mulțumesc, stimați colegi, pentru susținerea tinerilor.

A doua întrebare: majorarea numărului beneficiarilor de burse cu 30 %.

Se propune alocarea a 68,4 milioane de lei. Se propune ca acești bani să fie luați de la Ministerul Finanțelor, fiindcă noi știm că cu 228 milioane de lei este majorat bugetul Ministerului Finanțelor în 2012 în comparație cu anul curent. Așa că rog să fie pusă la vot.

Domnul Marian Lupu:

Același lucru. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

–17.

– 3.

Domnul Marian Lupu:

–3.

20 de voturi. Situație similară.

Doamna Inna Șupac:

A treia propunere: majorarea comparativ... Nu, noi am făcut din partea deputaților 7 propuneri.

Domnul Marian Lupu:

Continuăm, continuăm.

Doamna Inna Șupac:

Și ele au fost discutate am înțeles că la comisie.

Majorarea, comparativ cu admiterea în anul 2011, a locurilor cu finanțare de la bugetul de stat la înmatricularea în anul I de studii în instituțiile de învățământ superior de stat, se propune alocarea a 20 de milioane de lei tot din partea acelor 228 de milioane de lei de la Ministerul Finanțelor.

Rog să fie pusă la vot această propunere.

Domnul Marian Lupu:

Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

– 17 comuniști au votat „pentru”.

– 4 comuniști au votat.

Domnul Marian Lupu:

Eu văd că cu fiecare vot tot câte unul mai apare nou. Sectorul nr. 2 câți?

N u m ă r ă t o r i i:

– 4.

Domnul Marian Lupu:

–4?

N u m ă r ă t o r i i:

– 4, da.

Domnul Marian Lupu:

21 de voturi. Propunerea nu a fost acceptată de plen.

Doamna Inna Șupac:

A patra propunere: asigurarea funcționalității centrelor de tineret. Se propune alocarea a 10,5 milioane de lei tot din partea, din suma acelor 228 de milioane de lei de la Ministerul Finanțelor. Rog să fie pusă la vot.

Domnul Marian Lupu:

Cine este pentru să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 18.

– 4.

Domnul Marian Lupu:

22 de voturi. Situație similară.

Doamna Inna Șupac:

A cincea propunere: suplimentarea Programului de asigurare cu locuințe a tinerilor specialiști și a familiilor tinere cu finanțarea la nivelul anului 2009. Se propune alocarea la acele existente 10 milioane plus 74 milioane de lei. Se propune ca acești bani tot să fie alocați din partea acelor 228 milioane de lei de la Ministerul Finanțelor.

Domnul Marian Lupu:

Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

– 18 comuniști.

– 5.

Domnul Marian Lupu:

– 23. Situație similară.

Doamna Inna Șupac:

A 6-ea propunere, stimați colegi: extinderea Programului național de susținere a tinerilor specialiști. Se propune alocarea a 20 de milioane de lei tot din partea acelor 228 milioane de lei de la Ministerul Finanțelor.

Domnul Marian Lupu:

Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

– 18 comuniști.

– 4.

Doamna Inna Șupac:

A 7-ea.

Domnul Marian Lupu:

Stranie, stranie.

Doamna Inna Șupac:

Da, avem emoții.

Domnul Marian Lupu:

O clipă.

Doamna Inna Șupac:

A 7-ea propunere.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Șupac,

Stați vă rog un pic. Nu ca mitraliera, da, stimată doamnă.

Deci 18 în sectorul nr.1 și 4 în sectorul nr. 2.

– 22 de voturi. Situație similară.

Rog continuați.

Doamna Inna Șupac:

Și a 7-ea propunere, stimați colegi. Continuarea implementării Programului național de abilitare economică a tinerilor, lansat în anul 2008. Se propune alocarea a 120 de milioane de lei. Și acești bani se propune să fie luați cei rămași 72 milioane de lei de la Ministerul Finanțelor.

Se propune să fie luate 14,5 milioane de lei de la Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, care sînt în plus alocate în 2012. Și noi presupunem la ce evenimente totalizări, plus 32 de milioane de lei de la Academia de Științe din Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Cine este pentru rog să voteze.

Doamna Inna Șupac:

Rog să fie pusă la vot.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 18.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 3.

Domnul Marian Lupu:

– 21 de voturi.

Doamna Inna Șupac:

Stimați colegi,

Eu cred că tinerii și studenții deja au văzut cum se realizează promisiunile unora.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Șupac, doamnă Șupac,

Oh, specificul acesta de vorbărie multă. Permiteți-mi, să anunț măcar rezultatul pentru stenogramă.

– 21 de voturi. Situație similară.

Stimați colegi,

Eu iar vă văd la microfoane. Eu am să admit doar, fiindcă am anunțat deja și nu am de gând să-mi schimb opinia, doar dreptul deputaților care au făcut propuneri pentru lectura a doua și nu au făcut... n-au fost acceptate de către comisie, potrivit Regulamentului, au dreptul să insiste. Doar această categorie. Nimic mai mult.

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Într-adevăr, mulțumesc că mi-ați, oferit așa ocazie, fiindcă la Cimișlia a fost o chestie, care nu a intrat în sinteză și citesc redacția:

„Satul Ciucur-Mingir, reparația acoperișului Casei de Cultură – 100 de mii.

Satul Sagaidac, – reparația drumului – 100 de mii.

Satul Ivanovca Nouă, reparația acoperișului din Ivanovca Nouă – 100 de mii”. Gata.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Guma...

Domnul Valeriu Guma:

Gradiște, reparația Casei de Cultură.

Domnul Marian Lupu:

Dar pentru ce faceți dumneavoastră lucrul acesta? Nu înțeleg.

Domnul Valeriu Guma:

Că n-a intrat.

Domnul Marian Lupu:

Cum n-a intrat lucrul acesta? Voi în comisie ce ați făcut, măi, oameni buni? Și ce ați făcut în comisie, eu vă întreb?

Domnul Valeriu Guma:

Și la rugămintea domnului deputat Brașovschi, ca să nu mai iasă și el la microfon, la Sîngerei, satul Taura Nouă, nu Veche, dar Nouă, renovarea apeductului.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Guma,

Dați-mi voie să înțeleg eu un lucru. Aceasta comisia a adoptat, a acceptat? Pentru ce ieșiți voi la microfoane, eu vă întreb încă o dată?

Microfonul nr. 2.

Domnul Vasili Șova – Frațiunea PCRM:

Спасибо. Уважаемый Председатель,

Я прошу пригласить на трибуну председателя комиссии. У меня есть нему вопрос.

Domnul Marian Lupu:

Третье чтение, господин Шова, это финальное чтение.

Domnul Vasili Șova:

Я понимаю.

Domnul Marian Lupu:

Согласно Регламенту, это не время для вопросов. Это только время для...

Domnul Vasili Șova:

У меня к комиссии вопрос. Хорошо тогда.

Domnul Marian Lupu:

Предложение.

Domnul Vasili Șova:

Предложение такое. В проекте приложения номер 6 в первом варианте, который был проголосован в предыдущий раз, для Дубоссарского района был предусмотрен 1 миллион 145 тысяч лев. В нынешнем проекте 600 тысяч.

Я прошу попросить поставить вопрос на голосование и вернуться к предыдущей цифре, и проголосовать эту цифру. А затем уже предложение по наполнению.

Domnul Marian Lupu:

Supun votului această propunere. Cine este pentru rog să voteze.

Domnul Vasili Şova:

18 – первый сектор.

Domnul Marian Lupu:

– 18.

Sectorul nr. 2? Dați o mână de ajutor.

N u m ă r ă t o r i i:

– 4.

Domnul Marian Lupu:

– 4.

22 de voturi, propunerea nu a fost susținută de plen.

Domnul Vasili Şova:

Уважаемый Мариан Ильич,

Третий год подряд Парламент населению Дубоссарского района выделило за все эти три года чуть больше 1 миллиона леев на все населенные пункты. И мы говорим о процессе, в котором это единственный район, который находится на двух берегах Днестра.

Дорогие мои, когда мы говорим о вопросах перспективы реинтеграции страны, мы должны немножко учитывать социально-экономические аспекты, а не только аспект политических партий и их интересов.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Fracțiunea Partidului Liberal a făcut în comisie o propunere și n-a fost acceptată. De aceea, vreau să o citesc de la microfonul nr. 5. Noi propunem ca 100 de milioane de lei din contul vânzării luxosului sediu de partid al Partidului Comuniștilor din strada... din Chișinău, nici nu-mi amintesc pe ce stradă-i, să fie vândut și trecut în contul măririi burselor cu cel puțin 100%, o să ne ajungă. Aceasta în continuarea celor spuse de la microfonul nr. 4.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Eu îs cam... eu sînt orientat așa, pentru discuții profesioniste și acum stau cam prost cu simțul umorului. Eu să înțeleg că aceasta nici nu este sau este serios? Bine.

Microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentii:

Mulțumesc.

Tot faceți referință la lucrul acestei comisii de specialitate, dar reprezentanții noștri nu aveau de unde să știe cifrele concrete pentru fiecare raion, de aceasta avem dreptul să venim aici să precizăm anumite sume.

Eu, spre exemplu, tot am văzut, după rectificarea care s-a făcut astăzi, de la raionul Glodeni a dispărut 1 milion și 100 de lei, deci cu 1 milion 100 este prevăzut mai puțin pentru acest raion. De aceea, în acest context, vreau să vin cu propunerea repartizării acestui milion pentru trei obiecte.

Unu. Reparația drumului din satul Danu – 200 de milioane; 400 de milioane – pentru reparația drumului din orașul Glodeni și... mii... mii... 200 de mii, 400 de mii și 500 de mii pentru reparația casei de cultură din satul Hîjdieni. Deci această sumă constă 1 milion 100 și revenim la suma de 3 milioane 600, care era prevăzută pentru Glodeni.

Domnul Marian Lupu:

Bine, stimați colegi, eu am înțeles.

Cine este pentru rog să voteze, stimați colegi. Rog rezultatul.

N u m ă r ă t o r i i:

–18.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 4.

Domnul Marian Lupu:

– 22 de voturi. Plenul nu a susținut propunerea.

Propuneri sau doar cu rezultate? Nu.

Microfonul nr. 5.

Domnul Victor Popa:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Vreau să vă spun că Curtea de Apel Chișinău din 2007 se adresează mereu la Guvern, se adresează mereu la Parlament, semnalizînd că volumul de activitate

este mărit deci considerabil în detrimentul intereselor cetățenilor. Eu vreau să vă aduc numai câteva cifre ca să fie clar.

Dacă în 2008 Colegiul Penal a examinat în total 3 943 de cauze, pentru 10 luni ale anului curent deja au 6 mii 22. Dacă Colegiul Civil a examinat 9 mii 240 în 2008, acum au 12 mii. Cît vorbim de ședințe. Uitați-vă, în 2010 au avut 26 de mii 500 de ședințe, iar acum, în 11 luni, au circa 30 de mii. Deci este o chestie catastrofală. Aici suferă calitatea actului de justiție.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg...

Domnul Victor Popa:

Și cu aceasta noi ne întâlnim și la Curtea Europeană de Justiție, în care Republica Moldova pierde proces după proces.

Deci nu se cere mult: 2 milioane de lei pentru suplinirea statelor măcar cu 15 unități de referent al judecătoriei, pentru a putea micșora acest volum enorm.

Domnul Marian Lupu:

Voi ați discutat lucrul acesta în comisie sau nu?

Microfonul nr.4.

Domnul Victor Popa:

Comisia a examinat și nu a susținut această idee.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

În primul rînd, referitor la Dubăsari, vreau să reamintesc pentru acei care nu au fost atenți, noi, la politica bugetar-fiscală, am votat unanim, acei care au votat din Alianță, că majorăm dublu indemnizația acelor care locuiesc în regiunea aceea. În politica bugetar-fiscală am avut grijă, în mod separat, de populația din regiunea ceea.

Cît privește amendamentul domnului Popa. E a fost examinat în comisie, astăzi noi nu avem o soluție. Am vorbit cu autorii acestui amendament și vom examina, în cel mai scurt timp, o soluție, dar după ce votăm procesul bugetar.

Astăzi, noi nu putem rezolva această problemă, dar noi știm de ea și ca multe alte probleme, în cel mai scurt timp, va fi identificată o soluție și am convenit deja aproximativ care va fi soluția.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mulțumesc.

De acord, domnul Victor?

Microfonul nr. 5.

Doamnă Șupac,

Ați fost deja de nenumărate ori. Doar dacă este de procedură. Dacă nu este procedură, microfonul să fie deconectat.

Microfonul nr. 3.

Doamna Inna Șupac:

Vă mulțumesc.

Domnule Lupu,

Eu vreau să vă atrag atenția că noi acum o să votăm, dar noi, cel puțin, deputații din partea Partidului Comuniștilor, nu știm pentru ce votăm, fiindcă așa și n-am primit...

Domnul Marian Lupu:

Noi încă nu o să votăm.

Doamna Inna Șupac:

Așa și n-am primit sinteza, ultima sinteză, ultima variantă a sintezei.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Șupac,

Eu știu că vorbiți repede și mult. Dar dacă vă place să vorbiți, trebuie să vă placă și să ascultați nițel, măcar puțin, ca să fie măcar un dialog. Votul nu vine acum. Voi dacă pînă acum, de patru ore, nu înțelegeți ce se întîmplă, vă rog să vă treziți. Noi mai avem încă două proiecte spre a fi examinate, după care, precum am anunțat de la început, o să le luăm în exercițiul de vot pe toate.

Microfonul nr. 3.

Doamna Tatiana Botnariuc:

De procedură. Вы не совсем правы, господин Председатель, потому что синтез только что занесли в зал. Мы просим, чтобы вы его хотя бы сейчас раздали.

Domnul Marian Lupu:

Păi, o repartizează, oameni buni. O repartizează, fiindcă noi nu supunem acum votului acest proiect. Voi pe mine mă auziți sau nu?

Doamna Tatiana Botnariuc:

Для того, чтобы мы голосовали, мы должны знать, за что мы голосуем.

Domnul Marian Lupu:

Stimată doamnă Botnariuc.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Дайте нам хотя бы документ, чтобы мы прочитали его. А не, искали своих коллег, которые участвовали в этой комиссии.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Botnariuc...

Doamna Tatiana Botnariuc:

Все остальные депутаты до сих пор не имеют на руках. Вот мы вас просим, господин Председатель.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Botnariuc,

Mă ascultați sau nu? Eu am dat comandă neapărat să vă fie distribuite și să fie acum distribuite. Noi nu purcedem acum la procedura de vot. Ну, вы по-молдавски понимаете или нет? Так если понимаете, ну, это будет еще через полчаса процедура голосования. У нас еще два закона впереди. Мы поняли друг друга? Замечательно.

Continuăm. Cu nr. 2595 am terminat.

Proiectul de Lege...

Secretariatul,

Distribuiți, odată și odată.

Proiectul de Lege nr.1865 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Banca Națională.

Domnul Marin Moloșag – Prim-viceguvernatorul Băncii Naționale a Moldovei, vicepreședintele Consiliului de administrație:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative este elaborat de Banca Națională în temeiul articolului 70, alineatul (3) punctul 1) din Legea nr. 62 din 21.03.2008 privind reglementarea valutară și are drept obiectiv aducerea în concordanță a unor acte legislative, care au tangență cu domeniul valutar, cu legea menționată.

Am să încerc, succint, să trec în revistă ideile de bază ale acestui proiect. Deci, în primul rând, în mai multe legi s-au introdus ajustări ale noțiunilor de bază, care au tangență cu reglementarea valutară.

Totodată, au fost stabilite cazurile de efectuare a plăților și transferurilor în valută străină pe teritoriul Republicii Moldova între rezidenți, între rezidenți și nerezidenți, precum și între nerezidenți.

Ținând cont de importanța și actualitatea chestiunii aferente gajării mijloacelor bănești, proiectul de Lege prevede operarea amendamentelor la Legea nr. 449 din 30 iulie 2001 cu privire la gaj, care au drept scop reglementarea particularităților gajării mijloacelor bănești în monedă națională și în valută străină și exercitării drepturilor de gaj asupra acestora.

Ținând cont de faptul că Legea nr. 2 stabilește, în particular, principiile generale de efectuare a operațiunilor valutare curente și de capital, precum și regulile de efectuare a operațiunilor de schimb al valutei străine contra monedei naționale, s-a considerat oportună excluderea articolului 7 „Convertibilitatea leului” din Legea nr. 1232 din 15 decembrie 1992 cu privire la bani; expunerea articolului 6 „Cursul leului” într-o altă redacție și amendarea articolului 3 „Instrumentul de plată”.

Totodată, articolul 2 a fost expus într-o redacție nouă, prevederile respective fiind aliniate cu prevederile similare din Legea cu privire la Banca Națională.

Concomitent cu amendamentele operate în actele legislative sub aspectul aducerii în concordanță a acestora cu prevederile Legii nr. 62, în unele acte legislative, care au tangențe cu domeniul bancar, inclusiv Legea nr.548 din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, dar și în altele au fost operate amendamente care au drept scop perfecționarea cadrului legislativ aferent activității băncilor licențiate și a Băncii Naționale.

Și doar pe scurt vreau să le trec în revistă.

Deci cu referire la Legea privind Banca Națională, articolul 10 și articolul 17 s-au completat cu prevederi exprese care: unul, exceptează mijloacele în conturile corespondente ale băncilor de sechestrarea și aplicarea altor măsuri de asigurare în privința acestora, iar operațiunile în aceste conturi - de suspendare.

Și doi. S-au exceptat rezervele obligatorii ale băncilor la Banca Națională, constituite conform legii, de sechestrarea acestora, de suspendarea operațiunilor în conturile respective sau aplicarea altor măsuri de asigurare și exercitare silită.

La articolul 11 s-au clarificat unele aspecte aferente actelor emise de Banca Națională.

La articolele 13 și 69, s-au adus unele clarificări aferente rapoartelor, pe care Banca Națională le pregătește și le prezintă publicului, inclusiv Parlamentului.

La articolul 18, ținând cont de experiența internațională, s-a lărgit spectrul de instrumente care pot fi acceptate de BNM în calitate de gaj la acordarea creditelor băncilor.

La articolul 23, acesta s-a adus în concordanță cu legislația cu privire la statutul persoanelor care exercită funcții de demnitate publică.

Articolele 59 și 62 din Legea cu privire la BNM au drept scop modificările acestora, au drept scop neadmiterea știrbirii imaginii monedei naționale, prin prevenirea utilizării în scopuri publicitare și comerciale, precum și în scheme frauduloase a surogatelor semnelor bănești în dimensiuni aproape de dimensiunile semnelor bănești puse în circulație în mod legal.

Pentru acesta se prevede interzicerea persoanelor juridice și fizice de a reproduce parțial sau integral color bancnote și monede la scara de la 2/3 până la 4/3 de la mărimea semnelor bănești aflate în circulație.

Articolul 75 s-a expus într-o nouă redacție. Totodată, s-au introdus două articole noi, 75 prim și 75 secund, în lege și aceste modificări fac delimitarea între sancțiuni și măsurile de remediere, ce nu au un caracter de sancțiune, dar care sînt necesare în vederea lichidării încălcărilor comise și remedierii situației.

De asemenea, se reglementează modul de constatare a încălcărilor, de aplicare a sancțiunilor și a măsurilor de remediere. Efectele juridice ale acestora, organele de conducere ale BNM, împuternicite să emită decizii privind aplicarea măsurilor de remediere și a sancțiunilor, particularitățile îndeplinirii acestor decizii, precum și obligațiile și drepturile persoanelor față de care acestea se aplică.

Totodată, s-au propus unele modificări aferente insolvabilității băncilor, mai bine spus o clarificare a mai multor acte legislative, aferente acestui subiect. Se are

în vedere Codul civil, Legea cu privire la instituțiile financiare și Legea privind insolabilitatea.

Și, în sfârșit, s-au propus modificări la Legea cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii, provenite din tranzacțiile economice externe.

La această lege, pe lângă modificările legate de aducerea terminologiei utilizate la terminologia Legii nr. 62, amendamentele incluse în proiect prevăd extinderea termenului de repatriere și reducerea sancțiunilor pecuniare pentru nerespectarea termenului de repatriere.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către raportor?

Microfonul nr. 4.

Domnul Simion Furdui – Frațiunea PLD:

Domnule viceguvernator,

Noi, la grupul de lucru, am discutat o sumedenie de lucruri, care sînt incluse în modificările pe care dumneavoastră le propuneți. În principiu, dumneavoastră le-ați acceptat, însă eu nu am, cu părere de rău, varianta finală a proiectului de schimbări pe care dumneavoastră le propuneți astăzi.

Dar în raportul dumneavoastră nu au sunat acele modificări asupra cărora noi am convenit. Spuneți-mi, vă rog, așa și rămîne în proiect ca dumneavoastră să fiți scutiți de raport în fața comisiei, în fața Parlamentului și în fața Guvernului?

Adică dumneavoastră, dacă aceasta rămîne în proiectul de lege, nu sunteți... absolut în fața nimănui nu răspundeți de aceea ce faceți, aceasta este prima întrebare.

Domnul Marin Moloșag:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Domnule deputat,

Nu este chiar așa. Deci dacă ne uităm atent în proiectul înaintat și, de fapt, noi l-am discutat și în cadrul grupului de lucru, Banca Națională rămîne obligată să prezinte raport față de Parlament, doar că astăzi situația este puțin confuză. Banca Națională vine cu două rapoarte pe parcursul anului: unul la începutul lunii februarie și unul la sfîrșitul lunii aprilie – începutul lunii mai.

Diferența dintre aceste două rapoarte este următoarea, raportul care urmează, sau care, tradițional, se prezenta la începutul lunii februarie, de obicei, este bazat pe o informație mai veche, deoarece nu conține informație suficientă pe sfîrșit de an. Un element extrem de important, care se găsește în raportul final, care se prezintă în aprilie – mai față de cel din februarie, este că situațiile financiare ale Băncii Naționale nu sînt auditate și nu avem o înțelegere clară și auditată asupra situației financiare ale BNM pe parcursul anului precedent.

De aceea, propunerea noastră a fost să venim doar cu raportul final, deci cu situațiile financiare auditate la sfîrșitul lunii aprilie sau la începutul lunii mai. Și

aceasta ar corespunde, în primul rând, ar aduce o informație completă și veridică asupra activității Băncii Naționale pe parcursul anului precedent. De fapt, am putea să mai discutăm pentru lectura a doua, dacă dumneavoastră...

Domnul Simion Furdui:

Un pic nu este chiar adevărat, cum spuneți dumneavoastră, dumneavoastră povestiți foarte bine de la tribuna Parlamentului. Eu sînt de acord că trebuie de simplificat, veniți cu un singur raport. Însă din schimbările pe care dumneavoastră le propuneți reiese că îndeobște nu o să prezentați nici un raport și în fața nimănui.

De aceea, eu vă rog, ceea ce am convenit noi la grupul de lucru cu această schimbare la varianta... pentru lectura a doua, să fie stipulată foarte clar în proiectul de lege, ca să nu trezească niște dubii și noi să nu, să fie înțeles clar că o să prezentați un singur raport așa cum și ne-am înțeles. Și a doua întrebare.

Domnul Marin Moloșag:

Mă iertați, deci sînt de acord să discutăm suplimentar, dar exact aceasta reiese din proiect.

Domnul Simion Furdui:

Dar nu trebuie să discutăm.

Domnul Marin Moloșag:

Deci exact aceasta reiese din proiectul pe care îl prezentați.

Domnul Simion Furdui:

Domnule viceguvernator,

Noi trebuie să discutăm, noi deja am discutat și ne-am înțeles că dumneavoastră o să veniți cu o claritate în proiectul de lege, ca să fie clar pentru toți deputații.

A doua întrebare. Eu acest exemplu vi l-am dat și în grupul de lucru, vi-l dau și acum. Noi am convenit la termenele de repatriere în grupul de lucru. Cu părere de rău, eu, în raportul pe care dumneavoastră astăzi l-ați prezentat, nu am auzit schimbările asupra cărora noi am convenit. Și de aici întrebarea. Confirmați-mi, vă rog, ceea ce am convenit noi în grupul de lucru a rămas în vigoare și numiți și termenele sau nu-mi confirmați?

Mulțumesc.

Domnul Marin Moloșag:

Din cîte îmi amintesc, la discuții în grupul de lucru, într-adevăr, s-a atras atenția asupra acestui subiect și am zis că este o chestiune care poate fi discutată. Dumneavoastră ați promis că o să veniți cu termene exacte. Urma... eu cred că pentru lectura a doua noi putem să le discutăm.

Domnul Simion Furdui:

Nu, noi ne-am înțeles parcă și despre termene. Adică, că este o procedură tehnică care, vă rog, să o luați în considerație și la lectura a doua să fie stipulată iarăși clar în lege.

Domnul Marin Moloșag:

Deci pentru lectura a doua, sînt de acord.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Dacă vreți, adițional, să propuneți amendamentele, puteți să le propuneți acum. Dar ce ați discutat în comisie trebuie să apară în raportul comisiei.

Microfonul nr. 4.

Domnul Simion Furdui:

Doamnă Președinte,

Este adevărat, dar noi în comisie am convenit că nu o să venim, dar o să schimbăm. Și cînd o să vină raportul de la tribuna Parlamentului, toate aceste schimbări vor fi. Eu de aceea și am vorbit despre aceasta.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu are dreptul, trebuie să prezinte doar proiectul care a intrat în Parlament.

Domnul Simion Furdui:

Noi despre aceasta am discutat în comisie, înainte de a face raportul și înainte de a fi proiectul. Toate aceste schimbări noi am convenit. De aceea, dacă acum eu nu le văd în raportul pe care l-a prezentat domnul viceguvernator, de acum am să fiu nevoit să vin cu aceste schimbări în scris. Însă noi, colegial, am convenit și se vor face înainte de raport.

Doamna Liliana Palihovici:

Bine. Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Invit președintele comisiei pentru raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr. 1865 care vine cu amendarea unui șir întreg de acte legislative.

Nu voi da citire întregului raport al comisiei, deoarece dumneavoastră îl aveți, voi spune doar că, într-adevăr, în comisie au avut loc mai multe dezbateri la acest proiect de lege și s-a convenit în primă lectură cu următoarele obiecții.

De a susține proiectul de lege, însă de a ține cont: la Legea cu privire la Banca Națională de reexaminat propunerea de excludere a prevederii articolului 13

din lege care stipulează prezentarea rapoartelor anuale ale Băncii Naționale Parlamentului, lucru care l-a spus și deputatul, este în raportul comisiei.

La articolul 18 alineatul (3) se solicită concretizarea situațiilor de criză financiară sistemică, situație în care Banca Națională poate acorda băncilor credite garantate cu garanții de stat și stabilirea prevederilor legate privind creditele garantate cu garanții de stat.

De asemenea, la Legea cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacții economice externe, referitor la modificarea termenelor de repatriere a mijloacelor bănești provenite din tranzacțiile economice externe, s-a propus revederea termenelor în scopul ajustării lor la situația reală.

De asemenea, s-a convenit, în grupul de lucru, completarea Codului contravențional cu prevederi legate privind stabilirea răspunderii juridice pentru încălcarea de către persoanele fizice și juridice a interdicției de reproducere a bancnotelor și monedelor metalice cu caracteristicile respective, interdicții stabilite expres prin completarea articolului 59 din Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei.

Acestea sînt principalele momente la care a atras atenția grupul de lucru, pe care comisia le-a acceptat cu majoritatea voturilor și, pornind de la toate cele spuse mai sus, comisia propune ca proiectul de lege să fie aprobat în primă lectură, iar în lectura a doua se va ține cont de toate aceste lucruri enunțate de către mine și de alte lucruri care vor îmbunătăți legea.

S-a lucrat cu autorul, s-a lucrat cu toate persoanele interesate. Cred că acest proiect de lege poate fi votat în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr.4.

Domnul Nicolae Juravschi:

Domnule președinte,

O precizare aici, pentru stenogramă. În redacția finală, gazoductul din orașul Căușeni... A, e altă lege. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Nu, eu vă zic, cu fiecare clipă spiritul de umor, știi, cam totuși dispere.

Alte întrebări? La subiect. Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumesc.

Dar, oricum, atunci cînd se va pune la vot Legea bugetului de stat, domnul Juravschi va trebui să citească exact... de aceea că...

Domnul Marian Lupu:

Nu, nu, nu, domnule președinte, eu cu mare greu, noi am ieșit din...
(*Rumoare în sală.*) Dar dumneavoastră iar vreți să vă întoarceți în...

Proiectul de Lege nr. 2544 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică. Banca Națională.

Doamna Emma Tăbîrță – viceguvernator al Băncii Naționale a Moldovei:

Mult stimată domnule Președinte al Parlamentului,

Mult stimați deputați,

Vă prezint proiectul de Lege cu privire la serviciile de plată și moneda electronică.

Necesitatea elaborării proiectului de Lege cu privire la serviciile de plată și moneda electronică este determinată de tendințele actuale de expansiune a instrumentelor moderne de plată, precum și de preocuparea de a promova siguranța acestora și, nu în ultimul rând, de necesitatea armonizării legislației naționale cu cea comunitară, în special cu directivele Uniunii Europene.

Sînt două directive. Directiva Uniunii Europene din 2007 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, care a intrat în vigoare de la 1 noiembrie 2009 și Directiva din 2009 privind accesul la activitate, desfășurarea și supravegherea prudențială a activității instituțiilor emitente de monedă electronică, care a intrat în vigoare în aprilie 2011.

Crearea unui cadru legal pentru desfășurarea activității de prestare a serviciilor de plată și de emiteră a monedei electronice, precum și protecția consumatorilor serviciilor de plată, oferite atât de către prestatorii serviciilor bancari, cât și de cei nebancari, reprezintă pilonii conceptuali fundamentali ai proiectului propus spre examinare.

În acest sens, menționăm că proiectul menționat definește noțiuni novatoare de monedă electronică, instrument de plată, dar și delimitează două categorii noi de prestatori nebancari: societățile de plată și societățile emitente de monedă electronică, care, în vederea promovării siguranței serviciilor prestate și asigurării unei concurențe proporționale cu sectorul bancar, vor fi supuse supravegherii prudențiale.

În vederea evitării unor bariere în dezvoltarea serviciilor de plată și a instrumentelor aferente acestora, în proiectul de lege a fost preluat tot spectrul de servicii de plată specificate în Directiva 2007, precum și au fost reglementate activitatea de emiteră, răscumpărare a monedei electronice conform Directivei 2009.

Proiectul de lege mai prevede și aspecte foarte importante în domeniul protecției drepturilor și intereselor consumatorilor, legate, în primul rând, de transparența condițiilor și cerințelor de informare privind serviciile de plată, prin care se asigură furnizarea de informații clare și pe gratis cu privire la serviciile de plată atât înainte, cât și după prestarea acestor servicii; precum și drepturile și obligațiile pentru prestarea și utilizarea serviciilor de plată, care includ acțiunile și răspunderea părților în cazul operațiunilor de plată neautorizate, cazurile de

neexecutare sau executarea necorespunzătoare a operațiunilor de plată, despăgubiri etc.

În vederea elaborării proiectului de lege respectiv a fost examinată practica țărilor europene de reglementare a prestării serviciilor de plată și de emisie a monedelor electronice, cum ar fi: România, Bulgaria, Marea Britanie, Slovenia, Slovacia, Austria.

Toate experiențele examinate au același principiu de licențiere, supraveghere și de impunere a cerințelor prudențiale față de prestatorii serviciilor de plată și emite de monedă electronică.

De asemenea, au avut loc seminare cu reprezentanții Departamentului juridic al băncilor centrale din Austria și România ce vizau experiența țărilor respective în implementarea directivelor sus-menționate, care au contribuit la înțelegerea particularităților practice ce țin de elaborarea acestui act legislativ național.

Impactul social și economic al proiectului de Lege cu privire la serviciile de plată și moneda electronică constă în sporirea încrederii consumatorilor, în instrumentele de plată fără numerar, facilitarea utilizării acestora și, prin urmare, reducerea numerarului în circulație, precum și eliminarea neclarităților în utilizarea instrumentelor de plată fără numerar.

În același timp, implementarea proiectului de Lege cu privire la serviciile de plată și moneda electronică va solicita eforturi din partea prestatorilor de servicii de plată bancari, cât și nebankari pentru a crește eficiența serviciilor oferite ca urmare a cerințelor înaintate.

Însă aceasta se justifică datorită faptului că va crește nivelul de concurență pe piața a serviciilor de plată datorită acordării accesului prestatorilor nebankari pe piața respectivă, favorizând astfel o eficiență mai mare și o reducere a costurilor serviciilor, va spori numărul serviciilor de plată moderne și sigure, fapt care va contribui la ridicarea nivelului de încredere a populației în aceste servicii în rândurile consumatorilor și, respectiv, utilizarea sporită a acestora.

Prin implementarea acestui proiect de lege va fi asigurată creșterea numărului plăților fără numerar, diminuând astfel numerarul în circulație, fapt ce va impulsiona combaterea evaziunii fiscale, diminuarea creșterii economiei tenebre și va influența pozitiv asupra creșterii economice.

Suplimentar, menționez că acest proiect de lege a fost supus expertizei anticorupție de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, expertizei juridice de către Ministerul Justiției, precum și examinării corespunderii cu legislația comunitară de către Centrul de Armonizare a Legislației în vederea obținerii declarației de compatibilitate în conformitate cu actele normative în vigoare.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

În primul rând, este binevenit acest proiect. Moldova trece la e-guvernare sau, cel puțin, ne propunem acest lucru.

În același timp, evident, există și riscuri atunci când se utilizează moneda electronică, atunci când trecem la sisteme și tehnologii informaționale.

Există o Convenție a Consiliului Europei privind criminalitatea informatică și vreau să vă întreb în ce măsură, și o serie de alte directive ale Uniunii Europene privind criminalitatea informatică.

În ce măsură acest proiect acoperă și acest segment al securității în domeniul utilizării tehnologiilor informaționale?

Sau va fi necesar, ulterior, un alt proiect.

Doamna Emma Tăbîrță:

Urmare, după ce va fi aprobat acest proiect de lege în baza unor reglementări ale Băncii Naționale, vom veni deja cu propuneri de a asigura. Dar, la momentul actual, acest proiect de lege corespunde directivelor UE.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mult stimată doamnă, mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.2544 privind plata și moneda electronică.

Comisia vine să informeze plenul Parlamentului că această lege vine în armonizarea legislației naționale cu cea comunitară. Și, de asemenea, foarte important este că această prevedere legală, de fapt, oferă consumatorilor o mai mare încredere la instrumentele noi și o flexibilitate în tot ce înseamnă plățile pe care le poate face consumatorul.

Pe parcursul întâlnirilor pe care le-am avut sînt mai multe propuneri care vor fi luate în calcul la lectura a doua.

Totodată, toate amendamentele, propunerile comisiei vor fi examinate în lectura a doua.

Pornind de la cele spuse mai sus, comisia propune ca Parlamentul să voteze acest proiect de lege în primă lectură și toate acele propuneri pentru lectura a doua vor fi.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Ne-a rămas pe ordinea de zi proiectul nr. 2850, dar am înțeles că...
Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Deci grație faptului că în acest proiect este vorba de modificarea a 3 acte legislative, juridice, cum ar fi Codul de procedură civilă, Codul de executare, Legea privind executorii judecătorești, Comisia juridică, numiri și imunități cere ca să... din coraportori noi să fim numiți, comisia sesizată în fond.

Comisia economie, buget și finanțe, am înțeles, care este acum nominalizată, nu are nici o...

Domnul Marian Lupu:

Obiecție.

Domnul Victor Popa:

Obiecție la acest... Și noi, dacă se acceptă această propunere, venim cu propunerea ca examinarea acestui proiect de lege să fie stabilită pentru altă dată. Ca noi să avem timp să convocăm comisia.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Victor Popa:

Să examinăm toate aceste amendamente în comisie.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4. De acord cu propunerile?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, sînt de acord. Mai mult decît atît, astăzi, cînd am examinat acest proiect de lege, toate amendamentele, în mare măsură, erau de ordin juridic. De aceea, sînt de acord cu ceea ce spune colegul.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Secretariatul,

Rog să „reformați” și proiectul, în acest caz, avînd această poziție univocă din partea ambelor comisii. Proiectul nr. 2850 eu îl exclud din ordinea de zi, cu condiția că îl examinăm deja, probabil, nu că probabil, în sesiunea care vine, din primăvară – vară.

Domnul Victor Popa:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc. Da, bine.

Stimați colegi,

Acestea au fost subiectele pe care le-am examinat astăzi. Eu aș vrea să văd în sală numărul necesar de voturi, de 51 cel puțin, fiindcă purcedem la procedura de vot.

E nevoie de o scurtă pauză pentru mobilizare? Nu? (*Rumoare în sală.*)

Dar nu știu cum ne mobilizăm noi așa, că intrăm cu proiecte în lectura a doua. Imediat acum, la vot. (*Rumoare în sală.*) O clipă doar. Comisia securitate e în ședință? (*Rumoare în sală.*) Dar ce caută ei în ședință acum?

Secretariatul,

Rog să invitați membrii Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică în sală. Să întrerupă ședința și apoi și-or relua ședința. De acord.

Între timp, cât vin în sală colegii, o scurtă informație de ordin tehnic, organizatoric. Pentru ziua de mâine, stimați colegi, și în atenția comisiilor, vom avea:

Proiectul nr. 2719, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică.
Proiectul nr. 2483, Comisia securitate. Ambele în lectura a doua.

Nr. 1514, Comisia protecție socială, sănătate și familie.

Nr. 2575, Comisia economie, buget și finanțe.

Nr. 2387, Comisia economie, buget și finanțe.

Și nr. 2792, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media.

În aceste condiții, avînd acest număr de proiecte, ultimele din lista celor prioritare pentru această sesiune, propunerea este, stimați colegi, ca mâine, după încheierea primei părți de lucru, cu pauză sau fără, vom decide mâine, să purcedem și la faza de încheiere a ședinței și a sesiunii de toamnă – iarnă.

O să rog, tradițional, șefii de grupuri parlamentare, la dorință, dar cred că trebuie să fie o înțelegere comună, luările de cuvînt de totalizare cred că în maximum de cît? 5 – 6 minute, așa, că nu trebuie mai mult. După care încheierea acestei ultime părți cu această ședință de mâine – 28, să declarăm sesiunea de toamnă – iarnă închisă.

Așa, membrii comisiei sînt pe loc.

Stimați colegi,

Purcedem la exercițiul de vot. Le iau de la început, în ordinea în care am mers astăzi.

Proiectul de Lege nr.2582 privind integrarea străinilor în Republica Moldova. Cine este pentru adoptarea acestui proiect, în condițiile raportului comisiei de profil, în lectura a doua rog să voteze.

Rog să fie anunțate... deci colegii numărători, la microfoane, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

55 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr. 2582 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2688 pentru aderarea Republicii Moldova la Convenția privind statutul apatrizilor. Cine este pentru adoptarea acestuia în lectura a doua rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Marian Lupu:

55 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero. Un vot văd eu.

Proiectul de Lege nr.2688 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2558 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Cine este pentru adoptarea acestui proiect în lectura a doua rog să voteze.
(*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

55 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.
Proiectul nr. 2558 este adoptat în lectura a doua.
Proiectul de Lege nr.2097 privind modificarea și completarea unor acte legislative.

Cine este pentru adoptarea acestuia în lectura a doua rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.
Sectorul nr.2 – 24.
Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

55 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr. 2097 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2534 pentru modificarea și completarea Legii privind cultele religioase și părțile lor componente.

Cine este pentru adoptarea acestuia în lectura a doua rog să voteze.

Da, vă rog, automat.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.
Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

– 24.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Marian Lupu:

– 31.

55 de voturi.

Mulțumesc.

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 2534 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2728 privind ratificarea Memorandumului de înțelegere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, nu dau citire pînă la sfîrșit că este lung.

Propunerea a fost, e pe linia Academiei de Științe. Prima și a doua lectură.

Cine este pentru aprobarea proiectului în primă lectură rog să voteze.

Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul de ratificare, lectura a doua.

Cine este pentru adoptarea acestui proiect în lectura a doua, în condițiile raportului comisiei de profil, rog să voteze.

Rezultatele, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 25.

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Marian Lupu:

56 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 2728 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr. 1602 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil. Cine este pentru adoptarea acestuia în lectura a doua rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 19.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 27.

Domnul Marian Lupu:

77 de voturi „pro”. vot unanim.

Proiectul nr. 1602 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2707 pentru modificarea și completarea alineatului (2) al articolului 4, Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă. Propunerea comisiei a fost să-l aprobăm în primă lectură.

Cine este pentru această propunere rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Doar prima lectură noi ne-am înțeles. Deci comisia a propus doar prima lectură.

Proiectul de Lege nr.2734 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități.

Propunerea comisiei: să fie aprobat în primă lectură astăzi.

Cine este pentru rog să voteze. vot unanim. Proiectul nr.2734 este aprobat în prima lectură.

Continuăm. Proiectul de Hotărîre a Parlamentului nr.2836 cu privire la bugetul Parlamentului pentru anul viitor.

Este proiect de hotărîre, se supune votului doar într-o singură lectură.

Cine este pentru, ținînd cont de raportul comisiei de profil, conținutul acestui raport, propunerile făcute, rog să voteze. Majoritate. Vă mulțumesc. Proiectul nr.2836 este aprobat.

Proiectul Legii bugetului de stat pe anul 2012. Proiectul nr.2595. Lectura a treia. Cine este pentru, stimați colegi, ținînd cont de raport, de documente, de propunerile acceptate, rog să voteze.

Rog rezultatele.

Domnul Sergiu Stati:

Partidul Comuniștilor categoric împotriva.

Domnul Marian Lupu:

Ну, это понятно. Mai departe.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Marian Lupu:

55 de voturi pro.

Împotriva? Dragii mei, cine este împotriva ridicați mînuțele și dați-mi rezultatul.

Domnule Stati,

Împotriva?

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

19 – împotriva.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 4.

Domnul Marian Lupu:

23 de voturi împotriva.

Deci în condițiile acestui bilanț al rezultatului de vot, constat că proiectul nr.2595 este adoptat în lectura a treia. *(Aplauze.)*

Stați că mai avem încă.

Proiectul de Lege nr.1865 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Este vorba de proiectul prezentat de către Banca Națională.

Cine este pentru aprobarea proiectului în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat.

Propunerea a fost doar prima lectură, da?

Voce din sală:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Și ultimul proiect, pe care îl supun votului, nr.2544, proiectul de Lege cu privire la serviciile de plată și moneda electronică.

Cine este pentru aprobarea acestui proiect în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul nr.2544 este aprobat.

Acestea au fost proiectele examinate astăzi și supuse votului cu rezultatele anunțate.

Stimați colegi,

Ora interpelărilor. Sîntem acum la ora 13.35, avem o oră pînă la 14.35. Dar înainte de a asculta interpelările, care vor fi prezentate de colegi, avem un șir de invitați din săptămîna, din perioada anterioară. Domnul Marian Pocaznoi, președintele CCA, prezintă informația la solicitarea domnului deputat Petkov. Vă rog.

Stimați colegi,

Eu aș ruga, iată ce: cine are de gînd să plece, s-o facă repede acum, că mișcări în sală... Cine stă, vă rog, vă așezați. Mîine ședința o începem la ora 9.00, ca și astăzi.

Domnule președinte,

Vă rog.

Domnul Marian Pocaznoi – președintele Consiliului Coordonator al Audiovizualului:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

La solicitarea, din 15 decembrie curent, a domnului Petkov Alexandr de a mă convoca în ședința Parlamentului, pentru a explica în baza căror acte legislative emite postul de Radio Chișinău, utilizînd această denumire. Vă comunic următoarele. La 11 noiembrie curent, prin decizia nr.159 a Consiliului Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova, ca urmare a examinării cererii Întreprinderii „Pajura Albă” SRL, cu majoritatea de voturi ale membrilor CCA au fost reperfectate condițiile la licența de emisie, obținută prin concurs la 7 mai 2008, și anume modificarea denumirii postului de radio „Radio 10” în „Radio Chișinău.”

Ulterior, la 8 decembrie curent, președintele Frațiunii PCRM din Consiliul municipal Chișinău s-a adresat Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu solicitarea de a anula această decizie, pe motiv că a fost încălcat Regulamentul Primăriei municipiului Chișinău.

În rezultatul examinării sesizării respective, în cadrul ședinței publice, din 27 decembrie curent, atît membrii CCA, cît și Serviciul juridic al Consiliului Coordonator al Audiovizualului au constatat că la modificarea denumirii postului

de radio Chișinău nu a fost încălcat Codul audiovizualului și nici o altă lege în vigoare.

Astfel, drept urmare, sesizarea a fost respinsă ca fiind nefondată și neîntemeiată cu votul a 7 membri CCA din cei 8 prezenți la ședință.

Prin urmare, în conformitate cu cele expuse mai sus, decizia CCA de a modifica denumirea postului de „Radio 10” în „Radio Chișinău” a fost una perfect legală.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Pocaznoi,

În primul rând, vreau să vă atenționez că greu ajungeți pînă la Parlament. Și pentru o instituție, aflată sub controlul parlamentar, este un moft. Asta este unu.

Doi. Regulamentul, care ați spus, nu este Regulamentul Primăriei, deci este o decizie a Consiliului municipal. Cred că asta ar trebui să cunoașteți înainte de a veni în Parlament.

Trei. Vreau să vă citesc punctul 1 din acest Regulament, adoptat printr-o decizie a Consiliului municipal Chișinău, dreptul exclusiv de posesor al simbolicii locale și denumirii oficiale sau istorice a municipiului Chișinău îl deține Consiliul municipal Chișinău.

Spuneți-mi, vă rog, atunci cînd juriștii dumneavoastră și CCA, condus de către dumneavoastră, s-a condus de aceasta, nu știu, decizie foarte bună, în opinia dumneavoastră, și foarte corectă, ați consultat cumva Consiliul municipal Chișinău și legislația în general?

Domnul Marian Pocaznoi:

Am consultat întreaga legislație în vigoare. Cu atât mai mult, că Legea privind înregistrarea întreprinderilor prevede doar în cazul denumirii persoanei juridice. În situația de față, persoana juridică se numește „Pajura Albă” – SRL. O altă prevedere din Codul audiovizualului și o altă legislație nu prevede că CCA ar trebui să solicite alte documente pentru a elibera o licență de emisie.

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, astăzi o instituție a audiovizualului, care este aflată sub jurisdicția Republicii Moldova, poartă denumirea “Radio Chișinău.”

Domnul Marian Pocaznoi:

Aveți perfectă dreptate. Este o relație dintre Consiliul municipal Chișinău și un agent economic. Și CCA, în situația de față, nu are nici o atribuție, potrivit Codului audiovizualului.

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, eu n-aș fi categoric în locul dumneavoastră acum, că nu are nici o atribuție, aveți foarte mare atribuție. Spuneți-mi, vă rog, în zilele următoare, dacă vine vreun post de televiziune cu solicitarea să fie numit „TV Chișinău”, va fi aprobată sau nu?

Domnul Marian Pocaznoi:

Sigur.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc mult.

Domnul Marian Pocaznoi:

Cu plăcere.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte CCA,

Vă mulțumesc.

Sînteți liber.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi ...

Domnule Ciobanu,

Scuzele de rigoare. Că era ...

Da, s-a dus, da? Bine.

Și vreau, la fel, să menționez că domnul Șleahțișchi este tot în delegație, dar văd că în sală nici nu sînt autorii, nici domnul Sîrbu, nici doamna Valentina Stratan. Deci, de fapt, e o coincidență. Fiindcă, știți, că regulamentar, dacă autorii nu sînt în sală ...

Și, respectiv, a fost invitat domnul ministru de externe. Ce-i? Eu am aici la mine informația, domnule Stati, că, da, domnul Leancă vine. Văd că încă nu este în sală. Informația, care vine de la Secretariat, este că domnul ministru este pe drum.

Între timp, pînă cînd vine domnul ministru, interpelări. Cine le are. De la microfon.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am solicitat deja a treia oară ca, la Ora Guvernului, să vină viceprocurorul general Eugen Rusu, referitor la Societatea pe Acțiuni „Anchir”, satul Chirca, raionul Anenii Noi. Deja a treia oară nu se prezintă dumnealui. Care este pricina?

Domnul Marian Lupu:

Da. Deci, dragi colegi,

Vreau să vă anunț că, eu am fost informat de către Președintele Consiliului Suprem al Magistraților și de către Procurorul General, am o statistică întreagă la toate solicitările care vin din partea deputaților. Și, potrivit opiniei legale a acestor două instituții, sînt solicitări care intră flagrant în contradicție cu legislația în vigoare și sînt interpretate ca interferență în actul justiției.

Iată de ce, avînd aceste informații, chiar la prima ședință de deschidere a sesiunii de primăvară–vară aici, la tribuna centrală, cu toată statistica și cu toate tematicile de solicitări o să fie invitat, eu am invitat aceste două persoane, domnul Timofti și domnul Procuror General Zubco, pentru a ne clarifica odată și pentru totdeauna care sînt limitele posibilului de interferență a deputaților.

Fiindcă ceea ce am eu ca informație primită mi se face părul măciucă în cap. Interferențe și solicitări în diferite dosare judecătorești. Ba se ia partea unora, ba se ia partea altora. Eu am căzut de acord cu argumentele pe care mi le-au adus domnul Timofti și domnul Zubco.

Și noi va trebui aici, în ședința plenului Parlamentului, să încercăm să punem punct în aceste istorii. Fiindcă, deseori, exact așa cum se spune în această sală că unii dintre judecători sau procurori fac lobby pentru unele părți implicate, exact așa aud din partea cealaltă că deputații încearcă să facă lobby.

Eu cred că noi trebuie foarte corect, în strictă concordanță cu buchea și spiritul legii, să stabilim care este cadrul acestei comunicări. Deci, iată, la general ce pot să vă spun, fiindcă de cazuri concrete niciodată nici n-am încercat să mă apuc și niciodată nu voi face-o.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte,

Dacă îmi permiteți.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.4. *(Două voci concomitente și nu se deslușește ce vorbesc.)*

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte,

Eu sînt de acord cu dumneavoastră, însă este părerea dumneavoastră și a domnului Timofti. Noi activăm în baza Regulamentului și în baza Legii Republicii Moldova cu privire la statutul deputatului. Și nu lobează nimeni nici o întrebare.

Pur și simplu, se ignorează din partea Procuraturii Generale să vină să dea explicații. Toate interpelările deputaților, personal eu, care le-am adresat Procuraturii Generale, vin niște răspunsuri superficiale, de rîsul rîsurilor. Eu sincer vă spun. Și este ... aceste răspunsuri vin că nu înțelegi nimic.

Și eu am menționat de nenumărate ori: de toate prostiile, din cauza cărora suferă 300 de lucrători la Societatea pe Acțiuni „Anchir”, este vinovat viceprocurorul general și o să vin cu argumente, dacă este nevoie ...

Domnul Marian Lupu:

Iată, vedeți, dumneavoastră deja și verdictul ați dat cine este vinovat.

Domnul Ion Butmalai:

... când o să vină Consiliul Superior al Magistraturii, noi o să vă dăm concrete probe și argumente.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Marian Lupu:

Iată, deja lucrul acesta este și un argument că noi verdicte.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte,

Eu îmi cer scuze. Procuratura Generală nu este privată, nici Consiliul Superior al Magistraturii.

Domnul Marian Lupu:

Corect, dragii mei.

Domnul Ion Butmalai:

Când se ia decizia de o instanță de judecată de la 17 ani la 5, să mă scuzați, pentru omor, asta este o chestiune. Și noi, deputații, sîntem aleșii poporului. Asta-i.

Domnul Marian Lupu:

Noi, deputații, sîntem aleșii poporului, dar legea este una pentru toți și pentru noi. Cine are interpelări, întrebări, că avem timpul respectiv.

Microfonul nr.4 a fost.

Microfonul nr.3.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Donule Președinte al Parlamentului Lupu,

Vă solicit să informați Parlamentul Republicii Moldova: ce acțiuni ați întreprins dumneavoastră, în calitate de Președinte al Parlamentului și în calitate de Președinte interimar, vizînd totalurile activității Comisiei privind falsificarea Legii nr.451, așa-zisa Lege a cazinourilor, deși ea este a licențierii?

Noi nu știm, deputații, după raportul comisiei, după ce am lucrat cîteva luni, care au fost acțiunile dumneavoastră ca ... deci vizînd Aparatul Parlamentului, Aparatul Președintelui, inclusiv președintele Comisiei economie, buget și finanțe?

În decizia comisiei, în hotărîre, deși doamna Apolschi nu a citit, a citit selectiv, este scris clar cine și pentru ce e vinovat. Care-s consecințele?

Doi. Deputatul Petrenco, mai mult de o lună în urmă, a sesizat Procurorul General vizavi de neachitarea la buget, contrar legii adoptate de Parlament, a celor 6 milioane lei, pentru diminuarea prețului la licența la cazinou.

De aceea, încă o dată, suplimentar, Frațiunea insistă să vină Procurorul, nu ne interesează cine și câți ani o să primească sau cum o să fie pedepsit, ne interesează care-s acțiunile lui ca Procuror. Au deschis dosar penal?

Totuși sînt 6 milioane. Care-i situația? Vă rog.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Doamna Corina Fusu:

În urma adresării mai multor cetățeni din localitatea Stăuceni, vin cu invitația, cu propunerea de a-l invita pe domnul ministru al agriculturii Bumacov, pentru a ne răspunde la un șir de întrebări ce țin de loturile de pământ ale Colegiului Național de Viticultură și Vinificație.

Acest pământ aparține cîndva localității Stăuceni. Acum aceste pămînturi sînt gestionate și presupunem incorect de către Colegiului Național de Viticultură și Vinificație.

Mai mult decît atît, se află un dosar în judecată, semnat de către 400 de persoane, locuitori ai localității Stăuceni, care vor să-și apere drepturile în ceea ce privește cotele de pământ.

Solicite prezența ministrului agriculturii pentru viitoarea ședință.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petresco:

Mulțumesc.

Domnule Președinte al ședinței,

Noi astăzi am început ședința cu invitarea domnului ministru al culturii, Boris Focșa, în legătură cu acele comunicate care se transmit din partea acestui minister prin intermediul Serviciului de Presă.

Dumneavoastră ați spus că sînt adrese private. Vă aducem la cunoștință că nu este așa și, fiind președinte al Parlamentului și Președinte interimar, trebuie să faceți, trebuie să țineți cont de declarațiile pe care le faceți.

Pentru ca să nu fiți dezinformați de colegii dumneavoastră de partid, vă punem la dispoziție un șir de comunicate.

Domnul Marian Lupu:

Din ce an?

Domnul Grigore Petresco:

Transmise de Ministerul Culturii...

Domnul Marian Lupu:

Spuneți-mi, vă rog, din ce ani?

Domnul Grigore Petrenco:

...Serviciul de Presă.

Domnul Marian Lupu:

Din ce ani, domnule Petrenco?

Nu șmecheriți, fiindcă e o minciună ceea ce spuneți dumneavoastră. Puteți să o lăsați dumneavoastră, că eu nu am nevoie de aceste hîrtii. Pe care motiv, încă o dată repet, această adresă este o adresă privată și faptul că dumneavoastră nu vreți să specificați de la microfonul nr.3 din ce ani mergeau comunicatele, demonstrează încă o dată minciuna și falsul.

Nu aveți ce spune. Eu așa și știam.

Microfonul nr.2.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat ridicarea înainte de termen a mandatelor de consilier în Consiliul municipal Chișinău al domnului Dorin Chirtoacă, Mihai Cîrlig și al Veronicăi Herța, aleși pe lista Partidului Liberal.

În legătură cu acest fapt, se solicită a comunica cîte acțiuni similare de ridicare a mandatelor consilierilor locali aleși, aflați în situație de incompatibilitate, au fost intentate de Cancelaria de Stat în toată țara.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Astea au fost interpelările.

La această oră declar ședința închisă.

Ședința următoare are loc mâine. (*Rumoare în sală.*) A, cer scuze, chiar mă iertați.

Deci domnul ministru de externe,

Vă rog, la tribună.

Domnul Iurie Leancă – ministrul afacerilor externe și integrării europene:

Bună ziua, stimată domnule Președinte,

Bună ziua, stimați deputați,

Înainte de a răspunde la interpelarea domnului deputat Stati, permiteți-mi să vă adresez felicitări cu prilejul sărbătorilor care deja au început, să vă doresc sănătate și numai bine.

Acum, în ceea ce privește interpelarea domnului Stati, dacă înțeleg, ține în mod special de interviul acordat de către ambasadorul Republicii Moldova la București, Iurie Reniță. Am lecturat și eu atent acest interviu, de altfel unul destul de lung și cuprinzător.

Vreau să vă mărturisesc că în acest interviu am găsit și eu anumite expresii care permit o anumită interpretare, o anumită ambiguitate. Pe acest motiv, după ce am dat citire acestui interviu, am făcut două lucruri.

În primul rînd, am solicitat o explicație domnului ambasador pe anumite pasaje care au generat această interpretare ambiguă.

Doi. Pornind de la acest interviu, dar și de la alte interviuri sau comunicări, pe care le au ambasadorii noștri în țările de acreditare, am ajuns la concluzia că ar fi pertinent și binevenit să elaborăm, așa cum au și alte state, un regulament prin care să stabilim anumite principii și mecanisme, și mandat, dacă doriți, pentru comunicările pe care le fac ambasadorii noștri în țările de reședință.

În ceea ce privește pasajul la care v-ați referit, stimate domnule deputat, tot ce pot face eu, o să citesc ceea ce a prezentat domnul ambasador Reniță atunci cînd s-a referit la modelul german.

Deci citez răspunsul la această întrebare vizavi de stilul german de abordare. S-a referit exclusiv la dimensiunea economică și practică a raporturilor bilaterale: mai puțină vorbă și mai multe fapte. Adică ceea ce-i caracterizează pe germani. Sînt adeptul abordărilor practice în relațiile dintre Chișinău și București, de aceea am și făcut referință la stilul german. Am încheiat citatul.

Atît, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Da, vă mulțumesc, domnule ministru.

Mă bucur să vă văd în Parlament. De fapt, vă mulțumesc și pentru aceste explicații, care, într-un fel, deci, de fapt, nu prea m-au convins, fiindcă domnul Reniță și-a mai permis și înainte de asta mai multe ieșiri în public cu diferite declarații și chiar acțiuni care, într-un fel, nu-l caracterizează la nivelul cuvenit, în opinia mea, în calitate de ambasador, începînd de la aceea că el, cînd a venit a treia zi ambasador la București, deci imediat a luat Drapelul României ca să meargă în toată țara și să arate că ei sînt români ș. a. m. d.

Adică, plus la asta, participarea la Alba Iulia, declarațiile făcute anul trecut la Alba Iulia. Adică, mai multe lucruri care cred eu că trebuie să rămîină în vizorul Ministerului de Externe.

Dar în afară de aceasta, domnule ministru, am mai lansat cîteva întrebări la adresa dumneavoastră. Regret că Secretariatul sau poate colegii de la externe nu v-au transmis. Deci m-a interesat, în special, de ce Ministerul de Externe tergiversează prezentarea spre ratificare a Acordului moldo-ucrainean interguvernamental privind respectarea drepturilor minorităților naționale.

Și nu știu dacă sînteți acum pregătit ca să mă informați la subiectul respectiv.

Și doi. Deci a fost încă o solicitare a mea, deci către minister, privind situația cu Acordul moldo-român cu privire la regimul de frontieră între țările noastre. De aceea, nu știu dacă sînteți acum pregătit, deci dacă sînteți pregătit ca să-mi prezentați o informație la aceste două subiecte.

Domnul Iurie Leancă:

Da, eu pot să răspund foarte succint. Și, dacă îmi permiteți, încep cu a doua întrebare în ceea ce privește stadiul actual vizavi de Tratatul privind regimul de frontieră care, după cum cunoașteți dumneavoastră, a fost elaborat, semnat la inițiativa noastră. Și, din câte cunosc eu, există o înțelegere a celor două Legislative, de a purcede la o ratificare simultană a acestui tratat.

Noi sîntem deja în faza avansată. Din câte cunosc eu, se află aici, în Parlament, tratatul respectiv, în ceea ce privește situația din România. Din câte am fost informat, încă nu a fost finalizată procedura de ratificare.

Astfel încît, din punctul meu de vedere, eventual, ar trebui să mai comunicăm cu colegii noștri din București, să vedem dacă este absolut necesară această sincronizare sau am putea merge și de unii singuri.

Din punctul meu de vedere, nu este nici o problemă în acest sens...

Domnul Sergiu Stati:

Adică, dacă corect înțeleg, domnule ministru, vă rog, foarte, să fiți foarte explicit în sensul acesta. Deci dumneavoastră nu vedeți o tergiversare conștientă din partea Bucureștiului a procesului de ratificare a tratatului la care v-ați referit.

Domnul Iurie Leancă:

Nu, eu nu văd nici o problemă. În momentul în care a fost semnat, a fost... prezentată expresia și voința clară a Bucureștiului de a încheia acest tratat și a finaliza procesul respectiv.

În ceea ce privește prima problemă, care ține de acest acord, vreau să vă informez, stimate domnule deputat, că situația minorității noastre în Ucraina, situația conaționalilor noștri se află mereu în vizorul și în centrul preocupării atît a instituțiilor din Chișinău, cît și a ambasadei noastre de la Kiev, constituie și un subiect pentru discuții bilaterale cu partenerii noștri de la Kiev.

Faptul că acest Acord încă nu a fost ratificat nu ne împiedică să avem un dialog intens și să abordăm problemele care țin de protecția respectivei minorități.

De ce nu am avansat cu... și nu am prezentat deocamdată în Guvern, respectiv, în Parlament, pot să spun aici doar atît, că există anumite sensibilități, există anumite disfuncționalități în raport cu tratatul de bază care a fost semnat în '92 și pe acest motiv urmează să mai medităm puțin care ar fi calea optimă pentru a nu prejudicia interesele noastre de ansamblu în regiune.

Vă mulțumesc.

Domnul Sergiu Stati:

Nu știu la care disensiuni vă referiți dumneavoastră, domnule ministru, dar, iată, și eu inclusiv fiind în delegație cu președintele Parlamentului la Kiev, deci cam toți oficialii ucraineni au abordat această temă.

Respectiv, în opinia mea, Ucraina este deranjată de pasivitatea noastră privind ratificarea acestui acord.

Și plus la aceasta, să zicem, chiar imediat a venit o delegație de la Kiev, condusă de președintele grupului de prietenie Kinah, care la fel, din câte cunosc, a abordat tema. Deci, în opinia mea, urmează totuși să fim mai activi.

Nu vreau să presupun că au intervenit statele terțe în frînarea prezentării acestui tratat spre ratificare în Parlament, dar aș sugera Ministerului de Externe ca să fie mai dinamic în ceastă problemă cu Ucraina, dat fiind aceea că avem un număr impunător de cetățeni care, cred eu, s-ar bucura în această situație de mult mai multe drepturi decât acele care sînt oferite acum, inclusiv de Ministerul de Externe, la nivel de document internațional.

Domnul Iurie Leancă:

Eu, bineînțeles, vreau să vă mulțumesc pentru această sugestie, stimate domnule deputat. Nu sînt de acord cu dumneavoastră că sîntem pe o poziție pasivă.

Și v-aș ruga să aruncați o privire de ansamblu asupra relațiilor dintre Chișinău și Kiev, care, după o perioadă îndelungată de stagnare, pînă în 2009, iată că, în sfîrșit, am reușit să deblocăm anumite subiecte extrem de sensibile și lăsate de fosta guvernare într-o perioadă de nerezolvare, astfel încît astăzi avem o relație foarte bună cu partenerii noștri din Ucraina.

Inclusiv această vizită la care v-ați referit dumneavoastră, a delegației în frunte cu domnul Kinah, a devenit posibilă datorită faptului că am reușit să deblocăm relația de ansamblu.

Datorită acestei deblocări, în sfîrșit, după o perioadă de 5 ani, am avut în sfîrșit, Comisia interguvernamentală pe probleme economice și comerț, pe aceste motive am reușit acum să avansăm și pe problema demarcării frontierei, astfel încît sînt convins că acei care doresc să observe lumina, o observă exact așa cum se prezintă ea.

Domnul Sergiu Stati:

Nu știu dacă m-ați convins, domnule ministru, dar m-ați provocat într-un fel, da.

Domnul Iurie Leancă:

Asta-i problema dumneavoastră.

Domnul Sergiu Stati:

Fiindcă eu cred sau cel puțin sînt convins în aceea că, și pînă în 2009, s-a lucrat foarte intensiv pe bilaterala cu Ucraina și vă spun asta ca cel care am văzut și am participat. Dar nu știu dacă considerați că deblocarea procesului de cooperare sau aprofundare a relațiilor cu Ucraina constă în cedarea teritoriilor Republicii Moldova.

Deci, respectiv, eu nu cred că acesta, a fost pasul convenit pentru aceea ca să deblocăm, cum spuneți dumneavoastră, relațiile cu Ucraina.

Ba mai mult ca atît, eu cred că aceste relații au fost și înainte foarte fructuoase și, în această situație, eu cred că comportamentul Moldovei față de

Ucraina nu este unul tocmai adecvat. Adică, eu cred că s-ar putea și mai mult de făcut.

Și, în acest sens, vreau să vă reîntorc încă o dată la conașionalii noștri care au mult de suferit din cauza unor interpretări care, cu regret, în opinia mea, deja apar și niște susțineri din partea Chișinăului privind interpretările naționalităților cetățenilor din Ucraina.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, domnule vice...

Domnul Iurie Leancă:

Eu nu cred că este cazul să facem acest ping-pong de retorică.

Domnul Marian Lupu:

Sînt de acord.

Domnul Iurie Leancă:

Fiindcă oricine poate observa exact cum au evoluat relațiile pînă în 2009 și din 2009, în mod special din 2011, odată cu vizita ministrului de externe Grișcenko la Chișinău la reuniune în acest an.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule viceprim-ministru,

Vă mulțumesc.

Nu vă supărați, domnule Petrenco, autorul. (*Rumoare în sală.*) Eu văd că sînteți la microfonul nr.3.

Autorul care a solicitat prezența domnului ministru a primit răspuns, a dialogat. Potrivit Regulamentului, ne oprim aici. (*Rumoare în sală.*)

Nu, la mine e înregistrată, doar solicitarea domnului Stati.

Stimați colegi,

Vă mulțumesc.

Ședința de astăzi o declar închisă.

Următoarea ședință, precum am spus, va avea loc mâine, la ora 9.00.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 14.00.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*